

DUS Weert

Weert, 4 november 2025

Onderwerp: De Hoort
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 3067916/3069182

Beste heer Wip,

Op 30 oktober j.l. heeft u namens de fractie DUS Weert vragen gesteld over De Hoort in Weert. Via de onderstaande punten doen wij onze reactie op uw vragen toekomen. Daarnaast willen wij er op wijzen dat de vergunningsprocedure het sluitstuk is van jarenlang overleg met de huidige grondeigenaren, de provincie Limburg en Brabant, Natuurmonumenten en Waterschap de Dommel. De gemeente Weert is via PiO Weerterland betrokken in de verkenning van de scenario's en in voorbereiding van de planologische procedure. De inhoudelijke planopzet komt voort vanuit de opgave in het realiseren van het Natuurnetwerk Nederland waarvoor de provincies aan de lat staan.

1. Vreemd dat in dit raadsvoorstel de Kruispeel onderdeel is van Natura 2000 gebied terwijl de Kruispeel in het omgevingsplan buitengebied niet tot Natura 2000 gebied behoorde. Hoe zit dit en wat is nu correct?
 - Antwoord: De Kruispeel is aangemerkt als Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijngebied en behoort dus tot het Natura 2000 gebied Weerter- en Budelerbergen en Ringelven.
2. Waarom is de gemeente Weert niet het bevoegde gezag over de 21 hectare die op Weerter grondgebied liggen. 23 hectare liggen op het grondgebied van Cranendonck. Dit scheelt immers maar 2 hectare?
 - Antwoord: Bij een provincie of gemeentegrens overschrijdende vergunning is het bevoegd gezag steeds de gemeente waar de activiteit in hoofdzaak zal worden verricht. Omdat de aard van de werkzaamheden over het gehele gebied gelijkaardig zijn is het areaal bepalend voor wie het bevoegd gezag is. Dit is zo vastgelegd in de Omgevingswet en is geen keuze tussen gemeenten. Bij deze ontwikkeling is dit inderdaad maar 2 hectare. De gemeente Cranendonck is procedureel verantwoordelijk voor het verlenen van de vergunning. Aangezien een gedeelte binnen het grondgebied van de gemeente Weert valt, wordt ons om advies gevraagd voor deze ontwikkeling.
3. Wat betekent dit concreet voor Weert en de Weerter bevolking en welke gevolgen heeft dit voor eventuele zienswijzen bezwaar en beroep?

- Antwoord: Het betreft een reguliere vergunningsprocedure waar alle rechtsmiddelen voor open staan. Er zijn geen zienswijzen mogelijk in de procedure omdat het een reguliere procedure betreft. Bezwaar en eventueel beroep is wel mogelijk. .
4. Waarom zijn de Weerter natuurverenigingen niet meegenomen bij de participatie?
 - Antwoord: Bij het proces is de vereniging Natuurmonumenten al jaren nauw betrokken. Daarmee zijn de natuurbelangen vanuit Weert geborgd.
 5. In bijlage 7 bladzijde 5 uitvoeringen en doelstellingen bij punt 3 wordt gesproken dat er begrazingseenheden worden ingericht circa 50 hectare. Dit terwijl het om te vormen gebied maar 44 hectare omvat. Hoe zit dit?
 - Antwoord: Het gebied, opgenomen in de voorliggende vergunning, maakt onderdeel uit van een groter gebied rondom het Ringselven. Andere delen hebben al de natuurbestemming en zitten al deels in begrazingsbeheer. Vanuit begrazingsbeheer is het volgens de initiatiefnemer wenselijk om de begrazingsgebieden in deze omgeving te beperken tot ca. 50 ha en kleiner. Dit vanwege de kwetsbaarheid van sommige terreindelen maar ook om te kunnen sturen op gewenste natuurontwikkeling.
 6. Het gebied wordt omgevormd naar waardevolle natuurtypen zoals droog schraalland, vochtig hooiland, dynamisch moeras en laagveenbos. Hoe gaat dit gebeuren gezien het hele gebied wordt ingericht met begrazingseenheden die worden voorzien van afrastering.
 - Antwoord: Begrazingsbeheer is zeer waardevol om bijzondere structuren te ontwikkelen en om zaadverspreiding in de natuur te stimuleren. Het plangebied van de Hoort en bij uitbreiding de omgeving van het Ringselven is op plekken drassig. Ook binnen de natuurdoeltypen zoals benoemd is beheer nodig. De terreinbeheerder heeft voor dit gebied begrazing gekozen om het gewenste beeld te bereiken.
 7. Bij punt 4 beheer en monitoring wordt gesproken van beheer met maaien en/of begrazing. Komt dit voort uit de participatie? Omdat in het participatieverslag op pagina 3 staat: inzet van extensieve begrazing op geselecteerde percelen om een halfopen landschap, te creëren, in plaats van uitsluitend maaibeheer?
 - Antwoord: De terreinbeheerders moeten zorgdragen dat de natuurdoeltypen behaald worden en in stand gehouden worden. De provincie(s) maken hierover beheerafspraken met de terreinbeheerders zoals vastgelegd in het provinciale natuurbeheerplan op basis waarvan beheersubsidies verstrekt worden. Dit onderwerp is ter sprake gekomen tijdens de participatie waarbij is aangegeven dat dit van belang is voor de soortenrijkdom. Het betreft een keuze van de terreinbeheerder in de wijze van beheer.
 8. Op welke wijze vergroot dit de variatie in vegetatiestructuren en komt dit de biodiversiteit ten goede?
 - Antwoord: De variatie in vegetatiestructuren wordt gestimuleerd door begrazing (wegvreten van jonge vegetatie), vertrappeling, schuren en graven door runderen. Hierdoor wordt ook spontane ontwikkeling van zaden in de ondergrond gestimuleerd. Afhankelijk van de begrazingsdruk en de variatie aan planten komt de vegetatie tot ontwikkeling. Deze ontwikkeling zal uiteindelijk bepalen welke soorten fauna, amfibieën en vlinders zich hier gaan vestigen.
 9. Welke grazers is men van plan in het gebied te plaatsen?
 - Antwoord: In het gebied lopen nu al Galloway-runderen. We verwachten dat de terreinbeheerder deze kudde ook in het voorliggende plangebied zal inzetten.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping loop on the left and a series of connected cursive letters on the right, ending in a horizontal line.

Anouk Haldermans
Teamleider Ruimte & Economie