

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 016610 EN 057461	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Karin van de Water Tel.: (0495) 57 52 51 en: A. Beurskens	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008156

ONDERWERP

Aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en gebruik van Adfra Beheer BV voor het wijzigen en uitbreiden van de zeugenhoudery aan de St.Sebastiaanskapelstraat 9a, 6003 NS te Weert.

ADVIES

Instemmen met het besluit om de door Adfra Beheer BV gevraagde omgevingsvergunning 1^e fase, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 en artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), te verlenen voor:

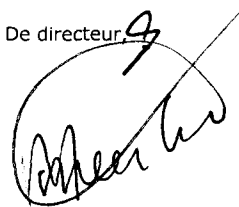





- de activiteit het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1 onder c);
- de activiteit milieu (art. 2.1, lid 1 onder e).

TOELICHTINGAlgemeen:

Op 10 februari 2014 is door Adfra Beheer BV een omgevingsvergunning 1^e fase aangevraagd voor een zeugenhoudery, gelegen aan de St.Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert. De aanvraag 1^e fase omvat:

- de activiteit milieu voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- de activiteit gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

De initiatiefnemer heeft er op grond van artikel 2.5 Wabo voor gekozen het project te faseren. De nu aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en gebruik

Weert, 23 februari 2015	De directeur 	S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 3 maart 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

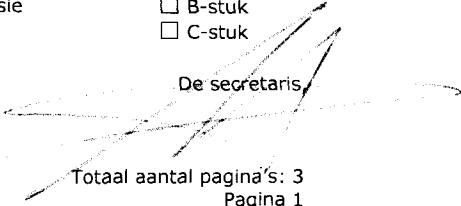
- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 3/3/15

Nummer: 8

De secretaris 

betreft de 1^e fase van het gehele project. In de 2^e fase wordt de omgevingsvergunning activiteit bouwen aangevraagd.

Er wordt vergunning gevraagd voor de bouw van twee nieuwe zeugenstallen, voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers 85 %. De beoogde varkensstapel bestaat uit 3.260 guste- en dragende zeugen, 1.080 kraamzeugen, 6 dekberen en 320 opfokzeugen. De bestaande stallen worden gesloopt.

In 2009 is een wijzigingsprocedure gevolgd voor de uitbreiding van het bouwvlak, hierop zijn geen zienswijzen ingediend. In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is abusievelijk deze wijzigingsbevoegdheid niet in zijn geheel overgenomen. De aanduiding dat er meer dan 10.000 m² aan dierenverblijven is toegestaan, is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit wordt dan ook nog met onderhavige omgevingsvergunning aangevraagd.

Onderdeel van deze aanvraag is een Milieueffectrapportage (MER) d.d. 23 december 2013, ingekomen op 30 december 2013. Doordat er vergunning aangevraagd wordt voor meer dan 900 zeugen is het opstellen van een MER verplicht. Voordat het MER is opgesteld is door het B&W van Weert op 22 juli 2013 een advies over de Reikwijdte en Detailniveau van het MER vastgesteld.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 10 juli 2014 een toetsingsadvies uitgebracht over het MER. De Commissie is van oordeel dat er essentiële informatie in het MER ontbreekt. De Commissie adviseert een aanvulling op te stellen voordat het besluit over de omgevingsvergunning wordt genomen. Op 7 november 2014 zijn aanvullingen op het MER ingediend. Tevens is de samenvatting van het MER aangepast ten gevolge van de aanvullingen. De aanvullingen en wijzigingen op het MER zijn integraal in deze samenvatting verwerkt. Uit de ingediende aanvullingen op het MER blijkt dat hierin alle adviezen van de Commissie MER opgevolgd zijn.

Bij de aanvraag en in het MER zijn diverse onderzoeken gevoegd. Het betreft hier onder andere een geuronderzoek met betrekking tot geur afkomstig uit de dierenverblijven. Ook de gecumuleerde geurhinder is onderzocht. Daarnaast is ook een akoestisch onderzoek en een onderzoek naar de luchtkwaliteit (fijn stof) bijgevoegd. In deze onderzoeken zijn de gevolgen van de aangevraagde veranderingen onderzocht. Bij de beoordeling van de aanvraag en het MER zijn deze onderzoeken beoordeeld. Daarbij is gebleken dat hetgeen aangevraagd wordt voldoet aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Ontwerpbeschikking en zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 15 mei 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de tijd dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, was het voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Er is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Definitief besluit op aangepaste aanvraag

De ingebrachte zienswijzen zijn allen weerlegd. Voor de concreet gemaakte afwegingen betreffende alle zienswijzen wordt verwezen naar bijlage I van de beschikking (het zienswijzendocument), die als bijlage bij dit advies is gevoegd.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

De procedure die ten aanzien van deze aanvraag moet worden gevolgd, is neergelegd in paragraaf 3.3 van de Wabo en de geldende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ingevolge deze procedure dient publicatie van de definitieve beschikking plaats te vinden in 'De Trompetter / Land van Weert' en in de Staatscourant. Binnen zes weken na de ter inzage legging kunnen belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond. Bij een spoedeisend belang is het mogelijk te vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Voorheen werden op grond van de Wet milieubeheer omwonenden (onverplicht) in kennis gesteld van het definitieve besluit. Na de inwerkingtreding van Wabo is deze handelswijze niet meer van toepassing omdat de werkwijze hierbij voor alle Wabo-vergunningen gelijk is getrokken. Wel wordt het definitieve besluit toegezonden aan degene die zienswijzen ingebracht hebben tegen het ontwerpbesluit.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Het voorliggende voorstel heeft geen financiële of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Omwonenden
- ❖ Raadsleden
- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Adfra Beheer BV

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ TILS-lijst
- ❖ Brief (voor de aanvrager)
- ❖ Brief (voor degene die een zienswijze hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit)
- ❖ Gemeentewijzer (publicatie in 'De Trompetter / Land van Weert' en in de Staatscourant voor de omwonenden)

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Afdeling Ruimtelijk beleid

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Definitief besluit

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

INHOUDSOPGAVE

1.	OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	2
1.1.	Aanvraag	2
1.2.	Besluit	2
1.3.	Procedure	3
1.4.	Fasering	3
1.5.	Rechtsmiddelen.....	4
2.	OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	5
2.1.	Bevoegd gezag	5
2.2.	Ontvankelijkheid en procedure.....	5
2.3.	Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)	5
2.4.	Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.).....	5
2.5.	Richtlijn industriële emissies.....	8
2.6.	Natuurbeschermingswet 1998	9
2.7.	Flora- en faunawet	9
2.8.	Ontwerpvergunning en zienswijzen.....	9
3.	OVERWEGINGEN MILIEU	10
3.1.	Algemeen	10
3.2.	Uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten	11
3.3.	Activiteitenbesluit	13
3.4.	Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven	13
3.4.1.	<i>Geur</i>	13
3.4.2.	<i>Ammoniak</i>	15
3.4.3.	<i>Luchtkwaliteit</i>	17
3.4.4.	<i>Mestsilo's</i>	18
3.4.5.	<i>(Volks)gezondheid</i>	19
3.5.	Toetsing aan overige aan WABO verbonden milieucriteria	19
3.5.1.	<i>Afvalstoffen</i>	19
3.5.2.	<i>Afvalwater</i>	19
3.5.3.	<i>(Externe) veiligheid</i>	20
3.5.4.	<i>Geluid</i>	20
3.5.5.	<i>Energie</i>	22
3.5.6.	<i>Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten</i>	23
4.	OVERWEGINGEN GEBRUIK VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET HET BESTEMMINGSPLAN	24
BIJLAGE I.	ZIENSWIJZENDOCUMENT	25



1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1. Aanvraag

Burgemeester en wethouders van Weert hebben op 10 februari 2014 van Adfra Beheer BV, Notelstraat 49 te Esbeek een aanvraag om een omgevingsvergunning 'eerste fase' ontvangen. Deze aanvraag is ingediend voor een zeugenhouderij, gelegen aan de St. Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert, kadastraal bekend: gemeente Weert, sectie W, nummers 142, 360 en 396.

De aanvraag 1^e fase omvat:

- de activiteit milieu voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e en artikel 2.6 (revisievergunning) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- de activiteit gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo.

De initiatiefnemer heeft er op grond van artikel 2.5 Wabo voor gekozen het project te faseren. De nu aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en gebruik betreffen de 1^e fase van het gehele project. In de 2^e fase zal de omgevingsvergunning activiteit bouwen aangevraagd worden.

1.2. Besluit

Gelet op artikel 2.12 en 2.14 van de Wabo besluiten wij:

1. de gevraagde vergunning 1^e fase te verlenen voor de activiteiten milieu en gebruik (art. 2.1. lid 1 onder e en c en artikel 2.6) onder de voorwaarden zoals vermeld in de voorschriften die bij deze beschikking zijn gevoegd;
2. dat de als zodanig gewaarmerkte stukken, met toepassing van art. 2.22, lid 1 van de Wabo, onderdeel uitmaken van de vergunning, voor zover de voorschriften daarin geen verandering brengen.

Onze procedurele en inhoudelijke overwegingen hebben wij verderop toegelicht.

Bijbehorende documenten

De volgende gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van de vergunning:

1. Aanvraag omgevingsvergunning (inclusief tabellen Wabo) voor de activiteit milieu voor het veranderen van de inrichting d.d. 10 februari 2014, ingekomen op 10 februari 2014.
2. Milieueffectrapportage (MER) d.d. 23 december 2013, ingekomen op 30 december 2013, met de volgende bijlagen:
 - * bijlage 1: Advies Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapportage, gemeente Weert;
 - * bijlage 2: Bedrijfsontwikkelingsplannen van de referentiesituatie, het voorkeursalternatief (VKA), alternatief 1 en alternatief 2;
 - * bijlage 3: Dimensioneringsplannen van de luchtwassers van het VKA/alternatief 2 en van alternatief 1;
 - * bijlage 4: Situatieschetsen met weergave emissiepunten van de referentiesituatie, het VKA/alternatief 2 en van alternatief 1;
 - * bijlage 5: Stalbeschrijvingen (leaflets) emissiearme stalsystemen BWL 2009.12, BWL 2011.08, BWL 2001.13.V1, BWL 2004.05.V1, BWL 2006.08 en BWL 2006.09;
 - * bijlage 6: Berekeningen individuele geurhinder (V-stacks vergunning) van de referentiesituatie d.d. 28-11-2013, van het VKA d.d. 04-12-2013 en 20-12-2013, van alternatief 1 d.d. 05-12-2013 en alternatief 2 d.d. 05-12-2013;
 - * bijlage 7: Berekeningen cumulatieve geurhinder (V-stacks gebied) van de referentiesituatie d.d. 28-11-2013, van het VKA d.d. 04-12-2013 en 23-12-2013 en van alternatief 2 d.d. 05-12-2013;
 - * bijlage 8: Luchtkwaliteitsrapportage (ISL3a), Farmconsult BV d.d. 23 december 2013;

- * bijlage 9: Akoestisch onderzoek van G&O advies met rapportnummer 3628ao0212 v2 d.d. 1 mei 2014, ingekomen op 6 mei 2014 en aangevuld op 12 mei 2014 met gewijzigde pagina 19;
 - * bijlage 10: Quickscan Flora- en Faunawet met rapportnummer 08091653 d.d. 14 november 2008 en actualisatie van deze quickscan d.d. 4 april 2012, Ecosultancy BV;
 - * bijlage 11: Landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan, Platteland coöperatie Peel en Maas regio d.d. 16 december 2013;
 - * bijlage 12: Waterparagraaf;
 - * bijlage 13: Aanvraag Nbwet-vergunning d.d. 4 november 2013 en gewijzigd d.d. 6 december 2013 (inclusief vigerende Nbwet-vergunning);
 - * bijlage 14: AAgrostacks berekeningen van het VKA d.d. 06-02-2013 en 23-12-2013 en van alternatief 2 d.d. 06-12-2013;
 - * bijlage 15: Vragenlijst Energie Informatieblad veehouderijen E.11;
 - * bijlage 16: Archeologisch vooronderzoek met rapportnummer 1699, Econsultancy en ADC-projecten d.d. november 2008 en augustus 2009;
 - * bijlage 17: Plattegrondtekeningen / detailtekeningen van:
 - referentiesituatie: plattegrondtekening en dwarsdoorsnede biowasser behorende bij milieuvergunning d.d. 07-01-1998;
 - VKA: plattegrondtekening blad 1 en 2 met nummer M-4842 d.d. 06-12-2013 en detailtekeningen van doorsnede t.p.v. luchtwassers stal 1 en 2.
 (Vervallen door aanvullingen MER, zie punt 4, bijlage 4)
3. Aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan met de daarbij horende ruimtelijke onderbouwing, ingekomen op 10 februari 2014.
 4. Aanvullingen MER d.d. 10 oktober 2014, ingekomen op 7 november 2014, met de volgende bijlagen:
 - * bijlage 1: Toetsingsadvies Commissie m.e.r. d.d. 10 juli 2014 en Memo 'Aanvullende informatie n.a.v. locatiebezoek commissie m.e.r. d.d. 12 juni 2014';
 - * bijlage 2: Programma van eisen Archeologie, juli/augustus 2014;
 - * bijlage 3: Quickscan Flora- en faunawet, 15 juli 2014;
 - * bijlage 4: Gewijzigde tekeningen (zijaanzichten en lengtedoorsneden) van de stallen:
 - VKA: plattegrondtekening blad 1 en 2 met nummer M-4842 d.d. 06-12-2013, gewijzigd d.d. 16-10-2014, en detailtekeningen van doorsnede en zijaanzicht t.p.v. luchtwassers van stal 1A+1B en van stal 2A+2B.
 - * bijlage 5: Gewijzigde AAgrostacks berekeningen VKA en alternatief 2;
 - * bijlage 6: Documenten saldogever St.Sebastiaanskapelstraat 24;
 - * bijlage 7: AAgrostacks-berekeningen St.Sebastiaanskapelstraat 15 en 24;
 - * bijlage 8: Actualisatie berekening fijn stof VKA, ISL3a_2014 en rekenjaar 2015, berekend op 10 oktober 2014.
 5. Gewijzigde berekening V-stacks vergunning, gegenereerd op 6 november 2014, ingekomen op 7 november 2014.

1.3. Procedure

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo en de geldende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht.

1.4. Fasering

Ter volledigheid wijzen wij u erop dat de in deze 1^e fase aangevraagde en vergunde activiteiten pas daadwerkelijk mogen worden uitgevoerd als ook vergunning voor de 2^e fase is verleend. Wij kunnen in de vergunning 2^e fase de vergunning 1^e fase wijzigen, als dat nodig is om de vergunning 2^e fase en daarmee dus de volledige omgevingsvergunning te kunnen verlenen. Wij kunnen de vergunning 1^e fase intrekken als niet binnen 2 jaar nadat deze onherroepelijk is geworden de vergunning 2^e fase is aangevraagd. Deze bevoegdheid hebben wij ook als wij de vergunning 2^e fase weigeren en niet binnen 2 jaar nadat deze weigering onherroepelijk is geworden een nieuwe vergunning 2^e fase aangevraagd is.

1.5. Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend, kunnen met ingang van 13 maart 2015 **gedurende 6 weken** een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten. Bij een spoedeisend belang is het mogelijk te vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om digitaal beroep in te stellen en een voorlopige voorziening te vragen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

De rechtbank brengt voor het indienen van een beroepschrift en ook een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Meer informatie kunt u inwinnen bij de rechtbank in Roermond, telefoonnummer 0475 - 35 22 22.

Weert, 3 maart 2015

nr.: 2014/0085

Aldus besloten door burgemeester en wethouders der gemeente Weert in zijn vergadering van 3 maart 2015.

de secretaris, de burgemeester,

M.H.F. Knaapen A.A.M.M. Heijmans

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2. Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat het bij het MER en bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek aangepast moest worden. Desgevraagd hebben wij op 6 mei 2014 het aangepaste akoestisch onderzoek ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aangevulde gegevens ontvankelijk is.

Conform artikel 3.10 lid 1 onder a en c Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 Wabo in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betreft de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

2.3. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunning plichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunning plichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden aangemerkt als type C-inrichtingen.

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC- installatie behoort. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C inrichting. De inrichting is daarmee vergunning plichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, mogelijk van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking (onder § 3.3 bij overwegingen milieu) aangegeven.

Ingevolge artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit dient de wijziging van de inrichting te worden gemeld. De informatie uit de aanvraag hebben wij aangemerkt als de melding.

2.4. Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/wijziging/uitbreiding
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	4.660 dieren

De oprichting, wijziging of uitbreiding waarvoor de vergunning wordt aangevraagd heeft betrekking op het oprichten en uitbreiden van een installatie met 4.660 plaatsen voor zeugen. Het aantal voor zeugen uit onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage wordt overschreden. Dat betekent dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld alvorens de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu in behandeling kan worden genomen.

Bij deze aanvraag is een door ons acceptabel geacht milieueffectrapport gevoegd. Het milieueffectrapport is tot stand gekomen overeenkomstig paragraaf 7.8 van de Wet milieubeheer. Het

rapport voldoet aan de vereisten van artikel 7.23 Wm c.q. Bijlage III van de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Voor meer informatie verwijzen wij naar de overwegingen behorende bij dit besluit. Gelet op § 7.10 Wm gaan wij in de overwegingen betreffende milieu nader in de op de uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten.

Naar aanleiding van het ingediende MER is contact opgenomen met de Provincie Limburg en met het Waterschap om te vragen of ze een exemplaar van het MER wilden ontvangen om te adviseren. Zowel de Provincie als het Waterschap heeft daarop aangegeven dit niet nodig te vinden. De Provincie gaf aan dat ze alle informatie die ze nodig hebben uit de reeds bij hen ingediende aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning kunnen halen. Het Waterschap gaf aan dat door hen al in 2012 een melding is geaccepteerd voor het lozen van water op de Kapelstraatlossing (zoals beschreven in bijlage 12 bij het MER).

Wij wijzen erop dat de Wm ons verplicht om de gevolgen van deze omgevingsvergunning voor het milieu te onderzoeken wanneer de vergunde activiteiten worden ondernomen of nadat zij zijn ondernomen. Een verslag van dit onderzoek sturen wij toe aan de vergunninghouder en andere betrokken instanties en maken wij openbaar bekend. Als de gevolgen voor het milieu in belangrijke mate nadeliger zijn dan bij het verlenen van deze vergunning werd verwacht, zijn wij verplicht maatregelen te nemen om die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Dan kan bijvoorbeeld betekenen dat wij aanvullende voorschriften aan de vergunning kunnen verbinden, maar ook dat wij vergunning kunnen wijzigen of (deels) intrekken.

Advies Commissie voor de m.e.r.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 10 juli 2014 een toetsingsadvies uitgebracht over het MER, met rapportnummer 2873-26. De Commissie is van oordeel dat de volgende essentiële informatie in het MER ontbreekt:

1. Stikstofdepositie

Het MER toont niet aan dat de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kan worden voorkomen, waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden niet kan worden uitgesloten.

2. Effecten op beschermde soorten

De beschrijving en beoordeling van de effecten op beschermde soorten (fauna) is onvolledig.

3. Effecten op archeologische waarden

Het MER maakt onvoldoende duidelijk welke effecten op archeologische waarden kunnen optreden en welke maatregelen nodig zijn om deze effecten te voorkomen of te beperken.

De Commissie adviseert een aanvulling op te stellen voordat het besluit over de omgevingsvergunning wordt genomen:

1. Stikstofdepositie

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- a. de geconstateerde fout in de berekeningen te corrigeren (fout in tabel 8.5);
- b. in beeld te brengen welke emissies het bedrijf St. Sebastiaanskapelstraat 15 (waarmee gesaldeerd wordt) zou veroorzaken wanneer deze voldoet aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij;
- c. op basis van de aangepaste effectbeoordeling na te gaan welke extra maatregelen nodig zijn om de zekerheid te verkrijgen dat geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden optreedt.

2. Effecten op beschermde soorten

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving- en beoordeling voor flora en fauna te actualiseren aan hand van het huidige voornemen en indien nodig mitigerende maatregelen te beschrijven.

3. Effecten op archeologische waarden

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER aan te geven welke maatregelen mogelijk zijn om negatieve gevolgen voor archeologische waarden te voorkomen of te beperken, conform het archeologische beleid van de gemeente Weert.

Op 7 november 2014 zijn aanvullingen op het MER ingediend. Tevens is de samenvatting van het MER aangepast ten gevolge van de aanvullingen. De aanvullingen en wijzigingen op het MER zijn integraal in deze samenvatting verwerkt. Uit de ingediende aanvullingen op het MER blijkt dat hierin alle adviezen van de Commissie MER opgevolgd zijn:

1. Stikstofdepositie

- a. In het MER zit in tabel 8.5, waarin de effecten van externe saldering op Natura 2000-gebieden worden weergegeven, een rekenfout. Hierdoor zou het voorkeursalternatief (VKA) na correctie alsnog leiden tot toename van de stikstofdepositie op het Habitatrichtlijngebied Weeter- en Budelerbergen. Uit de AAgrostacks berekening in bijlage 14 van het MER blijkt dat verlaging van het emissiepunt leidt tot afname van in stikstofdepositie.
- In de aanvullingen op het MER is aangegeven dat het emissiepunt van de luchtwassers verlaagd zal worden door de achtergevel te verlagen tot aan de uitstroomopening van de luchtwassers om de stikstofdepositie ten gevolge van het voorkeursalternatief verder omlaag te brengen. De luchtwassers staan hierdoor achter de stal gesitueerd in plaats van inpandig met een opening in het dak. In bijlage 4 van de aanvullingen zijn de tekeningen met de gewijzigde zijaanzichten en lengtedoorsneden van de stallen opgenomen. In bijlage 5 van de aanvullingen zijn de gewijzigde AAgrostacks-berekeningen opgenomen van het VKA en van alternatief 2.
- Uit tabel 3.1 van de aanvullingen blijkt dat door verlaging van het emissiepunt van de luchtwassers de stikstofdepositie op alle omliggende Natura 2000-gebieden afneemt bij zowel het VKA als ook bij alternatief 2.
- b. De saldo gevende locatie St. Sebastiaanskapelstraat 15 voldoet op moment van sluiten van de overeenkomst tot verplaatsen van ammoniakrechten niet aan het Besluit Huisvesting. De ammoniakemissie waarmee is gesaldeerd is daardoor hoger dan de emissie die feitelijk veroorzaakt mocht worden.
- In de aanvullingen op het MER is de ammoniakemissie van St. Sebastiaanskapelstraat 15 gecorrigeerd naar de maximale emissiewaarden van het Besluit Huisvesting. Naar aanleiding van deze correctie is nog een extra partij ammoniak aangekocht, afkomstig van de locatie St. Sebastiaanskapelstraat 24, waarbij ook gecorrigeerd is naar de maximale emissiewaarden van het Besluit Huisvesting. In bijlage 6 van de aanvullingen zijn alle relevante gegevens ten aanzien van de locatie St. Sebastiaanskapelstraat 24 opgenomen en in bijlage 7 zijn de Aagrostacks-berekeningen opgenomen inzake de intrekkingen van St. Sebastiaanskapelstraat 15 én 24.
- c. In de aanvullingen op het MER zijn de gewijzigde depositieberekeningen opgenomen, welke verwerkt zijn in tabel 3.1. Uit tabel 3.1 kan geconcludeerd worden dat zowel het VKA als alternatief 2 niet zal leiden tot significant, nadelige effecten op Natura 2000-gebieden en daarmee verlening van de omgevingsvergunning én Natuurbeschermingswetvergunning niet in de weg staat.

2. Effecten op beschermde soorten

Zowel de Quickscan Flora- en faunawet van 2008 als de actualisatie van 2012 gaan uit van een ander voornemen dan waarvoor het MER is opgesteld. Destijds werd namelijk uitgegaan van uitbreiding van bestaande stallen. Het huidige voornemen gaat uit van sloop van alle bestaande stallen, waardoor de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen (van vleermuizen, steenuil of kerkuil) uitgesloten dient te worden.

In bijlage 3a van de aanvullingen is een geactualiseerde quickscan Flora- en faunawet (d.d. 15 juli 2014, Econsultancy) bijgevoegd. Daarnaast heeft op 3 juli 2014 opnieuw veldonderzoek plaatsgevonden. De aanvullingen op het MER hebben betrekking op uilen en vleermuizen. Ten aanzien van de overige beschermde soorten bevat de quickscan Flora- en faunawet geen relevante wijzigingen of gewijzigde conclusies ten opzichte van de quickscan van 2008/2012 en de bijbehorende uitwerkingen in het MER. Uit de quickscan blijkt dat er geen indicaties zijn dat uilen van de locatie gebruik maken als vaste rust- of verblijfplaats. Daarnaast blijkt uit de quickscan dat niet op voorhand uit te sluiten is dat zich in de bebouwing vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden en dat alle vleermuissoorten beschermd zijn tegen verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen. In de aanvullingen op het MER is aangegeven dat een aanvullend vleermuizenonderzoek (uitgevoerd conform het landelijke Vleermuisprotocol) door Faunaconsult BV binnen het geschikte seizoen uitgevoerd (half mei t/m september) zal worden. In bijlage 3b van de aanvullingen is de offerte en tevens beschrijving van dit aanvullende onderzoek bijgevoegd.

In september 2014 hebben de eerste twee onderzoeksronden (in de paartijd) plaatsgevonden en zijn geen vleermuizen waargenomen of vleermuisverblijven aangetroffen. In de periode half mei - juni 2015 (kraamtijd) worden nog 2 onderzoeksronden uitgevoerd. Rapportage vindt na afronding van het hele vleermuizenonderzoek plaats, uiterlijk in juli 2015. Dit onderzoek heeft alleen betrekking op slopen en bouwen van bouwwerken en zal als bijlage bij de nog in te dienen sloopmelding en aanvraag fase 2 om een omgevingsvergunning (voor bouwen van een bouwwerk) worden ingediend. De sloopmelding kan pas worden geaccepteerd en de omgevingsvergunning fase 2 kan pas worden verleend als uitgesloten kan worden dat een ontheffing op de flora- en faunawet nodig is. De gehele omgevingsvergunning (en daarmee ook de verleende omgevingsvergunning fase 1 inzake het veranderen van een inrichting en afwijken van het bestemmingsplan) treedt pas in werking als ook fase 2 verleend en onherroepelijk is.

Uit de Dienst Regelingen (2009c) blijkt dat door het treffen van maatregelen de functionaliteit van een rust- of verblijfplaats van vleermuizen behouden moet blijven en schade aan individuen moet worden voorkomen. Deze maatregelen houden in dat bij eventuele aanwezigheid van vleermuizen op aangepaste wijze wordt gesloopt en dat nieuwe vleermuisverblijven in de te bouwen nieuwbouw worden gecreëerd. Bij het treffen van deze maatregelen hoeft een ontheffing op de Flora- en faunawet niet te worden aangevraagd, omdat de functionaliteit van de habitat door de maatregelen wordt behouden. In de aanvullingen op het MER is aangegeven welke maatregelen getroffen zullen worden bij eventuele aanwezigheid van vleermuizen en dat de specifieke uitwerking van deze maatregelen nader beschreven zal worden in de eindrapportage van het aanvullende vleermuizenonderzoek (mits ook daadwerkelijk vleermuizen zijn aangetroffen).

3. Effecten op archeologische waarden

In het Advies reikwijdte en detailniveau heeft de gemeente Weert aangegeven dat in het MER een Programma van Eisen (PvE) opgenomen dient te worden ten behoeve van het nadere archeologische onderzoek (proefsleuvenonderzoek). Daarmee wordt voldaan aan het archeologisch beleid van de gemeente Weert, waarin wordt gestreefd naar het behouden en beschermen van de archeologische waarden in de grond. Het PvE ontbrak nog in het MER. Daardoor maakt het MER niet inzichtelijk welke effecten het voornemen kan hebben voor archeologische waarden en welke mogelijkheden er zijn om deze effecten te voorkomen of te beperken. Deze informatie is essentieel voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

ADC Archeoprojecten heeft het PvE opgesteld, welke op 5 augustus 2014 door de gemeente Weert is goedgekeurd. Het goedgekeurde PvE is tevens ter kennisgeving voorgelegd aan de provincie Limburg. Het goedgekeurde PvE is bijgevoegd in bijlage 2 van de aanvullingen op het MER.

Door de ingediende aanvullingen op het MER kan het milieubelang volwaardig meegewogen worden bij de besluitvorming.

2.5. Richtlijn industriële emissies

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om: Intensieve varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen (categorie 6.6c).

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	Primair relevante BBT-conclusies / BREF	Tevens van belang zijnde BBT-conclusies / BREF's
6.6c Intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 750 zeugenplaatsen	BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij (BREF IV)	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij, juli 2007.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucapartimenten.

2.6. Natuurbeschermingswet 1998

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet verbiedt dergelijke activiteiten als gedeputeerde staten van de provincie waarin het natuurgebied is gelegen, geen vergunning hebben verleend.

De Natuurbeschermingswetvergunning (Nbwet-vergunning) is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld.

Overigens heeft de provincie Limburg inmiddels op 22 januari 2015 het ontwerpbesluit met betrekking tot Nbwet-vergunning genomen.

2.7. Flora- en faunawet

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen door de Flora- en faunawet beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Flora- en faunawet verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

In het MER is aangegeven dat voor onderhavige locatie in december 2008 een Flora- en faunaquickscan met veldonderzoek is uitgevoerd. Dit onderzoek is in 2012 geactualiseerd, waarbij tevens beschreven is dat geen aanvullend veldonderzoek nodig is. Deze quickscan en actualisatie zijn als bijlage 10 bij het MER gevoegd. Hieruit blijkt dat een ontheffing niet nodig is.

Overigens is, zoals ook al onder § 2.4 van dit besluit vermeld is, bij de aanvullingen op het MER nog een geactualiseerde quickscan Flora- en faunawet (d.d. 15 juli 2014, Econsultancy) gevoegd. Voor de beoordeling van deze geactualiseerde quickscan wordt verwezen naar hetgeen hierover onder § 2.4 van dit besluit is overwogen.

2.8. Ontwerpvergunning en zienswijzen

Als onderdeel van de procedure hebben wij een ontwerpbesluit aan de aanvrager verzonden. Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 15 mei 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De strekking van het ontwerp en het moment en wijze van terinzagelegging hebben wij gepubliceerd zoals artikel 3:12 Awb voorschrijft. Gedurende de tijd dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, was het voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Er is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Wij verwijzen verder naar 'bijlage I. Zienswijzendocument', dat onderdeel van uitmaakt van dit besluit. In 'bijlage I. Zienswijzendocument' vatten wij de ingebrachte punten samen en geven wij onze visie daarop. Voor zover van toepassing lichten wij ook toe wat de invloed van de ingebrachte punten op de definitieve besluitvorming is geweest.

3. OVERWEGINGEN MILIEU

3.1. Algemeen

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.6, lid 1 van de Wabo. De Wabo legt in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag vast. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Wij beperken ons in het navolgende tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

Huidige vergunningsituatie

Ten behoeve van onderhavige inrichting is op 15 juli 2011 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een varkens- en paardenhouderij. Hiervoor was in 2008 ook al een MER opgesteld. Deze situatie is nooit gerealiseerd, aangezien het bedrijfsontwikkelingsplan tussentijds gewijzigd is naar de situatie waarvoor nu vergunning aangevraagd wordt. Omdat voor de destijds voorgenomen uitbreidingen en/of wijzigingen nooit een bouwvergunning is verleend, is deze vergunning niet in werking getreden.

Daarvoor is op 28 juni 2000 een revisievergunning verleend ingevolge artikel 8.4 van de Wet Milieubeheer. Omdat voor de destijds voorgenomen uitbreidingen en/of wijzigingen nooit een bouwvergunning is verleend, is ook deze vergunning niet in werking getreden. De onderliggende vergunning van 7 januari 1998, heeft betrekking op een revisievergunning voor het houden van 749 dragende zeugen, 226 kraamzeugen en 2 dekberen. De bouwvergunning(en) benodigd voor de realisatie van deze milieuvergunning zijn afgegeven zodat deze in werking is getreden. Deze vergunning moet krachtens overgangsrecht aangemerkt worden als een omgevingsvergunning. Doordat echter een gedeelte van de dierverblijven niet is gerealiseerd, is dit gedeelte op grond van artikel 8.18 Wet Milieubeheer van rechtswege komen te vervallen. Het aantal vergunde dieren is daarom op basis van diertelgegevens, zoals overleg door de inrichtinghouder tijdens een uitgevoerde milieucontrole van 8 juni 2007, vastgesteld.

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Vergunde situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (g/s)
1	Guste/dr zeugen (D 1.3.6) ¹	607	1,3	789,1	10,3	6.252,1	70	0.00135
1	Kraamzeugen (D 1.2.10) ²	176	2,5	440,0	15,3	2.692,8	64	0.00036
1	Dekberen (D 2.1) ³	2	1,7	3,4	12,7	25,4	72	0.00000
Totaal				1232,5		8970,3		0,00171

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 31 december 2013;

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 31 december 2013;

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2014.

1. Guste/dragende zeugen, biologisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (BWL 2008.01.V2)

2. Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), biologisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (BWL 2008.01.V2)

3. Dekberen, 7 maanden en ouder, biologisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (BWL 2008.01.V2)

Aangevraagde situatie

Er wordt vergunning gevraagd voor de bouw van twee nieuwe zeugenstallen, voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers 85 %. De beoogde varkensstapel bestaat uit 3.260 guste- en dragende zeugen, 1.080 kraamzeugen, 6 dekberen en 320 opfokzeugen. De bestaande stallen worden gesloopt. De twee bestaande mestsilos blijven staan en worden gelegaliseerd.

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie zijn in tabel 1b weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (g/s)
1-A1	Guste/dr zeugen (D 1.3.12.4) ¹	1200	0,63	756,0	2,8	3360,0	35	0,00133
1-A2	Guste/dr zeugen (D 1.3.12.4) ¹	1200	0,63	756,0	2,8	3360,0	35	0,00133
2a	Kraamzeugen (D 1.2.17.4) ²	540	1,25	675,0	4,2	2268,0	32	0,00055
2a	Guste/dr zeugen (D 1.3.12.4) ¹	460	0,63	289,8	2,8	1288,0	35	0,00051
2a	Opfokzeugen (D 3.2.15.4.2) ³	160	0,53	84,8	3,5	560,0	31	0,00016
2a	Dekberen (D 2.4.4) ⁴	6	0,83	5,0	2,8	16,8	36	0,00001
2b	Kraamzeugen (D 1.2.17.4) ²	540	1,25	675,0	4,2	2268,0	32	0,00055
2b	Guste/dr zeugen (D 1.3.12.4) ¹	400	0,63	252,0	2,8	1120,0	35	0,00044
2b	Opfokzeugen (D 3.2.15.4.2) ³	160	0,53	84,8	3,5	560,0	31	0,00016
Totaal				3578,4		14800,8		0,005035

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 31 december 2013;

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 31 december 2013;

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2014.

1. Guste/dragende zeugen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V1)

2. Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V1)

3. Opfokzeugen met een hokoppervlak groter dan 0,8 m² per zeug, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V1)

4. Dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V1)

3.2. Uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten

Gelet op § 7.10 Wm gaan wij hierbij nader in de op de uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten.

Gevolgen voor het milieu

De gevolgen voor het milieu zijn voldoende inzichtelijk beschreven in het milieueffectrapport. In de overweging van deze vergunning hebben wij beoordeeld of de milieugevolgen kunnen leiden tot het weigeren van de gevraagde vergunning of het verbinden van verdergaande eisen aan deze vergunning.

Ammoniak

De voorgenomen bedrijfssituatie leidt tot een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de vergunde situatie. Er wordt voldaan aan de van toepassing zijnde bepalingen ingevolge de Wet ammoniak en veehouderij en het Besluit huisvesting, zoals uit de overwegingen in deze vergunning blijkt.

De voorgenomen bedrijfssituatie leidt ook tot een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de vigerende Nbwet-vergunning, waardoor significant nadelige gevolgen op Natura 2000 gebieden niet uit te sluiten zijn. In het MER is aangegeven dat als mitigerende maatregel de toename van depositie extern gesaldeerd wordt met aangekochte ammoniakrechten van twee bedrijven in de omgeving.

Tevens is onderbouwd dat de voorgenomen bedrijfssituatie met toepassing van externe saldering geen

significant nadelige effecten veroorzaakt op de Natura 2000-gebieden, Vogelrichtlijngebieden en Beschermd Natuurmonumenten. Op 4 november 2013 is voor de voorgenomen bedrijfssituatie een Nbwet-vergunning aangevraagd.

Geur

De voorgenomen situatie voldoet aan de bepalingen van de Wet geurhinder en veehouderij en de daaruit voortvloeiende 'Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Weert 2007'. De geurbelasting op de dichtstbij gelegen woning van derden neemt af van 13,9 tot 6,5 OUE/m³. Ook vindt een evenredige afname van de bijdrage in de achtergrondbelasting plaats op de dichtstbij gelegen woning van derden.

Luchtkwaliteit

De voorgenomen situatie voldoet aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit ingevolge de Wet milieubeheer. De toepassing van de combi luchtwassers geeft een aanzienlijke reductie van de fijn stof emissie.

Volksgezondheid

Momenteel bestaat nog onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd inzicht in de relatie tussen veehouderijen en de gezondheid van mensen in de omgeving van veehouderijen. Binnen de inrichting worden dieren gehouden met een hoge gezondheidsstatus en zijn strikte hygiënemaatregelen vereist. Hierdoor wordt voorkomen dat de dieren besmet raken met micro-organismen. De nieuw te bouwen stallen worden voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers, welke voorkomen dat micro-organismen zich buiten de inrichting kunnen verspreiden.

De voorgenomen situatie geeft geen aanleiding tot een negatieve verwachtingswaarde voor de volksgezondheid in de omgeving van inrichting.

Overig

Voor zover de voorgenomen situatie leidt tot overige milieugevolgen, wordt daar in deze overwegingen op ingegaan. Er wordt voldaan aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Alternatieven

Naast de in de voorgenomen situatie beschreven situatie, is een alternatief (1) beschouwd waarbij op de stallen de gecombineerde chemische luchtwassers van Inno+ toegepast worden. Dit alternatief leidt weliswaar tot een afname van de ammoniakemissie, maar leidt tot een toename van de geuremissie waardoor dit alternatief niet voldoet aan de geurnormering. Daarom wordt niet voor dit alternatief gekozen.

Daarnaast is een alternatief (2) opgenomen waarin de gecombineerde biologische luchtwassers, zoals ook toegepast in het voorkeursalternatief, gecombineerd worden met een bouwkundige emissiearme stalsysteem. De keuze voor dit alternatief is gebaseerd op een lagere ammoniak- en geuremissie. Dit alternatief leidt weliswaar tot met name een afname van de ammoniakemissie, maar een dubbel emissiearm stalsysteem zal tot hogere investeringskosten leiden. Praktisch en houderijtechnisch zijn ook enkele nadelen aan de orde, zoals minder mestopslagcapaciteit en een groter risico op vliegenoverlast. Daarnaast zijn voor het voorkeursalternatief ammoniakrechten elders ingetrokken, waardoor dit door toepassing van externe saldering op het dichtstbij gelegen Natura 2000 gebied leidt tot een grotere afname in ammoniakdepositie dan alternatief 2. Daarom wordt niet voor dit alternatief gekozen.

Evaluatie

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag de gevolgen onderzoeken die de aanvraag heeft voor het milieu.

Op de uitvoering en het gebruik van de huisvestingssystemen en de gecombineerde luchtwasser is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing. Ingevolge artikel 3.123 moet een huisvestingssysteem voldoen aan de technische beschrijving zoals bedoeld in bijlage 1 van de Wet ammoniak en veehouderij. Hiertoe behoren ook de gebruiks- en controle-eisen van deze beschrijvingen. Op grond van artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet een luchtwassersysteem zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem. Met behulp van deze bepalingen kunnen wij de werking van de luchtwassersystemen en de daarmee gepaard gaande emissies controleren.

Teneinde het energieverbruik van de inrichting te controleren is een registratieverplichting opgenomen in de voorschriften bij deze beschikking.

De overige aspecten geven geen aanleiding tot het opnemen van registratie-, meet- en/of controleverplichtingen.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de milieueffectrapportage voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de overwegingen die ten grondslag liggen aan dit besluit.

3.3. Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vindt een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Het gaat hier, in hoofdzaak, om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3);
- Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie (§ 3.2.1 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan en overslaan van goederen (§ 3.4.3 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling met uitzondering van de artikelen 3.112 tot en met 3.119).

Wij merken op dat deze activiteiten moeten plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Vanwege de rechtstreekse werking van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen. Dit betekent dat de betreffende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 "Zorgplicht", afdeling 2.2 "Lozingen" en afdeling 2.3 "Lucht" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Tevens is hoofdstuk 6 "Overgangs- en slotbepalingen" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

3.4. Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven

3.4.1. Geur

Geur dierenverblijven

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Weert is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ en voor het buitengebied geldt een norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt van 100 meter van het meest dichtbij gelegen emissiepunt indien dit object binnen de bebouwde kom is gelegen en van 50 meter indien dit object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wgv kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat andere normen van toepassing zijn dan de normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv.

De gemeenteraad van de gemeente Weert heeft op 16 april 2008 de 'Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Weert 2007' vastgesteld, zoals bedoeld in dit artikel.

Deze verordening geldt voor het grondgebied van de gemeente Weert. Op grond van deze verordening is voor een aantal gebieden nabij onderstaande inrichting een afwijkende norm opgenomen. Het betreft de volgende gebieden:

Tabel 2a-1: Geurnormen relevante gebieden volgens verordening Weert

Naam gebied	geurnorm (ou _E /m ³)
Bestaand woongebied in kernen Weert en Stramproy	3
Bestaand woongebied in kernen Laar, bestaand bedrijventerrein	8
Toekomstig bedrijventerrein, Buitengebied	14

De gemeenteraad van de gemeente Nederweert heeft op 7 mei 2013 de 'Verordening geurhinder en veehouderij' vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wgv. Deze verordening geldt voor het grondgebied van de gemeente Nederweert. Op grond van deze verordening is voor een aantal gebieden nabij onderstaande inrichting een afwijkende norm opgenomen. Het betreft de volgende gebieden:

Tabel 2a-2: Geurnormen relevante gebieden volgens verordening Nederweert

Naam gebied	geurnorm (ou _E /m ³)
Kern Nederweert	1,5
Binnen straal van 1.500 m rondom kern Nederweert	10
Bedrijfsterrein Panneweg	3

Bij de aanvraag is een berekening gevoegd van de geuremissie (bijlage 6 van het MER). Met behulp van het programma V-stacks vergunning, versie 2010, is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Hieruit blijkt dat bij alle omliggende geurgevoelige objecten ruimschoots aan de norm wordt voldaan.

In de aanvullingen op het MER, ingediend op 7 november 2014, is aangegeven dat het emissiepunt van de luchtwassers verlaagd zal worden door de achtergevel te verlagen tot aan de uitstroomopening van de luchtwassers om de stikstofdepositie ten gevolge van het voorkeursalternatief verder omlaag te brengen. De luchtwassers staan hierdoor achter de stal gesitueerd in plaats van in pandig met een opening in het dak. In bijlage 4 van de aanvullingen zijn de tekeningen met de gewijzigde zijaanzichten en lengtedoorsneden van de stallen opgenomen. Bij deze aanvullingen is tevens een met het programma V-stacks vergunning, versie 2010, gewijzigde geurberekening gevoegd (gegenereerd op 06-11-2014) waarbij met bovenstaande rekening is gehouden. Ten opzichte van de vorige geurberekening uit bijlage 6 van het MER is het enige verschil dat op Heijsterstraat 19 de geurbelasting 3,8 is in plaats van 3,7 ou_E/m³ (waarbij dus nog ruimschoots aan de norm van 10 ou_E/m³ wordt voldaan). De uitkomsten van de gewijzigde geurberekening zijn weergegeven in de volgende tabel:

Tabel 2b: Geurbelasting geurgevoelige objecten

geurgevoelig object	(voormalig onderdeel andere veehouderij)	geurnorm (ou _E /m ³)	geurbelasting aanvraag (ou _E /m ³)	afstandsnorm tot woning bij andere veehouderij (m)	voldoet aan afstandsnorm
St.Seb.Kapelstraat 9	Nee	14	1,7	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 11	Nee	14	6,5	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 13	Nee	14	5,8	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 13-detailhandel	Nee	14	5,8	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 13-kas	Nee	14	5,8	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 15	Ja	n.v.t.	n.v.t.	50	Ja
St.Seb.Kapelstraat 16	Nee	14	2,1	n.v.t.	n.v.t.
St.Seb.Kapelstraat 22	Ja	n.v.t.	n.v.t.	50	Ja
Woonkern Laar	Nee	8	0,2	n.v.t.	n.v.t.

Woonkern Weert	Nee	3	0,2	n.v.t.	n.v.t.
Kampershoek Weert	Nee	8	0,3	n.v.t.	n.v.t.
Heijsterstraat 15	Nee	10	3,5	n.v.t.	n.v.t.
Heijsterstraat 17	Nee	10	4,2	n.v.t.	n.v.t.
Heijsterstraat 19	Nee	10	3,8	n.v.t.	n.v.t.
Woonkern Nederweert	Nee	1,5	0,3	n.v.t.	n.v.t.
Panneweg Nederweert	Nee	3	0,2	n.v.t.	n.v.t.

Wij stellen vast dat de Wgv verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

In aanvulling op het hiervoor behandelde toetsingskader volgt uit artikel 5, lid 1 van de Wgv een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom ligt en 50 meter als het gevoelig object binnen de bebouwde kom ligt. De afstandsnormen uit artikel 5, lid 1 van de Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurvoelig object. Artikel 5, lid 1 van de Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan. Uit de aanvraag blijkt dat in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de hiervoor genoemde afstanden. Artikel 5, lid 1 van de Wgv staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

3.4.2. Ammoniak

Algemeen

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;
- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn en binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn. Van belang is tevens dat zij als zeer kwetsbaar door Provinciale staten zijn aangewezen. Provinciale staten van Limburg hebben op 18 april 2008 de zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, indien het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het dichtst bij gelegen zeer kwetsbaar gebied ligt ten opzichte van onderhavige inrichting op een afstand van circa 3,75 km (Weerterbos). Het bedrijf is niet gelegen in een 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarde

Zoals in § 2.5 aangegeven, hebben wij bij het nemen van deze beschikking onder andere rekening gehouden met de volgende documenten over BBT:

- BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij;
- de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- de Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

De BREF gaat in op de volgende activiteiten: management van het bedrijf, bereiding van voer en voedingsstrategie, veeteelt, verzamelen en opslaan van mest, verwerking van mest binnen de inrichting, uitrijden van mest en afvalwaterzuivering. De meeste aandacht gaat uit naar ammoniak, de voornaamste luchtverontreinigende stof, omdat deze stof in grote hoeveelheden wordt uitgestoten. De

BREF geeft de technieken die in het algemeen op Europees niveau tot de beste beschikbare technieken worden gerekend

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningvoorwaarden. Het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor de ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 3a: Aangevraagde huisvestingssysteem en maximale emissiewaarde

diercategorie	emissiewaarde Rav (kg)*	maximale emissiewaarde (kg)	voldoet aan Besluit huisvesting
Guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4)	0,63	2,6	Ja
Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	1,25	2,9	Ja
Opfokzeugen (D 3.2.15.4.2)	0,53	1,4	Ja
Dekberen (D 2.4.4)	0,83	-	Ja

* De emissiewaarden van diverse typen stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav)

Het Besluit huisvesting bevat, zoals de tabel laat zien, geen emissiewaarde voor de diercategorie dekberen. In artikel 1, lid 3 van de Wav is echter bepaald dat voor dieren waarvoor geen maximale emissiewaarde is vastgesteld, de waarde die het aangevraagde systeem heeft als maximale emissiewaarde geldt. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft beslist dat als het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarde bevat, vooralsnog elk huisvestingssysteem voldoet als BBT (zie bijvoorbeeld uitspraak van 12 januari 2011, zaak 201003937/1/M2). Op grond van artikel 1, lid 3 van de Wav en deze rechtspraak concluderen wij dat de aanvraag voldoet aan het Besluit huisvesting.

IPPC

De Wav legt een aanvullende toets op bij gpbv-installaties. Gpbv is de Nederlandse vertaling van het begrip IPPC. Uit § 2.6 blijkt dat binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, zich één of meer IPPC-installaties bevinden. De aanvullende toets van artikel 3, lid 3 van de Wav betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn)

De Wav noch de RIE schrijven voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT (BBT+)" en "veel strenger dan BBT (BBT++)". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie niet uitkomt boven 5.000 kg, kan volgens de Beleidslijn worden volstaan met toepassing van BBT. Volgens vaste jurisprudentie voldoet een stalstelsel aan BBT als het voldoet aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting. Zoals hierboven toegelicht, voldoet de aanvraag aan het Besluit huisvesting (en dus aan BBT). De aanvraag voldoet daarmee aan de Beleidslijn.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in

Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Eindconclusie

Uit voorgaande blijkt dat de aanvraag gelet op ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen.

3.4.3. Luchtkwaliteit

Toetsingskader

Wabo en Wet milieubeheer

Ingevolge de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofdioxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat de emissie van fijn stof bij agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2014) op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀), ofwel fijn stofemissie van belang. Voor zwevende deeltjes gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Toetsing fijn stof afkomstig van dieren

Bij de aanvraag is een berekening gevoegd (bijlage 8 bij het MER) van de emissie van zwevende deeltjes als gevolg van de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a versie 2013 een berekening

gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit deze berekening blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes ter plaatse van relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m³ komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

In de aanvullingen op het MER, ingediend op 7 november 2014, is aangegeven dat het emissiepunt van de luchtwassers verlaagd zal worden door de achtergevel te verlagen tot aan de uitstroomopening van de luchtwassers om de stikstofdepositie ten gevolge van het voorkeursalternatief verder omlaag te brengen. De luchtwassers staan hierdoor achter de stal gesitueerd in plaats van in pandig met een opening in het dak. In bijlage 4 van de aanvullingen zijn de tekeningen met de gewijzigde zijaanzichten en lengtedoorsneden van de stallen opgenomen. In bijlage 8 van deze aanvullingen is tevens een met het rekenprogramma ISL3a, versie 2014, gewijzigde berekening van de luchtkwaliteit ter plaatse gevoegd (gegenereerd op 10-10-2014) waarbij met bovenstaande rekening is gehouden. Ten opzichte van de vorige berekening van de luchtkwaliteit uit bijlage 8 van het MER is zowel de jaargemiddelde concentratie als ook het aantal overschrijdingsdagen afgenomen. De uitkomsten van de gewijzigde berekening van de luchtkwaliteit ter plaatse zijn weergegeven in de volgende tabel:

Tabel 4: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof) aangevraagde situatie

Beoordelingspunt	Jaargemiddelde concentratie		Dagen met overschrijding van de 24-uurgemiddelde concentratie	
	Aangevraagd	Norm	Aangevraagd	Norm
St.Seb.Kapelstraat 9	25,28	40	16,4	35
St.Seb.Kapelstraat 11	25,98	40	18,0	35
St.Seb.Kapelstraat 13	25,96	40	18,0	35
St.Seb.Kapelstraat 13-detailhandel	25,96	40	18,0	35
St.Seb.Kapelstraat 14	25,28	40	16,4	35
St.Seb.Kapelstraat 16	25,28	40	16,4	35
St.Seb.Kapelstraat 22	25,95	40	18,0	35
Heijsterstraat 15	26,63	40	19,9	35
Heijsterstraat 17	26,65	40	19,8	35
Heijsterstraat 19	26,62	40	19,9	35
Heijsterstraat 19a	25,66	40	17,2	35
Heijsterstraat 21	25,66	40	17,3	35
Heijsterstraat 23	25,66	40	17,3	35

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er overal voldaan wordt aan de norm. De bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen staan verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet significant aan te merken is.

3.4.4. Mestsilo's

De opslag van varkensmest vindt plaats in de mestkelders en in 2 mestsilo's van elk 2.500 m³. Omdat de gezamenlijke inhoud van de mestsilo's meer dan 2.500 m³ is, is het Activiteitenbesluit niet van toepassing op de mestsilo's.

Ten aanzien van de mestsilo's wordt het volgende opgemerkt. Bij de vorige procedure (revisievergunning van 15 juli 2011) is, in verband met stankklachten, in overleg met de omwonenden afgesproken dat de voormalige mestbassins met een inhoud van 8.700 m³, die destijds gelegen waren

aan de ZO-zijde van de inrichting, helemaal verwijderd zouden worden. In plaats daarvan zou een mestbassin met een inhoud van 5.300 m³ aangelegd worden aan de NW-zijde van de inrichting, zodat de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen toe zou nemen van circa 68 meter tot circa 124 meter. Hierdoor is een sterke verbetering van de situatie ontstaan (doordat de afstand tot de woningen bijna verdubbeld is en de hoeveelheid opgeslagen mest afneemt). In onderhavige vergunning worden in plaats van een mestbassin met een inhoud van 5.300 m³, 2 mestsilo's met een gezamenlijke inhoud van 5.000 m³ aangevraagd. Dit is vergelijkbaar met elkaar. De mestsilo's zijn inmiddels aangelegd en sindsdien zijn geen stankklachten over de mestsilo's ontvangen.

In onderhavige vergunning worden voorschriften gesteld waarmee (stank)overlast en bodemverontreiniging vanuit de mestsilo's wordt voorkomen. Hiervoor is aansluiting gezocht bij de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

3.4.5. (Volks)gezondheid

Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo, als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning worden betrokken.

In het MER zijn de voorzieningen en maatregelen, die verspreiding van endotoxinen, veegerelateerde MRSA-bacteriën en zoönosen tegen moeten gaan, duidelijk aangegeven c.q. beschreven. Het MER maakt deel uit van deze omgevingsvergunning.

Het betreft hier de volgende voorzieningen en maatregelen: Op het bedrijf wordt een hoge gezondheidsstatus nagestreefd en worden hygiënemaatregelen toegepast, zoals een afgesloten inrichting met een schone en vuile weg en het gebruik van een hygiënesluis. Er wordt kwalitatief hoogwaardig mengvoer gebruikt en strenge veterinaire maatregelen worden nagestreefd. Er worden alleen opfokzeugen met een hoge gezondheidsstatus aangevoerd, afkomstig van een andere locatie van de inrichtinghouder. Door minder gezondheidsproblemen bij de dieren is medicatie minder snel nodig. Het gebruik van antibiotica wordt zoveel mogelijk beperkt. Ook wordt de ventilatielucht van de nieuwe en de bestaande stal geleid door een (gecombineerd) luchtwassysteem.

Door middel van deze voorzieningen en maatregelen en het feit dat specifieke voorschriften gelden die hygiëne bevorderen, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de volksgezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden moet worden geweigerd. Wij nemen daarbij in aanmerking dat er momenteel algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten ontbreken, waaruit een andere conclusie voortvloeit.

3.5. Toetsing aan overige aan WABO verbonden milieucriteria

3.5.1. Afvalstoffen

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat de navolgende afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen:

- kadavers;
- TL-buizen en restanten diergeneesmiddelen;
- landbouwplastic;
- papier/glas/plastic/metaal;
- gft/groenafval
- overige afvalstoffen van huishoudelijke aard.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag, het gescheiden inzamelen en het afvoeren van voor recycling of hergebruik in aanmerking komende afvalstoffen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de "verruimde reikwijdte" (naar reductie en hergebruik van afvalstoffen) niet zinvol geacht.

3.5.2. Afvalwater

Binnen de inrichting komt op de volgende plaatsen afvalwater vrij waarop afdeling 2.2. van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is:

- Inwendig reinigen van veewagens;
- Reinigen van de kadaverton of -plaats;

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot dit afvalwater.

3.5.3. (Externe) veiligheid

Het (externe) veiligheidsbeleid is bedoeld om risico's door de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen te verminderen en te beheersen. Doel is om onder meer brand en explosies te voorkomen en de nadelige effecten daarvan voor het milieu en de omgeving zoveel mogelijk te beperken.

PGS richtlijn voor de opslag en handling van verpakte gevaarlijke stoffen

Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is een richtlijn opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd, de "PGS 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen".

In paragraaf 1.4 van PGS 15 is aangegeven dat bestrijdingsmiddelen tot 400 kg niet vallen onder de werkingssfeer van PGS 15. Voor kleinere hoeveelheden geldt de zorgplicht uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Uit de Memorie van toelichting bij deze wet blijkt dat er bewust voor is gekozen om de gedetailleerde voorschriften te vervangen door een zorgplicht. De zorgplichtbepaling van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 18) regelt het voorkomen, beperken of ongedaan maken van gevaar als gevolg van vervoer, bewaren, toepassen of verwerken van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Dat geldt voor mensen, gewenste planten en dieren, bodem en water. In de praktijk wordt dit beoordeeld op basis van gezond verstand en kennis van de risico's van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Ook het Activiteitenbesluit en bijbehorende Ministeriële regeling stellen geen aanvullende veiligheidseisen aan de opslag van verpakte bestrijdingsmiddelen tot 400 kilogram. Zo blijkt uit de tabel bij artikel 4.6 van de regeling dat voor zo'n opslag geen PGS15 opslagvoorziening is vereist. Het bovenstaande betekent concreet dat de aangevraagde opslag van maximaal 50 kg bestrijdingsmiddelen in een kast niet valt onder de werkingssfeer van PGS 15.

Daarnaast zijn ten behoeve van de werkingssfeer van PGS 15 ondergrenzen vastgesteld. Daarbij is rekening gehouden met zowel de gevaarsaspecten die bepaalde stoffen kunnen bezitten als wel de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die voor een goede bedrijfsvoering als werkvoorraad mag worden beschouwd. In tabel 1.2 van PGS 15 zijn deze te hanteren ondergrenzen genoemd. De in de aanvraag aangegeven maximale opslag van reinigingsmiddelen (50 ltr.) blijft onder de in tabel 1.2 genoemde ondergrenzen. Dit betekent concreet dat deze opslag als werkvoorraad kan worden beschouwd en niet hoeft te voldoen aan de eisen uit PGS15.

3.5.4. Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handreiking van belang.

De akoestische gevolgen en consequenties zijn onderzocht en zijn vastgelegd in een akoestische rapportage (rapportnummer: 3628ao0213 v2 d.d. 1 mei 2014, uitgevoerd door G&O Consult en aangevuld op 12 mei 2014 op 12 mei 2014 met gewijzigde pagina 19). Dit rapport is als bijlage 9 toegevoegd aan het MER en maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportages. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

Representatieve bedrijfssituatie

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Binnen de gemeente Weert is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handreiking, waarbij gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.

Tabel 5a: Richtwaarden voor woonomgevingen

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarden in ieder geval mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Onderhavige inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Weert. Gelet op de omgeving van de inrichting geldt een richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving). De inrichting en de omliggende geluidgevoelige objecten zijn echter ook gelegen in de directe nabijheid van de A2. Daarom is in § 2.2 van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek het referentieniveau van het omgevingsgeluid berekend. Hieruit blijkt dat het referentieniveau, met name in de avond- en nachtperiode, hoger is dan 40 dB(A)-etmaalwaarde.

Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen wordt voldaan aan de richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde. Daarnaast vindt ten opzichte van de vigerende situatie een significante afname plaats.

De normstelling in deze vergunning heeft plaatsgevonden op de bepalende omliggende woningen en voor de handhaafbaarheid tevens op een aantal immissiepunten op 50 meter, waarbij wordt opgemerkt dat de exact berekende waarden zijn vergund. Het is immers niet nodig om meer geluidruimte te vergunnen dan strikt noodzakelijk is. De geluidruimte die in deze rekenpunten wordt gegeven, is redelijkerwijs nodig om tot een goede bedrijfsvoering te komen.

Tevens is voorgeschreven dat na het in werking brengen van de inrichting middels een controlemeting moet worden aangetoond dat aan de gestelde geluidnormen wordt voldaan.

Maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

Voor het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) moet volgens § 3.2 van de handreiking ter plaatse van geluidgevoelige objecten worden gestreefd naar het voorkomen van geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige gemiddelde geluidsniveau uitkomen. In gevallen waarbij niet aan deze waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn volgens vaste jurisprudentie reeds regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op alle omliggende woningen wordt voldaan aan laatstgenoemde waarden. Aangezien het echter niet nodig is om meer geluidruimte te vergunnen dan noodzakelijk is, zijn voor de dag-, avond- en nachtperiode de in het akoestisch rapport berekende waarden vergund.

Incidentele bedrijfssituatie (IBS)

Uit de akoestische rapportage kan worden opgemaakt dat er sprake is van de volgende incidentele bedrijfssituatie: Ten hoogste 12 keer per jaar worden er slachtzeugen in de nachtperiode afgevoerd.

Voor de beoordeling – of de gevraagde incidentele situaties kunnen worden vergund – is aansluiting gezocht bij paragraaf 5.3 van de Handreiking. Uitgangspunt is het feit dat voor incidentele bedrijfssituaties – die maximaal 12 maal/jaar voorkomen – hogere geluidsnormen kunnen worden opgelegd dan de geluidsnormen die zijn gesteld in de representatieve bedrijfssituatie (RBS). In de afwegingen kan worden betrokken: de mogelijkheid om minder ontheffingen te verlenen dan wel de duur van de ontheffingen te beperken. Ook het opleggen van maximale geluidgrenswaarden behoort tot de mogelijkheden, dit laatste is in onderhavige situatie gedaan.

In de incidentele bedrijfssituatie kan in de nachtperiode niet op alle woningen worden voldaan aan de genoemde normstellingen voor het maximale geluidniveau (L_{max}). In onderstaande tabel is aangegeven wat het maximale geluidniveau is in de IBS bij de woningen waarop niet wordt voldaan aan de normstelling van 60 dB(A) in de nachtperiode:

Tabel 5b: Geluidniveaus IBS

Woning	Nacht periode (23:00-07:00uur)
	L_{max}
St. Sebastiaanskapelstraat 16	61
St. Sebastiaanskapelstraat 18	63

Gelet op het geringe aantal malen per jaar dat deze activiteit plaatsvindt, de noodzaak van deze activiteit voor de bedrijfsvoering, de relatief geringe overschrijding van de normstelling voor het maximale geluidniveau (L_{max}) en maatregelen aan de bron redelijkerwijs niet te treffen zijn, vinden wij het aanvaardbaar dat er ten aanzien van deze incidentele situatie een hogere geluidnorm wordt gesteld.

De berekende geluidsbelasting bij de aangevraagde incidentele bedrijfsactiviteiten op de omliggende woningen is opgenomen in de voorschriften bij deze beschikking. Hierbij zijn ook de woningen / punten op 50 meter opgenomen waar wel aan de genoemde normstelling voldaan wordt, maar de waarden hoger zijn dan in de RBS. Overeenkomstig de handreiking is daarbij ook een registratie en meldingsverplichting opgenomen.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Het geluidrapport laat zien dat bij alle in aanmerking komende woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt gerespecteerd. De indirecte hinder vanwege verkeer vormt geen reden de aangevraagde vergunning te weigeren.

3.5.5. Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie zijn gebaseerd op de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ) en het informatieblad E.11 *Veehouderijen t.b.v. energie in de milieuvergunning voor niet-MJA inrichtingen. (Infomil, december 1997)*. In verband met de aanwezigheid van een kadaverkoeling is ook het informatieblad *Faciliteiten (Infomil oktober 1999)* van belang.

In de circulaire "Energie in de milieuvergunning" wordt er vanuit gegaan dat energiebesparende maatregelen in beginsel haalbaar zijn als het jaarlijkse verbruik hoger is dan 25.000 m³ aardgas, respectievelijk 23 m³ propaangas, en 50.000 kWh aan elektriciteit.

Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafspraken (MJA) energie-efficiency is afgesloten.

Het energiegebruik wordt voornamelijk veroorzaakt door de bedrijfsprocessen binnen de inrichting. Het geschatte energieverbruik van de inrichting bedraagt volgens de aanvraag jaarlijks circa 120.000 m³ aardgas en 764.660 kWh elektriciteit. Het energieverbruik is inherent aan de omvang van de bedrijfsvoering. De drempelwaarde voor elektriciteit en aardgas op jaarbasis wordt dus overschreden. Op basis van het afwegingskader wordt geconcludeerd dat het energieverbruik binnen de inrichting als een relevant milieuaspect kan worden aangemerkt.

Het BREF-document geeft een aantal energiebesparende maatregelen die onder BBT vallen. Het betreft o.a. het isoleren van gebouwen en het gebruik van energiezuinige verlichting.

Uit § 5.6.11 en bijlage 15 van het MER, dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag, blijkt dat:

- de stallen (thermisch) geïsoleerd worden;
- gebruik wordt gemaakt van energiezuinige verlichting, bewegingssensoren en dag/nachtschakelaars;
- een computergestuurde klimaatregeling wordt toegepast met centrale afzuiging en frequentieregeling van de ventilatoren;
- 'good housekeeping' maatregelen worden toegepast.

Op deze punten wordt dus voldaan aan het vereiste uit de BREF.

Gezien de energiebesparende maatregelen die binnen de inrichting zullen worden toegepast, zien wij vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van nadere middel-, onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik.

Voor optimalisatie van het energieverbruik is wel een meet- en registratievoorschrift worden opgenomen om het energieverbruik jaarlijks te registreren, zodat adequaat kan worden gereageerd bij significante afwijkingen.

3.5.6. Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Bouwbesluit 2012

Op 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijke als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam.

De belangrijkste voorschriften van het Bouwbesluit 2012 die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik en onderhoud van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Bouwbesluit 2012 voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

Koeling

De binnen de inrichting aanwezige koelinstallatie moet voldoen aan het gestelde in het Warenwetbesluit drukapparatuur, het Besluit ozonlaagafbrekende stoffen Wms 2003, het Besluit gefluoreerde broeikasgassen Wms 2007 en de Regeling lektheid koelinstallaties voor zover van toepassing. Omdat deze besluiten en deze regeling een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Conclusie:

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen het verlenen van de omgevingsvergunning 1^e fase voor zover het de activiteit milieu (revisievergunning) betreft.

4. OVERWEGINGEN GEBRUIK VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET HET BESTEMMINGSPLAN

Artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat - voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, - de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het perceel aan de St. Sebastiaanskapelstraat 9a is planologisch geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en heeft de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf. Binnen deze bestemming is de uitbreiding van het aantal m² dierenverblijven niet toegestaan.

In het bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor uitbreiding van de dierenverblijven. Er mag echter na uitbreiding niet meer dan 10.000 m² aan dierenverblijven op het perceel aanwezig zijn. Na de uitbreiding is echter sprake van meer dan 10.000 m².

De uitbreiding van de dierenverblijven kan derhalve alleen mogelijk worden gemaakt middels een omgevingsvergunning (uitgebreid) overeenkomstig artikel 2.12 Wabo. Uit de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de uitbreiding voldoet aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.

BIJLAGE I. ZIENSWIJZENDOCUMENT

Het was vanaf de datum waarop de ontwerpvergunning ter inzage is gelegd, gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn een zienswijze ontvangen van:

1. Fam. Kneepkens – Timmermans, St. Sebastiaanskapelstraat 9 te Weert;
2. L.A.H.M. Kneepkens, St. Sebastiaanskapelstraat 9 te Weert;
3. Stichting Groen Weert, Stichting Gezonde woonomgeving Leudal, Stichting Leefbaar Buitengebied Nederweert, dhr. B. Brugman (St. Sebastiaanskapelstraat 13), dhr. G. Thijsen (Boeketweg 75 te Weert) en dhr. R. Koudijs (St. Sebastiaanskapelstraat 8) (gezamenlijk ingediende zienswijze).

Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht zijn de zienswijzen op 3 juli 2014 aan de vergunningaanvrager toegezonden en is de mogelijkheid geboden hierop binnen 3 weken te reageren. Op 21 juli 2014 is een inhoudelijke reactie op de zienswijzen ontvangen namens de aanvrager. Hierin is abusievelijk de zienswijze van bovengenoemde appellant 1 en 2 verwisseld (wat in de reactie namens de aanvrager 'reactie op zienswijze L.A.H.M. Kneepkens' genoemd is eigenlijk de reactie op de zienswijze van Fam. Kneepkens-Timmermans en omgekeerd). Omdat toch duidelijk blijkt op welke zienswijze gereageerd wordt, heeft dit geen inhoudelijke gevolgen. Desalniettemin is dit gecorrigeerd in dit document.

Ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen en de ontvangen reactie namens de aanvrager hebben wij het volgende overwogen:

Reactie op zienswijzen Fam. Kneepkens-Timmermans, St. Sebastiaanskapelstraat 9, Weert

Zienswijze 1.1

In tabellen voor de uitstoot van geuremissie, per diercategorie, treedt er een verslechtering op van de huidige situatie ten opzicht van het VKA. Dit is toch zeker geen verbetering in het terugdringen van de geuremissie. Hoe is e.e.a. te rijmen met de voorgestelde reinigingsinstallatie?

Reactie namens aanvrager:

De tabellen voor de uitstoot van geuremissie worden niet juist geïnterpreteerd.

In de aangevraagde situatie wordt gekozen voor een gecombineerde, biologische luchtwasser met 85% geurreductie. Dit is de hoogst haalbare geurreductie en is daarmee aan te merken als Best Beschikbare Techniek ten aanzien van geurreductie.

De geuremissie bedraagt in de huidige vergunde situatie 8.970,3 OUE en in de aangevraagde situatie bedraagt deze 14.800,8 OUE. De aangevraagde situatie leidt tot een toename in geuremissie, echter de wijze waarop de stallucht in de buitenlucht gebracht wordt (situering van de emissiepunten, de emissiepunthoogte, emissiepunt diameter en uittredesnelheid van de stallucht) is bepalend voor de geurbelasting op geurgevoelige objecten. Daarvoor zijn in het MER en de aanvraag om een omgevingsvergunning de voorgrondbelasting én de achtergrondbelasting van geur berekend en getoetst aan de wettelijke normeringen. Op alle geurgevoelige objecten wordt in de aangevraagde situatie voldaan aan de wettelijke geurnormering en wordt tevens voldaan aan de grenswaarden die de gemeenten Weert en Nederweert stellen voor een acceptabel woon- en leefklimaat. Dit staat nader uitgewerkt in de aanvraag en in het MER.

Uit de geurberekeningen blijkt dat de voorgrondbelasting op de meest belaste woningen St. Sebastiaanskapelstraat 11 en 13 substantieel afneemt (van 13,9 OUE respectievelijk 7,1 OUE naar 6,5 OUE respectievelijk 5,8 OUE) en dat de voorgrondbelasting op St. Sebastiaanskapelstraat 9 slechts beperkt toeneemt (van 1,2 OUE naar 1,7 OUE).

Het effect op de achtergrondbelasting van geur is vergelijkbaar. De achtergrondbelasting ter plaatse van St. Sebastiaanskapelstraat 9 neemt toe van 9,2 OUE naar 9,4 OUE, waar de norm voor een acceptabel woon- en leefklimaat op 28 OUE ligt. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woning wijzigt echter niet ten gevolge van de lichte toename in geurbelasting. Zowel in de huidige vergunde situatie als in de aangevraagde situatie is het woon- en leefklimaat hier aan te merken als 'goed' (conform Bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij en de daarin vermelde milieukwaliteitscriteria die gehanteerd worden door het RIVM).

Ter plaatse van de meest belaste woning St. Sebastiaanskapelstraat 11 is de afname in voorgrond- én achtergrondbelasting van geur dusdanig groot, dat dit resulteert in een verbetering van het woon- en leefklimaat; van een tamelijk slecht woon- en leefklimaat naar een matig woon- en leefklimaat (conform de hiervoor vermelde Handreiking Wgv en milieucriteria van het RIVM).

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven blijkt uit de aanvraag en het MER dat de geuremissie op inrichtingsniveau weliswaar toeneemt, maar dat de geurbelasting op de meest belaste woningen substantieel afneemt. De geurbelasting is een maat voor de geurhinder die bij de woningen ondervonden wordt. De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. V-Stacks vergunning is een geavanceerd computerprogramma voor het berekenen van de verspreiding van geur rond dierenverblijven. Het programma berekent wat de geurbelasting bij de omliggende geurgevoelige objecten is, uitgaande van de geuremissie van een bedrijf en de wijze waarop deze in de buitenlucht gebracht wordt (situering van de emissiepunten, de emissiepunthoogte, emissiepunt diameter en uitredesnelheid van de stallucht). Al deze parameters hebben invloed op de verspreiding van de geur en dus ook op de bij de woningen ondervonden geurbelasting. De geurhinder die bij de omliggende woningen ondervonden wordt (de geurbelasting) is dus niet alleen afhankelijk van de geuremissie van een bedrijf, maar zeker ook van de mate van verspreiding van de geur.

Voor de meest belaste woningen wordt de situatie dus veel beter en bij de woningen waar de geurbelasting toeneemt, ligt de berekende geurbelasting ruimschoots onder de norm.

De Wet geurhinder en veehouderij is het exclusieve toetsingskader voor de omgevingsvergunning milieu voor het aspect geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen. Met minimumafstanden en maximale waarden voor geurbelasting krijgen geurgevoelige objecten bescherming tegen overmatige geurhinder. Hieraan is in onderhavig geval ook getoetst, waarbij gebleken is dat daar ruimschoots aan voldaan wordt.

De zienswijze is ongegrond.

1.2 Stalbeschrijvingen*Zienswijze*

In de stalbeschrijvingen is een doorsnede van een biologische luchtwasser bijgevoegd. De tekst is totaal niet te lezen, terwijl dit een wezenlijk onderdeel is van de MER.

Reactie namens aanvrager:

De stalbeschrijvingen zijn rechtstreeks afkomstig van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (www.infomil.nl) en ongewijzigd in het MER en de aanvraag ingevoegd. Op de kwaliteit en leesbaarheid van deze documenten (waarschijnlijk na printen) hebben we geen invloed. Alleen de dwarsdoorsnede van de biologische luchtwasser BB 96.10.042.V1 (huidige vergunde situatie) is moeilijker zichtbaar, waarschijnlijk omdat dit een oude leaflet betreft afkomstig uit de vigerende vergunning. Inmiddels is deze vervangen door BWL 2008.01.V2. Deze kan opgenomen worden op de nog in te dienen aanvullingen op het MER. Echter, de leesbaarheid van deze dwarsdoorsnede is niet bepalend voor een correcte beoordeling van de milieueffecten. Deze luchtwasser betreft de huidige vergunde situatie en wordt niet geplaatst in de aangevraagde situatie. Naast de (formele) stalbeschrijving van de luchtwasser die aangevraagd wordt (BWL 2009.12), is ook een dwarsdoorsnede opgenomen op de bijbehorende plattegrond- en detailtekeningen.

Overweging bevoegd gezag:

Alleen de doorsnede van de biologische luchtwasser die betrekking heeft op de huidige vergunde situatie (BB96.10.042.1) en de tekst bij de doorsnede van de luchtwasser die betrekking heeft op alternatief 1 (BWL 2011.08) zijn wat slechter leesbaar, maar zeker niet 'totaal niet te lezen'. Omdat dit niet de luchtwasser is die aangevraagd wordt, is dit niet een wezenlijk onderdeel van het MER. De doorsnedes van de aangevraagde luchtwassers, die wél een wezenlijk onderdeel van het MER zijn, zijn voldoende duidelijk in het MER en op de de bijbehorende plattegrond- en detailtekeningen aangegeven.

De zienswijze is ongegrond.

1.3 Citaat RIVM over nieuwe stallen

Zienswijze

In tegenstelling tot het gestelde in de MER, een citaat uit een persbericht van de RIVM uit 2008: "in de naaste omgeving van nieuwe bedrijven nemen milieuhinder door geur en fijn stof, ammoniakdepositie op natuur en landschap wel toe". Dus ook op naast gelegen woningen.

Reactie namens aanvrager:

De beoordeling van milieueffecten (waaronder geur, fijn stof en ammoniakdepositie) is bedrijfsspecifiek en is afhankelijk van de vergunde situatie, aangevraagde situatie en omgevingsaspecten. Dit citaat is algemeen van aard en niet relevant voor deze aanvraag om een omgevingsvergunning.

Overweging bevoegd gezag:

Dit citaat heeft geen betrekking op deze aanvraag en is daardoor niet relevant voor deze aanvraag.

De zienswijze is ongegrond.

1.4 Meenemen andere agrarische bedrijven in berekeningen

Zienswijze

Uit de MER is niet op te maken hoe en op welke wijze de reeds gevestigde veehouderijbedrijven aan de St. Sebastiaanskapelstraat zijn meegenomen in de diverse berekeningen.

Reactie namens aanvrager:

De berekende fijn stof concentraties bestaan uit de achtergrondconcentratie (Grootschalige Concentratie Nederland; GCN) + bron. In deze achtergrondconcentratie zijn alle bronnen van fijn stof emissie opgenomen, dus ook omliggende veehouderijen en de A2. De GCN maakt onderdeel uit van het wettelijk voorgeschreven berekeningsprogramma ISL3A en wordt jaarlijks ge-updated. Het RIVM bepaalt jaarlijks de GCN (een combinatie van modelberekeningen en metingen). De GCN achtergrondconcentratie neemt ieder jaar verder af, dus de berekeningen in het MER en de aanvraag zijn als worstcase aan te merken.

Overweging bevoegd gezag:

Bij de berekeningen uitgevoerd met het rekenprogramma ISL3a, waarmee in het ontwerpbesluit is geconcludeerd dat de grenswaarden voor fijn stof niet worden overschreden, is bij het bepalen van de achtergrondconcentratie gebruik gemaakt van de grootschalige concentratiegegevens (GCN-kaarten) als bedoeld in artikel 66 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (RBL). Volgens constante jurisprudentie (200901517/1 en 200902096/1) is de bijdrage van andere bestaande bronnen verdisconteerd in deze GCN-kaarten. Bij het bepalen van de achtergrondconcentratie van zwevende deeltjes hoeven andere bestaande bronnen dan ook niet als afzonderlijke bron te worden betrokken. Omdat alle omringende veehouderijen bestaande bronnen zijn met bestaande vergunningen, worden deze geacht te zijn verdisconteerd in de GCN-kaarten.

Uit het MER blijkt verder hoe en op welke wijze de cumulatieve geurhinder is bepaald. Hiertoe is met behulp van het programma V-stacks gebied de achtergrondbelasting bepaald. Hierbij is de geurbijdrage van de omliggende veehouderijen meegenomen. Zie hiervoor blz. 73 en bijlage 7 van het MER.

Voor wat betreft geluid is bij het toetsen uitgegaan van de in de Handreiking opgenomen richtwaarden, welke gerelateerd zijn aan de woonomgeving. De omgeving is aangemerkt als landelijke omgeving (waarbij ook rekening is gehouden met reeds gevestigde bedrijven in de omgeving). Aan het bij deze woonomgeving horende referentieniveau wordt voldaan in de aangevraagde situatie. Dit standpunt is ook door de Raad van State ingenomen in haar uitspraak van 13 november 2013 met nummer 201206612/1/A4. In deze uitspraak wordt met betrekking tot de cumulatie van geluid door de Afdeling overwogen "dat de Handreiking, die als beoordelingskader is gehanteerd, met de cumulatie van geluidhinder vanwege de inrichting en de geluidbelasting vanwege andere geluidbronnen rekening houdt. De reeds aanwezige, door andere bronnen veroorzaakte geluidbelasting, komt tot uitdrukking in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en is in zoverre verdisconteerd in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden. De gecumuleerde geluidbelasting is aldus bij het stellen van de grenswaarden in de vergunning betrokken."

De zienswijze is ongegrond.

1.5 Fijn stof bijdrage verkeer A2

Zienswijze

De MER stelt dat de uitstoot van fijn stof van het verkeer van de A2 te verwaarlozen valt, op welke gegevens is dit gebaseerd? Wat is de feitelijke (niet berekende) uitstoot aan fijn stof van de A2?

Reactie namens aanvrager:

De actuele fijn stof uitstoot afkomstig van de A2 zit verdisconteerd in de achtergrondconcentratie (GCN; jaarlijks vastgesteld door RIVM). Zie hiervoor de uitleg bij punt 4.

In het MER en het Luchtkwaliteitsrapport staat vermeld dat het cumulatieve effect van de verkeersaantrekkende werking verwaarloosbaar is. Dit betreft de bijdrage van fijn stof emissie aan de achtergrondconcentratie ten gevolge van de transportbewegingen per etmaal van en naar de inrichting. Uit de CARI berekeningen blijkt dat de achtergrondconcentratie niet wijzigt ten gevolge van de transportbewegingen van en naar de inrichting en dus is het cumulatieve effect hiervan verwaarloosbaar. Dit staat verder los van de fijn stof emissie van de transportbewegingen binnen de inrichting (ten gevolge van laden en lossen), welke meegenomen zijn als (oppervlakte)bronnen van fijn stof emissie in de ISL3a-berekeningen.

Overweging bevoegd gezag:

In het MER staat nergens dat de uitstoot van fijn stof van het verkeer van de A2 te verwaarlozen valt. Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zit de actuele fijn stof uitstoot afkomstig van de A2 verdisconteerd in de achtergrondconcentratie (GCN; jaarlijks vastgesteld door RIVM). Zie hiervoor de uitleg bij punt 1.4. In het MER en het Luchtkwaliteitsrapport staat wel vermeld dat het cumulatieve effect van de verkeersaantrekkende werking verwaarloosbaar is. Dit betreft de bijdrage van fijn stof emissie aan de achtergrondconcentratie ten gevolge van de transportbewegingen per etmaal van en naar de inrichting. Uit de CARI berekeningen blijkt dat de achtergrondconcentratie niet wijzigt ten gevolge van de transportbewegingen van en naar de inrichting en dus is het cumulatieve effect hiervan verwaarloosbaar. Dit staat verder los van de fijn stof emissie van de transportbewegingen binnen de inrichting (ten gevolge van laden en lossen), welke meegenomen zijn als (oppervlakte)bronnen van fijn stof emissie in de ISL3a-berekeningen.

De zienswijze is ongegrond.

1.6 Verkeer nabij inrichting

Zienswijze

Uit de MER blijkt niet wat de huidige situatie is van vrachtwagens, landbouw verkeer en personenauto's, op de St. Sebastiaanskapelstraat tussen de Boeketweg en de Heerweg. Waarom is dit niet gebeurd?

Reactie namens aanvrager:

In het MER en de aanvraag staan alleen de huidige vergunde transportbewegingen en de aangevraagde transportbewegingen opgenomen, omdat dit direct gerelateerd is aan de voorgenomen uitbreiding van de inrichting. De huidige fijn stof emissie door verkeer in de omgeving zit verdisconteerd in de actuele achtergrondconcentratie fijn stof (zie verder uitleg punt 4).

Ten aanzien van omgevingsgeluid wordt in het akoestisch onderzoek rekening gehouden met het referentieniveau van de huidige situatie. In beginsel wordt de omgeving aangemerkt als Landelijke omgeving, echter vanwege de directe nabijheid van de A2 zijn verkeersintensiteiten van de A2 opgevraagd bij het Geluidregister, beschikbaar gesteld door Rijkswaterstaat, en is het referentieniveau voor geluid berekend.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven staan in de aanvraag en het MER alleen de huidige vergunde transportbewegingen en de aangevraagde transportbewegingen opgenomen, omdat dit direct gerelateerd is aan de voorgenomen uitbreiding van de inrichting. De huidige fijn stof emissie door verkeer in de omgeving is verdisconteerd in de actuele achtergrondconcentratie fijn stof en voor wat betreft geluid is uitgegaan van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving (zie ook punt 1.4 voor verdere uitleg).

De zienswijze is ongegrond.

1.7 Fijn stof norm

Zienswijze

Wat is de huidige maximale fijn stof norm voor ons woonadres?

Reactie namens aanvrager:

In paragraaf 3.1 van het Luchtkwaliteitsonderzoek en o.a. Hoofdstuk 3 en paragraaf 5.6.3 van het MER staat de geldende norm voor fijn stof opgenomen. Voor alle Te Beschermen Objecten (waaronder burgerwoningen) geldt een norm van 40 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie en maximaal 35 overschrijdingsdagen per jaar (aantal dagen waarop de concentratie fijn stof hoger is dan 50 µg/m³). Aan deze normen wordt in de aangevraagde situatie ruimschoots voldaan. De meest bepalende woning is St. Sebastiaanskapelstraat 11. De berekende fijn stof concentratie op deze woning (achtergrondconcentratie + bron) bedraagt 27,44 µg/m³ met maximaal 22 overschrijdingsdagen/jaar.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven staat in het MER de huidige norm voor fijn stof. Ook in het ontwerpbesluit staat de norm voor fijn stof in § 3.4.3 aangegeven:

“Voor zwevende deeltjes (PM₁₀), ofwel fijn stof emissie, gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.”

Aan deze normen wordt in de aangevraagde situatie ruimschoots voldaan.

De zienswijze is ongegrond.

1.8 Gezondheid

Zienswijze

Op welke wijze weegt u het feit dat Megastallen een klein diergezondheidsrisico vormen met een zeer groot effect?

Reactie namens aanvrager:

In het MER en de aanvraag zijn de huidige stand van zaken en de leemten in kennis beschreven ten aanzien van lopende onderzoeken naar de relatie tussen intensieve veehouderij en volksgezondheid. Daarnaast wordt toegelicht welke bedrijfsmaatregelen worden getroffen om een hoge diergezondheidsstatus te creëren. De voorgenomen bedrijfsvoering ten aanzien van diergezondheid binnen de inrichting gaat verder dan op een reguliere varkenshouderij. Door verdergaande maatregelen wordt de infectiedruk en het risico op een uitbraak van dierziekten maximaal beperkt. Zie voor nadere uitleg paragraaf 4.5 en 5.6.14 van het MER.

Overweging bevoegd gezag:

Het college dient de vergunningaanvraag te beoordelen aan de hand van de ten tijde van het nemen van het besluit meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten. Uit jurisprudentie blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om volksgezondheid in relatie tot agrarische bedrijven te beoordelen. Geur, fijn stof, geluid en ammoniak zijn onderwerpen, die in rechtszaken zijn aangevoerd: ze zouden gevaar opleveren voor de gezondheid. De jurisprudentie hierin is, dat deze aspecten voldoende geregeld zijn in de 'eigen' wettelijke toetsingskaders. Die toetsingskader zijn toereikend om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen. Het is niet mogelijk om daarboven nog te toetsen aan volksgezondheid. Uit het MER en het ontwerpbesluit blijkt dat voldaan wordt aan de toetsingskaders voor geur, fijn stof, geluid en ammoniak.

In het MER is daarnaast nog toegelicht welke bedrijfsmaatregelen worden getroffen om een hoge diergezondheidsstatus te creëren. De voorgenomen bedrijfsvoering ten aanzien van diergezondheid binnen de inrichting gaat verder dan op een reguliere varkenshouderij. Door verdergaande maatregelen wordt de infectiedruk en het risico op een uitbraak van dierziekten maximaal beperkt. Zie voor nadere uitleg paragraaf 4.5 en 5.6.14 van het MER. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft in haar toetsingsadvies niet geconstateerd dat in het MER ten aanzien van het aspect gezondheid nog informatie ontbreekt die essentieel is voor de besluitvorming.

De zienswijze is ongegrond.

1.9 Woonhuis St. Sebastiaanskapelstraat 9a

Zienswijze

In de MER wordt het woonhuis op 9a niet meegenomen in allerlei tabellen. Waarom is dit niet gebeurd?

Reactie namens aanvrager:

Het woonhuis 9a betreft een agrarische bedrijfswoning die onderdeel uitmaakt van de inrichting waarvoor de onderhavige vergunning wordt aangevraagd (staat duidelijk als bedrijfswoning vermeld op de tekening van de vigerende vergunning en de aangevraagde vergunning en wordt ook feitelijk gebruikt als bedrijfswoning). De bedrijfswoning behorende bij de inrichting wordt wettelijk gezien niet beschermd en hoeft dus niet betrokken te worden in de toetsing van de milieueffecten.

Overweging bevoegd gezag:

Het woonhuis 9a staat duidelijk als bedrijfswoning vermeld op de tekening van de aangevraagde vergunning. Daarnaast is het woonhuis 9a ook bestemd als bedrijfswoning. De bedrijfswoning behorende bij de inrichting wordt wettelijk gezien niet beschermd en hoeft dus niet betrokken te worden in de toetsing van de milieueffecten.

De zienswijze is ongegrond.

1.10 Landschappelijk ontwikkelingsplan

Zienswijze

De MER heeft als bijlage een Landschappelijk ontwikkelingsplan. Dit plan geeft een vertekend beeld van hoe de situatie op het gemeentelijk eigendom feitelijk is. Hoe heeft dit invloed op de door u te nemen beslissing?

Reactie namens aanvrager:

Het landschappelijk inpassingsplan is in overleg met de gemeente Weert opgesteld voor de aangevraagde situatie en geeft dus geen beeld van de feitelijke situatie. De landschappelijke inpassing zal geheel plaats vinden binnen de grenzen van de inrichting en op gronden die in eigendom zijn van Adfra Beheer BV.

Overweging bevoegd gezag:

De gemeente Weert heeft ingestemd met het landschappelijk inpassingsplan. De landschappelijke inpassing moet gerealiseerd worden binnen 9 maanden nadat de bebouwing is gerealiseerd, dit wordt als voorwaarde opgenomen in de vergunning voor de activiteit bouwen. In deze vergunning wordt tevens de verplichting opgenomen dat de inpassing in stand dient te worden gehouden. De landschappelijke inpassing zal bovendien geheel plaats vinden binnen de grenzen van de inrichting en op gronden die in eigendom zijn van Adfra Beheer BV.

De zienswijze is ongegrond.

1.11 Infiltratie regenwater

Zienswijze

Volgens de MER wordt het regenwater van daken en verharding opgevangen in een bassin/vijver om te infiltreren. De K-waarden wordt niet vermeld. Nu is de waterdoorlatendheid van de bodem ter plaatse matig tot slecht. Dit zal tot gevolg hebben dat de Kapelstraatlossing vaak zal worden overbelast. Hoe en op welke wijze gaat e.e.a. ondervangen worden?

Reactie namens aanvrager:

In het MER en de aanvraag is een waterparagraaf opgenomen welke akkoord is bevonden door het Waterschap Peel en Maasvallei. Deze waterparagraaf bevat een berekening van de minimaal benodigde waterbergingscapaciteit, welke is gebaseerd op de door het waterschap voorgeschreven norm van 44 liter per m² (extreem zware bui). De waterbergingsvoorziening wordt met een noodoverlooppijpje verbonden met de Kapelstraatlossing, welke gedimensioneerd wordt op de landelijke afvoer. Dit betekent dat de afvoer bij noodoverloop zeer vertraagd plaats zal vinden en van overbelasting van het oppervlaktewater geen sprake zal zijn.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven is de waterparagraaf uit het MER akkoord bevonden door het Waterschap Peel en Maasvallei en is de berekening berekend op een extreem zware bui (worst case). Verder is onderbouwd dat de Kapelstraatlossing alleen als noodoverloop zal dienen waardoor er van overbelasting van het oppervlaktewater geen sprake zal zijn. De waterparagraaf is ook beoordeeld door de gemeente Weert en akkoord bevonden.

De zienswijze is ongegrond.

1.12 Grootheden verschillende aspecten*Zienswijze*

Op welke wijze worden de verschillende grootheden, met verschillende schalen de een logaritmisch en de ander procentueel tegen elkaar afgewogen? Geluid wordt niet met dezelfde grootheid uitgedrukt als geuremissie.

Reactie namens aanvrager:

De grootheden die gehanteerd worden zijn afhankelijk van het specifieke milieuaspect en de vigerende wet- en regelgeving en toetsingskaders ten aanzien van dit milieuaspect. De verschillende milieuaspecten kunnen dan ook niet kwantitatief met elkaar vergeleken worden. De weging van verschillende milieuaspecten gebeurt in het MER dan ook slechts kwalitatief (in hoofdstuk van het MER).

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zijn de grootheden die gehanteerd worden afhankelijk van het specifieke milieuaspect en de vigerende wet- en regelgeving en toetsingskaders ten aanzien van dit milieuaspect. De verschillende milieuaspecten kunnen dan ook niet kwantitatief met elkaar vergeleken worden. De weging van verschillende milieuaspecten gebeurt in het MER dan ook slechts kwalitatief (zie paragraaf 9.5 van het MER en in de laatste 2 bladzijde van de samenvatting van de aanvullingen op het MER). Daarnaast wordt opgemerkt dat in de aangevraagde situatie de milieubelasting in zijn algemeenheid en de ammoniak-, geur- en geluidbelasting in het bijzonder afnemen ten opzichte van de referentiesituatie.

De zienswijze is ongegrond.

1.13 Verkeersbewegingen*Zienswijze*

Landelijk gezien verminderen Megastallen het aantal verkeersbewegingen, maar lokaal neemt deze toe met zwaardere en grotere voertuigen (bron CLM 2008). De MER geeft niet aan op welke wijze het wegprofiel moeten worden aangepast. Ook weer rekening houdend met de overige agrarische bedrijven, aan en in de nabijheid van de St. Sebastiaanskapelstraat.

Reactie namens aanvrager:

De hoeveelheid zware transportbewegingen neemt toe ten gevolge van de aangevraagde situatie. De milieugevolgen zijn in beeld gebracht. Of het fysieke wegprofiel wel of niet moet worden aangepast is aan de gemeente Weert en hoeft niet te worden betrokken in een project-MER.

Overweging bevoegd gezag:

Landbouwverkeer maakt gebruik van wegen in het buitengebied. Dit geldt ook voor de St. Sebastiaanskapelstraat. Het gaat om lage verkeersintensiteiten. Door de vestiging van dit bedrijf neemt het aantal verkeersbewegingen toe. Echter niet in die mate dat daarmee de verkeersveiligheid in gevaar komt. Gezien de lage verkeersintensiteiten is aanpassing van de infrastructuur niet aan de orde.

De zienswijze is ongegrond.

1.14 Stalbeschrijvingen

Zienswijze

In de stalbeschrijvingen staan toelichtingen op nummer systemen. In de tekst staat een verwijzing in de Duitse taal. Zo is e.e.a. niet op zijn waarde te beoordelen.

Reactie namens aanvrager:

De stalbeschrijvingen zijn rechtstreeks afkomstig van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (www.infomil.nl) en ongewijzigd in het MER en de aanvraag ingevoegd. De Duitse taal heeft betrekking op verwijzingen naar onderliggende meetrapporten die betrokken zijn bij de erkenning van het stalsysteem en toewijzing van wettelijke emissiefactoren. Dit wordt uitgevoerd door de Technische adviescommissie Regeling ammoniak en veehouderij (TacRav) van het Ministerie van I&M. De inhoud van de Duitse meetrapporten waar naar verwezen wordt is niet relevant voor het MER.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zijn stalbeschrijvingen rechtstreeks afkomstig van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en heeft de Duitse tekst betrekking op verwijzingen naar onderliggende meetrapporten. Deze meetrapporten zijn betrokken bij de erkenning van het stalsysteem en toewijzing van wettelijke emissiefactoren en zijn daarvoor beoordeeld door de Technische adviescommissie Regeling ammoniak en veehouderij (TacRav) van het Ministerie van I&M. De inhoud van de Duitse meetrapporten is gebruikt door het Ministerie van I&M om de wettelijke emissiefactoren vast te stellen en is daarom niet relevant voor het MER.

De zienswijze is ongegrond.

1.15 Luchtreinigingsinstallaties

Zienswijze

De MER geeft niet aan of de luchtreinigingsinstallaties worden aangesloten op een externe digitale tachograaf. Gaat dit wel of niet gebeuren?

Reactie namens aanvrager:

De luchtwassers dienen wat betreft technische uitvoering en gebruik van het systeem te voldoen aan de stalbeschrijvingen die zijn bijgevoegd als bijlagen. In het ontwerp-besluit staat vermeld dat op de uitvoering en het gebruik van de huisvestingssystemen en de gecombineerde luchtwasser het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is. Ingevolge artikel 3.123 moet een huisvestingssysteem voldoen aan de technische beschrijving zoals bedoeld in bijlage 1 van de Wet ammoniak en veehouderij. Hiertoe behoren ook de gebruiks- en controle-eisen van deze beschrijvingen. Op grond van artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet een luchtwassysteem zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem. Aan de hand van deze bepalingen kan de gemeente de werking van de luchtwassystemen en de daarmee gepaard gaande emissies controleren.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven is in het (ontwerp)besluit aangegeven dat op de uitvoering en het gebruik van de huisvestingssystemen en de gecombineerde luchtwasser het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is. Op grond van artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet een luchtwassysteem zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem. De luchtwassystemen zullen op grond van dit artikel dus voorzien moeten zijn van een elektronisch monitoringssysteem waarmee de gemeente de werking van de luchtwassystemen en de daarmee gepaard gaande emissies kan controleren.

De zienswijze is ongegrond.

1.16 Energieverbruik

Zienswijze

De MER geeft geen uitsluitsel op het energieverbruik van de luchtreinigingsinstallatie en wat de gevolgen hiervan zijn op de CO₂ uitstoot.

Reactie namens aanvrager:

In het MER is voor alle scenario's /alternatieven het energieverbruik van de luchtwassers in beeld gebracht (o.b.v. de dimensioneringsplannen die opgesteld zijn door de leverancier van het luchtwassysteem).

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven is in het MER voor alle scenario's/ alternatieven het energieverbruik van de luchtwassers in beeld gebracht (op basis van de dimensioneringsplannen die opgesteld zijn door de leverancier van het luchtwassysteem).

De zienswijze is ongegrond.

1.17 Natuurontwikkeling/gebied*Zienswijze*

Er wordt gesteld dat er in de nabijheid van het productiebedrijf geen natuurontwikkeling/gebied is. Op het te realiseren industrieterrein Kampershoek 2.0 is er door de gemeente gebied ingepland/ gereserveerd voor het ontwikkelen van kleinschalige natuur spots. De eerste is reeds aangelegd aan de Rakerstraat.

Reactie namens aanvrager:

In het MER en de aanvraag dienen alleen de milieueffecten op wettelijk beschermde natuurgebieden beschouwd en getoetst te worden.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven hoeven in het MER en de aanvraag alleen de milieueffecten op wettelijk beschermde natuurgebieden beschouwd en getoetst te worden. De door inspreker genoemde gebieden maken hiervan geen deel uit.

De zienswijze is ongegrond.

1.18 Economische noodzaak*Zienswijze*

In de MER wordt niet ingegaan op de economische noodzaak van deze extra te ontwikkelen productieplant ten behoeve van Adfra beheer b.v. (feitelijk Farmers to Farmers).

Reactie namens aanvrager:

Het MER moet de milieueffecten in beeld brengen van de beoogde ontwikkelingen op de locatie St. Sebastiaanskapelstraat 9a. In paragraaf 1.3 van het MER staat de aanleiding, doel en noodzaak van de bedrijfsontwikkeling op deze locatie beschreven.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven staat in paragraaf 1.3 van het MER de aanleiding, doel en noodzaak van de bedrijfsontwikkeling op deze locatie beschreven.

De zienswijze is ongegrond.

1.19 Gemeentelijke kaart geluidsbelasting*Zienswijze*

In de MER is niet te achterhalen wat en hoe e.e.a. is gerelateerd aan de gemeentelijke kaart van de geluidsbelasting.

Reactie namens aanvrager:

In het MER en de aanvraag is een akoestisch onderzoek bijgevoegd. De relevante toetsingskaders zijn hierin betrokken.

Overweging bevoegd gezag:

Binnen Weert is geen gemeentelijke kaart van de geluidbelasting opgesteld. Daarom is, conform het gestelde in de Handreiking meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999), voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van HMRI

1999. In hoofdstuk 4 van de HMRI 1999 zijn richtwaarden gerelateerd aan de volgende woonomgevingen:

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

In het ontwerp-besluit is aangegeven dat gelet op de omgeving van de inrichting een richtwaarde geldt van 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving) geldt. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen wordt voldaan aan de richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde. Daarnaast vindt ten opzichte van de vigerende situatie een significante afname plaats.

De zienswijze is ongegrond.

1.20 Resultaten stalbeschrijvingen

Zienswijze

De in de stalbeschrijvingen vermelde werkingsresultaten maken niet duidelijk of de resultaten zijn behaald met een laboratorium opstelling of een langdurig wetenschappelijk verantwoord veldonderzoek.

Reactie namens aanvrager:

De Tac-Rav (zie toelichting bij punt 14) draagt zorg voor de wettelijke erkenning van stalsystemen. Fabrikanten die nieuwe emissiearme stalsystemen erkend willen krijgen moeten aan de Tac-Rav meetresultaten overleggen. Deze metingen moeten door een erkend instituut uitgevoerd zijn volgens een vastomlijnd meetprotocol. De door de Tac-Rav vastgestelde emissiefactoren zijn dus gebaseerd op 'verantwoord veldonderzoek'.

Overweging bevoegd gezag:

Door de Technische adviescommissie van de Regeling ammoniak en veehouderij (TacRav) worden emissie reducerende technieken beoordeeld die een bijdrage kunnen leveren aan onder andere de ammoniakemissiereductie bij agrarische ondernemingen. Deze commissie adviseert de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over de vaststelling van een emissiefactor. De emissiefactoren uit de stalbeschrijvingen worden bepaald door emissiemetingen aan het systeem te verrichten volgens een - door het ministerie van Infrastructuur en Milieu geaccepteerd - meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013, Rapport 726 van Wageningen UR Livestock Research). Een meetprotocol betreft alleen de algemeen geldende randvoorwaarden en uitgangspunten voor het meten. Om te kunnen meten op grond van een protocol moet voor iedere meetlocatie een meetplan worden gemaakt. Hierin staat precies hoe, wat, waar, wanneer en door wie en met wat gemeten wordt. Onderdeel hiervan vormt ook een situatieschets van het systeem en de inpassing daarvan op de specifieke locatie. De door de TacRav vastgestelde emissiefactoren zijn daarmee gebaseerd op 'wetenschappelijk verantwoord veldonderzoek'.

De zienswijze is ongegrond.

1.21 Cumulatie

Zienswijze

Onvoldoende blijkt wat de uiteindelijke cumulatieve emissiewaarden zijn van geur, geluid, fijn stof en ammoniak voor onze leefomgeving. Hiermee bedoelende; wat is de huidige uitstoot en wat wordt het tijdens de bouw en in bedrijf zijnde productielocatie. En voor fijn stof, geur en geluid bedoelen wij de A2 en de St. Sebastiaanskapelstraat.

Reactie namens aanvrager:

Zie hiervoor de reactie op punt 1 , 4 , 5 en 6.

Overweging bevoegd gezag:

Wat de cumulatieve emissiewaarden zijn onder geur, geluid en fijn stof is al beantwoord onder punt 1.4, 1.5, 1.6 en 1.19.

Voor wat betreft ammoniak en stikstofdepositie wordt verwezen naar ondermeer hoofdstuk 8 van het MER en aanvullend naar § 3.2 uit de aanvullingen op het MER. Hieruit blijkt dat er externe saldering heeft plaatsgevonden met een 3-tal bedrijven in de omgeving van de inrichting waarvan de vergunning (gedeeltelijk) ingetrokken is. Uit tabel 3.1 van de aanvullingen op het MER blijkt dat door deze externe saldering de depositie op de omliggende Natura 2000-gebieden gelijk blijft of afneemt.

De zienswijze is ongegrond.

1.22 Toename verkeersbewegingen*Zienswijze*

In de MER staat een tabel met de toename van nog meer verkeersbewegingen dan ten gevolge van de in bedrijf zijnde productieplant an sich. Wat behoorlijk fors is. Niet valt op te maken wat de uitkomst cumulatief is, bestaand plus de extra toename. En met bestaand bedoelen wij de A2 en de St. Sebastiaanskapelstraat.

Reactie namens aanvrager:

Zie hiervoor punt 6.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze de overweging bij punt 1.6

De zienswijze is ongegrond.

1.23 Orchideeën op perceel appellant*Zienswijze*

Uit de MER blijkt niet wat de invloed is van de emissies op de aanwezige wilde orchideeën op ons perceel.

Reactie namens aanvrager:

In het MER hoeven alleen wettelijk beschermde natuurgebieden getoetst te worden. Of de ammoniakdepositie afkomstig van het bedrijf invloed heeft op de wilde orchideeën op percelen in de omgeving is in het kader van het MER en de aanvraag niet relevant.

Overweging bevoegd gezag:

Orchideeën genieten alleen bescherming mits zij voorkomen binnen de begrenzing van een Natura2000 gebied én voor het gebied de Habitatrictlijn geldt. In het MER is aan alle omliggende wettelijk beschermde natuurgebieden getoetst. Of de ammoniakdepositie afkomstig van het bedrijf invloed heeft op de wilde orchideeën op percelen in de omgeving is in het kader van het MER en het besluit op de aanvraag niet relevant.

De zienswijze is ongegrond.

1.24 Hoe zijn bedrijven in nabijheid meegenomen*Zienswijze*

Uit de MER blijkt niet hoe de aanwezige bedrijven in de nabijheid van het productiebedrijf zijn meegenomen in de totaalwaarden van emissies en verkeersbewegingen.

Reactie namens aanvrager:

Zie hiervoor de reactie op punt 1 , 4 , 5 en 6.

Overweging bevoegd gezag:

Hoe de aanwezige bedrijven in de nabijheid van onderhavige inrichting zijn meegenomen is al aangegeven onder punt 1.4, 1.5, 1.6 en 1.19.

De zienswijze is ongegrond.

1.25 Te dure maatregelen worden niet getroffen

Zienswijze

Het in de MER gestelde, dat diverse maatregelen al hoewel deze wel wettelijk verplicht zijn niet behoeven te worden genomen daar dit verhoudingsgewijs te duur zou zijn, is een niet valide redenering.

Reactie namens aanvrager:

Het MER beschrijft en vergelijkt de milieu-gevolgen van verschillende manieren waarop het project uitgevoerd kan worden (de alternatieven), bijvoorbeeld bij gebruik van verschillende alternatieve technieken. De alternatieven dienen technisch en juridisch haalbaar te zijn. De keuze van de uiteindelijke aanvraag is een afweging van de ondernemer waarbij niet alleen het milieubelang meeweegt, maar ook de economische belangen van de ondernemer. Daarom mag in de afweging van alternatieven wel degelijk het economisch belang betrokken worden.

Overweging bevoegd gezag:

In het MER staat niet dat wettelijk verplichte maatregelen niet genomen worden. Uit de aanvraag, het MER en aanvullingen op het MER blijkt dat in de aangevraagde situatie aan de vigerende wet- en regelgeving wordt voldaan. Indien de milieugevolgen van de inrichting in redelijkheid als aanvaardbaar worden geoordeeld dan wel deze door het stellen van voorschriften en beperkingen in voldoende mate kunnen worden beperkt, en ook overigens aan de toepasselijke regelgeving is voldaan, moet de vergunning worden verleend.

In het MER is (in hoofdstuk 10) de keuze voor het VKA toegelicht. Daar is uitgelegd dat alternatief 2 leidt tot hogere investerings- en jaarkosten en dat er ook praktisch een aantal nadelen zijn. In de laatste alinea van hoofdstuk 10 is gemotiveerd waarom voor het VKA is gekozen. Zoals ook in de reactie van de aanvrager aangegeven is de keuze van de uiteindelijke aanvraag een afweging van de ondernemer waarbij niet alleen het milieubelang meeweegt, maar ook de economische belangen van de ondernemer. Daarom mag in de afweging van alternatieven wel degelijk het economisch belang betrokken worden. Hiervoor wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State met nummer 200602651/1 d.d. 28 februari 2007.

De zienswijze is ongegrond.

1.26 Monitoring

Zienswijze

De MER schrijft dat e.e.a. door bevoegd gezag gemonitord moet worden zodat om de maximale reductie van diversen waarden, in de tijd, laag blijft. Hoe gaat de gemeente Weert hier voor zorg dragen?

Reactie namens aanvrager:

De borging van monitoring (o.a. rendementsmetingen luchtwassers en geluidsmetingen) is geregeld in de voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning.

Overweging bevoegd gezag:

De borging van de monitoring is geregeld in de voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning en in de voorschriften van het Activiteitenbesluit die op de inrichting van toepassing zijn. Aan deze voorschriften moet worden voldaan. Indien hier niet aan voldaan wordt kan het bevoegd gezag te allen tijde overgaan tot handhavend optreden.

Daarnaast zijn wij als bevoegd gezag verplicht een evaluatie-onderzoek uit te voeren. Het evaluatie-onderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten. De MER-evaluatie zal in ieder geval (niet limitatief) betrekking hebben op de aspecten die in de voorschriften zijn geregeld. In voorschrift 1.2.1 hebben wij de elementen en gegevens opgenomen die ten minste benodigd zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren.

De zienswijze is ongegrond.

Reactie op zienswijzen L.A.H.M. Kneepkens, St. Sebastiaanskapelstraat 9 Weert

2.1 LOG

Zienswijze

Door de gemeente is een LOG vastgesteld, nabij Tungelroy. Geheel en speciaal voor Megastallen. Waar ook nog voldoende ruimte is om het bedrijf naar toe te verplaatsen. Wat zijn de beweegredenen om het bedrijf daar niet naar toe te verplaatsen?

Reactie namens aanvrager:

Het bedrijf is niet gelegen in een extensiveringsgebied en de voorgenomen bedrijfsontwikkeling past binnen de randvoorwaarden die gelden op deze locatie.

Overweging bevoegd gezag:

In zijn algemeenheid geldt dat een aanvraag voor een vergunning wordt beoordeeld zoals deze is aangevraagd (waarbij de grondslag van de aanvraag niet verlaten mag worden omdat dat in strijd is met het stelsel van de Wet milieubeheer) en uitsluitend kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 8.10, lid 1 van de Wet milieubeheer). In artikel 8.10, lid 2 van de Wet milieubeheer is onder meer aangegeven waarmee het bevoegde gezag rekening moet houden bij het maken van de afwegingen in de besluitvorming.

De ingediende zienswijze heeft betrekking op de door appellanten gewenste verplaatsing van het bedrijf naar het LOG Tungelroy. Dit is echter geen aspect dat in een procedure op grond van de Wet milieubeheer kan worden meegewogen dan wel van invloed kan zijn op het wel of niet kunnen verlenen van een milieuvergunning. Er dient op een aanvraag beslist te worden, zoals deze is ingediend: het college dient op grondslag daarvan te beslissen en is niet vrij om van die locatie af te wijken. Bij de beoordeling is gebleken dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet in strijd is met de toetsingscriteria zoals bedoeld in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van de Wet milieubeheer. De gevraagde vergunning dient derhalve te worden verleend.

Het perceel ligt bovendien binnen een verwevingsgebied. De bedrijfsontwikkeling paste binnen de voorwaarden die waren opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1998 en de voorwaarden voor verwevingsgebieden. In 2009 is een wijzigingsprocedure gevolgd voor de uitbreiding van het bouwvlak, hierop zijn geen zienswijzen ingediend. In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is abusievelijk deze wijziging uit 2009 van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1998 niet in zijn geheel overgenomen. De aanduiding dat er meer dan 10.000 m² aan dierenverblijven is toegestaan, is abusievelijk niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. In deze omgevingsvergunning uitgebreid worden derhalve geen nieuwe ontwikkelingen geregeld.

Er is bovendien geen sprake van een knelsituatie nabij een kern of natuurgebied, waardoor niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan voor verplaatsing naar het Landbouwontwikkelingsgebied.

De zienswijze is ongegrond.

2.2 Industrierrein Kampershoek 2.0

Zienswijze

Uit de MER blijkt niet of er rekening is gehouden met het te ontwikkelen industrierrein Kamperhoek 2.0. Wat volgens berichtgeving en reclame-uitingen hoofdzakelijk een logistiek karakter zal krijgen. Het eerste bedrijf wordt binnenkort gerealiseerd. Waarom is Kampershoek 2.0 buiten de MER gelaten?

Reactie namens aanvrager:

In het MER worden de meest bepalende objecten getoetst. In het MER worden woningen getoetst die in dezelfde windrichting, maar dichterbij het bedrijf liggen dan Kampershoek 2.0. De normering voor deze woningen is gelijk aan die voor Kampershoek 2.0. Uit de berekeningsresultaten kan afgeleid worden dat ter plaatse van Kampershoek 2.0 ruim voldaan wordt aan de normeringen voor fijn stof en geur. Verder heeft de aanvraag geen enkele invloed op Kampershoek 2.0.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zijn in het MER de meest bepalende objecten getoetst. In het MER zijn woningen getoetst die in dezelfde windrichting, maar dichterbij het bedrijf liggen dan Kampershoek 2.0. De normering voor deze woningen is gelijk aan die voor Kampershoek 2.0, namelijk 14 OUE/m³. Uit de berekeningsresultaten kan derhalve afgeleid worden

dat ter plaatse van Kampershoek 2.0 ruim voldaan wordt aan de normeringen voor fijn stof en geur. Verder heeft de aanvraag geen enkele invloed op Kampershoek 2.0.

De zienswijze is ongegrond.

2.3 Wegprofiel

Zienswijze

Het huidige wegprofiel zal niet toereikend zijn om het te verwachten verkeer af te wikkelen. Een aanpassing van het wegprofiel zal zeer kostbaar worden door aanwezige sintels. Dit is een reden geweest voor de gemeente om op vragen van de dorpsraad en aanwonenden te antwoorden dat aan de weg geen verbeteringen aangebracht worden. Komen de lasten van het aanpassen van het wegprofiel ten laste van de aanvrager of wordt dit door de Weerter burger betaald? Indien u van mening bent dat het huidige wegprofiel wel toereikend zal zijn. Dit dan gaarne onderbouwen.

Reactie namens aanvrager:

Zie hiervoor de reactie op punt 13 van de zienswijzen van de familie Kneepkens - Timmermans.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze de overweging bij punt 1.13

De zienswijze is ongegrond.

2.4 Mestopslag

Zienswijze

Volgens het MER rapport is de mestproductie 3.200m³/jaar. Een opslag van 2x2.500 m³ plus 1.000 m³ onder de stallen rechtvaardigt de opslagcapaciteit niet. Door de langdurige opslag zullen meer gassen ontstaan waardoor ook meer geuroverlast. Waarom hebben deze silo's, volgens de MER, een overcapaciteit van ruim 87%?

Reactie namens aanvrager:

De mestsilos voorzien in de opslagcapaciteit ten behoeve van de aangevraagde situatie. In de aangevraagde situatie bedraagt de mestproductie 16.400 m³ per jaar. Zie hiervoor de uitwerking in paragraaf 5.1 van het MER. Daarnaast zijn de mestsilos geheel afgesloten van de buitenlucht en is er geen sprake van emissies vanuit de mestsilos. De mestsilos zijn op verzoek van de gemeente al eerder geplaatst om hiermee de onacceptabele geurhinder welke veroorzaakt werd door het oude mestbassin, weg te nemen.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven bedraagt de mestproductie in de aangevraagde situatie 16.400 m³ per jaar en is er geen sprake van overcapaciteit. Zie hiervoor de uitwerking in paragraaf 5.1 van het MER. De door appelland genoemde mestproductie van 3.200 m³/jaar is de mestproductie van de referentiesituatie. Daarnaast zijn de mestsilos geheel afgesloten van de buitenlucht en is er geen sprake van emissies vanuit de mestsilos. De mestsilos zijn inderdaad op verzoek van de gemeente en een omwonende al eerder geplaatst zodat het oude mestbassin afgebroken kon worden om hiermee de onacceptabele geurhinder welke veroorzaakt werd door het oude mestbassin, weg te nemen.

De zienswijze is ongegrond.

2.5 Natuurbeschermingswet

Zienswijze

Er is geen Natuurbeschermingswet gepubliceerd (bevoegd gezag de Provincie Limburg). Waarom hanteert u die routing?

Reactie namens aanvrager:

De Natuurbeschermingswetvergunning 'haakt niet aan' bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning. In de aanvraag om een omgevingsvergunning dient wel beoordeeld te worden of de aanvraag de natuurlijke kenmerken van de beschermde natuurgebieden niet aantast.

Overweging bevoegd gezag:

De Natuurbeschermingswetvergunning (Nbwet-vergunning) is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld. Dit is dus wettelijk geregeld en geen keuze van de gemeente.

Overigens heeft de provincie Limburg op 22 januari 2015 het ontwerp-besluit met betrekking tot Nbwet-vergunning genomen. Hierin is het voornemen opgenomen om de vergunning te verlenen.

De zienswijze is ongegrond.

2.6 Overbelaste regio*Zienswijze*

Een dergelijk megabedrijf zorgt voor veel ongewenste uitstoot. Ammoniak en stikstof hebben hun nadelige effecten op het milieu en de natuur. Er is maar liefst een verdrievoudiging van de uitstoot van stikstof. En dit in een gebied waarvan bekend is dat het zwaar overbelast is en waar dus de uitstoot van ammoniak en stikstof teruggedrongen moet worden in plaats van uitgebreid. In de omgeving liggen diverse belangrijke natuurgebieden, zoals het Weerterbos, het Sarsven, de Banen, de Weerter en Budeler Bergen en de Groote Peel. Verder beschermde natuurgebieden zoals Kootspeel en Moeselpeel gelegen op 4km en de Krang gelegen op 6 km afstand (de Grote en de Kleine Moost). Deze zullen hier allemaal schade van ondervinden. Recentelijk heeft de staatssecretaris van Economische zaken, mevrouw Dijkma aan de Kamer geschreven dat zij voornemens is een wet in het leven te roepen die de lokale overheden mogelijkheden geeft om dieren aantallen in bepaalde overbelaste gebieden te beperken of zelfs gebieden op slot te zetten. Zij spreekt daarbij haar zorgen uit over overbelaste regio's waarbinnen de schade aan het milieu en de leefomgeving inmiddels te groot is, omdat alle normen ver worden overschreden. Dit is zo'n regio. Zijn de zorgen van de staatssecretaris terecht en welke zienswijze heeft u in deze?

Reactie namens aanvrager:

De milieueffecten en wettelijke toetsingskaders staan uitvoerig en tot in detail beschreven in het MER.

Overweging bevoegd gezag:

Voor wat betreft ammoniak en stikstofdepositie wordt verwezen naar hoofdstuk 8 van het MER en aanvullend naar § 3.2 uit de aanvullingen op het MER. Hieruit blijkt dat er externe saldering heeft plaatsgevonden met een 3-tal bedrijven in de omgeving van de inrichting waarvan de vergunning (gedeeltelijk) ingetrokken is. Uit tabel 3.1 van de aanvullingen op het MER blijkt dat door deze externe saldering de depositie op de omliggende Natura 2000-gebieden gelijk blijft of afneemt. De aangevraagde situatie is dus gunstig voor de ammoniakdepositie. Zeker gezien het feit dat er inmiddels jurisprudentie is (201309729/1/R2) waaruit blijkt dat in de referentiesituatie voor de Nbwet-vergunning niet gecorrigeerd hoeft te worden naar de maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting.

Voor wat betreft het voornemen van staatssecretaris Dijkma om een wet in het leven te roepen die de lokale overheden mogelijkheden geeft om dieren aantallen in bepaalde overbelaste gebieden te beperken of zelfs gebieden op slot te zetten, zijn wij het eens met de reactie van de Provincie Limburg op dit voornemen. Deze reactie is als bijlage aan dit zienswijzedocument toegevoegd.

De zienswijze is ongegrond.

2.7 Effect luchtwassers*Zienswijze*

De MER stelt dat er luchtwassers geïnstalleerd gaan worden. Niet duidelijk is wat wel en niet door de luchtwassers wordt tegengegaan en in welke mate. Gaarne e.e.a. verduidelijken.

Reactie namens aanvrager:

De aangevraagde gecombineerde, biologische luchtwassers zorgen voor een (wettelijk bepaalde) reductie van ammoniak en geur van 85% en een reductie van fijn stof van 80%. Daarnaast hebben luchtwassers naar alle waarschijnlijkheid een (nog niet wetenschappelijk onderbouwd) positief effect op de volksgezondheid, aangezien ziekteverwekkers zich hechten aan deeltjes fijn stof. Het MER is met de bijlagen volledig wat betreft de informatie inzake de luchtwassers.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven blijkt uit het MER dat de aangevraagde luchtwassers zorgen voor een reductie van ammoniak en geur van 85% en een reductie van fijn stof van 80%. Daarnaast hebben luchtwassers naar alle waarschijnlijkheid een (nog niet wetenschappelijk onderbouwd) positief effect op de volksgezondheid, aangezien ziekteverwekkers zich hechten aan deeltjes fijn stof. Het MER is met de bijlagen volledig wat betreft de informatie inzake de luchtwassers.

De zienswijze is ongegrond.

2.8 Kampershoek 2.0*Zienswijze*

In de MER is wel in de berekeningen (niet feitelijk) rekening gehouden met Kampershoek 1.0 en niet met wat gerealiseerd gaat worden op Kampershoek 2.0. Uit de berichtgeving in o.a. Weert Zakenblad, hebt u goede hoop dat het industrieterrein snel zal voorzien in een behoefte uit de 'markt'. Waarom is dit niet gebeurd?

Reactie namens aanvrager:

Zie punt 2.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze de overweging bij punt 2.2.

De zienswijze is ongegrond.

2.9 GGD-advies*Zienswijze*

In de MER is het advies van GGD Nederland inzake verificatie en valideren van aannames, na verloop van tijd, via metingen niet opgenomen. Waarom wordt dit niet gedaan?

Reactie namens aanvrager:

Er vindt wel monitoring plaats in de vorm van rendementmetingen en geluidsmetingen. Daarnaast vinden milieucontroles plaats, uitgevoerd door de gemeente. Zie hiervoor ook punt 15 en 26 van de zienswijzen van de familie Kneepkens – Timmermans.

Overweging bevoegd gezag:

Er vinden wel degelijk metingen en monitoring plaats. Zie hiervoor de overweging bij punt 1.8, 1.15 en 1.26.

De zienswijze is ongegrond.

2.10 Verschillende geurnormen per gemeente*Zienswijze*

In de MER worden verschillende geurnormen per gemeente en in tijd gehanteerd. Mijns inziens is dat niet toegestaan. Op basis van welke wet en regelgeving meent u dit toch te kunnen doen?

Reactie namens aanvrager:

De Wet geurhinder en veehouderij geeft de gemeenten de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken van de landelijk geldende geurnormering. Dit kan middels een gemeentelijk geurverordening. De gemeenten Weert en Nederweert hebben ieder een eigen geurverordening vastgesteld, hetgeen het wettelijke toetsingskader vormt. Dit betreft gebiedsgericht beleid, waardoor de geurnormen per gemeente anders kunnen zijn. Dit staat nader toegelicht in paragraaf 3.4 van het MER.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven geeft de Wet geurhinder en veehouderij gemeenten de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken van de landelijk geldende geurnormering. Dit kan middels een gemeentelijk geurverordening. De gemeenten Weert en Nederweert hebben ieder een eigen geurverordening vastgesteld, hetgeen het wettelijke toetsingskader vormt. Dit betreft

gebiedsgericht beleid, waardoor de geurnormen per gemeente anders kunnen zijn. Dit staat nader toegelicht in paragraaf 3.4 van het MER en in § 3.4.1 van onderhavig besluit.

De zienswijze is ongegrond.

2.11 Planschade

Zienswijze

Ik behoud mij het recht voor een verzoek om planschade in te dienen als u overgaat tot het verlenen van de vergunning.

Overweging bevoegd gezag:

Inspreker kan, indien hij van mening is dat hij planschade lijdt, te zijner tijd, wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, daartoe een verzoek indienen bij burgemeester en wethouders. De gemeente laat dit verzoek dan beoordelen door een onafhankelijk deskundige.

Reactie op gezamenlijk ingediende zienswijzen van Stichting Groen Weert, Stichting Gezonde woonomgeving Leudal, Stichting Leefbaar Buitengebied Nederweert, dhr. B. Brugman (St. Sebastiaanskapelstraat 13), dhr. G. Thijsen (Boeketweg 75 te Weert) en dhr. R. Koudijs (St. Sebastiaanskapelstraat 8)

A. Ruimtelijke ordening/bestuurlijk

3.A.1 Bestemmingsplan buitengebied

Zienswijze

In 2013 is de door de gemeenteraad vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied van kracht geworden. Het bevreedt ons dat na een jaar al dit bestemmingsplan aangepast zou moeten worden daar het volgens uw bekendmaking op 14 mei 2014 in strijd is met het huidige geldende bestemmingsplan. Welke redenen nopen om deze opmerkelijke stap te zetten?

Reactie namens aanvrager en bevoegd gezag:

Het vigerende bestemmingsplan wordt niet opnieuw gewijzigd. De locatie beschikt namelijk al over een voldoende groot (onherroepelijk) bouwblok van 2,5 ha. De aanvraag betreft slechts een aanvraag om een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, een zogenaamd 'projectafwijkingsbesluit'. Op 28 mei 2013 is de '23e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998' vastgesteld voor de locatie St. Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert. Hierin is door de gemeenteraad van de gemeente Weert het bouwblok van 2,5 ha toegekend dat benodigd is voor de aangevraagde situatie. Dit wijzigingsplan is in werking sinds 19 juli 2013 en onherroepelijk geworden op 6 september 2013. Op 26 juni 2013 is het Bestemmingsplan Buitengebied 2011 vastgesteld. Dit bestemmingsplan is op 16 augustus 2013 in werking getreden. In dit bestemmingsplan is het bouwblok van 2,5 ha overgenomen, echter de gemeente heeft verzuimd om deze locatie uit te sluiten van de beperkende maatregel dat binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch Bedrijf' uitbreiding van het aantal m² dierenverblijven niet is toegestaan, met een afwijkingsmogelijkheid tot een maximum van 10.000 m² aan dierenverblijven. Aangezien de gemeenteraad van Weert ten aanzien van voorliggende bedrijfsontwikkeling reeds 'groen licht' heeft gegeven is de gekozen procedure geen opmerkelijke stap. Op grond van de 23^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was de ontwikkeling tenslotte rechtstreeks toegestaan.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.2 LOG Tungelroy, bestemmingsplan en Kampershoek 2.0

Zienswijze

Waarom wordt dit megabedrijf aan St. Sebastiaanskapelstraat 9a gerealiseerd terwijl er nog plaats is in het LOG? Hier wordt getornd aan de afgesproken afwaartse beweging. De geplande vestiging op het adres St. Sebastiaanskapelstraat 9a wijkt af van een zeer recent vastgesteld vigerend bestemmingsplan en van de ruimtelijke afspraken over intensieve veehouderijen. Dit is geen duurzame locatie en hier behoort niet uitgebreid te worden. Ook is hier geen ruimte voor een megal. In de MER rapportage is in het geheel geen rekening gehouden met bestemmingsplan Kampershoek 2.0.

Reactie namens aanvrager:

Voor de zienswijze inzake het LOG Tungelroy verwijzen we naar de reactie onder 2.1 op zienswijze 1 van L.A.H.M. Kneepkens. Voor de zienswijze inzake het bestemmingsplan verwijzen we naar bovenstaande reactie op de zienswijze onder 3.A.1. Voor de zienswijze inzake Kampershoek 2.0 verwijzen we naar de reactie onder 1.17 op zienswijze 1 van de familie Kneepkens-Timmermans.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van de zienswijze over het LOG Tungelroy de overweging bij punt 2.1. Zie voor de weerlegging van de zienswijze over het bestemmingsplan de overweging bij punt 3.A.1. Zie voor de weerlegging van de zienswijze over Kampershoek 2.0 de overweging bij punt 1.17 en bij punt 2.2.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.3 Infrastructuur*Zienswijze*

De huidige infrastructuur is niet berekend op intensief verkeer van grote vrachtwagens. Omwonenden ervaren overlast van stof en geluid en hebben problemen bij het passeren van grote vrachtwagens. Bovendien verwachten we dat verkeersproblemen nog meer zullen toenemen op de kruising St. Sebastiaanskapelstraat/Boeketweg als bij realisatie van Kampershoek 2.0 de St. Sebastiaanskapelstraat richting Nederweert volgens plan wordt afgesloten.

Reactie namens aanvrager:

Zie de reactie onder 1.13 op zienswijze 13 van de Fam. Kneepkens-Timmermans

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze onder andere de overweging bij punt 1.13. Bij de realisering van Kampershoek 2.0 wordt de Molenweg (weg bij tunneltje) afgesloten. Vanuit beveiliging van Kampershoek 2.0 is gekozen het hele gebied af te sluiten door middel van een hekwerk. Er komt geen rechtstreekse verbinding tussen het bedrijventerrein en de kruising St. Sebastiaanskapelstraat en Boeketweg. Het verkeer van Kampershoek 2.0 zal via de Ringbaan Noord ontsloten worden. Hiermee zien wij geen gevaar dat de kruising St Sebastiaanskapelstraat en Boeketweg drukker zal worden.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.4-1 Mestsilo's*Zienswijze*

Het legaliseren van in het verleden gebouwde illegale mestsilos is aan de orde. Volgens het MER rapport is de mestproductie 3.200 m³/jaar. Een opslag van 2 x 2.500 m³ + 1.000 m³ onder de stallen rechtvaardigt de opslagcapaciteit niet. Door de langdurige opslag zullen meer gassen ontstaan waardoor ook meer geuroverlast ontstaat. De illegale silos zijn niet ingepast in het landschap. Deze lelijke, buitensporig grote mestopslag is geen reclame langs de A2 voor de toeristische regio, noch voor Weert als woonstad.

Reactie namens aanvrager:

Zie de toelichting in algemene reactie op de zienswijzen in bijhorende brief:

"Op deze locatie is jarenlang sprake geweest van onder andere geur- en vliegenoverlast, met name richting de burens aan de St. Sebastiaanskapelstraat 11 en 13, hetgeen veroorzaakt werd door het oude mestbassin. De vorige eigenaar had al jaren (in overleg met de gemeente Weert) procedures lopen voor verdere bedrijfsontwikkeling op deze locatie, maar er liepen ook handhavingsskwesaties. Voor de schaalvergroting op deze locatie is door de gemeente altijd 'groen licht' gegeven. Reeds in 2008 is hiervoor een MER-procedure doorlopen, is in 2011 een omgevingsvergunning verleend en in 2013 is het bouwblok vergroot middels een wijziging van het bestemmingsplan. Verder is door de provincie Limburg in 2013 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Alle vereiste toestemmingen zijn hiermee aanwezig voor de schaalvergroting tot een varkenshouderij met een omvang van 2,5 ha op deze locatie.

In de tussentijd heeft Adfra Beheer BV de locatie overgenomen en is het bedrijfsontwikkelingsplan aangepast aan onze visie op het optimaal houden van varkens en

het realiseren van een bedrijf dat geschikt is voor de toekomst. Een belangrijk uitgangspunt bij het nieuwe bedrijfsontwikkelingsplan was het zo veel mogelijk ontlasten van de omgeving, met name de meest belaste buurwoningen nr. 11 en 13. Dit heeft geresulteerd in de huidige aangevraagde situatie m.b.t. het bouwen van compleet nieuwe stallen met toepassing van de Best Beschikbare Technieken.

Nadat wij het bedrijf gekocht hebben is in alle openheid overleg gevoerd met de gemeente Weert. De gemeente Weert heeft ons verzocht om, vooruitlopend op de nog te doorlopen vergunningenprocedures, zo snel mogelijk de geuroverlast vanuit het oude mestbassin weg te nemen. Dit was mogelijk middels het indienen van een melding op basis van het Besluit Landbouw. De gemeente is akkoord gegaan met het plaatsen van twee nieuwe, gesloten mestsilos met een opslagcapaciteit die gelijk is aan de opslagcapaciteit van het oude mestbassin en welke nodig is voor het voorgenomen bedrijfsontwikkelingsplan. Vervolgens is het oude mestbassin verwijderd. Later is pas gebleken dat de plaatsing van deze mestsilos niet mogelijk was binnen de regels van het Besluit landbouw. In voorliggende aanvraag worden deze dus alsnog gelegaliseerd. Echter wat van belang is, is dat de mestsilos niet zonder medeweten van de gemeente Weert en feitelijk dus niet 'illegaal' geplaatst zijn.

De plaatsing van deze mestsilos en het verwijderen van het oude mestbassin is juist gedaan om omwonenden te ontlasten en aan het verzoek van de gemeente tegemoet te komen. Sterker nog, we hebben als ondernemers hiervoor een flinke investering moeten doen, vooruitlopend op de nog te doorlopen vergunningprocedures zonder juridische zekerheid dat de beoogde bedrijfsontwikkeling doorgang kan vinden. Na realisatie van de nieuwbouw zal de gehele locatie landschappelijk ingepast gaan worden en zullen de mestsilos (deels) uit het zicht onttrokken worden en niet meer kaal in het landschap liggen. De indieners van de zienswijzen over de zogenaamde illegale mestsilos hebben nagelaten de feiten te achterhalen bij de gemeente Weert."

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze de overweging bij punt 2.4 en hetgeen hierboven is gesteld in de reactie namens de aanvrager. Wij overwegen voorts dat de beide mestsilos, sinds de inwerkingtreding van de 23^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (19 juli 2013), legaal aanwezig zijn, nu mestsilos op grond van de Wabo vergunningsvrij zijn en het bestemmingsplan deze bouwwerken toelaten. De mestsilos liggen binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf'.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.4-2 Toezicht en handhaving

Zienswijze

Wat denkt de gemeente voor maatregelen te treffen om het toezicht en handhaving significant te verbeteren?

Overweging bevoegd gezag:

Het aspect toezicht en handhaving heeft geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Er wordt op naleving van deze vergunning toegezien vanaf het moment dat de beschikking van kracht is, dit conform het uitvoeringsprogramma handhaving van de gemeente Weert. Indien de vergunning of de daaraan verbonden voorschriften worden overtreden, is het college bevoegd tot het nemen van bestuurlijke handhavingsmaatregelen. Belanghebbenden kunnen daartoe ook verzoeken.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.5 Communicatie gemeente richting omwonenden

Zienswijze

Omwonenden in de directe omgeving van genoemd adres vinden dat de gemeente Weert onvoldoende communiceert en informeert over de op handen zijnde veranderingen bij dit bedrijf. Kan de gemeente aangegeven of en hoe zij deze communicatie in de toekomst zal verbeteren ?

Reactie namens aanvrager:

Is aan de gemeente om op te reageren, echter aan alle procedurele verplichtingen wordt voldaan.

Van de onderhavige plannen (Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het MER) is al openbare kennisgeving gedaan op 12 juni 2013 (en heeft ter inzage gelegen van 13 juni 2013 t/m 10 juli 2013). De betrokken adviseurs en bestuursorganen zijn geraadpleegd. Hierop zijn geen reacties of adviezen ontvangen.

Overweging bevoegd gezag:

Aan alle procedurele verplichtingen is voldaan. Zo is van de onderhavige plannen (Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het MER) al openbare kennisgeving gedaan op 12 juni 2013 (en heeft ter inzage gelegen van 13 juni 2013 t/m 10 juli 2013). De betrokken adviseurs en bestuursorganen zijn geraadpleegd. Hierop zijn geen reacties of adviezen ontvangen. Daarnaast is van het ontwerpbesluit openbare kennisgeving gedaan en heeft dit van 14 mei 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dit is bekend gemaakt in De Trompetter / Land van Weert en in de Staatscourant. Daarnaast heeft op 17 juni 2014 een gesprek plaatsgehad tussen omwonenden en de gemeente Weert en heeft daarna nog een mailwisseling plaatsgevonden over een aantal nog openstaande vragen. Verder zal de gemeente Weert het definitief besluit conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving publiceren en tevens aan een ieder die zienswijzen heeft ingediend toezenden. De gemeente Weert is altijd bereid geweest en zal in de toekomst ook altijd bereid zijn om in gesprek te gaan met omwonenden indien gewenst.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.6 Overlast en nadelige effecten ten gevolge van de omvang

Zienswijze

Een uitbreiding tot meer dan 4.600 dieren gaat de draagkracht van het gebied ver te boven. De volksgezondheid komt in het gedrang en verder is er stank, verkeersoverlast, ammoniak, fijn stof, nadelige gevolgen op de natuur etc. mocht men besluiten tot vergunningverlening.

Reactie namens aanvrager:

In het MER zijn de milieueffecten uitvoerig in beeld gebracht en op basis van deze uitwerkingen hoeft niet gevreesd te worden voor ontoelaatbare overlast. Hiervoor wordt verwezen naar het MER. Ter aanvulling hierop: Middels externe saldering met ammoniakrechten van drie bedrijven uit de directe omgeving wordt de toename in stikstofdepositie ten gevolge van de aanvraag volledig gecompenseerd. Er is zelfs sprake van een afname in stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden. Van nadelige effecten voor de natuur is dan ook geen sprake.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zijn in het MER de milieueffecten uitvoerig in beeld gebracht en dit is getoetst middels het ontwerpbesluit. Hierbij is gebleken dat de aangevraagde situatie aan de bestaande wet- en regelgeving voldoet. Er is dus geen sprake van ontoelaatbare hinder. Daarnaast wordt opgemerkt dat in de aangevraagde situatie de milieubelasting in zijn algemeenheid en de ammoniak-, geur- en geluidbelasting in het bijzonder afnemen ten opzichte van de referentiesituatie.

Voor wat betreft de gevolgen voor de natuur wordt opgemerkt dat middels externe saldering met ammoniakrechten van drie bedrijven uit de directe omgeving de toename in stikstofdepositie ten gevolge van de aanvraag volledig gecompenseerd wordt. Er is zelfs sprake van een afname in stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden. Van nadelige effecten voor de natuur is dan ook geen sprake. Zeker gezien het feit dat er inmiddels jurisprudentie is (201309729/1/R2) waaruit blijkt dat in de referentiesituatie voor de Nbwet-vergunning niet gecorrigeerd hoeft te worden naar de maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.7 Vrees voor 'varkensinvasie' van Brabant naar Limburg

Zienswijze

Het bedrijf dat de aanvraag heeft ingediend is gevestigd in Liessel. In Brabant zijn de eisen voor uitbreiding (terecht) strenger, daarom trekt men naar Limburg. Moeten we vrezen voor een 'Brabantse invasie' van varkens naar Limburg. Het zijn geen familiebedrijven meer, maar agro-industriële conglomeraten die kleine varkensbedrijven opkopen en vervolgens tot megastal maken.

Reactie namens aanvrager:

Hiervoor verwijzen we naar de algemene reactie in bijbehorende brief:

"de Brabantse afkomst van de onderneming en de subjectieve kwalificatie als 'megastal' zijn in dit opzicht niet relevant"

"De vorige eigenaar had al jaren (in overleg met de gemeente Weert) procedures lopen voor verdere bedrijfsontwikkeling op deze locatie, maar er liepen ook handhavingkwesties. Voor de schaalvergroting op deze locatie is door de gemeente altijd 'groen licht' gegeven. Reeds in 2008 is hiervoor een MER-procedure doorlopen, is in 2011 een omgevingsvergunning verleend en in 2013 is het bouwblok vergroot middels een wijziging van het bestemmingsplan. Verder is door de provincie Limburg in 2013 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Alle vereiste toestemmingen zijn hiermee aanwezig voor de schaalvergroting tot een varkenshouderij met een omvang van 2,5 ha op deze locatie."

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven zijn door de vorige Limburgse eigenaar procedures doorlopen voor verdere bedrijfsontwikkeling op deze locatie. Reeds in 2008 is hiervoor een MER-procedure doorlopen, is in 2011 een omgevingsvergunning verleend en in 2013 is het bouwblok vergroot middels een wijziging van het bestemmingsplan. Verder is door de provincie Limburg in 2013 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Alle vereiste toestemmingen zijn hiermee aanwezig voor de schaalvergroting tot een varkenshouderij met een omvang van 2,5 ha op deze locatie. Daarnaast hebben de Brabantse afkomst van de ondernemer en de kwalificatie als megastal geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect niet relevant is en in deze procedure niet aan de orde kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.8 Gemeente Nederweert niet geïnformeerd*Zienswijze*

De buurgemeente Nederweert is niet betrokken of geïnformeerd over de ontwikkelingen. Hoe denkt de gemeente dit in de toekomst te zullen realiseren?

Reactie namens aanvrager:

Deze zienswijze dient de gemeente Weert te beantwoorden. Wij zijn als aanvrager er vanuit gegaan dat de gemeente Nederweert al geïnformeerd is bij de publicatie van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Zie hiervoor de uitleg bij zienswijze 5.

Overweging bevoegd gezag:

Aan alle procedurele verplichtingen is voldaan, zie ook hetgeen hierover onder punt 3.A.5 is gesteld. Sinds de inwerkingtreding van de Wabo (1 oktober 2010) zijn artikel 8.7 van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 7.1, tweede lid, aanhef en onder a, van het Ivb vervallen. Daarin stond dat het bevoegd gezag burgemeester en wethouders van een gemeente waarvan de grens binnen 200 m van de inrichting is gelegen in de gelegenheid stelt advies uit te brengen over het ontwerpbesluit op de aanvraag. In de Wabo is iets soortgelijks niet meer opgenomen, dus vanaf 1 oktober 2010 is het niet meer voorgeschreven een buurgemeente om advies te vragen. Wel is inmiddels met de gemeente Nederweert afgesproken dat we elkaar in het vervolg over en weer zullen informeren over grotere ontwikkelingen in elkaars nabijheid.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.9 Natuurbeschermingswetvergunning*Zienswijze*

Er is nog geen Natuurbeschermingswet gepubliceerd. Wat het afgeven van deze vergunning betekent voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de omgeving is verder ook niet inzichtelijk gemaakt.

Reactie namens aanvrager:

Zie hiervoor de reactie op zienswijze 5 van L.A.H.M. Kneepkens.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze de overweging bij punt 2.5 en voor wat betreft ammoniak en depositie de overweging bij punt 1.21.

De zienswijze is ongegrond.

3.A.10 Salamitactiek en ontwikkelingsmogelijkheden in omgeving*Zienswijze*

gevraagd wordt of sprake is van salamitactiek en waarom de ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving niet inzichtelijk gemaakt zijn en of deze alsnog inzichtelijk gemaakt worden.

Reactie namens aanvrager:

Het project-MER beperkt zich tot de onderhavige locatie, een bestaande varkenshouderij met ontwikkelingsmogelijkheden. Ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving zijn niet relevant. Op deze locatie rust reeds een voldoende groot bouwblok van 2,5 ha, welke met deze aanvraag geheel ingevuld wordt. Als de aangevraagde situatie gerealiseerd wordt resteert er geen ruimte meer binnen het bouwblok voor verdere uitbreidingen. Van salamitactiek is dan ook geen sprake.

Overweging bevoegd gezag:

Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven rust op deze locatie reeds een voldoende groot bouwblok van 2,5 ha, welke met deze aanvraag geheel ingevuld wordt. Als de aangevraagde situatie gerealiseerd wordt resteert er geen ruimte meer binnen het bouwblok voor verdere uitbreidingen. Van salamitactiek is dan ook geen sprake.

Daarnaast is het zo dat de salamitactiek soms toegepast wordt om de m.e.r.-plicht te omzeilen, ook hiervan is in onderhavig geval geen sprake omdat er een MER opgesteld is.

Ontwikkelingen in de omgeving hebben geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

B. Milieu/gezondheid**3.B.1. Ongewenste emissies en brief over toekomstige wetgeving beperking dieraantallen***Zienswijze*

Appellanten vrezen voor ongewenste emissies en schade aan natuur. Daarnaast wordt de kamerbrief van staatssecretaris Dijkema aangehaald over toekomstige wetgeving die gemeente de mogelijkheid biedt om dieraantallen in bepaalde gebieden te beperken of zelfs op slot te zetten. Kent de gemeente deze brief en onderschrijft zij de zorgen van de staatssecretaris? Weet de gemeente dat deze zwaar overbelaste regio bij het vergunnen van dit megabedrijf nog extra belast zal worden? Wordt door de gemeente voldoende serieus gekeken naar de N-gevoelige habitats en wat betekent dit daadwerkelijk in de praktijk? In hoeverre denkt de gemeente overige natuur in deze omgeving te beschermen tegen te hoge concentraties N-emissies?

Reactie namens aanvrager:

De aanvraag en het MER worden getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving. Hieraan wordt in de aangevraagde situatie ruim voldaan. Ten aanzien van N-deposities verwijzen we naar de reactie bij punt 6.

Overweging bevoegd gezag:

De gemeente Weert kent de brief van de staatssecretaris. Voor onze overweging over deze brief wordt verwezen naar punt 2.6. Daarnaast is het zo dat we geen rekening kunnen houden met toekomstige wetgeving, waarvan op dit moment nog niet duidelijk is hoe deze er precies uit zal gaan zien. Zie voor de weerlegging van de zienswijze over de overbelaste regio de overweging bij punt 3.A.6. Zie voor de weerlegging van de zienswijze over de N-gevoelige habitats en te hoge concentraties N-emissies de overweging bij punt 2.6 en 3.A.6. Gevolgen voor natuur of gebieden die niet zijn aangewezen als zeer kwetsbare gebieden of als Natura 2000-gebied hebben geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

3.B.2 Geur, fijn stof, volksgezondheid en Kampershoek 2.0

Zienswijze

Gevraagd wordt of de gemeente zich bewust is van de gezondheidsrisico's die megastallen met zich meebrengen en of de gemeente een gezondheidseffectenrapport eist bij de aanvraag. Daarnaast wordt gevraagd wat de gevolgen zijn voor Kampershoek 2.0 omdat deze gevolgen niet beschreven zijn in het MER. Als laatste wordt gesteld dat de fijn stof norm per 1 januari 2015 aangescherpt wordt naar $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$, waarbij gevraagd wordt of hierop geanticipeerd wordt.

Reactie namens aanvrager:

Hiervoor verwijzen we naar de reactie op met name zienswijzen 1, 7, 8, 15 van de familie Kneepkens-Timmermans en 6 van L.A.H.M. Kneepkens. Tussen de locatie en Kampershoek 2.0 liggen in dezelfde windrichting meer bepaalde woningen die een gelijk beschermingsniveau hebben als Kampershoek 2.0. Op deze woningen is wel getoetst in het MER en de aanvraag. Zie ook de reactie op zienswijze 2 van L.A.H.M. Kneepkens. Gesteld wordt dat de fijn stof grenswaarde per 1 januari 2015 wordt aangescherpt naar $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$, echter dit betreft de normering voor $\text{PM}_{2,5}$ en niet PM_{10} . Voor PM_{10} geldt de grenswaarde van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Voor milieuvergunningverlening op grond van de Wabo geldt dat tot 1 januari 2015 het toetsen aan de grenswaarde buiten beschouwing blijft. Dit is ongeacht of er ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn (bron: Infomil).

Overweging bevoegd gezag:

De gemeente is bekend met de brede maatschappelijke discussie over de intensieve veehouderij in relatie tot volksgezondheid, dierenwelzijn en diergezondheid. Ook is de gemeente bekend met de ethische discussie over de intensieve veehouderij in het algemeen. Wij volgen deze discussie, maar de gemeente kan niet vooruitlopen op regelgeving waarvan de inhoud en reikwijdte niet bekend is noch het tijdstip waarop deze in werking zal treden. Daarnaast wordt opgemerkt dat in de aangevraagde situatie de milieubelasting in zijn algemeenheid en de geur- en geluidbelasting in het bijzonder afnemen in de directe omgeving van het bedrijf ten opzichte van de referentiesituatie. Dit betekent een aanzienlijke kwaliteitsverbetering voor de directe omgeving van het bedrijf. Ook uit jurisprudentie blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om volksgezondheid in relatie tot agrarische bedrijven te beoordelen. Geur, fijn stof, geluid en ammoniak zijn onderwerpen, die in rechtszaken zijn aangevoerd: ze zouden gevaar opleveren voor de gezondheid. De jurisprudentie hierin is, dat deze aspecten voldoende geregeld zijn in de 'eigen' wettelijke toetsingskaders. Die toetsingskaders zijn toereikend om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen. Het is niet mogelijk om daarboven op nog te toetsen aan volksgezondheid. Uit het MER en het ontwerpbesluit blijkt dat voldaan wordt aan de toetsingskaders voor geur, fijn stof, geluid en ammoniak. In het MER is daarnaast nog toegelicht welke bedrijfsmaatregelen worden getroffen om een hoge diergezondheidsstatus te creëren. De voorgenomen bedrijfsvoering ten aanzien van diergezondheid binnen de inrichting gaat verder dan op een reguliere varkenshouderij. Door verdergaande maatregelen wordt de infectiedruk en het risico op een uitbraak van dierziekten maximaal beperkt. Zie voor nadere uitleg paragraaf 4.5 en 5.6.14 van het MER. Ten aanzien van toekomstige wetenschappelijke inzichten op het gebied van volksgezondheid wordt overwogen dat op grond van artikel 2.30 van de Wabo regelmatig bezien moet worden of de voorschriften, mede gezien de ontwikkelingen op het gebied van de kwaliteit van het milieu, nog toereikend zijn en, indien dat niet het geval is, met toepassing artikel 2.31, eerste lid aanhef en onder b, deze voorschriften dient te wijzigen. Gezien het bovenstaande zien we geen reden om een gezondheidseffectrapport te eisen bij de aanvraag.

Zie voor de weerlegging van de zienswijze over Kampershoek 2.0 de overweging bij punt 2.2.

Voor zwevende deeltjes ($\text{PM}_{2,5}$) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m^3 , gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van $\text{PM}_{2,5}$ berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor $\text{PM}_{2,5}$ vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie $\text{PM}_{2,5}$ bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies,

betreft vooral deeltjes die groter zijn dan $PM_{2,5}$. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van $PM_{2,5}$ emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, $PM_{2,5}$. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm $PM_{2,5}$ geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013.

Volgens informatie van Infomil is de PM_{10} bepalender dan $PM_{2,5}$. Het $PM_{2,5}$ maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM_{10} . De grenswaarden voor PM_{10} liggen daarbij erg dicht bij die van $PM_{2,5}$. Een overschrijding van de grenswaarde voor $PM_{2,5}$ zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} . Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM_{10} concentratie van rond de 32-33 microgram per m^3 . Nu de berekende jaargemiddelde PM_{10} concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 26,65 microgram per m^3 is, kan gesteld worden dat er ook geen overschrijding van de grenswaarde van $PM_{2,5}$ plaats zal vinden.

De zienswijze is ongegrond.

3.B.3 Geur en geurbeleid gemeente Nederweert

Zienswijze

De stank zal als gevolg van deze uitbreiding fors toenemen. De meest recente norm van de gemeente Nederweert (10 OUE / m^3) dient gerespecteerd te worden. Wat gaat de gemeente doen om geurhinder te voorkomen. Is de gemeente voornemens metingen te verrichten en zal zij handhavend optreden indien de norm wordt overschreden?

Reactie namens aanvrager:

Zie de reactie op zienswijze 1 van L.A.H.M. Kneepkens inzake geurhinder. In het MER is wel getoetst aan de gewijzigde geurverordening van de gemeente Nederweert (o.a. de geurnorm van 10 OUE op de kern Nederweert). Zie hiervoor paragraaf 3.4 en 5.6.1 van het MER. Zie voor de monitoring en metingen de reactie op de zienswijze 15 en 26 van de familie Kneepkens-Timmermans en 9 van L.A.H.M. Kneepkens.

Overweging bevoegd gezag:

Zie voor de weerlegging van deze zienswijze over geur de overweging bij punt 1.1. Zoals ook in de reactie namens de aanvrager is aangegeven is in het MER wel degelijk getoetst aan de gewijzigde geurverordening van de gemeente Nederweert voor de gevoelige bestemmingen die in Nederweert liggen. Zie hiervoor paragraaf 3.4 en 5.6.1 van het MER.

De gemeente ziet toe op de goede werking van de luchtwassers middels monitoring om geurhinder te voorkomen (zie ook punt 1.15). Indien daarbij blijkt dat de voorschriften overtreden worden zal de gemeente handhavend optreden. Daarnaast wordt voor monitoring en evaluatie verwezen naar de overwegingen bij punt 1.26.

De Regeling geurhinder en veehouderij bepaalt dat de geurbelasting moet worden berekend met inachtneming van het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning. In de handleiding van dit model is aangegeven welke parameters opgegeven moeten worden. Naar aanleiding van de aangevraagde situatie zijn in het MER de betreffende parameters ingevoerd. De berekende geurbelastingen op de geurvoelige objecten laten geen overschrijdingen van de geurnormen zien. Bij controles wordt beoordeeld of de betreffende parameters conform de aanvraag gerealiseerd zijn. Als dit het geval blijkt, kan ervan uitgegaan worden dat aan de geurnormen voldaan wordt. De gemeente is dan ook niet voornemens om geurmetingen uit te gaan voeren. Als blijkt dat de betreffende parameters niet conform de aanvraag gerealiseerd zijn zal de gemeente handhavend optreden.

De zienswijze is ongegrond.

3.B.4 Vliegenoverlast en handhaven op in werking zijn van de luchtwassers

Zienswijze

Gevreesd wordt voor vliegenoverlast. Daarnaast wordt gevreesd dat de luchtwassers niet goed functioneren of worden uitgezet.

Reactie namens aanvrager:

De voorschriften in de vergunning bieden voldoende waarborg om te kunnen handhaven indien sprake is van overtredingen. De opmerkingen inzake de (verouderde) berichtgeving over het niet in werking hebben van luchtwassers zijn suggestief en niet relevant inzake deze aanvraag.

Overweging bevoegd gezag:

Vergunningvoorschrift 1.1.5 en 1.1.6 strekken tot beperking van onder meer vliegenoverlast. Voor wat betreft de monitoring van het functioneren en in werking zijn van de luchtwassers wordt verwezen naar de overwegingen bij punt 1.15.

De zienswijze is ongegrond.

3.B.5 Illegale mestverwerking*Zienswijze*

Uit onderzoeken van de universiteiten van Wageningen en Maastricht blijkt dat 40% van de mest in Zuidoost Nederland illegaal wordt verwerkt, waardoor de gezondheidsrisico's niet beheersbaar zijn.

Reactie namens aanvrager:

De voorschriften in de vergunning bieden voldoende waarborg om te kunnen handhaven indien sprake is van overtredingen. De opmerkingen inzake illegaal mest verwerken zijn suggestief en niet relevant inzake deze aanvraag.

Overweging bevoegd gezag:

Er is geen mestverwerking aangevraagd, waardoor er ook geen mestverwerking plaats mag vinden.

De zienswijze is ongegrond.

3.B.6 Dierrechten*Zienswijze*

De Tweede Kamer heeft begin april 2014 gekozen voor het behoud van dierrechten, waarmee grenzen worden gesteld aan het aantal varkens en kippen die in Nederland gehouden mogen worden. Hoe gaat de gemeente Weert hiermee om?

Reactie namens aanvrager:

Op de locatie rusten voldoende dierrechten voor de aangevraagde situatie. Het stelsel van dierrechten biedt daarbij de mogelijkheid om deze te verplaatsen van stoppende bedrijven naar bedrijven die willen uitbreiden. Zodra de aangevraagde situatie daadwerkelijk in gebruik genomen wordt dient voldaan te worden aan de Meststoffenwet en dienen voldoende dierrechten aanwezig te zijn. Deze zienswijze is niet relevant voor de aanvraag.

Overweging bevoegd gezag:

Dierrechten zijn geregeld in andere wet- en regelgeving, dit aspect heeft dan ook geen betrekking op de rechtmatigheid van de ter beoordeling staande vergunning, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

C. Planschade / toerisme**3.C.1 Planschade***Zienswijze*

Indien de gemeente de vergunning zou verlenen, zal de waarde van de huizen van omwonenden fors dalen. Deze planschade konden de omwonenden niet voorzien omdat de wijzigingen van dit bestemmingsplan niet voor de hand liggend was. Ook de gemeente kan planschade ondervinden bij Kampershoek 2.0. Behoort het opnemen van een planschadeclausule in goedkeuringen voor dit soort bedrijven tot het beleid van de gemeente en kunnen omwonenden rekenen op een eerlijke procedure zodat zij niet zelf voor de schade opdraaien?

Reactie namens aanvrager:

Van planschade is geen sprake aangezien het bestemmingsplan niet gewijzigd wordt en de locatie reeds beschikt over een bouwblok van 2,5 ha. Dit is aan de gemeente om nader op te reageren. Op deze locatie bevindt zich al een bestaande varkenshouderij. De aangevraagde situatie zal landschappelijk ingepast worden. Er is ten opzichte van de huidige situatie geen sprake van nadelige

milieueffecten (zie MER). Tot slot wordt nog gesproken over een bestemmingsplanwijziging, echter hiervan is geen sprake. Zie de reactie op zienswijze 1.

Overweging bevoegd gezag:

De gemeente is destijds, ten tijde van de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van het vergroten van het agrarisch bouwblok, een planschadeverhaalsovereenkomst aangegaan met initiatiefnemer. Bij deze vergunning wordt het agrarisch bouwblok niet verder vergroot. Wij verwachten daarom dat deze vergunning niet zal leiden tot planschade. Inspreker kan, indien hij van mening is dat hij wel planschade lijdt, te zijner tijd, wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, daartoe een verzoek indienen bij burgemeester en wethouders. De gemeente laat dit verzoek dan beoordelen door een onafhankelijk deskundige.

De zienswijze is ongegrond.

3.C.2 Toerisme

Zienswijze

Het platteland verrommelt en wordt steeds onaantrekkelijker, onaangenamer en ongezonder als gevolg van de groei van het aantal megastallen. Dit is niet goed voor het toerisme. Vindt de gemeente agrarische bedrijven belangrijker dan andere soort bedrijven?

Overweging bevoegd gezag:

In het buitengebied dienen diverse functies naast elkaar te kunnen bestaan. Uit de MER blijkt dat andere functies, zoals bijvoorbeeld toerisme, in de omgeving geen hinder gaan ondervinden van het agrarisch bedrijf.

De zienswijze is ongegrond.

Bijlage: reactie Provincie Limburg op wetsvoorstel dieraantallen en volksgezondheid

AFSCHRIFT

provincie limburg



Staatssecretaris Economische Zaken
Mevrouw S.A.M. Dijkma
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Cluster NAT
Faxnummer (043) 361 80 99
Ons kenmerk 2014/38118
Bijlage(n)

Behandeld G.H. Louwers
Doorkiesnummer (043) 389 79 79
Uw kenmerk
Maastricht 10 juli 2014

VERZONDEN 11 JUL 2014

Onderwerp

Consultatie wetsvoorstel dieraantallen en volksgezondheid

Geachte mevrouw Dijkma,

U heeft 16 juni jl. het wetsvoorstel dieraantallen en volksgezondheid gepubliceerd voor internetconsultatie. Hierbij willen wij reageren op het wetsvoorstel.

Kwantitatief versus kwalitatief

De provincie Limburg onderschrijft het belang van een verdere verduurzaming van de veehouderij. Het sturen op dieraantallen ziet zij daarbij echter niet als het juiste instrument. Het Limburgse beleid is gericht op kwaliteit waarbij niet het aantal dieren maar wel het effect van de bedrijven op de omgeving leidend is. De algemene stelregel hierbij is dat ontwikkelruimte geboden wordt op basis van een integrale kwaliteitsverbetering van de omgeving. Een verbod op een toename van het aantal dieren zal niet leiden tot een kwaliteitsverbetering van de omgeving. Beperking van het aantal dieren kan bovendien betekenen dat kwaliteitsverbeteringen niet of slechts deels worden doorgevoerd omdat de kosten voor maatregelen op bedrijfsniveau niet terugverdiend kunnen worden.

Het wetsvoorstel is alleen op dieraantallen gericht en heeft daarbij geen oog voor de diverse technische maatregelen die genomen zijn en worden om de effecten op de omgeving te verminderen.

Uitvoerbaarheid

Dit instrument kan alleen worden ingezet indien op basis van een risicoanalyse is aangetoond dat er een relatie is tussen gezondheidsrisico's voor de mens en het aantal dieren in een aan te wijzen gebied.

De toelichting bij het voorstel benadrukt daarbij herhaaldelijk dat op dit moment onvoldoende wetenschappelijke kennis bestaat over die relatie.

Bezoekadres:	Postbus 5700	Tel + 31 (0)43 389 99 99	IBAN -nummer:	Bereikbaar via:
Limburglaan 10	NL-6202 MA Maastricht	Fax + 31 (0)43 361 80 99	NL08RABO0132575728	Lijn 1 (richting De Heeg)
NL-6229 GA Maastricht	postbus@prvlimburg.nl	www.limburg.nl	BIC-code: RABONL2U	

provincie limburg



Door het ontbreken van voldoende wetenschappelijke inzicht in de relatie veehouderij en volksgezondheid zal geen gedegen onderbouwing te leveren zijn van de aanwijzing van veedichte gebieden.

In de toelichting wordt ervan uitgegaan dat de vaststelling van het aantal dieren overeenkomt met het aantal dieren dat feitelijk op de betreffende locatie wordt gehouden. Hiervoor wordt verwezen naar gegevens uit de registratie ten behoeve van identificatie en registratie van de belangrijkste diersoorten (I&R-register). In de praktijk is gebleken dat er grote verschillen kunnen voorkomen tussen feitelijk en vergunde dieraantallen. De bedrijven in een veedicht gebied worden beperkingen opgelegd met betrekking tot het aantal dieren dat zij mogen houden. Dit kan er toe leiden dat bedrijven financiële schade leiden als gevolg van niet benutte productiecapaciteit (arbeid, gebouw).

Door het ontbreken van een wetenschappelijke onderbouwing en de mogelijke financiële schade die bedrijven hierdoor gaan leiden is de kans groot dat, indien dit wetsvoorstel in deze vorm wordt doorgezet, dit instrument dezelfde weg zal afleggen als de Wet verbod pelsdierhouderij, waarbij uiteindelijk de rechtbank de wet buiten werking gesteld heeft omdat er geen zicht is op een adequate vergoeding.

Het aanwijzen van gebieden; het bepalen en bijhouden van dieraantallen (waarschijnlijk met de nodige juridische procedures) en het uitvoering geven aan het beleid zal leiden tot een hoge toename van de werklast bij de provincie.

Door het ontbreken van voldoende wetenschappelijk inzicht voor een gedegen onderbouwing, het hoge risico op ontvankelijke schadeclaims en de toename van de administratieve lasten achten wij het wetsvoorstel onuitvoerbaar.

Wij raden u, gezien bovenstaande, ten zeerste af om deze wetgeving in te voeren en vragen u daarbij om de verantwoordelijkheid te respecteren die de provincie momenteel neemt voor een kwaliteitsverbetering van de veehouderij. Uiteindelijk streven we daarbij als overheden naar hetzelfde doel. Daarbij kunnen we aansluiten bij de boodschap van zowel de heer Alders als de Commissie Van Doorn zoals u ook in de concept-memorie van toelichting heeft opgenomen die luidt dat de veehouderij verder moet verduurzamen en dat niet zozeer het aantal dieren op een veehouderijbedrijf het probleem is, maar de effecten van veehouderijen op de kwaliteit van de leefomgeving en de maatschappelijke inbedding van de veehouderij.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

2014/38118

2