



Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Werk, Inkomen en Zorgverlening	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Erwin Zweypfenning    Tel.: (0495) 57 58 41 en: Wilco Driessen	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-008293

**ONDERWERP**

Protocol huisbezoek WIZ

**ADVIES**

Instemmen met het aangepaste 'Protocol huiszoek WIZ' (bijlage 1).

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

B&W besluit van 24 juni 2014 (BW-007304) waarmee het Protocol huisbezoek WIZ is vastgesteld.

Algemeen:

Door de overgang van de Wet werk en bijstand (WWB) naar de Participatiewet (PW) dient het protocol huisbezoek WIZ aangepast te worden. Het omvat uitsluitend juridisch-technische wijzigingen. Er zijn geen inhoudelijke wijzigingen beoogd.

Argumenten:

Op hoofdlijnen gelden voor het opstellen van een protocol huisbezoeken voor de afdeling WIZ de volgende argumenten (in willekeurige volgorde):

- Het Ministerie van SZW verzoekt gemeenten om een protocol vast te stellen;
- Uniformiteit in uitvoering;
- Bescherming onnodige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van burgers.

Zie voor een uitgebreidere beschrijving van de argumenten het collegebesluit van 24 juni 2014 (BW-007304).

Weert 1 april 2015  De directeur,		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 28 april 2015								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Nummer: 6

Akkoord met advies  
28 APR. 2015

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

Kanttekeningen:  
Niet van toepassing.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

De wettelijke grondslag voor het afleggen van een huisbezoek in het kader van de Participatiewet (PW) is gelegen in de artikelen 17, 53 en 53a PW. In artikel 17 zijn de inlichtingen- en medewerkingsplicht van de belanghebbende vastgelegd. Uit artikel 53 PW volgt de bevoegdheid om onderzoek in te stellen naar de juistheid en volledigheid van de door de belanghebbende verstrekte gegevens en, zo nodig, naar andere gegevens die noodzakelijk zijn voor de verlening, dan wel de voortzetting van de bijstand. Tenslotte biedt artikel 53a PW de bevoegdheid om huisbezoeken af te leggen bij belanghebbenden ondanks het feit dat uit feiten en omstandigheden geen gegronde reden bestaat voor het huisbezoek. Eerder is besloten van deze mogelijkheid geen gebruik te maken. De medewerkers van de afdeling WIZ gaan alleen op huisbezoek indien er gegronde redenen zijn die een huisbezoek rechtvaardigen.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Begrotingspost:  
Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:  
Niet van toepassing.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Inwoners van Weert
- ❖ Raadsleden
- ❖ Interne organisatie

*Nadere specificatie:* In- en externe communicatie vindt plaats op de gebruikelijke wijze.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ TILS-lijst

*Nadere specificatie:*

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Overig

Het Cliënten Platform Minima (CPM) is in een overleg geïnformeerd over de wijziging van het Protocol huisbezoek WIZ. Het CPM heeft inmiddels een positief advies uitgebracht ten aanzien van het gewijzigde protocol. Het advies van het CPM is opgenomen als bijlage 2.

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:  
Kees Joosten, afdelingshoofd WIZ

Extern:  
Cliënten Platform Minima (CPM)

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Protocol huisbezoek WIZ (bijlage 1)

Advies CPM (bijlage 2)

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

# **Bijlage 1:**

## **Protocol huisbezoek WIZ (april 2015)**

## Protocol Huisbezoek WIZ



Weert, april 2015

## **INHOUDSOPGAVE**

<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1. Wet Huisbezoeken vanaf 1 januari 2013	3
<b>2. Het huisbezoek</b>	<b>4</b>
2.1. Huisbezoek in het kader van dienstverlening	4
2.2. Huisbezoek bij vermoeden van fraude	4
2.3. Huisbezoek ter verificatie van de rechtmatigheid uitkering	4
<b>3. Het juridisch kader</b>	<b>5</b>
3.1. Subsidiariteitsbeginsel	5
3.2. Proportionaliteitsbeginsel	5
3.3. Informed consent	6
3.4. Aanbod van een huisbezoek ter verificatie	6
3.5. Afzien huisbezoek i.v.m. dringende redenen c.q. Belangenafweging	6
3.6. Intrekken toestemming	7
3.7. Weigeren huisbezoek	7
<b>Bijlagen:</b>	
Formulier huisbezoek	8 - 10

## **1. INLEIDING**

Vanaf 1 januari 2013 is de "wet houdende een regeling in de sociale zekerheid van de rechtsgevolgen van het niet aantonen van de leefsituatie na het aanbod van een huisbezoek" in werking getreden. In dit protocol zal deze wet genoemd worden: 'Wet Huisbezoeken'.

In het kader van handhaving van de Participatiewet (verder te noemen PW) en andere gemeentelijke sociale zekerheidsregelingen wordt onder andere het huisbezoek als middel gebruikt. De grondslag voor het afleggen van een huisbezoek is geregeld in artikel 17 en 53a van de PW.

Om hiervan een succes te maken, is het van belang de juiste (wettelijke) kaders voor een huisbezoek te schetsen en een beschrijving te geven van de eisen waaraan een huisbezoek moet voldoen. Op basis van jurisprudentie kan gesteld worden dat een huisbezoek een noodzakelijk en adequaat controle-instrument is en dat ondanks de strengere eisen het zeker mogelijk blijft een huisbezoek af te leggen als wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen.

De afdeling Werk Inkomen en Zorgverlening (WIZ) legt uitsluitend een huisbezoek af als er een concrete aanleiding is om te twifelen aan de rechtmatigheid van de PW-uitkering, het weigeren van toestemming voor het huisbezoek gevolgen kan hebben voor de uitkering. Dit geldt zowel voor nieuwe aanvragen als voor lopende uitkeringen.

De in dit protocol beschreven werkwijze is van toepassing op alle huisbezoeken die in het kader van handhaving van de PW en andere gemeentelijke sociale zekerheidsregelingen worden afgelegd door medewerkers van de afdeling WIZ.

In dit protocol worden de richtlijnen gegeven voor het correct uitvoeren van een huisbezoek. Het protocol is bedoeld voor huisbezoeken in het kader van verificatie en controle.

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de diverse soorten huisbezoek. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 het juridische kader voor het huisbezoek weergegeven. Er wordt onder andere ingegaan op de toestemming voor een huisbezoek, het zogenaamde 'informed consent', de aanleiding voor een huisbezoek en de consequenties als de belanghebbende toestemming tot binnentreden van de woning weigert.

### **1.1. Wet Huisbezoeken vanaf 1 januari 2013**

Vanaf 1 januari 2013 zijn artikel 40 WWB, artikel 14 IOAW en IOAZ zijn gewijzigd door deze wet. Met deze wet wil de regering meer mogelijkheden geven om de leefsituatie vast te stellen van belanghebbenden die een uitkering aanvragen of ontvangen. Daarbij gaat het vooral om de vraag of de ontvanger van de uitkering samenwonend is of alleenstaande (ouder). Ook moeten deze belanghebbenden kunnen aantonen dat ze daadwerkelijk op het ingeschreven GBA adres wonen en dat ze de kosten van het bestaan niet kunnen delen.

Met deze wet is bereikt dat de eis van gereede twijfel aan de juistheid van de door de belanghebbende verstrekte informatie niet meer nodig is om er rechtsgevolgen aan te kunnen verbinden als de belanghebbende weigert mee te werken aan een huisbezoek. Hiervoor wordt aangesloten bij de inlichtingenplicht van de belanghebbende. Als er na verificatie van de beschikbare informatie onduidelijkheid blijft bestaan en de belanghebbende weigert een huisbezoek en kan het ook niet op een andere manier aantonen, dan is een huisbezoek gerechtvaardigd. Dit is van belang voor artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM): het ingezette middel (huisbezoek) moet noodzakelijk en proportioneel zijn voor het doel (vaststellen van de leefsituatie). Het doel moet ook niet op een andere manier kunnen worden bereikt (subsidiariteitsbeginsel). Alleen als de belanghebbende niet op een andere manier zijn leefsituatie aannemelijk maakt of kan maken, mag er een huisbezoek worden afgelegd.

## **2. HET HUISBEZOEK**

### **2.1. Huisbezoek in kader van dienstverlening**

Er zijn huisbezoeken in het kader van de dienstverlening. Hierbij kan gedacht worden aan huisbezoeken bij de burger die door fysieke- of gezondheidsproblemen niet de mogelijkheid heeft om de gemeente te bezoeken. In dergelijke gevallen zal het huisbezoek niet het doel hebben om een leefsituatie te verifiëren of op fraude te controleren.

De Algemene wet op het binnentreden (AWBI) is wel van toepassing, waardoor legitimatie en toestemming voorafgaand aan het betreden van de woning een vereiste is.

Het huisbezoek in het kader van dienstverlening zal niet nader toegelicht worden in dit protocol.

### **2.2. Huisbezoek bij vermoeden van fraude**

Indien er een redelijk vermoeden van fraude is ontstaan geeft art. 53a van de PW is de mogelijkheid om de door de belanghebbende verstrekte inlichtingen m.b.t. zijn woon- en leefsituatie te controleren d.m.v. een huisbezoek.

De belanghebbende heeft volgens art. 17 lid 2 van de PW een "meewerkplicht". Het niet meewerken aan een huisbezoek bij een redelijk vermoeden van fraude leidt tot het afwijzen van een aanvraag of het beëindigen van het recht op bijstand.

### **2.3. Huisbezoek ter verificatie van de rechtmatigheid uitkering**

De "Wet Huisbezoeken" richt zich specifiek op het huisbezoek ter verificatie van door de belanghebbende verstrekte inlichtingen, waarbij geen vermoeden van fraude aanwezig is.

De "Wet Huisbezoeken" geeft gemeenten in dat geval meer mogelijkheden doordat er gevolgen zijn voor de uitkering als door weigering van huisbezoek de leefsituatie van belanghebbende en daarmee de rechtmatigheid van de verstrekking van een uitkering of de hoogte daarvan niet vast te stellen is.

Artikel 53a lid 2 van de PW geeft het college de bevoegdheid om de belanghebbende te verzoeken om aan te tonen dat:

- hij/zij aantoont dat de feitelijke situatie van het kunnen delen van kosten overeenkomt met de opgegeven leefvorm
- hij/zij feitelijk verblijft op het aangegeven adres;

Het college kan daarbij aanbieden dit te doen d.m.v. een huisbezoek.



### 3. JURIDISCH KADER

Het gaat om de wetten uit het sociale domein, waarbij de woonsituatie en leefvorm (hierna gezamenlijk leefsituatie te noemen) relevant is voor het recht op uitkering/toeslag of op de hoogte van de uitkering/toeslag.

Het afleggen van een huisbezoek wordt aangemerkt als een ingrijpende inbreuk op de privacy van de belanghebbende.

In verdragen en verschillende wetten zijn daarom diverse bepalingen opgenomen ter bescherming van die privacy van de belanghebbende.

Dit betreft onder andere: het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens, de Grondwet, en de Algemene wet op het Binnentreden, de Algemene wet bestuursrecht en Jurisprudentie over het middel "huisbezoek".

Uit vaste jurisprudentie van de CRvB blijkt dat een huisbezoek ter vaststelling of er recht op uitkering bestaat een inbreuk vormt op de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 8 EVRM en artikel 10 lid 1 van de Grondwet.

Indien de bijzondere omstandigheden van het geval dit noodzakelijk maken, kan deze inbreuk echter gerechtvaardigd zijn. Voorwaarde is onder meer wel dat er een legitiem doel (EVRM) gediend wordt met het huisbezoek en dat het voor de vaststelling van het recht op uitkering/toeslag noodzakelijk is.

Artikel 53a van de PW bepaalt dat het college bevoegd is om onderzoek in te stellen naar de door de belanghebbende overgelegde gegevens en/of inlichtingen.

Op grond van artikel 17, lid 2, van de PW is de belanghebbende de verplichting opgelegd desgevraagd de medewerking te verlenen die redelijkerwijze nodig is voor de uitvoering van de PW.

De beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit spelen een belangrijke rol in de bescherming van de privacy van de burger.

Volledigheidshalve wordt vermeld dat de belanghebbende zelf bepaalt of deze medewerking verleent aan het huisbezoek en dus toestemming geeft om zijn woning binnen te treden. De belanghebbende blijft het recht behouden om toegang tot zijn woning te weigeren. De weigering kan wel nadelige consequenties hebben voor de belanghebbende.

De Algemene Wet op het Binnentreden schrijft voor dat voldaan moet worden aan de legitimatieplicht en dat het binnentreden van een woning toegestaan is in aanwezigheid en met toestemming van de bewoner op basis van volledige informatie.

#### 3.1. Subsidiariteitsbeginsel

Als het beoogde doel door inzet van een ander middel dat minder ingrijpend is, gerealiseerd kan worden dient voor dat middel gekozen te worden.

De gemeente verifieert altijd eerst de verstrekte inlichtingen aan de hand van de voor haar beschikbare authentieke bronbestanden.

Zoals gezegd heeft belanghebbende het recht huisbezoek te weigeren. Indien er geen sprake is van een vermoeden van fraude heeft de belanghebbende ook het recht om het verifiëren van de verstrekte inlichtingen door middel van een minder ingrijpend middel te laten plaatsvinden.

Belanghebbende dient dan zijn leefsituatie op een andere wijze dan door huisbezoek aan te tonen.

#### 3.2. Proportionaliteitsbeginsel

Voor al het overheidshandelen geldt dat het evenredig moet zijn in relatie tot de gestelde doelen. Het ingezette middel en vooral de wijze waarop moet in verhouding staan tot het beoogde doel (= het verkrijgen van volledige en de juiste informatie om het recht op bijstand vast te stellen).

### **3.3. Informed consent**

Informed consent wil zeggen dat de toestemming tot binnentreden van belanghebbende berust op volledige en juiste informatie over reden en doel van het huisbezoek en de gevolgen in geval van weigering.

Onder volledige informatie wordt verstaan:

- de plicht tot mededeling aan de belanghebbende over het doel/ de reden van het huisbezoek;
- de plicht tot mededeling van de eventuele gevolgen van het weigeren van het huisbezoek.

Over de vraag of de belanghebbende al dan niet toestemming verleent mag geen twijfel bestaan. De bewijslast van de toestemming tot het binnentreden van de woning nadat de belanghebbende volledig is geïnformeerd, ligt bij de gemeente.

Om deze reden is het aan te bevelen om belanghebbende een schriftelijke "informed consent" te laten ondertekenen.

### **3.4. Aanbod van een huisbezoek ter verificatie**

Het verifiëren van de leefsituatie kan onder meer via een huisbezoek.

Door het huisbezoek is het mogelijk voor gemeenten om de woonsituatie en het aantal kostendelers "achter de voordeur" vast te stellen.

De "Wet Huisbezoeken" heeft betrekking op de volgende situaties:

- Wat betreft de leefvorm gaat het er om dat de gemeente de belanghebbende kan verzoeken zijn leefvorm aan te tonen en hem kan aanbieden in dat kader een huisbezoek af te leggen. Onder aantonen van de leefvorm wordt verstaan: aantonen dat deze alleenstaand is (de woning wordt niet gedeeld met andere meerderjarige personen) of dat de kostendelersnorm van artikel 22a van de PW niet op hem van toepassing is (de woning wordt wel gedeeld met meerderjarige personen, maar er is bijvoorbeeld sprake van een zakelijke relatie) dan wel dat er niet meer dan het opgegeven aantal meerderjarige personen hoofverblijf heeft in dezelfde woning. Wat betreft de woonsituatie gaat het er om dat de gemeente kan verzoeken aan te tonen waar hij woont en hem kan aanbieden in dat kader een huisbezoek af te leggen.

Wanneer de gemeente na administratieve verificatie vaststelt dat de verstrekte gegevens kloppen, maar onvoldoende duidelijkheid geven over de leefsituatie kan zij het aanbod doen om de leefsituatie aan te tonen d.m.v. een huisbezoek.

Dit aanbod gebeurt voorafgaand aan het verzoek tot daadwerkelijke binnentreding van de woning. Het aanbod om de leefsituatie aan te tonen d.m.v. een huisbezoek wordt in het algemeen gedaan bij de voordeur, maar kan ook gedaan worden in het kantoor van de gemeente.

In beide situaties moet de gemeente de belanghebbende meedelen dat deze het recht heeft om de verstrekte inlichtingen door de gemeente te laten verifiëren met behulp van een minder ingrijpend middel dan het huisbezoek.

Tevens deelt de gemeente mee wat hierboven bij informed consent al is beschreven.

De bewijsplicht dat dit zorgvuldig is gebeurd ligt bij de gemeente.

### **3.5. Afzien van een huisbezoek i.v.m. dringende redenen cq. belangenafweging**

Het kan zich voordoen dat de belanghebbende te kennen geeft een zeer dringende reden te hebben voor de weigering van het huisbezoek of voor de weigering tijdens het huisbezoek om bepaalde zaken te laten zien.

Er kan sprake zijn van zeer dringende redenen om de onmiddellijke uitvoering van een huisbezoek te weigeren.

Hiervan zal, gezien de gebruikte beoordelingsnorm " zeer dringende redenen" slechts zeer zelden sprake van kunnen zijn. Als voorbeeld zou kunnen gelden een afspraak van belanghebbende bij de dokter/met het ziekenhuis.

Indien belanghebbende zich hierop beroept is het aan te bevelen om deze afspraak in diens bijzijn direct telefonisch te checken of de belanghebbende dit te laten tonen d.m.v. een afsprakenlijst.

### 3.6. Intrekken toestemming

Natuurlijk kan de bewoner zijn eenmaal gegeven toestemming op elk moment intrekken. Vanaf dat moment bevindt men zich zonder toestemming van de bewoner in de woning en zal men de woning dienen te verlaten.

Wordt dit niet gedaan dan is men wederrechtelijk in de woning en pleegt men een ambtsmisdrif (ambtelijke huisvredebreuk) in de zin van artikel 370 Wetboek van Strafrecht.

Om schending aan besluitvorming ten grondslag te kunnen leggen moet de gemeente aannemelijk maken, dat betrokkene zijn eenmaal gegeven toestemming heeft ingetrokken.

De belanghebbende dient duidelijk te zijn gemaakt dat weigering om medewerking te verlenen aan voortzetting van het huisbezoek gevolgen heeft voor het recht op bijstand, dan wel op de hoogte van de bijstand.

### 3.7. Weigeren huisbezoek

Als een uitkeringsgerechtigde of de aanvrager van een uitkering niet meewerkt aan een huisbezoek heeft dit gevolgen voor de uitkering of toeslag.

#### Geen vermoeden van fraude:

De "Wet Huisbezoeken" regelt de rechtsgevolgen van het weigeren van een huisbezoek ter verificatie.

Wanneer iemand een huisbezoek ter verificatie van de verstrekte inlichtingen weigert en niet op andere wijze aantoont dat hij feitelijk woont op het opgegeven adres of wat zijn leefvorm is:

Indien belanghebbende niet aantoont dat hij feitelijk woont op het opgegeven adres.	De uitkering wordt opgeschort met het verzoek binnen de gestelde termijn alsnog op andere wijze aan te tonen aldaar feitelijk te verblijven. Indien betrokkene dit nalaat wordt het recht ingetrokken vanaf datum opschorting.
Indien betrokkene niet aantoont wat zijn leefvorm is.	De uitkering wordt vastgesteld op niet minder dan 30% van de toepasselijke rekennorm.

#### Vermoeden van fraude:

Eerder is vermeld dat de rechtsgevolgen van het weigeren mee te werken aan een huisbezoek na een vermoeden van fraude (ter controle) het afwijzen van een bijstandsaanvraag dan wel het beëindigen / intrekken van de bijstand tot gevolg kan hebben.

Vastgesteld door Burgemeester en Wethouders van Weert op 28 april 2015

De secretaris,

De burgemeester,

## FORMULIER HUISBEZOEK

---

Adres: \_\_\_\_\_

Postcode: \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

Gemeente: \_\_\_\_\_

Datum huisbezoek: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_ Tijdstip: \_\_\_\_ : \_\_\_\_ uur tot \_\_\_\_ : \_\_\_\_ uur

**Gegevens belanghebbende:**

Achternaam: \_\_\_\_\_  man  vrouw

Voorletter(s): \_\_\_\_\_ Geboortedatum: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_

BSN: \_\_\_\_\_

**Gegevens belanghebbende:**

Achternaam: \_\_\_\_\_  man  vrouw

Voorletter(s): \_\_\_\_\_ Geboortedatum: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_

BSN: \_\_\_\_\_

---

**Huisbezoek ter controle (met redelijke grond)**

Voorafgaand aan het verzoek tot binnentreden van mijn woning, heeft U zich gelegitimeerd met een door het college van B. en W. van de gemeente ..... verstrekt legitimatiebewijs, waarop vermeld staat dat u medewerkers zijn van de afdeling Werk Inkomen en Zorgverlening van de gemeente Weert.

***Voorafgaand aan het verzoek tot binnentreden van mijn woning ben ik geïnformeerd over het onderstaande:***

U heeft mij meegedeeld dat u op basis van onderzoeksgegevens twijfel heeft over mijn opgegeven leefsituatie en mijn medewerking vraagt aan een huisbezoek en om deze reden verzoekt u mij dan ook toestemming te geven om mijn woning te betreden.

U heeft mij meegedeeld dat u medewerking vraagt aan een huisbezoek om;

- mijn woonsituatie te controleren
- mijn leefvorm te controleren
- in het kader van hernieuwde vermogensvaststelling
- anders, namelijk: \_\_\_\_\_

U heeft mij uitgelegd dat ik het recht heb om u de toegang tot mijn woning te weigeren.

U hebt mij ook meegedeeld dat bij weigering medewerking te verlenen aan dit huisbezoek, mijn bijstandsuitkering beëindigd wordt dan wel mijn aanvraag om bijstand afgewezen wordt.

Op basis van voorgaande verleen ik **wel/geen** toestemming om mijn woning te betreden.

Reden van de weigering om medewerking te verlenen aan dit huisbezoek:

.....  
.....  
.....

U heeft mij het aanbod gedaan om d.m.v. een huisbezoek, dan wel een ander minder ingrijpend middel:

- aan te tonen dat ik de woonkosten niet met andere meerderjarige personen kan delen dan welke ik heb opgegeven. **(leefvorm)**
- aan te tonen dat ik feitelijk verblijf op het aangegeven adres. **(woonsituatie)**
- U heeft mij meegedeeld dat bij weigering medewerking te verlenen aan dit huisbezoek ter verificatie van mijn **leefvorm** en ik niet met een ander middel kan aantonen dat ik mijn woonkosten niet kan delen met andere volwassenen, mijn uitkering in het kader van de Participatiewet verlaagd wordt tot niet meer en niet minder dan 30% van de voor mij toepasbare reknorm.
- U heeft mij meegedeeld dat bij weigering medewerking te verlenen aan dit huisbezoek om mijn **woonsituatie** aan te tonen en ik niet met een ander middel mijn woonsituatie kan aantonen, het echt op bijstand opgeschort wordt en dat u mij in gelegenheid stelt om voor \_\_\_\_- \_\_\_\_ - \_\_\_\_ datum) aan te tonen dat ik mijn hoofdverblijf heb op het adres .....
- U heeft mij meegedeeld dat ik het recht heb om u de toegang tot mijn woning te weigeren.
- Na deze informatie verleen ik u wel/geen toestemming tot het betreden van mijn woning.

Reden van de weigering om medewerking te verlenen aan dit huisbezoek:

.....  
.....  
.....  
.....

---

**Ondertekening:** Datum: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_

Handtekening belanghebbende(n): \_\_\_\_\_

Naam medewerker: \_\_\_\_\_ Naam medewerker: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_ Handtekening: \_\_\_\_\_

**BIJLAGE FORMULIER HUISBEZOEK, Datum: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_**

Adres: \_\_\_\_\_

Postcode: \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

**Tevens waren in de woning aanwezig:**

Naam	Soort ID	Nr ID	Geldig tot	Afgegeven door

U heeft de hieronder genoemde ruimten in mijn woning betreden terwijl ik daarbij aanwezig was. Voor het betreden van iedere afzonderlijke ruimte heeft U aan mij hiervoor toestemming gevraagd.

Ruimte	Toestemming
Hal	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Toilet	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Woonkamer	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Keuken	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Bijkeuken (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Slaapkamer 1	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Slaapkamer 2 (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Slaapkamer 3 (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Badkamer	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Zolder (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Berging (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>
Garage (aanwezig: ja / nee)	Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/>

Aantekeningen

Datum: \_\_\_\_ - \_\_\_\_ - \_\_\_\_

Handtekening belanghebbende(n): \_\_\_\_\_

Naam medewerker: \_\_\_\_\_ Naam medewerker: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_ Handtekening: \_\_\_\_\_

## **Bijlage 2:**

# **Advies Cliënten Platform Minima**

Gemeente Weert  
Afdeling WIZ  
T.a.v. dhr. E. Zweyphenning  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

Onderwerp: Advies Protocol Huisbezoek WIZ

Weert, 17 april 2015

Geachte heer Zweyphenning,

**Inleiding**

Via de mail ontvingen wij op 31 maart 2015 het verzoek om uiterlijk 17 april 2015 ons advies uit te brengen inzake het "Protocol Huisbezoek afd. WIZ".

**Doel**

De aanpassingen in het "Protocol Huisbezoek WIZ" zijn technisch-juridisch van aard en zijn een gevolg van de overgang van de Wet werk en bijstand (WWB) naar de Participatiewet.

**Overleg en info**

Tijdens onze reguliere vergadering van 20 maart 2015 hebben wij nadere info gekregen van de sociaal rechercheur die belast is met huisbezoeken.

In 2014 zijn 77 huisbezoeken afgelegd en dit heeft zowel betrekking op nieuwe aanvragen en zittend bestand.

**Advies**

Wij kunnen instemmen met de aanpassingen van het "Protocol Huisbezoek WIZ" omdat deze uitsluitend juridisch-technisch van aard zijn.

Verder willen wij verwijzen naar ons eerder uitgebracht advies van 20 mei 2014 inzake dit onderwerp.

Zoals wij hebben aangegeven willen wij jaarlijks geïnformeerd/bijgepraat worden omtrent de aantallen huisbezoeken en de effecten hiervan.

Wij vertrouwen u hiermede ons advies tijdig ter kennis te hebben gebracht.

Met vriendelijke groet,  
Namens het CPM,

J.H.W.H. Smeets, voorzitter