

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: DIV.	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Henk Creemers Tel.: (0495) 57 52 17 en: Werner Mentens	
Portefeuillehouder(s)	: G.J.W. Gabriëls	Nummer B&W-advies: BW-008616

ONDERWERP

13 Ontvangen bezwaarschriften tegen de besluiten van 10 februari 2015 waarbij de Kettingdijk en gedeeltes van de Pruiskesweg en Leukerweg zijn aangewezen waar het is toegelaten vee zonder toezicht los op de weg te laten lopen.

ADVIES

Voor de drie locaties:

1. De bezwaarschriften ontvankelijk verklaren.
2. Het besluit tot aanwijzing herroepen in die zin dat de aanwijzing op dit moment wordt ingetrokken.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:






Op 10 februari 2015 heeft het college besloten tot het aanwijzen van drie weggedeeltes, inhoudende dat het toegelaten is ter plaatse vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen. Het betrof de volgende locaties:

1. Pruiskesweg over een afstand van 15 meter;
2. Leukerweg (tussen Lochtstraat en Grensweg) over een afstand van 15 meter;
3. Kettingdijk over een afstand van 2,6 kilometer.

De aanwijzing is gebaseerd op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990). De aanwijzing houdt verband met de voorgenomen aanleg ter plaatse van veeroosters zodat vee de openbare weg kan oversteken in verband met begrazingsbeheer in een gedeelte van het Grenspark Kempen~Broek.

Algemeen:

Tegen deze drie aanwijzingsbesluiten zijn in totaal 13 bezwaarschriften ingediend.

Weert, 7 juli 2015 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
		akkoord						
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 14 juli 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

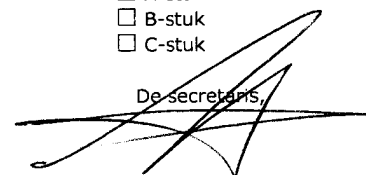
Beslissing d.d.:

14-07-'15

Nummer:

24

De secretaris,



Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Zie bijgevoegd overzicht met een beknopte inhoud van de bezwaren. Op 26 juni 2015 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waar de bezwaren toegelicht konden worden. Het verslag daarvan is bijgevoegd.

In de bezwaarschriften komt vooral de mogelijke onveiligheid naar voren door de confrontatie van verkeersdeelnemers met grote runderen (Tauros).

Argumenten:

De realisering van (nieuwe) natuurgebieden vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de Provincie Limburg. De wijze van begrazingsbeheer valt in eerste instantie onder verantwoordelijkheid van de natuur(beherende) organisaties. Daar waar ten behoeve van het begrazings-beheer de openbare weg nodig is als oversteekplaats voor vee, heeft de gemeente een verantwoordelijkheid. De bezwaren blijken zich voor een belangrijk deel te richten op vermeende onveiligheid als runderen van het soort 'Tauros' op de openbare weg komen. De mogelijke confrontatie roept bij de indieners van de bezwaren een sterk onveiligheidsgevoel op. Door enige (bijna-)incidenten is dit onveiligheidsgevoel versterkt. Daarmee komt ook de vraag naar voren in hoeverre deze natuurgebieden voldoende toegankelijk zijn voor recreatief medegebruik, een voorwaarde bij de provinciale opdracht.

Mede naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften is er nader overleg gevoerd met de Provincie Limburg en de natuur(beherende) organisaties die veeroosters wensen aan te leggen in het kader van het begrazingsbeheer. Tevens is overleg gevoerd met de Stichting Dorpsraad Stramproy, de Dorpsraad Altweerderheide en enkele andere betrokkenen binnen het kader van de Klankbordgroep Kempen~Broek.

Burgemeester en wethouders dienen in deze situatie waar het de openbare weg betreft, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwijzing. In verband met de afloop van de beslissingstermijn van 12 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht, moet op procedurele gronden inmiddels een besluit genomen worden op de bezwaren.

Door burgemeester en wethouders wordt er van uit gegaan dat begrazing in het gebied plaats vindt (onder andere) door grote grazers. De toepassing van oversteekplaatsen over de openbare weg voor grote grazers met de aanleg van veeroosters in het gebied wordt daarbij niet uitgesloten. Teneinde echter meer duidelijkheid te krijgen over de gewenste (specifieke) vorm van begrazingsbeheer in dit gebied en om ruimte te bieden aan het overleg met betrokkenen in dat kader, wordt het wenselijk geacht om de drie aanwijzings-besluiten van 10 februari 2015 te herroepen, in die zin dat de besluiten op dit moment worden ingetrokken.

Kantttekeningen:

--

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen deze drie beslissingen op de bezwaarschriften staat beroep open bij de rechtbank.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Geen.

Begrotingspost:

n.v.t.

Beschikbaar bedrag:

n.v.t.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Omwonenden
- ❖ Wijk- of dorpsraden
- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Indieners van de bezwaarschriften, Stichting ARK Natuurontwikkeling, Vereniging Natuurmonumenten en omwonenden.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ TILS-lijst
- ❖ Brief
- ❖ Beschikking
- ❖ Overig

Nadere specificatie: bekendmaking op de pagina 'bekendmakingen' op weert.nl

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

--

Extern:

--

BIJLAGEN

Openbaar:

13 bezwaarschriften
overzicht bezwaarschriften met beknopte inhoud
verslag hoorzitting 26 juni 2015

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Besluit op bezwaar m.b.t. oversteekplaats vee Pruiskesweg

Burgemeester en wethouders van Weert overwegen als volgt:

Op 10 februari 2015 hebben burgemeester en wethouders besloten tot het aanwijzen van een gedeelte van de **Pruiskesweg** over een lengte van 15 meter, gelegen tussen de kadastrale percelen gemeente Weert sectie AG nummers 125/126 en 166, inhoudende dat het toegelaten is ter plaatse vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen. De aanwijzing is gebaseerd op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990). De aanwijzing houdt verband met de voorgenomen aanleg ter plaatse van veeroosters zodat vee de openbare weg kan oversteken in verband met begrazingsbeheer in een gedeelte van het Grenspark Kempen~Broek.

Bezwaarschriften

Het besluit tot aanwijzing van het weggedeelte is op 18 februari 2015 bekendgemaakt. Naar aanleiding daarvan zijn bezwaarschriften tegen het aanwijzingsbesluit ontvangen, afkomstig van:

1. P. Mols, Past. Schippersstraat 6, Altweeterheide, d.d. 08.03.2015
2. J. Visser, Pruiskesweg 16, Altweeterheide, d.d. 10.03.2015
3. H. Slangen, Lochtstraat 5, Stramproy, d.d. 10.03.2015
4. fam. Huijsmans-Broens, Heltenbosdijk 16a, Altweeterheide en
R. Indekleef, L. Huijsmans, Heltenbosdijk 18, Altweeterheide, d.d. 16.03.2015
5. fam. P.L. Roosch-Janssen, Stramproyergrensweg 46, Altweeterheide en
fam. A.L. van Hoof-Roosch, Stramproyergrensweg 44, Altweeterheide, dd. 22.03.2015
6. H. van Dael, J. van Dael-Versteegen, Heltenbosdijk 16, Altweeterheide, dd. 26.03.2015
7. fam. Versteegen-Moonen, Kapelstraat 12, Stramproy, d.d. 27.03.2015
8. fam. Schreurs, Lochtstraat 3, Stramproy, d.d. 31.03.2015
9. Ecologische Werkgroep Weert-Zuid, Delbroekweg 3, Altweeterheide, d.d. 31.03.2015.

In het bijgevoegde overzicht is een beknopte inhoud van de bezwaarschriften opgenomen.

De beslissing op de bezwaarschriften is op 13 mei 2015 verdaagd met maximaal zes weken. Reclamanten zijn uitgenodigd om de ingediende bezwaren toe te lichten tijdens een op 26 juni 2015 gehouden hoorzitting. Het verslag van deze hoorzitting maakt deel uit van dit besluit. In de bezwaarschriften komt vooral de mogelijke onveiligheid naar voren door de confrontatie van verkeersdeelnemers met grote runderen ('Tauros').

Ontvankelijkheid

Gelet op de datum van bekendmaking op 18 februari 2015 kon bezwaar worden gemaakt tot en met 1 april 2015. De ingediende bezwaren zijn derhalve tijdig ingediend.

De reclamanten 1 tot en met 8 zijn woonachtig in de omgeving van de weg waar de aanwijzing betrekking op heeft. Zij maken gebruik van de weg om te komen van of te gaan naar hun woning, maken gebruik van de weg voor hun bedrijf of in verband met recreatieve doeleinden. Gelet daarop kunnen deze reclamanten worden ontvangen in hun bezwaren.

Ecologische werkgroep Weert-Zuid

De Ecologische Werkgroep Weert Zuid presenteert zich als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid (informele vereniging). De werkgroep onderhoudt een (actuele) website (www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/) met betrekking tot hun activiteiten. Daarop is ook informatie geplaatst met betrekking tot hun organisatiestructuur onder de titel "Wie zijn wij, wat willen wij, wat doen wij".

Beoordeeld dient te worden of de Ecologische Werkgroep Weert-Zuid voldoet aan de cumulatieve vereisten van een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 12 maart 2008 (LJN: BC6406) is daarvoor het volgende vereist:

1. Er moet een ledenbestand zijn.
 - Er functioneren twee werkgroepen. De natuurinventarisatiegroep heeft 54 deelnemers en de werkgroep Tungeler Wallen 29 deelnemers. Er is een overlap van deelnemers binnen deze groepen. Alle personen worden per e-mail en via de eigen website op de hoogte gehouden van ontwikkelingen en kunnen via (voornamelijk informele) overleggen invloed aanwenden op de werkzaamheden en de standpunten van de werkgroep.
2. Het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht.
 - De Ecologische Werkgroep streeft naar een grotere biodiversiteit in het gebied Weert-Zuid met vooral aandacht voor de soorten die in deze omgeving thuishoren of thuisgehoord hebben. De werkgroep functioneert als een organisatorisch verband aangezien ze als groep diverse werkzaamheden uitvoeren in de natuur en ten behoeve van natuurbeheer en -ontwikkeling: natuurinventarisaties, tellingen en boswerkzaamheden. Van de werkzaamheden worden verslagen gemaakt die voor eenieder op de website zijn in te zien. Tevens wordt via brieven of overleg advies gegeven of de mening van de werkgroep kenbaar gemaakt aan overheid of instanties met betrekking tot ontwikkelingen of beleidsvoornemens op het gebied van natuur en landschap. Deze werkzaamheden vinden plaats vanaf circa 2001 en vanaf 2006 als onafhankelijke groep, waaruit blijkt dat er sprake is van continuïteit. Daarbij richt men zich vooral op het zuidelijk deel van de gemeente Weert. Er is geen formeel bestuur, maar wel een kerngroep die zorgt voor aansturing van de werkgroep en een persoon die feitelijk het secretariaat voert. Er zijn weinig formele vergaderingen, maar via informeel overleg tijdens de werkzaamheden en in de pauzes hebben deelnemers inbreng. Er is geen contributieheffing, maar via werkzaamheden leveren de deelnemers eigen inbreng in de vorm van arbeid.
3. De organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.
 - Uit de documenten op de website en de brieven die naar externe partijen worden verzonden blijkt dat de organisatie als eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer onder de naam Ecologische Werkgroep Weert-Zuid.

Gelet op het vorenstaande wordt de werkgroep als een informele vereniging aangemerkt en kan dus als belanghebbende worden ontvangen.

Overwegingen

De realisering van (nieuwe) natuurgebieden vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de Provincie Limburg. De wijze van begrazingsbeheer valt in eerste instantie onder verantwoordelijkheid van de natuur(beherende) organisaties. Daar waar ten behoeve van het begrazingsbeheer de openbare weg nodig is als oversteekplaats voor vee, heeft de gemeente een verantwoordelijkheid. De bezwaren blijken zich voor een belangrijk deel te richten op vermeende onveiligheid als runderen van het soort 'Tauros' op de openbare weg komen. De mogelijke confrontatie roept bij de indieners van de bezwaren een sterk onveiligheidsgevoel op. Door enige (bijna-)incidenten is dit onveiligheidsgevoel versterkt. Daarmee komt ook de vraag naar voren in hoeverre deze natuurgebieden voldoende toegankelijk zijn voor recreatief medegebruik, een voorwaarde bij de provinciale opdracht.

Mede naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften is er nader overleg gevoerd met de Provincie Limburg en de natuur(beherende) organisaties die veeroosters wensen aan te leggen in het kader van het begrazingsbeheer. Tevens is overleg gevoerd met de Stichting Dorpsraad Stramproy, de Dorpsraad Altweerderheide en enkele andere betrokkenen binnen het kader van de Klankbordgroep Kempen~Broek.

Burgemeester en wethouders dienen in deze situatie waar het de openbare weg betreft, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwijzing. In verband met de afloop van de beslissingstermijn van 12 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht, moet op procedurele gronden inmiddels een besluit genomen worden op de bezwaren.

Door burgemeester en wethouders wordt er van uit gegaan dat begrazing in het gebied plaats vindt (onder andere) door grote grazers. De toepassing van oversteekplaatsen over de openbare weg voor grote grazers met de aanleg van veeroosters in het gebied wordt daarbij niet uitgesloten. Teneinde echter meer duidelijkheid te krijgen over de gewenste (specifieke) vorm van begrazingsbeheer in dit gebied en om ruimte te bieden aan het overleg met betrokkenen in dat kader, wordt het wenselijk geacht om het aanwijzingsbesluit van 10 februari 2015 te herroepen, in die zin dat het besluit op dit moment wordt ingetrokken.

Gelet op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

B e s l u i t

Burgemeester en wethouders:

1. verklaren de ingediende negen bezwaarschriften ontvankelijk;
2. herroepen het bestreden besluit van 10 februari 2015 in die zin dat het besluit tot aanwijzing van een gedeelte van de Pruiskesweg over een lengte van 15 meter waar het is toegelaten vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen, op dit moment wordt ingetrokken.

Weert, 14-07-2015

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris

ba 
A.A.M.M. Heijmans
burgemeester



Besluit op bezwaar m.b.t. oversteekplaats vee Leukerweg

Burgemeester en wethouders van Weert overwegen als volgt:

Op 10 februari 2015 hebben burgemeester en wethouders besloten tot het aanwijzen van een gedeelte van de **Leukerweg** (verbindingsweg tussen de Lochtstraat en de Grensweg) in Stramproy, over een lengte van 15 meter, gelegen tussen de kadastrale percelen gemeente Stramproy sectie G nummers 24 en 616, inhoudende dat het toegelaten is ter plaatse vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen. De aanwijzing is gebaseerd op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990). De aanwijzing houdt verband met de voorgenomen aanleg ter plaatse van veeoosters zodat vee de openbare weg kan oversteken in verband met begrazingsbeheer in een gedeelte van het Grenspark Kempen~Broek.

Bezwaarschriften

Het besluit tot aanwijzing van het weggedeelte is op 18 februari 2015 bekendgemaakt. Naar aanleiding daarvan zijn bezwaarschriften tegen het aanwijzingsbesluit ontvangen, afkomstig van:

1. H. Slangen, Lochtstraat 5, Stramproy, d.d. 10.03.2015
2. fam. Huijsmans-Broens, Heltenbosdijk 16a, Altweeterheide en R. Indekleef, L. Huijsmans, Heltenbosdijk 18, Altweeterheide, d.d. 16.03.2015
3. fam. P.L. Roosch-Janssen, Stramproyergrensweg 46, Altweeterheide en fam. A.L. van Hoof-Roosch, Stramproyergrensweg 44, Altweeterheide, dd. 22.03.2015
4. H. van Dael, J. van Dael-Versteegen, Heltenbosdijk 16, Altweeterheide, dd. 26.03.2015
5. fam. Versteegen-Moonen, Kapelstraat 12, Stramproy, d.d. 27.03.2015
6. fam. Schreurs, Lochtstraat 3, Stramproy, d.d. 31.03.2015
7. Ecologische Werkgroep Weert-Zuid, Delbroekweg 3, Altweeterheide, d.d. 31.03.2015.

In het bijgevoegde overzicht is een beknopte inhoud van de bezwaarschriften opgenomen.

De beslissing op de bezwaarschriften is op 13 mei 2015 verdaagd met maximaal zes weken. Reclamanten zijn uitgenodigd om de ingediende bezwaren toe te lichten tijdens een op 26 juni 2015 gehouden hoorzitting. Het verslag van deze hoorzitting maakt deel uit van dit besluit. In de bezwaarschriften komt vooral de mogelijke onveiligheid naar voren door de confrontatie van verkeersdeelnemers met grote runderen ('Taurus').

Ontvankelijkheid

Gelet op de datum van bekendmaking op 18 februari 2015 kon bezwaar worden gemaakt tot en met 1 april 2015. De ingediende bezwaren zijn derhalve tijdig ingediend.

De reclamanten 1 tot en met 6 zijn woonachtig in de omgeving van de weg waar de aanwijzing betrekking op heeft. Zij maken gebruik van de weg om te komen van of te gaan naar hun woning, maken gebruik van de weg voor hun bedrijf of in verband met recreatieve doeleinden. Gelet daarop kunnen deze reclamanten worden ontvangen in hun bezwaren.

Ecologische werkgroep Weert-Zuid

De Ecologische Werkgroep Weert Zuid presenteert zich als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid (informele vereniging). De werkgroep onderhoudt een (actuele) website (www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/) met betrekking tot hun activiteiten. Daarop is ook informatie geplaatst met betrekking tot hun organisatiestructuur onder de titel "Wie zijn wij, wat willen wij, wat doen wij".

Beoordeeld dient te worden of de Ecologische Werkgroep Weert-Zuid voldoet aan de cumulatieve vereisten van een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 12 maart 2008 (LJN: BC6406) is daarvoor het volgende vereist:

1. Er moet een ledenbestand zijn.
 - Er functioneren twee werkgroepen. De natuurinventarisatiegroep heeft 54 deelnemers en de werkgroep Tungeler Wallen 29 deelnemers. Er is een overlap van deelnemers binnen deze groepen. Alle personen worden per e-mail en via de eigen website op de hoogte gehouden van ontwikkelingen en kunnen via (voornamelijk informele) overleggen invloed aanwenden op de werkzaamheden en de standpunten van de werkgroep.
2. Het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht.
 - De Ecologische Werkgroep streeft naar een grotere biodiversiteit in het gebied Weert-Zuid met vooral aandacht voor de soorten die in deze omgeving thuishoren of thuisgehoord hebben. De werkgroep functioneert als een organisatorisch verband aangezien ze als groep diverse werkzaamheden uitvoeren in de natuur en ten behoeve van natuurbeheer en -ontwikkeling: natuurinventarisaties, tellingen en boswerkzaamheden. Van de werkzaamheden worden verslagen gemaakt die voor eenieder op de website zijn in te zien. Tevens wordt via brieven of overleg advies gegeven of de mening van de werkgroep kenbaar gemaakt aan overheid of instanties met betrekking tot ontwikkelingen of beleidsvoornemens op het gebied van natuur en landschap. Deze werkzaamheden vinden plaats vanaf circa 2001 en vanaf 2006 als onafhankelijke groep, waaruit blijkt dat er sprake is van continuïteit. Daarbij richt men zich vooral op het zuidelijk deel van de gemeente Weert. Er is geen formeel bestuur, maar wel een kerngroep die zorgt voor aansturing van de werkgroep en een persoon die feitelijk het secretariaat voert. Er zijn weinig formele vergaderingen, maar via informeel overleg tijdens de werkzaamheden en in de pauzes hebben deelnemers inbreng. Er is geen contributieheffing, maar via werkzaamheden leveren de deelnemers eigen inbreng in de vorm van arbeid.
3. De organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.
 - Uit de documenten op de website en de brieven die naar externe partijen worden verzonden blijkt dat de organisatie als eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer onder de naam Ecologische Werkgroep Weert-Zuid.

Gelet op het vorenstaande wordt de werkgroep als een informele vereniging aangemerkt en kan dus als belanghebbende worden ontvangen.

Overwegingen

De realisering van (nieuwe) natuurgebieden vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de Provincie Limburg. De wijze van begrazingsbeheer valt in eerste instantie onder verantwoordelijkheid van de natuur(beherende) organisaties. Daar waar ten behoeve van het begrazingsbeheer de openbare weg nodig is als oversteekplaats voor vee, heeft de gemeente een verantwoordelijkheid. De bezwaren blijken zich voor een belangrijk deel te richten op vermeende onveiligheid als runderen van het soort 'Tauros' op de openbare weg komen. De mogelijke confrontatie roept bij de indieners van de bezwaren een sterk onveiligheidsgevoel op. Door enige (bijna-)incidenten is dit onveiligheidsgevoel versterkt. Daarmee komt ook de vraag naar voren in hoeverre deze natuurgebieden voldoende toegankelijk zijn voor recreatief medegebruik, een voorwaarde bij de provinciale opdracht.

Mede naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften is er nader overleg gevoerd met de Provincie Limburg en de natuur(beherende) organisaties die veeroosters wensen aan te leggen in het kader van het begrazingsbeheer. Tevens is overleg gevoerd met de Stichting Dorpsraad Stramproy, de Dorpsraad Altweeterheide en enkele andere betrokkenen binnen het kader van de Klankbordgroep Kempen~Broek.

Burgemeester en wethouders dienen in deze situatie waar het de openbare weg betreft, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwijzing. In verband met de afloop van de beslissingstermijn van 12 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht, moet op procedurele gronden inmiddels een besluit genomen worden op de bezwaren.

Door burgemeester en wethouders wordt er van uit gegaan dat begrazing in het gebied plaats vindt (onder andere) door grote grazers. De toepassing van oversteekplaatsen over de openbare weg voor grote grazers met de aanleg van veeroosters in het gebied wordt daarbij niet uitgesloten. Teneinde echter meer duidelijkheid te krijgen over de gewenste (specifieke) vorm van begrazingsbeheer in dit gebied en om ruimte te bieden aan het overleg met betrokkenen in dat kader, wordt het wenselijk geacht om het aanwijzingsbesluit van 10 februari 2015 te herroepen, in die zin dat het besluit op dit moment wordt ingetrokken.

Gelet op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

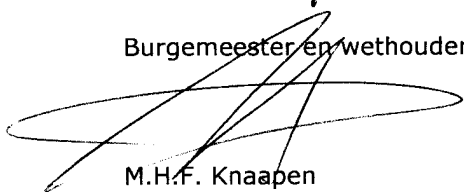
B e s l u i t

Burgemeester en wethouders:

1. verklaren de ingediende zeven bezwaarschriften ontvankelijk;
2. herroepen het bestreden besluit van 10 februari 2015 in die zin dat het besluit tot aanwijzing van een gedeelte van de Leukerweg over een lengte van 15 meter waar het is toegelaten vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen, op dit moment wordt ingetrokken.

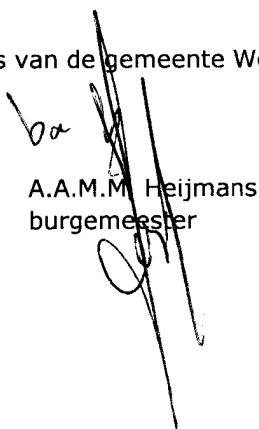
Weert, 14-07-2015

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris

ba



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester



Besluit op bezwaar m.b.t. oversteek vee Kettingdijk

Burgemeester en wethouders van Weert overwegen als volgt:

Op 10 februari 2015 hebben burgemeester en wethouders besloten tot het aanwijzen van de **Kettingdijk** over een afstand van circa 2,6 km, gelegen tussen aan te leggen veeroosters, inhoudende dat het toegelaten is ter plaatse vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen. De aanwijzing is gebaseerd op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990). De aanwijzing houdt verband met de voorgenomen aanleg ter plaatse van veeroosters zodat vee de openbare weg kan oversteken in verband met begrazingsbeheer in een gedeelte van het Grenspark Kempen~Broek.

Bezwaarschriften

Het besluit tot aanwijzing van de weg is op 18 februari 2015 bekendgemaakt. Naar aanleiding daarvan zijn bezwaarschriften tegen het aanwijzingsbesluit ontvangen, afkomstig van:

1. H. Slangen, Lochtstraat 5, Stramproy, d.d. 10.03.2015
2. Th. Peeters, L. Peeters, Kettingdijk 1, Altweeterheide, d.d. 12.03.2015
3. fam. Huijsmans-Broens, Heltenbosdijk 16a, Altweeterheide en R. Indekleef, L. Huijsmans, Heltenbosdijk 18, Altweeterheide, d.d. 16.03.2015
4. W. Peters, Diesterbaan 75, Altweeterheide, d.d. 16.03.2015
5. fam. P.L. Roosch-Janssen, Stramproyergrensweg 46, Altweeterheide en fam. A.L. van Hoof-Rosch, Stramproyergrensweg 44, Altweeterheide, dd. 22.03.2015
6. Dorpsraad Altweeterheide, Heidebeemd 5, Altweeterheide, d.d. 23.03.2015
7. H. van Dael, J. van Dael-Versteegen, Heltenbosdijk 16, Altweeterheide, dd. 26.03.2015
8. fam. Versteegen-Moonen, Kapelstraat 12, Stramproy, d.d. 27.03.2015
9. fam. Schreurs, Lochtstraat 3, Stramproy, d.d. 31.03.2015
10. Ecologische Werkgroep Weert-Zuid, Delbroekweg 3, Altweeterheide, d.d. 31.03.2015.

In het bijgevoegde overzicht is een beknopte inhoud van de bezwaarschriften opgenomen.

De beslissing op de bezwaarschriften is op 13 mei 2015 verdaagd met maximaal zes weken. Reclamanten zijn uitgenodigd om de ingediende bezwaren toe te lichten tijdens een op 26 juni 2015 gehouden hoorzitting. Het verslag van deze hoorzitting maakt deel uit van dit besluit. In de bezwaarschriften komt vooral de mogelijke onveiligheid naar voren door de confrontatie van verkeersdeelnemers met grote runderen ('Tauros').

Ontvankelijkheid

Gelet op de datum van bekendmaking op 18 februari 2015 kon bezwaar worden gemaakt tot en met 1 april 2015. De ingediende bezwaren zijn derhalve tijdig ingediend.

De reclamanten 1 tot en met 5 en 6 tot en met 9 zijn woonachtig in de omgeving van de weg waar de aanwijzing betrekking op heeft. Zij maken gebruik van de weg om te komen van of te gaan naar hun woning, maken gebruik van de weg voor hun bedrijf of in verband met recreatieve doeleinden. Gelet daarop kunnen deze reclamanten worden ontvangen in hun bezwaren.

De vereniging Dorpsraad Altweeterheide heeft op 24 juli 2002 de door de vereniging vastgestelde statuten laten opnemen in een notariële akte. De vereniging stelt zich volgens de statuten ten doel het bevorderen van de woon-, werk- en leefsituatie in het kerkdorp Altweeterheide, waarbij de vereniging als bruggenhoofd zal dienen in de contacten met (overheids-)instanties, zulks ter behartiging van de algemeen maatschappelijke belangen van

de bewoners van dit kerkdorp. Gelet op deze doelomschrijving kan de vereniging worden ontvangen in haar bezwaren met betrekking tot deze weg in het buitengebied.

Ecologische werkgroep Weert-Zuid

De Ecologische Werkgroep Weert Zuid presenteert zich als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid (informele vereniging). De werkgroep onderhoudt een (actuele) website (www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/) met betrekking tot hun activiteiten. Daarop is ook informatie geplaatst met betrekking tot hun organisatiestructuur onder de titel "Wie zijn wij, wat willen wij, wat doen wij".

Beoordeeld dient te worden of de Ecologische Werkgroep Weert-Zuid voldoet aan de cumulatieve vereisten van een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 12 maart 2008 (LJN: BC6406) is daarvoor het volgende vereist:

1. Er moet een ledenbestand zijn.
 - Er functioneren twee werkgroepen. De natuurinventarisatiegroep heeft 54 deelnemers en de werkgroep Tungeler Wallen 29 deelnemers. Er is een overlap van deelnemers binnen deze groepen. Alle personen worden per e-mail en via de eigen website op de hoogte gehouden van ontwikkelingen en kunnen via (voornamelijk informele) overleggen invloed aanwenden op de werkzaamheden en de standpunten van de werkgroep.
2. Het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht.
 - De Ecologische Werkgroep streeft naar een grotere biodiversiteit in het gebied Weert-Zuid met vooral aandacht voor de soorten die in deze omgeving thuishoren of thuisgehoord hebben. De werkgroep functioneert als een organisatorisch verband aangezien ze als groep diverse werkzaamheden uitvoeren in de natuur en ten behoeve van natuurbeheer en -ontwikkeling: natuurinventarisaties, tellingen en boswerkzaamheden. Van de werkzaamheden worden verslagen gemaakt die voor eenieder op de website zijn in te zien. Tevens wordt via brieven of overleg advies gegeven of de mening van de werkgroep kenbaar gemaakt aan overheid of instanties met betrekking tot ontwikkelingen of beleidsvoornemens op het gebied van natuur en landschap. Deze werkzaamheden vinden plaats vanaf circa 2001 en vanaf 2006 als onafhankelijke groep, waaruit blijkt dat er sprake is van continuïteit. Daarbij richt men zich vooral op het zuidelijk deel van de gemeente Weert. Er is geen formeel bestuur, maar wel een kerngroep die zorgt voor aansturing van de werkgroep en een persoon die feitelijk het secretariaat voert. Er zijn weinig formele vergaderingen, maar via informeel overleg tijdens de werkzaamheden en in de pauzes hebben deelnemers inbreng. Er is geen contributieheffing, maar via werkzaamheden leveren de deelnemers eigen inbreng in de vorm van arbeid.
3. De organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.
 - Uit de documenten op de website en de brieven die naar externe partijen worden verzonden blijkt dat de organisatie als eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer onder de naam Ecologische Werkgroep Weert-Zuid.

Gelet op het vorenstaande wordt de werkgroep als een informele vereniging aangemerkt en kan dus als belanghebbende worden ontvangen.

Overwegingen

De realisering van (nieuwe) natuurgebieden vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de Provincie Limburg. De wijze van begrazingsbeheer valt in eerste instantie onder verantwoordelijkheid van de natuur(beherende) organisaties. Daar waar ten behoeve van het begrazingsbeheer de openbare weg nodig is als oversteekplaats voor vee, heeft de gemeente een verantwoordelijkheid. De bezwaren blijken zich voor een belangrijk deel te richten op vermeende onveiligheid als runderen van het soort 'Tauros' op de openbare weg komen. De mogelijke confrontatie roept bij de indieners van de bezwaren een sterk onveiligheidsgevoel op. Door enige (bijna-)incidenten is dit onveiligheidsgevoel versterkt. Daarmee komt ook de

vraag naar voren in hoeverre deze natuurgebieden voldoende toegankelijk zijn voor recreatief medegebruik, een voorwaarde bij de provinciale opdracht.

Mede naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften is er nader overleg gevoerd met de Provincie Limburg en de natuur(beherende) organisaties die veeroosters wensen aan te leggen in het kader van het begrazingsbeheer. Tevens is overleg gevoerd met de Stichting Dorpsraad Stramproy, de Dorpsraad Altweeterheide en enkele andere betrokkenen binnen het kader van de Klankbordgroep Kempen~Broek.

Burgemeester en wethouders dienen in deze situatie waar het de openbare weg betreft, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften tegen de aanwijzing. In verband met de afloop van de beslissingstermijn van 12 weken op grond van de Algemene wet bestuursrecht, moet op procedurele gronden inmiddels een besluit genomen worden op de bezwaren.

Door burgemeester en wethouders wordt er van uit gegaan dat begrazing in het gebied plaats vindt (onder andere) door grote grazers. De toepassing van oversteekplaatsen over de openbare weg voor grote grazers met de aanleg van veeroosters in het gebied wordt daarbij niet uitgesloten. Teneinde echter meer duidelijkheid te krijgen over de gewenste (specifieke) vorm van begrazingsbeheer in dit gebied en om ruimte te bieden aan het overleg met betrokkenen in dat kader, wordt het wenselijk geacht om het aanwijzingsbesluit van 10 februari 2015 te herroepen, in die zin dat het besluit op dit moment wordt ingetrokken.

Gelet op artikel 51 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

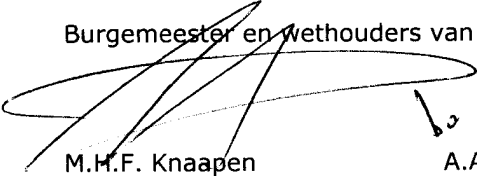
B e s l u i t


Burgemeester en wethouders:

1. verklaren de ingediende tien bezwaarschriften ontvankelijk;
2. herroepen het bestreden besluit van 10 februari 2015 in die zin dat het besluit tot aanwijzing van de Kettingdijk over een lengte van circa 2,6 km waar het is toegelaten vee zonder toezicht op de weg los te laten lopen, op dit moment wordt ingetrokken.

Weert, 14-07-2015

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bezwaarschriften tegen aanwijzing wegen m.b.t. los laten lopen van vee

Naam	Zeer beknopte inhoud	Ketting- dijk	Pruikes- weg	Leuker- weg
1 P. Mols	Taurossen zijn gevaar voor recreanten. Andere dieren voor begrazing nodig. Waardevolle natuur wordt vertrap door tauros.		X	
2 J. Visser	Runderen zijn geen vee (vergelijk wilde dieren in dierentuin/wildpark), dus besluit is in strijd met wet. Het dient huisdier te zijn (gewend aan omgang met mensen). Verwilderd dier is niet langer een huisdier. Runderen mogen niet wennen aan de mens, dus mogen geen huisdier (vee) worden. Ook afstandsadvies duidt niet op vee. De vergelijking met andere natuurgebieden gaat niet op aangezien de runderen niet vergelijkbaar zijn. Met het fokprogramma ontstaat een rund dat zeer gevaarlijk is. Uit uitbraak van 2 runderen blijkt dat ARK niet voldoende toezicht uitoefent en uit het afschieten dat dieren gevaarlijk zijn. Adviesafstand van 25 m heeft geen waarde in combinatie met oversteek van 15 m. Runderen bewegen zich niet meestal in groepen. Stelling dat wijkend gedrag van dieren dient te worden bevorderd strookt niet met doel fokprogramma. Het heeft geen zin het fokprogramma uit te voeren voor de oeros (levensgevaarlijk rund voor mens en dier) als gevaarlijke runderen worden verwijderd. Er is geen calamiteitenplan. De gemeente schept onduidelijkheid over de minimum/advies-afstand van 25 m. Over het rooster fietsen kan gevaarlijk zijn en kan niet samen met acht slaan op de runderen. Er is druk fietsverkeer over fietspad. Oversteek is niet nodig voor fokprogramma. Tunnel is bruikbaar en goed alternatief waarbij de kosten niet doorslaggevend mogen zijn.		X	
3 H. Slangen	Taurossen zijn gevaar voor recreanten. Andere dieren voor begrazing nodig.	X	X	X
4 Th. Peeters, L. Peeters	Taurossen zijn gevaar en hinder op de weg naar hun woning (ook voor kleinkinderen, postbode, ambulance en klanten). Dieren zijn slecht zichtbaar in struiken.	X		
5 fam. Huijsmans-Broens, R. Indekleef, L. Huijsmans	Taurosfokkerij hoort niet op openbare weg. Er moeten eerst een risicoanalyse en calamiteitenplan zijn voor de taurosfokkerij voordat veeroosters vergund kunnen worden. Slecht bereik mobiele telefoon bij calamiteit.	X	X	X
6 W. Peters	Hoe 25 m. afstand houden als dieren slecht zichtbaar zijn in struiken? Veiligheid en toegankelijkheid gebied gaan sterk achteruit en twijfels over aansprakelijkheid.	X		
7 fam. P.L. Roosch-Janssen fam. A.L. van Hoof-Roosch	Bezwaar tegen natuurbeleid dat veeroosters noodzakelijk maakt i.v.m. de Tauros. Heroriëntatie nodig t.a.v. natuurbeleid gebaseerd op eigen natuurvisie met meer behoudende keuzes. Wegen dienen veilig toegankelijk te blijven voor passanten en runderen zijn ontoelaatbaar op de weg.	X	X	X
8 Dorpsraad Altweeterheide	In Klankbordgroep is afgesproken dat er eerst een evaluatie komt mbt. de veeroosters in Pruiskesweg en Leukerweg. Oversteekplaats van 5 meter is voldoende. Lengte van 2,6 km is niet overzichtelijk voor fietsers, wandelaars, ruiters, menners. Passant verliest overzicht waar dieren verblijven. Gevaar voor passanten omdat 25 m afstand niet haalbaar is door struiken, slecht zicht en drassige omgeving, dus weg niet aanwijzen. Gedrag van tauros nog onvoldoende onderzocht. Begrazing door andere grazers die geen	X		

		gevaar opleveren. Onduidelijkheid over aansprakelijkheid. (jonge) dieren zullen zich op de droge weg ophouden.			
9	H. van Dael, J. van Dael	<p>Veiligheid dient voorop te staan bij heroverweging besluit. Ernstige zorgen over los laten lopen van wilde runderen. Uit onderzoek 2014 blijkt dat meer onderzoek nodig is naar verschillen tussen runderen. Er is onvoldoende ervaring met tauroskruisingen. Eerst dient door gemeente onafhankelijke expertise ingeschakeld te worden. Zie incidentenoverzicht. Tauros is onvoorspelbaar. Er dient eerst een risico-analyse en calamiteitenplan te zijn. Tauros is geen vee, dus RVV niet van toepassing. Verkeersbord is voor andere situatie (vee onder begeleiding). Uitspraak over verkeersfunctie is niet gebaseerd op tellingen. Gemeente moet duidelijkheid geven over aansprakelijkheid bij incidenten. Volgens boek en uitlatingen Goderie zijn nu nog geen grotere percelen nodig. Inspraak op landschapsvisie gemeente is niet zinvol als er eerder besluiten over veeroosters worden genomen. Provinciale wens van wildernisnatuur geldt volgens nota's beschikbaar niet voor Weert-Zuid en blijkt ook niet uit stuk 1989; dit zijn geen actuele documenten terwijl wel actuele documenten niet zijn betrokken. Oversteeklengte van 2,6 km is veel te groot en onveilig aangezien dieren op de droge weg gaan liggen en is strijdig met afspraak in Klankbord-groep over lengte van 15 m. en evaluatie. Belanghebbenden (ook in België) zijn niet door gemeente geïnformeerd over opschorting en gevolgen. Ervaringen met beheerders terrein zijn niet altijd naar tevredenheid.</p>	X	X	X
10	fam. Versteegen-Moonen met 13 handtekeningen	Onverantwoord dat tauros op weg komt. Veiligheid moet voorop staan. Eerst landschapsvisie opstellen vóór besluit over veeroosters. Omweiden of bijvoeren, veilige poorten of tunnels kan ook. Schapen of andere grazers inbrengen. Vragen bij dierenwelzijn door onvoldoende voer.	X	X	X
11	Ecologische Werkgroep WZ	Biodiversiteit wordt niet gediend door rondtrekkende runderen. Begrazing met diverse andere (meer gebiedseigen) diersoorten is beter voor de natuur. Verwijzing naar beleidsdocumenten provincie is niet correct/te herleiden. Eerst visie nodig op natuur en landschap. Geen ad-hoc besluiten. Door grotere gebieden evalueert gehouden vee tot wild(vee) of wild. Hogere kosten door begrazing door schapen niet aangetoond. Door verminderde veiligheid worden natuurgebieden daadwerkelijk minder toegankelijk. Vrijwilligerswerk voor inventarisatie e.d. wordt bemoeilijkt (ARBO-eisen).		X	X
12	Ecologische Werkgroep WZ	Veiligheid passanten in gevaar doordat kudde op de Kettingdijk verblijft. Bij zonnig weer zoeken runderen de schaduw op van de bermen terwijl er veel recreanten passeren. Uitspraak over lage verkeersintensiteit zonder onderzoek is voorbarig. Calamiteiten kunnen voorkomen worden door te kiezen voor schapen. Steeds meer natuur wordt ontoegankelijk voor vrijwilligerswerkzaamheden. Er dient overzichtelijkheid te komen in procedures / visie. Verwijzing naar beleidsdocumenten provincie is niet correct/te herleiden. Eerst visie nodig op natuur en landschap. Geen ad-hoc besluiten. Hogere kosten door begrazing door schapen niet aangetoond. Door grotere gebieden evalueert gehouden vee tot wild(vee) of wild.	X		
13	fam. Schreurs	De gemeente is verantwoordelijk maar kan geen toezicht houden op de dieren. Burgers komen in gevaar. Wildwissel of tunnel kan ook.	X	X	X



Verslag van de op 26 juni 2015 in het stadhuis gehouden hoorzitting met betrekking tot 13 bezwaarschriften tegen collegebesluiten om (delen van) de Kettingdijk, Pruiskesweg en Leukerweg aan te wijzen waar het is toegelaten vee zonder toezicht los te laten lopen.

Aanwezig:

Namens burgemeester en wethouders: hr. L.Heessen, jur. controller sector Ruimte;
Reclamanten: hr. H.Slangen, Lochtstraat 5; hr. Th.Peeters en mevr. L.Peeters, Kettingdijk 1; hr. P.Huijsmans, Heltenbosdijk 16a; hr. W.Peters, Diesterbaan 75; hr. P.Roosch, Stramproyergrenweg 46; hr. L.Valkenburg, Dorpsraad Altweeterheide; hr. J. van Dael en mevr. H. van Dael, Heltenbosdijk 16; hr. A.Versteegen, Kapelstraat 12; hr. F. Smit, Ecologische Werkgroep Weert-Zuid;
Ark Natuurontwikkeling: hr. D.Frissen en heren R.Peeten en E.van Hees van Kragten;
Gemeente Weert: hr. W.Mentens en hr. H.Creemers, afdeling Ruimtelijk beleid.

De heer Heessen heet de aanwezigen welkom en geeft een toelichting op het doel van de hoorzitting. Vervolgens geeft hij gelegenheid aan de aanwezigen om de bezwaarschriften toe te lichten.

De heer **Smit** vraagt aandacht voor de procedure en verwijst naar de afsprakennota van het gevoerde bestuurlijk overleg tussen gemeente Weert, Stichting Ark en Provincie d.d. 15 april 2015. Er zou pas een beslissing op de bezwaren genomen worden nadat veiligheid en veiligheidsgevoel aantoonbaar verbeterd zijn. Waarom wordt nu dan deze hoorzitting gehouden?

De heer **Mentens** antwoordt dat die verwijzing correct is. Er is inmiddels overleg gepleegd met meerdere betrokkenen. Op 2 juli is er weer bestuurlijk overleg. Een en andere vraagt meer tijd dan verwacht. Ondertussen loopt ook de bezwarenprocedure waarbij termijnen gelden. De heer **Creemers** licht verder toe dat er wettelijke termijnen gelden voor het behandelen van bezwaarschriften en dat er inmiddels door één van de reclamanten is gevraagd om een besluit te nemen.

De heer **Slangen** licht toe dat het probleem opgelost is door de toepassing van tunnels. Dat is mooier en veiliger. Er komt slechts een vrij beperkt gebied bij door de schakeling van gebieden.

Mw. **Peeters** sluit zich aan bij de woorden van de heer Slangen. In verband met veiligheid/gevaar dienen de dieren achter de draad te blijven anders worden zij als bewoners opgesloten. Het zijn grote beesten, die onbetrouwbaar zijn en die niet vrij mogen rondlopen. Daarnaast klopt de motivering van de gemeente Weert niet dat er weinig of geen verkeer op deze weg is. De heer **Peeters** wijst op de mogelijkheid van tunnels en het gegeven dat de dieren in België niet toegelaten zijn. Dan heeft oversteken over de Kettingdijk ook weinig zin.

De heer **Huijsmans** verwijst naar de eerdere sprekers. Dat tunnels niet kostenefficiënt zouden zijn is geen argument als hij kijkt naar de kosten van de grote machines die in het gebied voor Ark werken. Veiligheid moet voorop staan. 25 Meter afstand houden lukt niet

bij een overstek van 15 meter. De dieren gaan op warm asfalt liggen. Het gestelde ontwijkingsgedrag is er in de praktijk niet. Dieren zijn eerder agressief onder andere door honden die in het gebied komen. De verkeersfunctie van de wegen is niet ondergeschikt. Er komt veel meer verkeer langs dan de gemeente denkt, wel aantallen van 100 tot 500 per dag bij mooi weer. Hoe zit het met de aansprakelijkheid? Een tunnel kan ook half verhoogd aangelegd worden waardoor het probleem van grondwater niet speelt. De teksten in het besluit zijn blijkbaar afkomstig van Ark.

De heer **Peters** verwijst naar het ingediende bezwaar voor de Kettingdijk. Er is geen of onvoldoende ervaring met de Tauros of althans met de kruisingen. Voor het langzaam verkeer is dit een probleem. Het is niet juist dat er slechts weinig verkeer is. Hoe werkt het met slecht zicht en hoe zit het met de verzekering? De afstand van 2,6 km is veel te groot. Vanwege het drassig gebied gaan de dieren op de weg liggen en zullen de kalveren in de struiken langs de weg verstopt liggen. Dat geeft gevaar bij plotselinge passanten. Het gebied dient toegankelijk te blijven en dat kan door voor andere runderen of schapen te kiezen.

De heer **Roosch** verwijst naar het andere spoor van overleg. Hij mist in de besluiten een goede onderbouwing waarom de veeroosters nodig zijn, zeker als er rustiger vee komt.

De heer **Valkenburg** wijst op de belangen voor het langzaam verkeer en de onveiligheid als gevolg van de veeroosters en de runderen. Hij wijst op het streven naar vergroting van veiligheid en veiligheidsgevoel. Maar hoe is dat te definiëren, wat is veilig?

Mw. **Van Dael** verwijst naar het uitgebreide bezwaarschrift en verwacht op alle punten in de motivering een antwoord. Zij is van mening dat de gemeente het geheel door onafhankelijke deskundigen dient te laten bekijken. Er is onvoldoende deskundigheid bij de gemeente aanwezig om een oordeel te kunnen geven over de veiligheid. Ze verwijst naar het gedragsonderzoek naar grote grazers van de Universiteit Utrecht. Een risico-analyse is nodig voor wat betreft Taurossen op de openbare weg. Uit de besluiten is te herleiden wie delen van de teksten heeft aangeleverd. Er is onvoldoende draagvlak voor de dieren bij de bewoners in het gebied. Is hier wel sprake van vee? De stelling dat er weinig verkeer is is niet juist. Zij heeft zelf een telling gedaan. De aansprakelijkheid is onvoldoende duidelijk. Hoe om te gaan met de adviesafstand van 25 meter als het dier dichterbij komt? Het is storend dat de discussie over de wijze van beheer nu speelt en niet gevoerd kan worden in het kader van de op te stellen landschapsvisie. Stukken waarnaar in de besluiten verwezen wordt zijn op punten gedateerd. De afstand van 2,6 km. voor de Kettingdijk kan echt niet. De gemeente dient uit te leggen wat het wil zeggen dat de procedure is opgeschort. De groep reclamanten komt niet overeen met de groep bewoners in de Klankbordgroep. Het ontbreekt mensen aan informatie. Het is spijtig dat de ervaringen met sommige beheerders in het gebied niet goed zijn. Dat geeft onvoldoende vertrouwen.

Naar aanleiding van de veronderstelling van de heer **Roosch** dat de Taurossen uit het gebied zullen verdwijnen, geeft de heer **Mentens** een nadere toelichting. Hij verwijst naar het overleg met de provincie en Ark. Er zijn meerdere maatregelen mogelijk en daarover wordt binnen de Klankbordgroep overlegd. Op een desbetreffende vraag antwoordt de heer **Mentens** dat daarmee niet verondersteld wordt dat bewoners in de Klankbordgroep dienen te zitten. Het is een overlegorgaan, waarbij eenieder zijn eigen standpunt mag innemen. De behandeling van bezwaren staat formeel los van dat overleg.

Mw. **Van Dael** merkt op dat een en ander niet duidelijk is voor de bewoners en dat de gemeente daar een taak heeft. Ook voor mensen in België geldt dat. Verder zijn paardenverenigingen en wandelorganisaties niet geïnformeerd.

De heer **Smit** merkt op dat de Ecologische Werkgroep geen zitting meer heeft in de Klankbordgroep omdat ze hun geluid onvoldoende vertegenwoordigd zien door de dorpsraden, onder wiens verantwoordelijkheid de Klankbordgroep functioneert. De heer **Slangen** merkt op dat hij in 2012 als antwoord op zijn brief naar de gemeente een verwijzing ontving naar de Klankbordgroep.

Volgens de heer **Van Dael** zijn grotere gebieden niet nodig en is er nu veel onduidelijkheid over de procedure.

De heer **Versteegen** sluit zich aan bij eerdere sprekers en is van mening dat de veiligheid van mensen voorop moet staan. Dan kom je vanzelf uit bij tunnels. Verder is hij verbaast dat deze hoorzitting openbaar is en dat iedereen tegelijk aanwezig is.

De heer **Smit** verwijst naar de beide ingediende bezwaren. Zij zoeken de oplossing in een andere wijze van beheer, bijvoorbeeld met pinken of schapen op een streekeigen wijze. Uit het materiaal bij de grafheuvels op de Boshoverheide blijkt dat hier al 4000 jaar schapen rondlopen. Het standpunt van de gemeente is weinig gefundeerd en de argumenten zijn zwak. Onduidelijk hoeveel verkeer er komt. Onderbouw de stellingen en waar is de onderbouwing dat runderen goed zijn voor biodiversiteit.

De heer **Frissen** wijst er op dat er overleg plaats vindt over de keuze voor het vee. Veel is vergelijkbaar met vee van de boeren; ook dat vee kan uitbreken. Zij hebben er vertrouwen in dat beheer op deze wijze mogelijk is. Hij verwijst naar bestaand beleid van de provincie in wiens opdracht ze werken aan de realisering van wildernisnatuur. In de landschapsvisie kan dit verder uitgewerkt worden. Met betrekking tot het uitbreken van vee zijn maatregelen getroffen.

De heer **Peeten** licht toe dat zij de tekeningen hebben gemaakt uitgaande van de voorliggende plannen. De aanleg van tunnels is duidelijk duurder. De heer **Huijsmans** informeert naar de kosten en haalbaarheid van tunnels en wie dat moet betalen. Volgens de heer **Peeten** zou eerst onderzocht moeten worden hoe en waar dat ter plaatse in het landschap mogelijk is. Die opdracht hebben ze echter niet gehad. De heer **Smit** is van mening dat die hogere kosten onderbouwd moeten worden. De heer **Van Dael** stelt dat het uitbreken van de runderen van Ark niet vergelijkbaar is met het uitbreken van vee bij een boer. De boer lokt het vee met een emmer brokken terug de wei in; bij deze runderen gaat men met jeep en geweer het veld in. De veiligheid in het gebied is nul als de dieren kunnen uitbreken. De heer **Peters** vraagt zich af waarom de gebieden geschakeld dienen te worden. Het argument dat andere dieren ook over de Kettingdijk kunnen oversteken is niet van toepassing: dat kon altijd al.

De heer **Heessen** laat weten dat het verslag van de hoorzitting aan reclamanten en andere aanwezigen zal worden toegezonden. De bezwaren en het verslag wordt met een advies aangeboden aan burgemeester en wethouders om een beslissing te nemen op de bezwaarschriften.

Vervolgens wordt de hoorzitting gesloten.

Weert, 26 juni 2015
H. Creemers