



GEMEENTE WEERT

Fractie D66
De heer J.H.F. Vossen
Kerkstraat 93
6006 KM WEERT

Weert, **27 FEB. 2015**

Onderwerp : Beantwoording vragen inzake benutten van kansen in Kempen-Broek
Ons kenmerk : 033145

Geachte heer Vossen,

Op 6 januari hebben wij van u vier vragen ontvangen inzake het benutten van kansen in Kempen-Broek. Hieronder treft u onze beantwoording van deze vragen aan.

1. *Bent u bereid om met betrokken clubs, de provincie Limburg en stichting Ark te gaan onderzoeken of verplaatsing van de hondenclubs naar een beter geschikte plek haalbaar is?
En wilt u in dat proces de regie nemen?*

De samenwerkende partijen zien het grenspark Kempen~Broek met hoge natuur- en landschapswaarden, recreatieve en toeristische mogelijkheden als basis voor een duurzame en grensoverschrijdende streekontwikkeling en motor voor de lokale economie. Zowel het natuurlijk landschap, als ook de toegankelijkheid en beleving van dit landschap voor de mensen vormen samen de basis waarop in het Kempen~Broek wordt samengewerkt. Daarbij worden grenzen tussen de landbouwsector, de natuursector, de toeristische sector, de bosbouw- en de watersector overbrugd. Dit wordt gerealiseerd met elk gezamenlijk project dat in het Kempen~Broek is uitgevoerd.

Onvermijdelijk is dat er in het gebied functies gevestigd zijn, die vanuit het perspectief van rust- en stiltebeleving als minder gewenst worden ervaren, zoals de hondenclubs waar u in de brief aan refereert.

In het verleden zijn meerdere pogingen ondernomen om tot verplaatsing van de hondenclubs te komen. Daaruit is echter gebleken dat verplaatsing niet haalbaar is, zowel vanuit financieel als ook planologisch oogpunt.

Gelet op deze ervaringen en gelet op enerzijds de aard en omvang van de recente ingediende klachten en anderzijds de huidige financiële situatie van de gemeente achten wij verplaatsing van één of meerdere van deze hondenclubs vooralsnog niet haalbaar.

Om geen kansen te missen, die zich in het kader van de ontwikkelingen zullen we wel contact opnemen met ARK. Mocht dit leiden tot een ander standpunt dan informeren wij u daarover.

2. *Bent u bekend met de verkeerssituatie op de Stramproyergrensweg waarbij een door de gemeente geplaatste snelheidsremmende voorziening met grof geweld is verwijderd?*

Zo ja, welke maatregelen zijn mogelijk om dit in de toekomst te voorkomen?

Ja. Eind 2014 is kort na de realisatie een tijdelijke verkeerssluis beschadigd. Deze tijdelijke verkeerssluis maakte doorgaand gemotoriseerd verkeer op de Stramproyergrensweg onmogelijk. De sluis was een onderdeel van een pilot. Het doel van de pilot was, het bieden van maatwerk, om de stofoverlast voor mensen die zeer dicht op de weg wonen tegen te gaan. Bewoners van de Stramproyergrensweg hebben na inwerking treden van de verkeerssluis bij de gemeente kenbaar gemaakt dat zij bedreigd werden door lokale agrariërs. Om een verdere escalatie te voorkomen, heeft de gemeente de tijdelijke verkeerssluis verwijderd.

Op de Stramproyergrensweg staan een aantal woningen zeer dicht op de weg. Ook is er relatief veel doorgaand verkeer, dat ook via de Lochtstraat of Grensweg kan rijden. Tijdens de aanwezigheid van de tijdelijke verkeerssluis, zouden we de effecten op verkeersstromen meten. Op basis van deze evaluatie zouden we samen met belanghebbenden beoordelen of de sluis een permanente status kon krijgen. Hierover is gesproken met belanghebbenden. Overige bewoners en ondernemers zijn over de tijdelijke verkeerssluis geïnformeerd met een brief.

Als gevolg van de vernieling en intimidatie is er voor gekozen om de pilot te stoppen en de tijdelijke verkeerssluis geen permanente status te geven. Wel wordt een alternatieve oplossing aangeboden aan bewoners op voorwaarde van criteria: Bij woningen gelegen binnen 20 meter van de zandweg, waarop een aanzienlijke hoeveelheid sluipverkeer rijdt, wordt in de directe omgeving van deze woning de weg voor circa 30 meter verhard. Bij alle bewoners waarop dit betrekking heeft in het gebied, zijn we langs geweest en hebben we maatwerk afspraken gemaakt.

3. *Klopt het dat u de omwonenden van de Stramproyergrensweg, die (schriftelijk) een evaluatiegesprek over de maatregelen op de Stramproyergrensweg beloofd waren, hebt laten weten dat dit gesprek niet meer nodig zou zijn?*

Ja. Per brief hebben we alle belanghebbenden uitgelegd dat we kiezen voor ander maatwerk. De pilot is hiermee afgerond en ook het evaluatiegesprek is komen te vervallen. Mensen konden zich per mail aanmelden voor maatwerk. Inmiddels is met alle melders contact geweest en zijn er afspraken gemaakt. Zie verder de beantwoording van vraag 2.

4. *Kunt u aangeven welke handhavende bevoegdheden het gemeentebestuur heeft om stropen van beschermde diersoorten, overlast door motorcrossers en sluipverkeer tegen te gaan?*

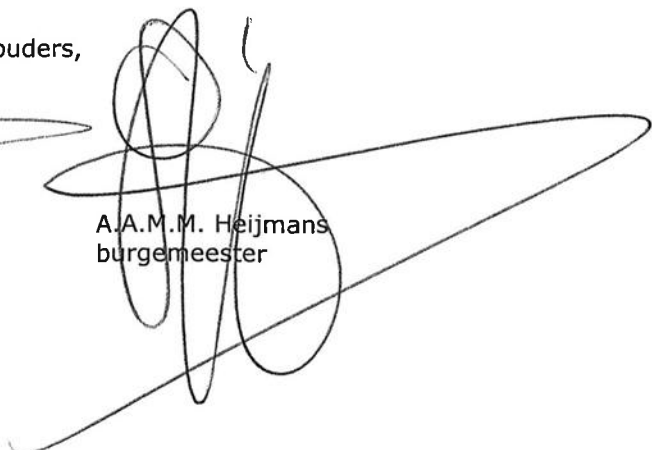
Het gemeentebestuur heeft geen handhavende bevoegdheden om stropen van beschermde diersoorten, overlast door motorcrossers en sluipverkeer tegen te gaan. Daarbij wordt opgemerkt dat handhaving tegen het stropen van beschermde diersoorten een bevoegdheid is die berust bij opsporingsambtenaren van de Groene Brigade van de Provincie Limburg. Terzake zullen wij de Provincie Limburg nadrukkelijk verzoeken hier extra aandacht aan te besteden.

Voor wat betreft de handhaving tegen overlast door motorcrossers en sluijverkeer wordt opgemerkt dat bij het instellen van de geslotenverklaring van de Stramproyerheide voor gemotoriseerd verkeer is afgesproken dat de opsporingsambtenaren van Natuurmonumenten en de Groene Brigade van de Provincie Limburg zorgdragen voor de handhaving.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester