



Gemeente Weert
College van B&W

Weert, 30 mei 2017

Vraag ex artikel 40 RvO, hippische campus

Geacht college,

Op 18 april 2017 heeft u een besluit genomen over een verzoek van de Stichting Van Horne Hippique om mee te werken aan de locatiekeuze voor faciliteiten (gebouwen en bouwwerken) voor het hippisch onderwijs. In een brief van 20 april 2017 aan Van Horne Hippique schrijft u daarover het volgende.

In antwoord op uw brief stelt het college van de gemeente Weert dan ook dat:

- wij in principe zeer positief staan tegenover de komst van Citaverde en in haar kielzog de KNHS en wij onderkennen het belang dat zij kunnen starten met onderwijsactiviteiten bij aanvang van het studiejaar 2017-2018 (eind augustus 2017);

(...)

- wij zo spoedig mogelijk uitsluitsel zullen geven over de exacte locatie van de door u te realiseren definitieve indoor-instructie piste en wij hiertoe met prioriteit samen met u een locatieonderzoek zullen uitvoeren;

- wij bereid zijn om medewerking te verlenen aan eventuele door u in te richten tijdelijke voorzieningen, zodat in alle gevallen de onderwijsactiviteiten bij aanvang van het studiejaar 2017-2018 kunnen starten.

In de raadsvergadering van 29 maart 2017 zijn de grondtransacties tussen de gemeente en de kopers Provisus en HQ in het gebied Lichtenberg behandeld. Daarbij is gesproken over de vraag of de kopers en andere belanghebbenden, zoals Citaverde, aan de transacties verwachtingen kunnen ontlenen voor medewerking van de gemeente aan een wijziging van het bestemmingsplan indien dat voor hun plannen noodzakelijk is. De gedachte achter die vraag was dat de raad niet door de transacties mag worden gebonden aan een wijziging van het bestemmingsplan – de raad moet daarover in alle vrijheid kunnen beslissen. Het college heeft bevestigd dat de raad die vrijheid houdt. Wethouder Van Eersel: “Het [geldende] bestemmingsplan is leidend. Dat weten partijen ook [overweging in considerans bij grondtransactie gemeente-HQ: ‘in aanmerking nemende dat de exploitatie plaatsvindt binnen de wettelijke kaders zoals onder andere het vigerende bestemmingsplan’]. Als te zijner tijd een vergunningaanvraag wordt gedaan voor een hal [rijhal], dan zullen we dat op dat moment op zijn merites beoordelen. Dan bent u [de raad] aan zet, want het is een bestemmingsplanwijziging. Nu is dat niet aan de orde.”

Het besluit van het college van 18 april lijkt met deze toezegging aan de raad onvoldoende rekening te houden. Op de eerste plaats wekt de brief de indruk dat het college zonder de raad een besluit wil nemen over de plaats van een rijhal (Van Horne Hippique spreekt over een manegebedrijf). Ten tweede is voor een tijdelijke voorziening geen wijziging van het bestemmingsplan nodig; het college

heeft de bevoegdheid om daarover een besluit te nemen. Overigens kan “tijdelijk” een lange periode zijn, zelfs tien jaar en nog langer.

Het voorgaande is aanleiding voor de volgende vragen.

1. Voor welke termijn zijn de in het besluit van 18 april bedoelde tijdelijke voorzieningen gedacht?
2. Heeft het college al een plaats op het oog voor de tijdelijke voorzieningen? Zo ja, welke?
3. Wil het college de raad betrekken bij de keuze van die plaats? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
4. Als er tijdelijke voorzieningen komen, zullen de belanghebbende partijen overeenkomsten sluiten voor een langjarige samenwerking. Is het college het eens met de stelling dat medewerking aan tijdelijke voorzieningen bij partijen de verwachting wekt dat de gemeente zal meewerken aan een of meer permanente voorzieningen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan is de raad te zijner tijd niet meer vrij om te beslissen over een wijziging van het bestemmingsplan die de voorzieningen mogelijk maakt. Hoe verhoudt dit zich tot de geciteerde toezegging van wethouder Van Eersel aan de raad?
5. Is het college voornemens om zonder overleg met de raad de plaats voor een definitieve rijhal in het Lichtenberggebied te bepalen? Zo ja, hoe rijmt het college dat met de toezegging van wethouder Van Eersel aan de raad? Zo nee, hoe wil het college de raad bij de locatiekeuze betrekken?
6. Tot slot een vraag over een heel ander aspect. Van Horne Hippique bezit in het Lichtenberggebied geen grond. De stichting kan daarom nergens bouwen, tenzij met toestemming van een grondeigenaar. Waarom wil het college toch meewerken aan het door de stichting gewenste locatie-onderzoek voor een rijhal en biedt het medewerking aan voor de inrichting van tijdelijke voorzieningen?

Wij zien uw antwoorden op de vragen met belangstelling tegemoet.

P. Sijben