

<p>Verslag van de auditcommissie inzake de jaarstukken over 2017, gehouden op maandag 18 juni 2018.</p>	<p>Reactie College van Burgemeester en Wethouders op de bevindingen van de auditcommissie.</p>
<p><u>Inleiding</u> De auditcommissie heeft op 18 juni 2018 de jaarstukken 2017 van de gemeente Weert onderzocht. De portefeuillehouder Financiën, de heer M. van de Heuvel en mevrouw W. van Eyck was hierbij aanwezig.</p> <p>De onderzoekscommissie was samengesteld uit de volgende personen: De heer H. van de Loo (voorzitter) De heer M. Smolenaers De heer P. Sijben Mevrouw M. van den Bergh Mevrouw I. Beenders-van Dooren De heer P. Scholten Mevrouw F. Kadra</p> <p>Afwezig met kennisgeving: Mevrouw K. Duisters.</p> <p>Van ambtelijke zijde werd de commissie bij haar onderzoek ondersteund door: De heer R. Bladder (concerndirecteur) Mevrouw L. Coninx (afdelingshoofd Financiën en Control); De heer J. van Veen (concerncontroller); De heer J. Camp (beleidsadviseur afd. Financiën en Control).</p> <p>De externe accountant Deloitte was vertegenwoordigd door de heren Jussen en Reijners.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van het door de auditcommissie uitgebrachte bevindingen naar aanleiding van het onderzoek van de jaarstukken 2017.</p> <p>De procedure voor de behandeling van vaststelling van de jaarstukken 2017 op 5 juli 2018 is als volgt:</p> <p>In eerste instantie zal de voorzitter van de auditcommissie het woord voeren. Hij heeft namens deze commissie de gelegenheid om een nadere toelichting te geven op het verloop van het onderzoek en een reactie te geven op onze schriftelijke beantwoording.</p> <p>Vervolgens heeft de gehele raad gelegenheid om deel te nemen aan de beraadslagingen.</p>
<p><u>Onderwerpen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> gedachtewisseling externe accountant 	<ul style="list-style-type: none"> Stand van zaken accountantscontrole en toelichting op vertraging van het rapport van bevindingen. De accountant licht toe dat de huidige financiële functie bij de gemeente onvoldoende is toegerust op de steeds complexer wordende regelgeving rondom verslaglegging. De gemeente dient hier in te investeren. Deze complexer wordende regelgeving en late onduidelijkheid vanuit de commissie BBV op regelgeving en de druk van de AFM op de accountant heeft invloed op de doorlooptijd van de controle door de accountant. Dit jaar zijn er ook meerdere complexe dossiers onderzocht. Ook de hoeveelheid gemeentelijke controles bij de accountant en het gebrek aan personeel heeft geleid tot een aanpassing van de planning van de accountant. De controle loopt bij meerdere gemeenten niet volgens de planning. De gemeente Weert is geen uitzondering. Doornemen van geconstateerde bevindingen waaronder correcties in concept- jaarrekening en belangrijkste nog openstaande

<ul style="list-style-type: none"> afstemming ambtelijke organisatie 	<p>controlepunten. (cf uitgereikte sheets);</p> <ul style="list-style-type: none"> Verwachting dat op basis van het huidige stuk geen grote financiële bijstellingen gaan plaatsvinden en dat een goedgekeurde verklaring zal worden afgegeven; Beantwoording vragen vanuit commissie aan accountant. Hierbij zijn geen vragen open blijven staan. <p>Het overleg met de accountant is een vast onderdeel van het onderzoek van de jaarrekening.</p> <p>Wij waarderen het dat een dergelijk overleg, waarin standpunten, opvattingen en wensen over het onderzoek van de jaarrekening worden uitgewisseld, als nuttig wordt ervaren.</p> <p>Per programma worden de vragen van de commissieleden behandeld waarbij de volgende openstaande vragen resteren.</p>
<p><u>Openstaande vragen:</u></p> <p>Overhead € 12.473.000 (saldo). In de begroting 2017 is voor overhead € 14.137.000 geraamd (157). Er is op pag 65 ook een vergelijking met de bijgestelde begroting: € 12.601.000. Er is daarvoor niet meer in de bestuursrapportages 2017 gekeken (pag 4);</p> <ul style="list-style-type: none"> Verklaring verschillen, naast de posten op pag 65? Algemene vraag: komen alle bijstellingen van de begroting (begrotingswijzigingen) via de bestuursrapportages bij de raad? Zo nee, welke komen niet bij de raad? Punt naar aanleiding tweede alinea. In relatie hiermee alinea "Verder wordt ..." op 11. Te ingewikkeld om snel op te schrijven, daarom morgen mondeling (pag 10); Tabel. Behalve over het financiële resultaat gaat het over de beleidsmatige betekenis van de bedragen/afwijkingen. Hoort vooral in de commissies te worden besproken. Ook relatie met vorige punt. <ul style="list-style-type: none"> Graag een lijst van alle medewerkers die in 2017 zijn vertrokken met een financiële tegemoetkoming van de gemeente in welke vorm dan ook, met de afzonderlijke bedragen. Taakstelling clustering voorzieningen. Blijft dit staan of moeten we hiervan af zien en de bezuiniging als niet haalbaar ten laste brengen van het rekeningresultaat? Er is ergens gezien dat er een overzicht komt van alle niet-gerealiseerde bezuinigingen. Specificatie dubieuze debiteuren € 710.000, welke en welk bedrag 	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de vraag verderop m.b.t. overhead. Begrotingswijzigingen worden niet alleen via bestuursrapportages aangeboden, maar ook tussentijds via de reguliere raadsagenda. Administratieve wijzigingen worden niet aangeboden.</p> <p>Mondeling beantwoord.</p> <p>In het kader van privacywetgeving kan deze informatie niet worden verstrekt.</p> <p>Vormt onderdeel uit van de evaluatie "Kiezen met Visie".</p> <p>Dit antwoord is mondeling toegelicht.</p>

<p>(57)?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lagere parkeeropbrengsten. Graag voor de commissie Ruimte een specificatie per onderdeel (uurtarief straat, uurtarief garages, bundels, abonnementen, ...) afgezet tegen de raming 2017 en de raming 2018. Overigens is er ten opzichte van 2016 een stijging van de opbrengst van 62.000 die hier niet wordt genoemd (70, 72). • Integraal overzicht mutaties CPvL (overzicht in één oogopslag) voor reserves/voorzieningen en exploitatie (2018 e.v.). Ik heb nog niet alles gelezen (wel pagina 33, 56); tot nu toe heb ik niet het bedrag van de totale afwaardering kunnen vinden of herkennen. De afwaardering en het vervolg daarop moeten in de besluitvorming over de jaarrekening expliciet aan de orde komen. • 1“Onderschrijding” op loonkosten. Relatie met bovenstaand punt pagina 10. • Graag overzicht totale personeelskosten 2017 in vergelijking met raming begroting 2017 en bedrag € 24.900.000 in raadsvoorstel WinD van september 2016 (pag 11); • Gezien B&W-besluit 22-5-18 nr 26 kan € 25.000 worden toegevoegd aan de algemene reserve (pag 13); • Beleidsindicatoren – plussen en minnen. Meer voor bespreking in de commissies? (pag 16); • Beleidsindicatoren hoofdstuk 1 zijn hier herhaald (pag 26); • Graag specificatie verkopen onroerend goed en verwerking van de opbrengsten (afboekingen, toevoeging aan reserve). Hoe staat de transactie met Heylen in de “boeken” van het “vastgoedbedrijf”? Zijn er nog andere aankopen? (pag 33); • In de tabel staan de beleidsindicatoren van de programma’s 1 en 2 (pag 35); • Specificatie kosten WinD. (pag 56) <ul style="list-style-type: none"> • Uitleg tekst “Bij de opmaak van de jaarrekening ...” inzake inhuur personeel. • Niet alleen inhuur bij vacatures en ziekteverzuim maar ook bij ad hoc zaken, neem ik aan. Is er een schatting van het bedrag dat met de laatste categorie is gemoeid? • “Overschot op post inhuur van 	<p>Het antwoord volgt.</p> <p>Het antwoord volgt.</p> <p>De totale personeelskosten op begrotingsbasis waren € 25.701.283,-- . De werkelijke kosten bedragen € 23.302.567,--.</p> <p>Het uitvoeringsbudget 3D’s is ingezet voor formatie-uitbreiding voor de uitvoering van de taken WMO en Jeugd. Hierdoor is het aantal fte niet te vergelijken met de bedragen genomen in de tabel in het raadsvoorstel WinD. Bovendien is bij dit raadsvoorstel uitgegaan van een loonstijging van 1,5%. De cao ontwikkelingen zijn hoger geweest.</p> <p>Dit is in de definitieve versie van de jaarrekening aangepast.</p> <p>Voor bespreking door vraagsteller inbrengen in commissies.</p> <p>Dit is in de definitieve versie van de jaarrekening aangepast.</p> <p>Voor specificaties verkoop en afboeken zie de bijlage verkoop vastgoed. Transactie Heylen valt niet onder het Vastgoedbedrijf maar onder Grondexploitatie.</p> <p>Dit is in de definitieve versie van de jaarrekening aangepast.</p> <p>Hiermee wordt bedoeld dat er een toets is uitgevoerd of de kosten van inhuur personeel ten laste zijn gebracht van de hiervoor geraamde budgetten in de begroting. Dit om te kunnen beoordelen of de belasting op de onderuitputting administratief technisch correct is.</p> <p>Er is in het administratief proces van vastleggen kosten inhuur geen onderscheid gemaakt naar “ad hoc” zaken.</p> <p>Dit is een constatering.</p>
---	--

<p>445.000.” Technisch klopt dit, maar het geeft een totaal vertekend beeld van de gang van zaken. Relatie met punt pagina 10.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoeveel extra kosten voor advocaten en hoeveel voor accountant, en waarom? (pag 57); • Horen de kosten van (ontwikkel)assessments niet onder WinD? (pag 65); • De overheadkosten van het vastgoed “stadhuis” zijn opgenomen bij programma 2 waarom en betreft dit het oude of het nieuwe stadhuis? (pag 65); • OZB, de verklaring voldoet niet helemaal. Te hoge taxaties? Effect voor 2018 en 2019? (pag 71); • Zijn de onderhoudskosten uitgesteld omdat de werkelijke kosten lager zijn dan de begroting (pag 86); • Onderhoudsplan Kunstwerken: graag meer informatie over resultaten; er lijkt nu namelijk weinig gebeurd te zijn (pag 87); • ENSIA: wat is hiervan de status; wanneer kan men een rapport verwachten? (pag 99); • De lasten van overhead bedragen € 891.000,-; wat valt hier onder? (pag 121); 	<p>Controlekosten zijn € 17.000 hoger uitgevallen en kosten juridisch advies € 39.000 hoger. Dit i.v.m. extra werkzaamheden accountant en juridische advisering.</p> <p>De kosten van (ontwikkel)assessments die een directe relatie hebben met het WinD traject zijn ten laste van dit project gebracht. Daarnaast zijn kosten gemaakt die voortvloeien uit het reguliere personeelsbeleid met betrekking tot werving en selectie waarvoor deze relatie er niet is.</p> <p>De boekhoudkundige verdeling in 2017 is niet gebeurd op basis van taakvelden. Daardoor zijn enkele overheadkosten niet op het programma overhead terechtgekomen. Dit betreft het nieuwe stadhuis.</p> <p>Het bezwaar van de Stichting Wonen Limburg is in 2017 binnengekomen en in 2018 afgehandeld. Door de verlaagde WOZ-waarden is een lagere OZB opbrengst gerealiseerd. Dit is niet in de prognose 2018 opgenomen. Daar het om ongeveer 4.300 woningen gaat is de impact op de OZB-opbrengst fors en werkt ook door naar de jaren 2018 en 2019. Tevens zijn de verzorgingshuizen via een andere methodiek getaxeerd. Voorheen werden deze verzorgingshuizen als niet-woning in de WOZ-taxatie beoordeeld. Deze objecten worden nu als woning gewaardeerd. Hierdoor kan geen OZB gebruikersbelasting geheven worden wat een lagere OZB-opbrengst tot gevolg heeft.</p> <p>Het is juist andersom, de kosten zijn lager omdat het onderhoud is uitgesteld. Dit komt omdat het onderhoud aanbesteed diende te worden, alvorens het kon worden uitgevoerd. De uitvoering vindt daarmee later plaats dan gepland.</p> <p>Vanwege vertraging in aanbesteding is er weinig onderhoud uitgevoerd.</p> <p>Zoals vermeld in de jaarstukken is de audit volgens planning verlopen en zijn alle audit-acties uitgevoerd. Er zijn géén afwijkingen geconstateerd. B&W heeft de rapportage behandeld in de vergadering van 20 maart 2018. In de auditcommissie is toegezegd dat dit rapport geagendeerd wordt voor een eerstvolgende audit commissievergadering.</p> <p>De totale afwijking van de realisatie ten opzichte van de begroting van de lasten op overhead bedraagt afgerond € 891.000.</p> <p>Het grootste verschil wordt veroorzaakt door</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente heeft de intentie om het complex Poort van Limburg te vervreemden. De boekwaarde wordt in verhouding tot de marktwaarde gebracht middels de afwaardering. Het negatieve effect van de leegstaand op de begroting wordt daarmee verminderd. De commissie vraagt zich af wat de gevolgen zijn van het vaststellen van de jaarstukken zoals voorgesteld, in relatie tot een verkoop of verhuur van het complex (pag 121). • Bij de uitleg over de post van 2.405.000 voor reservering i.p.v. voorziening is geen toelichting meer gegeven over het waarom van deze post. Een specificatie ontbreekt. <p>Er is expliciet vermeld dat er geen wijzigingen in het boekwerk worden aangebracht n.a.v. de opmerkingen die tijdens de auditcommissie zijn gemaakt tenzij het college anders beslist en m.u.v. expliciete fouten.</p>	<p>hogere personeelslasten (inclusief inhuur). Op programma 5 wordt hierover een algemene toelichting gegeven.</p> <p>Verder vallen onder overhead onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de kapitaallasten van werkplekken stadhuis, ICT-voorzieningen, (mobiele) telefoons e.d.; - lasten klimaatbeheersing en energiekosten stadhuis; - inzet expertise GEO; - lasten (ontwikkel)assessments. <p>In de auditcommissie heeft de accountant aangegeven dat de bestemming van het pand bepaalt hoe een onroerend goed wordt gewaardeerd. Dit in tegenstelling tot zijn eerder advies dat inhield dat er een intentie tot verkoop moet zijn om over te gaan tot afwaardering van het pand. Het college heeft op basis van het eerder advies het besluit genomen tot intentie van verkoop waardoor nu de afwaardering van het pand in de jaarrekening heeft kunnen plaatsvinden. Deze afwaardering verplicht de raad niet tot verkoop. Na de afwaardering kan de raad nog steeds vrij bepalen welke bestemming zij gaat geven aan het pand.</p> <p>De post Maatwerk van €2.405.000 was (uit voorzichtigheid) door ons opgenomen als kortlopende schuld/voorziening. De accountant heeft geoordeeld dat dit niet als kortlopende schuld mag worden opgenomen. We hebben de kortlopende schuld/voorziening dus niet meer opgenomen in de nieuwe versie van de jaarrekening. Dit betekent dat het resultaat met €2.405.000 stijgt. De voorgestelde bestemming van het resultaat is de Algemene Reserve. De raad kan in de raadsvergadering deze bestemming amenderen, bijvoorbeeld door een bestemmingsreserve in te stellen (dit is geen bevoegdheid van het college).</p> <p>De kosten van €2.405.000 zijn overigens opgenomen in de meerjarenbegroting, dus het is wel al verwerkt. Een bestemmingsreserve kan, maar is daarom niet strikt noodzakelijk (uiteeraard is dat aan de raad).</p> <p>De kortlopende schuld bestaat uit de volgende posten: afwikkeling FLOW, RVU (regeling voor vervroegde uittreding) en Maatwerk.</p>
<p><u>Slot/algemeen</u></p> <p>De commissie is tevreden over de procedure welke bij het onderzoek van de jaarrekening wordt gevolgd. Zij dankt de ambtelijke medewerkers voor de ondersteuning die zij hebben gegeven bij het verrichten van hun onderzoek.</p> <p>Ook dankt zij de vertegenwoordigers van de externe accountant voor hun heldere en begrijpelijke toelichting.</p>	<p>Het is belangrijk dat de commissie haar onderzoek zo goed mogelijk kan verrichten en dat ze bij haar onderzoek alle steun krijgt die ze nodig heeft. Wij vinden het prettig dat de commissie haar waardering uitspreekt over de wijze waarop het onderzoek heeft kunnen plaatsvinden en tevreden is over de toelichting van de accountants.</p> <p>Met de auditcommissie betreuren wij uiteraard</p>

<p>De auditcommissie is ontevreden over de aangepaste planning en procedure van de Jaarstukken 2017. In dit kader vraagt de auditcommissie om een evaluatie van het proces.</p>	<p>ook de vertraging in het proces. Er is afgesproken dat er een evaluatie gaat plaatsvinden met de accountant en dat het verslag met de auditcommissie wordt gedeeld.</p>
<p><u>Advies</u> De auditcommissie adviseert de gemeenteraad, mede gelet op het aanwezige quorum, om de jaarstukken van de gemeente Weert over het jaar 2017 vast te stellen.</p>	<p>Op grond van de controleverklaring en de bevindingen van de auditcommissie stellen wij de gemeenteraad voor de jaarstukken van de gemeente Weert over 2017 vast te stellen.</p>