

Sector	: Inwoners	Openbaar: ☒
Afdeling	: Werk, Inkomen en Zorgverlening	Niet openbaar: ☐
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: ☐
Behandelend medewerk(st)er	: Rinia Chedi Tel.: (0495) 57 52 80	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-008465

ONDERWERP

Beslissen op bezwaarschriften in het kader van Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

ADVIES

Beslissen conform het advies in de bijlagen:

Naam	Zaaknummer	beslissing
1. Le Heux rechtsbijstand	35467	niet ontvankelijk
2. Jur. Adviesbureau Consultorio San Nicolas	CS 361110	ongegrond

TOELICHTING

[Invulinstructie]

Relatie met vorig voorstel:
NVT

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de rechtbank Limburg

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

[Invulinstructie]

Weert, 27 mei 2015 De directeur,		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord			✓	✓	✓
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 2 juni 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- ☐ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

- ☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

- ☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
 01 JUNI 2015

Nummer:

15

De secretaris,
 Totaal aantal pagina's: 2
 Pagina 1

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Belanghebbenden/gemachtigden

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

NVT

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

JURIDISCH Adviesbureau Consultorio San Nicolas
T.a.v. drs. M.L. Hassel
Caya Dick Cooper nr. 8-A
San Nicolas
Aruba

Weert, **05 JUNI 2015**

Onderwerp : Beslissing op bezwaarschrift Wob-verzoek/033746
Ons kenmerk : CS 36110

Bijlage: 1 bewijs (PostNL)

Geachte heer Hassel,

Op 17 maart 2015 heeft u namens de heer J. Bromet (belanghebbende) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 27 februari 2015. Met dit laatst genoemde besluit is de aanvraag buiten behandeling gesteld. Uw bezwaarschrift hebben wij op 31 maart 2015 ontvangen en is daarom tijdig ontvangen.

Naar aanleiding van het ingediende Wob-verzoek van 22 december 2015 hebben wij met het besluit van 26 januari 2015 als volgt beslist:

1. Verzoek gedeeltelijk afgewezen

Het Wob-verzoek is afgewezen voor wat betreft de gevraagde overzichten voor de ontvangen bezwaarschriften, de afwikkeling van de bezwaarschriften, de verschuldigde dwangsommen op grond van de Wet dwangsom. Wij beschikken niet over dergelijke overzichten en zijn die ook niet verplicht op te stellen in het kader van een Wob-verzoek. Vanwege het ontbreken van dergelijke overzichten is het Wob-verzoek voor dat onderdeel afgewezen. Hiertegen had uw cliënt binnen 6 weken na verzending van het besluit bezwaar kunnen aantekenen.

2. Verzoek aan te vullen binnen drie weken

In hetzelfde besluit van 26 januari 2015 is aan uw cliënt gevraagd een nadere toelichting te verstrekken op zijn aanvraag. Het verzoek was binnen drie weken de aanvraag aan te vullen overeenkomstig artikel 4:5 lid 1 Awb. Uw cliënt heeft op dit verzoek niet meer gereageerd en verder ook geen contact met ons opgenomen.

Buiten behandeling stelling van de aanvraag met het besluit van 27 februari 2015

Op onze brief van 26 januari 2015 hebben wij geen aanvullende informatie ontvangen. Uit het bijgevoegde bewijs van de postbezorger PostNL kan aangetoond worden dat onze brief van 26 januari 2015 door uw cliënt al op 13 februari 2015 is ontvangen. De aanvultermijn van 3 weken is gezien de aard en omvang van de verzochte informatie ruim voldoende geweest voor uw cliënt (CRvB 05-01-2009, nr. 07/1591 WWB). Om die reden is met het besluit 27 februari 2015 het Wob-verzoek voor dit onderdeel buiten behandeling gesteld op grond van artikel 4:5 AWB.

Overwegingen van het bezwaarschrift van 17 maart 2015

Als gevolg van artikel 4:5 lid 1 Algemene wet bestuursrecht kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking.

Uw bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 27 februari 2015, waarin besloten is de aanvraag buiten behandeling te stellen omdat het Wob-verzoek niet binnen 3 weken is aangevuld. Uit de informatie van de postbezorger, PostNL, blijkt dat op 13 februari 2015 de brief van 26 januari 2015 door uw cliënt is ontvangen en daarom nog tijdig kon reageren, desnoods uitstel had kunnen aanvragen voor de aanvulling.

De gevraagde gegevens zijn noodzakelijk geweest voor de behandeling van de aanvraag. Vanwege het ontbreken van die gegevens is de aanvraag daarom terecht en op goede gronden met toepassing van artikel 4:5 lid 1 van de Awb buiten behandeling gesteld.

Met het primaire besluit van 26 januari 2015 is de aanvraag ook gedeeltelijk afgewezen. Mocht het bezwaar zich richten tot dit besluit dan moet het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard op grond van artikel 6:7 van de Awb wegens overschrijding van de bezwaartermijn.

Horen in het kader van het bezwaarschrift

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb, kan van het horen worden afgezien indien het bezwaar kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is. Namens belanghebbende zijn in bezwaar geen gronden ingebracht die aanleiding geven tot een ander besluit. Belanghebbende gaat niet in op de gevraagde aanvulling van de aanvraag en er zijn geen verschoonbare gronden aangedragen voor de overschrijding van het bezwaartermijn.

Beslissing

Het ingediende bezwaarschrift wordt door ons kennelijk ongegrond verklaard en het bestreden besluit wordt daarmee in stand gelaten.

Er is verzocht om proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb. Omdat het besluit niet wordt herroepen wegens gebleken onrechtmatigheid, dient dit verzoek te worden afgewezen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

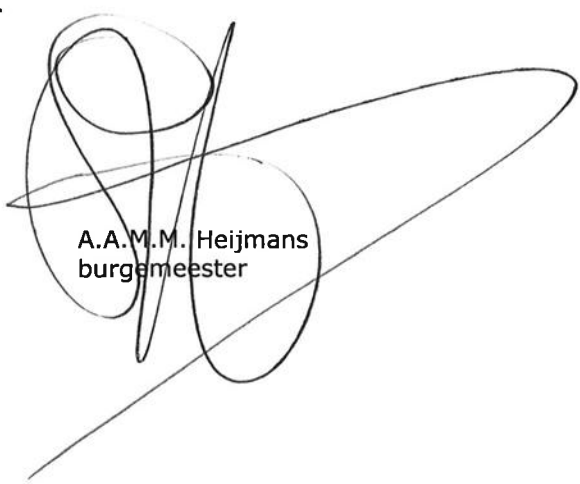
Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Le Heux Rechtsbijstand
T.a.v. de heer P. Le Heux
Nassaukade 300-1
1053 LN AMSTERDAM

Weert, **05 JUNI 2015**

Onderwerp : Beslissing op bezwaar in het kader van een WOB-verzoek.
Zaaknr. 35467

Beste meneer Le Heux,

Op 18 februari 2015 heeft u op naam van M. van Tongeren, bij het college van burgemeester en wethouders van Weert, een bezwaarschrift ingediend op nader aan te voeren gronden. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit, verzonden d.d. 8 januari 2015, op grond van de WOB.

In uw bezwaarschrift heeft u een termijn gevraagd voor de aanvulling van de bezwaargronden.

Met de brief van 26 februari 2015 is op grond van artikel 6:6 Awb aan u een termijn van 4 weken gegeven voor de aanvulling van het bezwaarschrift. Tevens is aan u uitdrukkelijk gevraagd om een leesbare machtiging te sturen, omdat de ontvangen machtiging per faxbericht onleesbaar is.

Ingevolge artikel 2:1, eerste lid, van de Awb kan een ieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Op grond van het tweede lid van dit artikel kan het bestuursorgaan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen.

In uw brief van 26 maart 2015 heeft u de bezwaargronden aangevuld, maar verder bent u niet meer ingegaan op de gevraagde machtiging. U heeft geen leesbare machtiging gestuurd en daarmee het verzuim niet hersteld binnen het gestelde termijn. Dit verzuim komt geheel voor uw rekening. Het bezwaarschrift dient daarom kennelijk niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Niet mee eens?

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking kan hiertegen een beroep schriftelijk bij de Rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, worden ingediend.

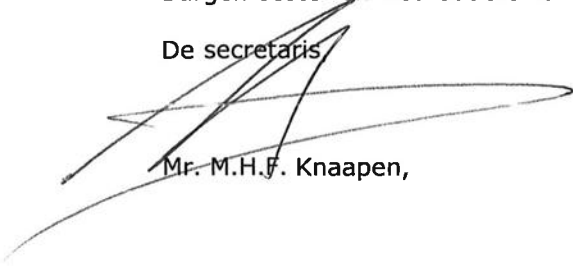
U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dit kunt u doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Weert,

De secretaris

Mr. M.H.F. Knaapen,



De burgemeester,

A.A.M.M. Heijmans,

