

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Paul Hecker Tel.: (0495) 57 56 41	
Portefuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008090

ONDERWERP

Ingebrekestelling.

ADVIES

Verzoek om handhavend optreden afwijzen omdat er geen sprake is van een illegale situatie.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Nee.

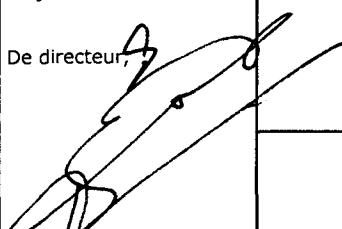


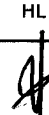
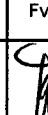
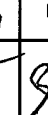
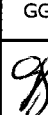
Algemeen:

Op 19 september 2014 hebben wij van ARAG Rechtsbijstand, namens de Vereniging van Eigenaren Wilhelminaveste, p.a. Driesveldlaan 65 te Weert, een verzoek om handhavend op te treden ontvangen.

Op 12 augustus 2008 is met toepassing van de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19, lid 2 WRO bouwvergunning verleend voor het vergroten van de winkel aan de Stationsstraat 6 te Weert. Deze vergunning is onherroepelijk geworden. Op 20 maart 2009 is een wijziging op reguliere bouwvergunning verleend in verband met het bouwen in afwijking van de op 12 augustus 2008 verleende vergunning.

Bij uitspraak van 27 januari 2010 heeft de rechtbank te Roermond de verleende wijziging op verleende bouwvergunning d.d. 20 maart 2009 vernietigd en ons opgedragen een nieuwe beslissing op de aanvraag d.d. 12 december 2008 te nemen.

Volgens ARAG Rechtsbijstand is deze beslissing nimmer genomen.

Weert, 30 januari 2015		S		B	W	W	W	W
De directeur,					HL	FVE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 10 februari 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
 10 FEB. 2015

Nummer: 7

De secretaris

ARAG Rechtsbijstand verzoekt dan ook zo spoedig mogelijk over te gaan tot handhavend optreden in deze.

Argumenten:

Door de rechtbank is bepaald dat wij een nieuwe beslissing dienen te nemen op de bouwaanvraag van 12 december 2008.

In verband met een mediationtraject dat heeft gelopen vanaf 2010 tot juni 2013, overigens zonder resultaat, zijn alle nog lopende procedures in de wacht gezet.

Dit betrof de volgende procedures:

1. het nemen van een beslissing op de bouwaanvraag van 12 december 2008;
2. het nemen van een beslissing op bezwaar tegen de verleende vergunning voor het wijzigen van het magazijn;
3. het nemen van een beslissing op bezwaar tegen de verleende vergunning voor het veranderen van de garage.

In de twee laatste zaken heeft recent een zitting bij de rechtbank Limburg plaatsgevonden. De vraag die de rechtbank moet beantwoorden is of er sprake is van een bijgebouw of niet. Wij zijn van mening dat er, vanwege de aanwezige vide, sprake is van een bijgebouw. Deze vraag is ook van belang voor de beslissing die wij nog op de bouwaanvraag van 12 december 2008 moeten nemen. Is er sprake van een bijgebouw dan is het bijgebouw in zijn huidige vorm rechtstreeks toegestaan. De bouwaanvraag van 12 december 2008 voldoet hiermee dan rechtstreeks aan het bestemmingsplan. In verband hiermee hebben wij nog niet eerder een beslissing op het handhavingsverzoek laten nemen. Dit was ook kortgesloten met de juridisch adviseur van de VVE.

Op 2 februari 2015 heeft de Rechtbank Limburg uitspraak gedaan. Uit deze uitspraak blijkt dat de rechtbank met ons van mening is dat er sprake is van een bijgebouw en dat het gebouw hiermee niet in strijd is met het bestemmingsplan.

Bij brief van 28 januari 2015 hebben wij echter een ingebrekestelling ontvangen. Wij dienen binnen twee weken een beslissing op het handhavingsverzoek te nemen anders verbeuren wij een dwangsom.

Op dit moment geldt ter plaatse het bestemmingsplan "Binnenstad 2009". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 9 maart 2010 en in werking getreden op 7 mei 2010. Bij het nemen van een beslissing dienen wij te toetsen aan dit bestemmingsplan. Op de desbetreffende gronden ligt de bestemming "Centrum". Het bouwplan is gelegen binnen de aanduiding bijgebouwen.

Ten aanzien van bijgebouwen gelden de volgende regels:

1. De goothoogte van bijgebouwen mag maximaal 4,00 meter bedragen of maximaal de bestaande goothoogte op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan indien deze hoger is;
2. De bouwhoogte van bijgebouwen mag maximaal 6,00 meter bedragen of maximaal de bouwhoogte op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan indien deze hoger is.

Op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Binnenstad 2009" was het bijgebouw reeds aanwezig en voldoet dit aan de hiervoor geldende regels. Dit betekent dat het bijgebouw (magazijn) rechtstreeks is toegestaan.

Er is geen sprake van een illegale situatie.

Wij adviseren u het verzoek om handhavend op te treden af te wijzen.

Kantttekeningen:

Niet van toepassing

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen het besluit kan bezwaar, beroep en hoger beroep worden aangetekend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: ARAG Rechtsbijstand

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Niet van toepassing

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Besluit

Niet-openbaar:

Niet van toepassing