advies aan b&w

GEMEENTE WEERT

Sector	: Inwoners	Openbaar: ☑
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: ☐
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: ☐
Behandelend medewerk(st)er	: Silvie Brouwers Tel.: (0495) 57 50 00 en: M. Rosbergen	
Portefeuillehouder(s)	: P.P.H. Sterk	Nummer B&W-advies: BW-008938

ONDERWERP

Toepassing harheidsclausule Verordening jeugdhulp gemeente Weert 2015

ADVIES

Besluiten tot:
1. het toekennen van jeugdhulp op basis van de Verordening jeugdhulp gemeente Weert aan M. gedurende de periode 01-11-2015 tot en met 30-04-2016 conform bijgaande concept-besluit, met toepassing van de hardheidsclausule uit artikel 11 van de Verordening ten aanzien van de door twee zorgaanbieders te leveren zorg.
2. het opleggen van geheimhouding voor bijgevoegde concept-besluit.

TOELICHTING

[Invulinstructie]

Relatie met vorig voorstel:
Op 22 december 2014 heeft de Raad de Verordening Jeugdhulp gemeente Weert 2015 vastgesteld.
Op 25 augustus 2015 heeft uw College in deze casus voor een ander deel van de zorg besloten om de hardheidsclausule toe te passen.

Algemeen:
In de Verordening Jeugdhulp is onder meer opgenomen hoe de toegang tot jeugdhulp geregeld is en zijn er regels rondom het persoonsgebonden budget vastgelegd. In de Verordening is onder artikel 11 ook een hardheidsclausule opgenomen. Het College is bevoegd een besluit te nemen over de toepassing hiervan.

		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
Weert, 2 november 2015 De directeur,			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 10 november 2015						

In te vullen door het B&W secretariaat:

☒ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.: 10-11-'15 Nummer: 16

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3

Het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) is belast met de uitvoering van de toegang tot jeugdhulp en het toekennen van een persoonsgebonden budget.

De afgelopen maanden is het CJG bezig geweest met een zeer complexe casus (casus M.) waarvoor toepassing van de hardheidsclausule noodzakelijk geacht wordt. Het CJG heeft geen mandaat voor de toepassing van de hardheidsclausule in dit geval. Eerder al, bij besluit van 25 augustus 2015, is de hardheidsclausule al toegepast tot en met 31 oktober voor de zorg in deze casus.

Argumenten:
Casus M. betreft een jeugdige die tot 15 juli 2015 zorg ontving op grond van een indicatiebesluit van Bureau Jeugdzorg op 15 juli 2014. De zorg is vanaf 1 januari 2015 op basis van het overgangsrecht in de Jeugdwet (artikel 10 Jeugdwet) voortgezet. De zorg werd bekostigd via een PGB en is uitgevoerd door zowel professionals als niet-professionals. Het CJG en de ouder zijn ruim voor de einddatum van deze zorg in gesprek gegaan over de zorg voor M. Alle opties zijn zorgvuldig afgewogen. Op 25 augustus is besloten om de zorg voor M. op basis van het overgangsrecht in de Jeugdwet te laten doorlopen tot en met 31 oktober middels een eenmalige toepassing van de hardheidsclausule. De periode tot 31 oktober is gekozen om het resultaat van de WLZ-aanvraag af te wachten en om nader onderzoek te doen naar andere mogelijke vormen en aanbieders van ondersteuning.

Inmiddels is duidelijk geworden dat de zorg niet onder de WLZ komt te vallen en zijn er vele gesprekken gevoerd met de betrokkenen (professionals en niet-professionals). Er is door het CJG grondig onderzocht in hoeverre de zorg voor M. op andere manieren en door andere partijen ingevuld kan worden. Dit blijkt slechts voor een gedeelte en veelal op termijn mogelijk. Er wordt nu een ondersteuningspakket voorgesteld tot en met 30 april 2016. Voor twee aanbieders actief in de ondersteuning van M. wordt de gemeente gevraagd een besluit te nemen tot inzet van de hardheidsclausule. Dit omdat er op dit moment geen alternatieven zijn en deze zorg voor M. noodzakelijk is.

Voor beide aanbieders geldt dat de zorg op basis van PGB geboden wordt. In het beleid voor de Jeugdhulp en de Wmo zijn de tarieven voor PGB's verlaagd. Beide aanbieders van zorg in deze casus weigeren deze zorg te verlenen tegen dit lagere tarief. De te leveren zorg is echter noodzakelijk en er zijn op dit moment geen alternatieven beschikbaar. Om deze redenen, in combinatie met de inhoudelijke redenen zoals verwoord in het concept-besluit, wordt voorgesteld om de hardheidsclausule toe te passen tot en met 30-04-2016. De hardheidsclausule onder artikel 11 van de Verordening Jeugdhulp gemeente Weert 2015 luidt: Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de jeugdige of zijn ouders afwijken van hetgeen bij deze verordening is bepaald, indien toepassing daarvan tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Mede gezien de overwegingen van het CJG wordt geadviseerd om de hardheidsclausule in deze casus toe te passen conform het bijgevoegde concept-besluit.

Naast de ondersteuning door deze beide aanbieders, dient er ook een besluit genomen te worden over de ondersteuning door de andere betrokkenen. In principe is het CJG gemandateerd om hierover een besluit te nemen. Met het oog op eenduidigheid in de besluitvorming, wordt het College gevraagd om ook over deze beide ondersteuningsvragen een besluit te nemen. De motivering voor en bedragen en doelen van de ondersteuning door deze andere partijen, zijn opgenomen in het concept-besluit. Voorgesteld wordt om te besluiten de ondersteuning zoals opgenomen in de concept-besluit toe te kennen.

Kanttekeningen:
Vanwege de complexiteit van de problematiek van M. wordt het legitiem geacht om in dit specifieke geval de hardheidsclausule toe te passen. Dit betekent niet dat in andere gevallen waarbij de aanbieders graag een hoger tarief ontvangen ook de

hardheidsclausule kan worden toegepast. Dit kan alleen in situaties waarin de te leveren zorg absoluut noodzakelijk is en er geen alternatief beschikbaar is.

Geheimhouding
In het concept-besluit staat privacygevoelige informatie over een zorg-ontvangende jongere. Gelet op artikel 10, eerste lid onder d. en tweede lid onder e. en g. Wet openbaarheid van bestuur, leent deze informatie zich niet voor algemene openbaarheid.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Door voorgestelde besluitvorming wordt een juridische basis gegeven voor de noodzakelijk te verlenen zorg.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

De kosten op basis van het overgangsrecht zijn hoger dan op basis van de verordening. De kosten komen ten laste van het macrobudget van Jeugdhulp.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:
- Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Centrum voor Jeugd en Gezin en de ouder

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:
- Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:
- Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:
M. Rosbergen, juridisch beleidsadviseur

Extern:
Centrum voor Jeugd en Gezin

BIJLAGEN

Openbaar:
Niet van toepassing

Niet-openbaar:
Concept-besluit