

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: Z/15/1769	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 57 56 36	
Portefeuillehouder(s)	primair: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-008381
	en: H.A. Litjens	

ONDERWERP

Financiële bijdrage aan een onderzoek betreffende gereguleerde hennepsteelt.

ADVIES

Besluiten om een bijdrage van € 750,00 te leveren en dit bedrag ten laste te brengen van het budget Veiligheid (Grootboeknummer 140.00.00 cat. 6343945)

TOELICHTING

De Limburgse coffeeshopgemeenten hebben een gezamenlijk plan opgesteld betreffende gereguleerde hennepsteelt (voor recreatief gebruik). Ook op andere plaatsen in Nederland zijn dergelijke initiatieven ontstaan. Dit alles met als doel om het Kabinet er toe te bewegen om mogelijkheden te creëren voor gereguleerde hennepsteelt.






Met het oog op dat laatste is vorig jaar door een aantal gemeenten, waaronder de gemeente Weert, ook het Manifest Joint Regulation ondertekend.

Als medeondertekenaar van dat manifest en vanwege het gezamenlijke belang wordt nu door de gemeenten Eindhoven, Breda en Utrecht ook aan onze gemeente verzocht om een bijdrage (van tussen de € 750,00 en € 1.500,00) in de kosten van een onderzoek betreffende gereguleerde hennepsteelt.

Onderzocht wordt of internationale mensenrechtenverdragen niet in conflict zijn met internationale drugsverdragen en of gemeenten rechtstreeks rechten kunnen ontleen aan de betreffende regels zonder tussenkomst van het Rijk.

Relatie met vorig voorstel:

n.v.t.

Weert, 29 april 2015 De directeur,		S		B	W	W	W	W	
	akkoord			HL		FVE		PS	
	bespreken								
Behandeling uiterlijk in college van 12 mei 2015									

In te vullen door het B&W secretariaat:

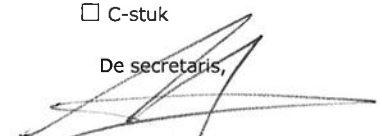
- | | | |
|---|--|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord | <input type="checkbox"/> A-stuk |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie | <input type="checkbox"/> B-stuk |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | | <input type="checkbox"/> C-stuk |

Beslissing d.d.:

Nummer: 11

De secretaris,

Akkoord met advies
12 MEI 2015


 Totaal aantal pagina's: 3
 Pagina 1

Algemeen:

n.v.t.

Argumenten:

De illegale hennepcultuur zorgt op dit moment onder meer voor criminaliteit, onveilige situaties in panden/wijken, risico's qua volksgezondheid en de tegenstrijdige situatie bij coffeeshops (voordeur/achterdeur). Door hennepcultuur onder strikte regels toe te staan worden een aantal van deze aspecten verbeterd.

Kanttekeningen:

n.v.t.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

n.v.t.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Budget Veiligheid: Grootboeknummer 140.00.00 cat. 6343945

Beschikbaar bedrag:

Deze post is gestart met € 189.000,00.

Inmiddels is ten laste hiervan gebracht € 18.000,00.

Na uitgave van € 750,00 resteert derhalve nog € 170.250,00.

Kanttekening

Bij genoemde begrotingspost gaat het om een structurele post. De uitgaven ten laste van deze post zijn eveneens structureel en zijn derhalve reeds voor het begrote bedrag gereserveerd.

In hoeverre door de incidentele uitgave van € 750,00, die hier aan de orde is, uiteindelijk daadwerkelijk een overschrijding van deze begrotingspost zal optreden is thans echter niet met zekerheid te zeggen. De kans daarop is reëel. Dat zal uiteindelijk afhangen van de feitelijke uitgaven.

Wanneer door de onderhavige, incidentele uitgave van € 750,00, die in verhouding tot de omvang van de begrotingspost klein te noemen is, in combinatie met de overige feitelijke uitgaven in de loop van dit jaar een overschrijding van genoemde begrotingspost dreigt, dan zal bij een van de volgende tussentijdse rapportages een bijstelling van het budget aan de orde moeten/kunnen zijn.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: de contactpersoon voor dit project bij de gemeente Eindhoven

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Overig

Nadere specificatie: brief/e-mail

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Afdeling OCSW: Gerard Lenders, Coördinator integrale veiligheid/budgethouder

Afdeling Financiën: John Camp

Extern:

BIJLAGEN

Openbaar:

brief gemeenten Eindhoven, Breda en Utrecht

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



EINDHOVEN

GEMEENTE WEERT
W. Grooten
09 APR. 2015
2115/1769
GTH 36752
KOPIE NAAR

Veiligheid en Bestuur
Van J.J.M. Kuipers
Kamer 6.88
3 april 2015

**Aan: Colleges van B&W van gemeenten die
het Manifest Joint Regulation ondertekend
hebben**

Geachte leden van het college van B&W,

Ruim een jaar geleden ondertekende u namens uw gemeente of gaf uw gemeente steun samen met 54 andere gemeentebestuurders, aan het Manifest Joint Regulation.

Uw gemeente deed dat vanuit het besef dat het bestaande coffeeshopbeleid geen antwoord biedt op de meest urgente opgaven in het cannabisbeleid; het beschermen van de gezondheid van cannabisgebruikers, het voorkomen van de gevaarzettelingen/ hennepbranden die in woonwijken plaatsvinden en het bieden van weerstand aan de criminele structuren die dankzij het huidige beleid veel geld verdienen met illegale teelt.

Wij vestigden met het Manifest de hoop dat de Minister van Veiligheid en Justitie, de Staatssecretaris van VWS en het parlement onze uitgestoken hand aan zouden pakken. Hoewel meerdere parlementariërs dat wel gedaan hebben, is er tot op de dag van vandaag geen Kamermeerderheid voor enige vorm van regulering. De (inmiddels afgetreden) bewindsman bleef, zoals u weet, stoïcijns.

Gedurende 2014 en ook 2015 zijn de initiatiefnemende gemeenten Heerlen, Utrecht en Eindhoven actief gebleven. We hebben overleg gevoerd met belangenorganisaties, andere gemeenten, onderzoekers, parlementariërs en de Minister. We hebben gepubliceerd in vakbladen, dagbladen en andere media en we hebben samen met VNG het initiatief genomen tot de oprichting van de bestuurlijke werkgroep Toekomstig Cannabisbeleid die onder voorzitterschap van burgemeester Schneiders van de gemeente Haarlem aan de VNG-commissie Bestuur & Veiligheid verbonden is. Ook staan de gemeenten Heerlen, Utrecht en Eindhoven (met steun van Arnhem en Rotterdam) op het punt om met een onderlinge kostenverdeling een adviseur/projectleider regulering hennepsteelt aan te stellen die als liaison gaat fungeren tussen (coffeeshop)gemeenten, de VNG-werkgroep, Tweede Kamer en Ministerie.

Zoals u wellicht weet hebben in 2014 meerdere gemeenten zoals Amsterdam, Arnhem, Haarlem, Haarlemmermeer, Nijmegen, Rotterdam, Tilburg, Utrecht, Vlaardingen, Zwijndrecht een motie tot een experiment tot of een onderzoek naar Regulering in de raad aangenomen. Een duidelijke illustratie van het feit dat de reguleringsgedachte alleen maar aan kracht wint.



Het merendeel van deze gemeenten heeft zich overigens aangesloten bij het reeds bestaande landelijke overleg.

Onderzoeksopdracht

Gemeenten Heerlen, Utrecht en Eindhoven hebben prof. mr. P.H. van Kempen (u wellicht bekend van het rapport Internationaal recht en cannabis) gevraagd om een offerte te maken voor een onderzoek naar internationale mensenrechten en het gereguleerd toelaten van cannabis teelt ten behoeve van recreatief gebruik. We willen graag onderzocht zien of internationale mensenrechtenverdragen niet conflicteren met de onderzochte internationale drugsverdragen. Dit aspect is niet meegenomen bij zijn eerste onderzoek in opdracht van het Ministerie van V&J.

Tevens is gevraagd bij het onderzoek te betrekken, als e.e.a. al mogelijk is op grond van internationale verdragen, of gemeenten rechtstreeks rechten kunnen ontleen aan deze regels zonder tussenkomst van het Rijk.

Van Kempen heeft een onderzoeksopdracht geformuleerd en heeft een offerte ingediend ten bedrage van € 50.375,- (excl. BTW, € 63.132,- incl. BTW).

Gemeenten Breda, Eindhoven, Heerlen, Nijmegen, Rotterdam en Utrecht zijn al bereid om in dit onderzoek te investeren. Echter, vanwege ons gezamenlijke belang vragen wij alle manifestgemeenten om een bijdrage. Niet alleen om tot het benodigd bedrag te komen, maar vooral om het draagvlak van de reguleringsgedachte (weer) te laten zien.

Wij vragen om een financiële bijdrage van tussen de € 750,- en € 1500,-.

Een dergelijk bedrag kan hoogstwaarschijnlijk uit bestaande begrotingen gehaald worden, hetgeen onze voortvarendheid ten goede komt. We streven er namelijk naar om de onderzoeksopdracht nog in het voorjaar te verstrekken.

Wij vernemen dan ook graag voor 28 april of u mee wilt doen.

Ons verzoek is of de betreffende beleidsambtenaar van uw gemeente hiervoor contact op wil nemen met de heer Robert Kuipers, manager integrale veiligheidszorg van de gemeente Eindhoven: r.kuipers@eindhoven.nl, tel. 040-238 81 66. Ook voor eventuele nadere vragen kunt u bij Robert terecht.

Wij hopen van harte dat u het onderzoek ondersteunt.

Vriendelijke groeten,

R.M. van Gijzel
Burgemeester
Gemeente Eindhoven

~~Dr. P. Depla~~
~~Burgemeester~~
~~Gemeente Breda~~

Mr.drs. V. Everhardt
Wethouder Volksgezondheid
Gemeente Utrecht

De voor- en achterdeur 'open'

Voorstel tot een pilot voor de regulering van de hennepteelt in Limburg



**Venray
Venlo
Weert
Roermond
Sittard-Geleen
Maastricht
Heerlen
Kerkrade**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	1
Samenvatting	3
Hoofdstuk 1 Inleiding	4
Hoofdstuk 2 Doelstellingen van de pilot regulering hennepsteelt Limburg	5
2.1 Verminderen van de risico's voor de volksgezondheid	5
2.2 Bevoorrading coffeeshops uit de sfeer van de criminaliteit	6
2.3 Bestrijding van criminele netwerken	6
2.4 Overlast en gevaar in woonwijken verminderen	6
Hoofdstuk 3 Juridische verkenning van een pilot regulering hennepsteelt.....	7
3.1 Het internationale en nationale recht	7
3.2 Opportuniteitsbeginsel en de pilot regulering hennepsteelt	8
Hoofdstuk 4 Pilotvoorstel en bevoorradingscriterium	9
4.1 Aanpassing aanwijzing Opiumwet	9
4.2 Aanpassing lokaal beleid.....	9
4.3 Randvoorwaarden	10
4.4 Vervolgproces	10
Hoofdstuk 5 Positieve effecten voor de samenleving.....	11

27 september 2013,
Gemeente Heerlen

Gemeente Roermond
Gemeente Venlo

M. Van de Winkel
A. de Jong
E. Berkx
N. Jochijms

Samenvatting

De Limburgse coffeeshopgemeenten hebben besloten gezamenlijk een pilot gereguleerde hennepcultuur ter bevoorrading van de coffeeshops vorm te geven. Behalve de juridische kaders die minister Opstelten hieraan heeft verbonden¹, hebben de betrokken burgemeesters 4 kader stellende doelen geformuleerd. Zoals in hoofdstuk 2 omschreven betreft het:

- Het beheersbaar maken van de risico's voor de volksgezondheid
- De coffeeshops uit het criminele circuit halen
- Verminderen van de overlast en het gevaar in woonwijken als gevolg van hennepkwekerijen
- Bestrijding van de voedingsbodem voor criminele netwerken

Op basis van een juridische verkenning is ervoor gekozen een pilot hennepcultuur te reguleren middels het oprekken van het opportuniteitsbeginsel. Concreet betekent dit de toevoeging van een nieuw gedoogcriterium voor coffeeshops: 'geen bevoorrading anders dan door een voor de hennepcultuur ter bevoorrading van coffeeshops gecertificeerd bedrijf'. Door de teelt uit te laten voeren door een/meerdere reeds bestaand(e) bedrijf(ven) wordt getracht de pilot op korte termijn en met zo weinig mogelijk kosten te realiseren. Daarnaast is de medewerking van verschillende partners, zoals het openbaar ministerie, politie en coffeeshophouders essentieel om deze pilot verder vorm te geven. Aan de voorgestelde pilotperiode van 2-3 jaar wordt een nulmeting en een monitoring verbonden. Op die manier worden de effecten op korte en lange(re) termijn en op lokale en provinciale schaal inzichtelijk.

¹ Overleg 1 juni 2013: een voorstel tot regulering/legalisering hennepcultuur mag niet leiden tot een wijziging van wetgeving.

Hoofdstuk 1 Inleiding

In navolging van andere gemeenten dienen de 8 Limburgse coffeeshopgemeenten gezamenlijk een voorstel bij minister Opstelten in om tot regulering van de hennepcultuur voor coffeeshops in Limburg te komen. Hiermee wordt hennep gerelateerde criminaliteit bestreden. Tevens wordt met dit plan beoogd de veiligheid van zowel bewoners, coffeeshophouders als gebruikers te verbeteren. En komt dit plan de gezondheid van de gebruikers ten goede. Ook Limburg vormt immers een vruchtbare voedingsbodem voor de illegale hennepcultuur, mede vanwege het feit dat veel Limburgse steden grenzen aan het buitenland.

Door de toenemende vraag naar en acceptatie van hennepgebruik worden coffeeshops steeds meer geaccepteerd als reguliere onderneming, althans aan de voordeur. De coffeeshops hebben in de loop der jaren een dusdanige grote (binnen- en buitenlandse) vraag en dus bezoekersaantallen verworven, dat door het Rijk overgegaan is tot invoering van het ingezetenen criterium om zo de omvang van de coffeeshops terug te brengen naar kleinschalige coffeeshops. Waar echter nog altijd niets aan veranderd is, is de bevoorrading van de coffeeshops. Uit de rapportage van de commissie Van de Donk uit 2009 ("Geen deuren maar daden") zou opgemaakt kunnen worden dat juist bij besloten, kleinschalige coffeeshops, zoals nu met invoering van het ingezetenen criterium bereikt is, meer ruimte wordt geboden voor regulering van de achterdeur.

Exploitanten zijn op dit moment voor de bevoorrading van de coffeeshops afhankelijk van de hennep uit het illegale circuit. Zo gaat er op jaarbasis bij benadering 8000 kilo hennep en 1300 kilo hasj om binnen de coffeeshops in Limburg.² Huidig beleid laat coffeeshophouders geen andere keus dan dit illegaal in te kopen bij handelaren vanuit het criminele circuit dan wel bij kleine thuistelers.

Feitelijk zijn hiermee de volgende nadelen van het huidige Nederlandse gedoogbeleid te benoemen:

1. Door het gebruik van illegaal geteelde hennep kan de volksgezondheid niet worden beschermd: de kwaliteit en veiligheid van het product kan niet worden gegarandeerd aan de gebruiker.
2. De coffeeshophouders zijn gedwongen hun hennep uit het illegale circuit te betrekken.
3. De hennepcultuur- en handel is (groten)deels in handen gekomen van de georganiseerde criminaliteit.
4. De illegale teeltlocaties zorgen voor overlast en gevaar voor omliggende woningen.

Omdat de gemeenten middels hun vergunningen-, gedoog- en handhavingsbeleid rechtstreeks invloed hebben op de vestiging en wijze van exploitatie van coffeeshops, is bekeken hoe de achterdeur van de coffeeshops losgekoppeld kan worden van de georganiseerde criminaliteit en onder overheidscontrole kan worden gesteld.

De probleemstelling is als volgt geformuleerd:

Hoe kunnen de acht Limburgse coffeeshopgemeenten gezamenlijk de hennepcultuur reguleren ter bescherming van de volksgezondheid, bestrijding van het illegale netwerk en hennep gerelateerde criminaliteit, alsook ter verbetering van de veiligheid van zowel omwonenden, coffeeshophouders als gebruikers?

² Berekeningen op basis van gemeenten Sittard-Geleen, Kerkrade, Heerlen en Maastricht, 2011

Hoofdstuk 2 Doelstellingen van de pilot regulering hennepeteelt Limburg

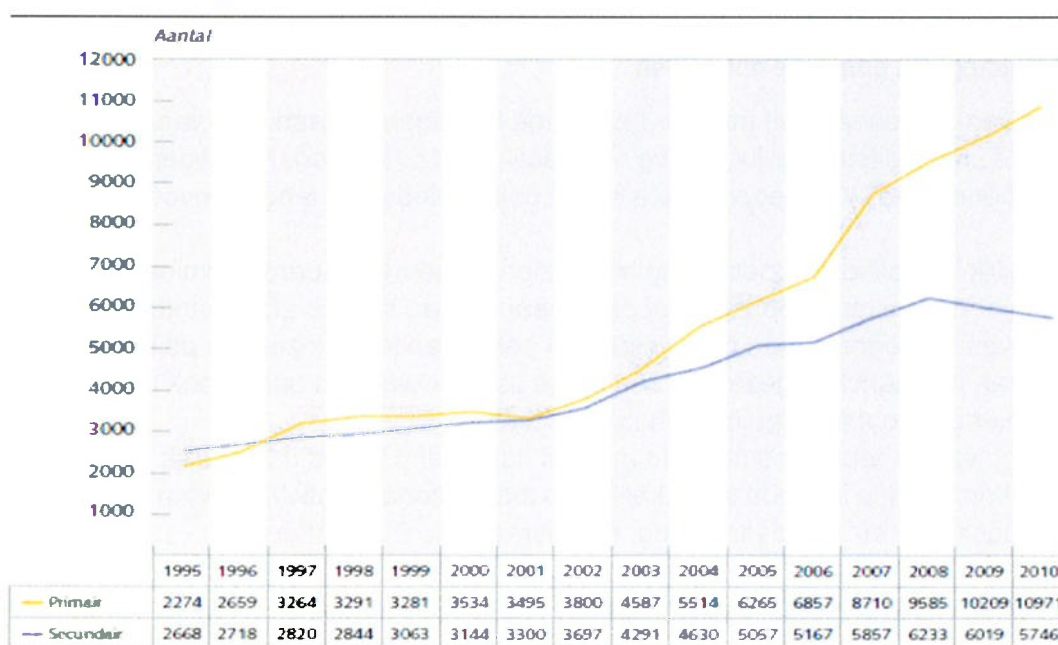
Met de regulering van de hennepeteelt wordt een viertal doelstellingen nagestreefd. In onderstaande worden deze toegelicht.

2.1 Verminderen van de risico's voor de volksgezondheid

De regulering van de hennepeteelt moet de risico's voor de volksgezondheid verminderen. Regulering van de hennepketen stelt de overheid in staat om eisen te stellen aan de teelt van hennep. Dat betekent grote winst voor de volksgezondheid vergeleken met de huidige situatie waarin de controle op de kwaliteit van de hennep ontbreekt.

Landelijk neemt het aantal cannabisgebruikers met een hulpvraag bij de verslavingszorg nog altijd toe. Tussen 2009 en 2010 was er sprake van een toename van zeven procent, het aantal cliënten dat ingeschreven staat met een cannabisprobleem is daarmee bijna vijf keer zo groot ten opzichte van 1995.³

Figuur 2.5 Aantal cliënten bij de (ambulante) verslavingszorg met primaire of secundaire cannabisproblematiek, vanaf 1995



Bron: LADIS, IVZ (Ouweland et al., 2011).

In navolging hiervan toont onderzoek aan dat het aantal ziekenhuisopnames met cannabisproblematiek als nevendiagnose⁴ blijft stijgen. Ziekenhuizen registreerden landelijk van 2009 naar 2010 een verdere toename van opnames waarbij cannabismisbruik of – afhankelijkheid een rol speelt.⁵

³ Trimbos Instituut, 2011, Nationale Drug Monitor – Jaarbericht 2011

⁴ *Nevendiagnose*: de diagnose die naast de typerende diagnose een rol speelt voor de extra inzet bij behandeling van de patiënt, en de complexiteit van het zorgtraject beschrijft, Woordenboek Ziekenhuiszorg, via de site "Diagnose Behandeling Combinatie" (http://www.dbconderhoud.nl/index.php?option=com_glossary&letter=N&id=308)

⁵ Trimbos Instituut, 2011, Nationale Drug Monitor – Jaarbericht 2011

Door het stellen van kwaliteitseisen, bijvoorbeeld ten aanzien van de hoogte van het THC-gehalte, dienen de risico's voor de volksgezondheid teruggebracht te worden tot een aanvaardbaar niveau. Het begrenzen van het maximale gehalte werkzame stof in softdrugs wordt genoemd in het regeerakkoord van het Kabinet Rutte II.⁶ Naar verwachting wordt dit nieuwe gedoogvoorschrift opgenomen in de Aanwijzing Opiumwet. Hierop vooruitlopend mag de hennep die binnen deze pilot geproduceerd en geleverd wordt, een maximaal THC-gehalte van 15 % bevatten.

De gezondheidswinst voor het coffeeshopbeleid kan door regulering van de hennepcultuur niet alleen worden veilig gesteld maar zelfs versterkt worden. Door een constante kwaliteit te leveren kan (voor een deel) problematisch gebruik voorkomen worden.

2.2 Bevoorrading coffeeshops uit de sfeer van de criminaliteit

Coffeeshophouders kopen op dit moment hun hennep bij het illegale circuit. Veelal van een veelvoud aan thuiskwekers dan wel beroepsmatige kwekers. Van de een meer dan van de ander, zo blijkt uit gegevens van opgerolde illegale hennepplantages in Heerlen. Door hennepcultuur te reguleren zijn coffeeshophouders niet langer afhankelijk van de teelt door de georganiseerde criminaliteit dan wel kleine thuistelers.

2.3 Bestrijding van criminele netwerken

De regulering van de hennepcultuur moet er tevens toe bijdragen dat een deel van de georganiseerde criminaliteit haar lucratieve business wordt ontnomen. Na invoering van de gereguleerde hennepcultuur kan het criminele circuit coffeeshops niet langer bevoorraden.

Dit is een moeilijk te realiseren doelstelling aangezien de georganiseerde criminaliteit naar verwachting in eerste instantie op zoek zal gaan naar nieuwe illegale afzetmarkten.

De regulering van de hennepketen moet leiden tot een veranderde inzet van politie en justitie. Deze kan doelgericht ingezet worden op de aanpak van - en onderzoek naar - de netwerken achter de grootschalige illegale hennepcultuur.

Of de regulering van de teelt in combinatie met het flankerend beleid uiteindelijk leidt tot minder export van hennep is mede afhankelijk van internationale ontwikkelingen op het gebied van drugsbeleid en strafbaarstelling, met name in de EU-lidstaten⁷.

2.4 Overlast en gevaar in woonwijken verminderen

Voor de bevoorrading van hun shops zijn coffeeshophouders op dit moment genoodzaakt hun hennep bij illegale telers te kopen en deels, voor zover het hasj betreft, illegaal vanuit het buitenland Nederland in te brengen.

Illegale hennepkwekerijen, met name bij kleine thuistelers, zijn vaak tikkende tijdbommen vanwege de ondeskundige stroomaansluitingen (illegale stroomaftakkingen) waardoor brandgevaar op de loer ligt, en in een aantal gevallen ook daadwerkelijk voorkomt. Zo is in Heerlen geconstateerd dat bij 90 tot 95% van de ontmantelde kwekerijen direct brandgevaar voor de omgeving aanwezig was. Dit is het gevolg van het illegaal aftappen van stroom in de meterkast. Door de bond van verzekeraars is zelfs geconstateerd dat 1 op de 4 branden hennep gerelateerd is.

⁶ Rutte, Samsom, 2012, *Bruggen slaan, Regeerakkoord VVD – PvdA*, pg. 27

⁷ Zie de ontwikkelingen op het gebied van drugsbeleid in landen als Portugal, Spanje en Tsjechië.

Daarnaast leveren het illegaal aftappen van stroom nabij de gastoevoer en het risico op de legionellabacterie als gevolg van de hoge luchtvochtigheid in combinatie met hoge temperaturen directe risicosituaties op voor omwonenden. Bijkomende overlast wordt veroorzaakt door de stank van hennep en het geluid dat wordt geproduceerd door de continu werkende afzuiginstallaties. Aan dergelijke gevaren mogen onze bewoners en hulpverleners niet bloot worden gesteld.

Met de regulering van de hennepcultuur ter bevoorrading van de coffeeshops, in combinatie met de aanpak van hennepcultuur, wordt beoogd de illegale teelt in woonwijken tegen te gaan. Hiermee wordt de veiligheid van de woonwijken verbeterd. Aanvullend wordt beoogd potentiële hennepcultuurers af te schrikken en te ontmoedigen. Het normaliseringsproces waaraan de hennepcultuur en het softdrugsgebruik onderhevig zijn, wordt op die manier doorbroken.

Regulering van de hennepcultuur biedt niet alleen voordelen op het gebied van de volksgezondheid en de aanpak van de gevaarstelling en overlast in de woonwijken. Tevens wordt de betrokkenheid van de georganiseerde criminaliteit bij het gedoogbeleid bestreden doordat zij de coffeeshops niet meer kan bevoorraden. Nederland laat het buitenland in navolging van de aanpak van de coffeeshops (invoering van het ingezetenen criterium) nu ook, middels regulering van de teelt, zien dat de criminele netwerken achter de illegale hennepcultuur worden aangepakt en ontmoedigd.

Hoofdstuk 3 Juridische verkenning van een pilot regulering hennepcultuur

In dit hoofdstuk worden de juridische aspecten van een pilot regulering hennepcultuur belicht. Na een eerste juridische verkenning heeft een regulering middels het opportuniteitsbeginsel, zoals opgenomen in de Aanwijzing Opiumwet van de procureurs-generaal van het openbaar ministerie, de voorkeur. In het onderstaande wordt dan ook een voorstel uitgewerkt tot aanpassing van de Aanwijzing Opiumwet.

3.1 Het internationale en nationale recht

De teelt, handel, aanwezig hebben, vervaardigen en in- en uitvoer van softdrugs zijn op basis van de Opiumwet verboden en strafbaar. Behalve nationale wetgeving is de regelgeving omtrent het drugsbeleid tevens gebonden aan de kaders zoals omschreven in internationale verdragen: "Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen (1961) en het "Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen" (1988). Lidstaten zijn op grond van beide verdragen gehouden aan een verbod op het verkopen, verhandelen, produceren en bezitten van cannabis. Echter, de mate waarin deze strafbare feiten worden gehandhaafd en vervolgd wordt aan de lidstaten zelf overgelaten. Het Koninkrijk der Nederlanden heeft hiertoe in het VN-verdrag expliciet een voorbehoud gemaakt waarin staat dat het gestelde in de verbodsbepaling (artikel 3, lid 6, 7 en 8) wordt aanvaardt 'voor zover de daaruit voortvloeiende verplichtingen overeenstemmen met de nationale strafwetgeving en het nationale strafrechtelijke beleid'.⁸ Hiermee heeft Nederland de mogelijkheid gecreëerd een eigen strafrechtelijk beleid te realiseren waarbij doeltreffendheid van opsporing en rechtshandhaving niet voorop hoeven te staan.

⁸ <http://www.minbuza.nl/producten-en-diensten/verdragen/zoek-in-de-verdragenbank/1988/12/003363.html>; voorbehoud Koninkrijk der Nederlanden, 10 maart 1999

Middels het opportuniteitsbeginsel is hieraan in de praktijk invulling gegeven: in het kader van de volksgezondheid en de openbare orde wordt de verkoop en het bezit van (kleine hoeveelheden) softdrugs gedoogd. Dit betekent dat hoewel deze activiteiten strafbaar zijn gesteld, er gekozen is niet handhavend op te treden. Deze juridische constructie is, aangezien deze in het verdrag is vastgelegd, internationaal geaccepteerd. In navolging hiervan is onlangs in de staten Washington en Colorado (VS) middels een referendum tot legalisering van recreatief gebruik van cannabis besloten.

Op nationaal niveau wordt het softdrugsbeleid zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk gehandhaafd. Het gedoogbeleid van het Openbaar Ministerie, zoals opgenomen in de Aanwijzing Opiumwet, heeft alleen betrekking op het bezitten en de verkoop van softdrugs door de coffeeshop. De coffeeshop is aan voorwaarden gebonden, de AHOJGI criteria. De exploitant dient mee te werken aan het toezicht op de naleving van deze criteria. De teelt van softdrugs valt buiten het gedoogbeleid en is in de Aanwijzing Opiumwet in twee categorieën opgedeeld. "Niet-beroeps/bedrijfsmatige" teelt door volwassenen heeft geen opsporingsprioriteit. Bij ontdekking volgt een politiesepot en moet de teler afstand doen van de planten. Bij het bepalen of de teelt 'beroeps/bedrijfsmatige' is, wordt gelet op de schaalgrootte van de teelt (meer of minder dan vijf planten), de mate van professionaliteit (belichting en bevloeiing van de planten) en het doel van de teelt (is het oogmerk geldelijk gewin). In de afgelopen jaren is de aanpak van de 'beroeps/bedrijfsmatige' teelt geïntensiveerd en is de strafmaat hierop verhoogd.

In de bestuursrechtelijke handhaving van het gedoogbeleid (verkoop en bezit) door de burgemeesters wordt voorzien in artikel 13b van de Opiumwet. De burgemeesters kunnen voor deze bevoegdheid beleidsregels vaststellen indien in hun gemeente coffeeshops worden gedoogd. Uit het oogpunt van rechtszekerheid dienen de beleidsregels, waarin het gedoogbeleid van de coffeeshops wordt opgenomen, met de gedoogcriteria in overeenstemming te zijn gebracht. Afstemming van de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van het gedoogbeleid vindt plaats binnen de lokale driehoek van burgemeester, Officier van Justitie en de politie chef robuust basisteam.

3.2 Opportuniteitsbeginsel en de pilot regulering hennepeteelt

Analoog aan het gedoogbeleid voor coffeeshops wordt, op basis van bovenstaande kaders, voor de pilot regulering hennepeteelt Limburg een juridisch kader op basis het opportuniteitsbeginsel beargumenteerd.

De voorwaarden/criteria op basis waarvan wordt afgezien van strafrechtelijke handhaving worden bepaald door het Openbaar Ministerie. Het Openbaar Ministerie kan het dan ook mogelijk maken een coffeeshop voor te schrijven de te verkopen voorraad bij een bepaalde teler in te kopen: het 'bevoorradingscriterium' (B-criterium).

“Geen bevoorrading anders dan door een voor de hennepeteelt ter bevoorrading van coffeeshops gecertificeerd bedrijf.”

Dit criterium kan als aanvulling op de huidige gedoogcriteria (AHOJGI) worden opgenomen in de Aanwijzing Opiumwet. Dit betekent dat een coffeeshop slechts bevoorraad mag worden door een bedrijf dat door de Rijksoverheid is gecertificeerd voor de levering van softdrugs aan coffeeshops. "Beroeps/bedrijfsmatige" teelt door volwassenen heeft in dit geval geen opsporingsprioriteit wanneer deze teelt plaatsvindt voor directe levering aan de coffeeshop.

De burgemeester dient dit bevoorradingscriterium in de beleidsregels op te nemen, om de toepassing van zijn bevoegdheid op grond van artikel 13b van de Opiumwet te kunnen effectueren bij overtreding van deze gedoogvoorwaarde.

Hoofdstuk 4 Pilotvoorstel en bevoorradingscriterium

Het gedogen van de verkoop van softdrugs is decennia lang praktijk en het gebruik is in toenemende mate genormaliseerd. De teelt van hennep wordt daarentegen nog altijd niet gedoogd, maar heeft al lange tijd handhavingsprioriteit. De handhaving treft vooral de thuisteelt. Doordat de vraag naar softdrugs blijvend is, is de teelt deels in handen gekomen van de criminele netwerken. Hierdoor is de kwaliteit en de veiligheid van de softdrugs onder druk komen te staan en veroorzaakt de teelt overlast en gevaar voor omliggende woningen.

De burgemeesters van de 8 coffeeshopgemeenten komen daarom met een pilotplan regulering van de hennepeteelt.

De doelen die aan dit plan ten grondslag liggen zijn:

- Het beheersbaar maken van de risico's voor de volksgezondheid
- De coffeeshops uit het criminele circuit halen
- Verminderen van de overlast en gevaar in woonwijken als gevolg van hennepkwekerijen
- Bestrijding van een voedingsbodem voor criminele netwerken

Om tegemoet te komen aan de voorwaarde die vooraf door de minister is gesteld, namelijk dat de regulering van hennepeteelt niet tot een wetswijziging mag leiden, zijn de juridische mogelijkheden uitdrukkelijk bekeken. Hieruit is geconcludeerd dat middels de oprekking van het opportuniteitsbeginsel, op basis waarvan de verkoop en het bezit van softdrugs door coffeeshops wordt gedoogd, de bevoorrading van de Limburgse coffeeshops door gecertificeerde bedrijven op basis van een gedoogvoorwaarde mogelijk kan worden gemaakt.

Om bovenstaande problemen aan te pakken en de doelstellingen te behalen wordt voorgesteld:

4.1 Aanpassing aanwijzing Opiumwet

Voor de uitvoering van deze pilot het Openbaar Ministerie de gedoogcriteria (AHOJGI) te laten aanvullen met het criterium 'Geen bevoorrading aan Limburgse coffeeshops, anders dan door een voor de hennepeteelt ter bevoorrading van coffeeshops gecertificeerd bedrijf'.

Dit betekent dat de coffeeshops in Limburg bevoorrad moeten worden door een of meerdere bedrijven die door de Rijksoverheid hiervoor zijn gecertificeerd.

Hiermee wordt aan de beroepsmatige/bedrijfsmatige teelt geen opsporingsprioriteit gegeven, wanneer de teelt plaatsvindt door een dergelijk gecertificeerd bedrijf dat kweekt voor levering aan de coffeeshops.

4.2 Aanpassing lokaal beleid

Door de burgemeesters van de 8 coffeeshopgemeenten van Limburg wordt hetzelfde criterium opgenomen in het lokale beleid. Hiermee wordt aangegeven dat aan de beroepsmatige/bedrijfsmatige teelt geen handhavingsprioriteit wordt gegeven, wanneer de teelt plaatsvindt door een dergelijk gecertificeerd bedrijf dat kweekt voor levering aan de coffeeshops in de Limburgse gemeenten.

En andersom betekent dit tevens dat wanneer de coffeeshop inkoop bij een door de overheid gecertificeerd bedrijf, de achterdeur van de shop niet wordt gehandhaafd.

4.3 Randvoorwaarden

Dit voorstel wordt voor de 8 coffeeshopgemeenten van Limburg gedaan, aangezien de verwachting is dat de effecten beter zichtbaar worden indien de pilot in een groter gebied wordt uitgezet. Limburg heeft op dit moment 32 coffeeshops.

Van groot belang is dat de teelt door één of meerdere gecertificeerde bedrijven gebeurt, waarbij gebruik wordt gemaakt van hun expertise. Deze gecertificeerde bedrijven dienen de in de coffeeshops veelgevraagde hennep en hasjsoorten te telen waardoor het aanbod aansluit bij de vraag van de klanten.

(Een deel van) De accijnsheffing/btw-opbrengsten over de hennephandel dient besteed te worden aan preventie, verslavingszorg en handhavingsbeleid met betrekking tot drugsoverlast gerelateerd aan de illegale hennepsteelt.

De coffeeshops dienen alleen van deze gecertificeerde bedrijven af te nemen, waardoor de inkoop daadwerkelijk geheel 'open' gebeurt.

Daarnaast is het voor het monitoren van de effecten gewenst een pilot van meerdere jaren uit te voeren. Voorgesteld wordt een periode van 2-3 jaar te gebruiken om deze regulering op een doordachte en verantwoorde wijze door te voeren.

Aanvullend dient het handhavingsbeleid op de illegale hennepsteelt onverminderd voortgezet te worden. Zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk. Immers, de thuisteelt zal met de invoering van deze pilot niet direct verdwijnen aangezien een deel van de teelt op dit moment al bestemd is voor de illegale handel en de export naar het buitenland.

Om de aanpak van die illegale hennepsteelt kracht bij te zetten zou een hogere strafmaat overwogen kunnen worden, ter ontmoediging van deze teelt.

4.4 Vervolgproces

Bij de uitwerking van deze pilot besteden wij de komende tijd specifiek aandacht aan de volgende punten:

1. Hennepsteelt blijft illegaal en strafbaar, maar via aanpassing van de Aanwijzing Opiumwet wordt teelt door gecertificeerd(e) bedrijf(ven) ter bevoorrading van de coffeeshops geaccepteerd. Deze bedrijven zijn reeds door de Rijksoverheid aangewezen. Het betreft geen overheidsbedrijf.
Aan beroepsmatige/bedrijfsmatige teelt wordt geen handhavingsprioriteit gegeven wanneer teelt door een dergelijk gecertificeerd bedrijf plaatsvindt. Limburgse coffeeshops mogen alleen inkopen bij deze bedrijven.
2. Via een aanpassing van de Aanwijzing Opiumwet de gedoogcriteria AHOJGI aanvullen met een B-criterium: 'Geen bevoorrading aan Limburgse coffeeshops, anders dan door een voor de hennepsteelt ter bevoorrading van coffeeshops gecertificeerd bedrijf'.
3. Burgemeesters van de 8 coffeeshopgemeenten van Limburg nemen dit criterium op in lokaal coffeeshop- en handhavingsbeleid.

4. In overleg treden met Limburgse coffeeshopgemeenten, gecertificeerde hennepcultuur bedrijven, coffeeshopeigenaren en Rijksoverheid om te komen tot afspraken met betrekking tot de hennepcultuur/bevoorrading en ontheffingen.
5. Afspraken maken over voorzetting huidig handhavingsbeleid en politiecapaciteit met betrekking tot aanpak illegale hennepcultuur.
6. Met de Rijksoverheid tot afspraken komen over besteding accijnsheffing over hennepcultuur voor preventie, verslavingszorg en handhavingsbeleid met betrekking tot aanpak illegale drugshandel overlast.

Bij goedkeuring van dit pilotvoorstel en uitvoering van de hierboven beschreven stappen vindt overleg plaats tussen de 8 Limburgse coffeeshopgemeenten (gemeenteraden), alsook overleg en afstemming met en tussen het Openbaar Ministerie, de politie-eenheden, coffeeshopexploitanten en, met het oog op preventie, de zorginstellingen.

Gestart wordt met vormgeven van een monitor en nulmeting om het effect van de pilot te monitoren en te evalueren. Gedurende de pilot vinden tussentijdse meet- en evaluatiemomenten plaats. Na afloop van pilotperiode vindt een evaluatie plaats.

Hoofdstuk 5 Positieve effecten voor de samenleving

Het huidige coffeeshopbeleid bestrijdt de georganiseerde criminaliteit en gezondheidsproblemen samenhangend met de verkoop van hennepproducten te weinig. Verandering van het beleid naar regulering van de hennepcultuur is op een verantwoorde manier risico's durven nemen om de huidige situatie te verbeteren. De voordelen die aan de regulering verbonden zijn, zijn pure winst voor de samenleving. Met dit Limburgs pilotvoorstel wordt, rekening houdend met het juridisch kader, beoogd de eerder beschreven doelstellingen (zie hoofdstuk 2) te realiseren.

Door kweek te reguleren middels gecertificeerde bedrijven wordt controle op zowel teeltwijze, -locatie en transport, als ook kwaliteit en THC-gehalte van het product mogelijk. Zodoende worden de risico's voor volksgezondheid verkleind. Producten die voorheen nooit aan enige controle onderworpen werden, worden dat nu wel. Het reguleren van teelt leidt daarnaast tot beter inzicht in en controle op het softdruggebruik en softdruggebruikers in Nederland. Dit inzicht maakt sturing mogelijk, waardoor bijvoorbeeld preventie van drugsgebruik beter toegespitst kan worden op kwetsbare groepen. De financiële middelen hiertoe kunnen gehaald worden uit de accijnsheffing over hennephandel.

Tevens wordt de bevoorrading van coffeeshops door het reguleren van de hennepcultuur uit de criminele sfeer gehaald. En wordt criminele netwerken en illegale kwekers de mogelijkheid tot handel met coffeeshops ontnomen. Te verwachten is dat het reguleren van de achterdeur vergelijkbare voordelen heeft als het gedogen van de voordeur. Door de regulering van hennepcultuur wordt de scheiding der markten, zoals sinds de jaren '70 door de rijksoverheid in het belang van de volksgezondheid beoogd, versterkt.

Ook andere vormen van overlast, gerelateerd aan illegale kweek, zullen afnemen. Denk hierbij aan overlast en onveiligheid in de vorm van brandgevaar, stank- en geluidsoverlast, dumpafval en vermindering van gezondheidsrisico's (legionellabesmetting). Door vermindering van illegale kweeklocaties in de wijk neemt de leefbaarheid van de wijken toe. Met gereguleerde hennepcultuur kan de gehele keten van kweek tot en met verkoop voor de Nederlandse markt worden verzorgd.

Een te verwachten neveneffect is dat de Nederlandse teelt, welke momenteel deels voor export bestemd is, dichterbij haar afnemers gaat zitten: in het buitenland.

Hoewel het handhavingsbeleid op de illegale hennepenteelt voorlopig onverminderd voortgezet moet worden, en het ingezetenen criterium alsook de controle op coffeeshops gehandhaafd dient te blijven, worden de kosten die alle partijen maken voor de (straf- en bestuursrechtelijke) handhaving op de langere termijn door regulering van de teelt verminderd. Hetgeen past bij de feitelijkheid dat softdruggebruik en -verkoop door coffeeshops steeds meer genormaliseerd zijn en de handhavingsprioriteit verschuift naar andere vormen van criminaliteit.

Met dit plan is binnen de juridische kaders gekomen tot een pilot om hennepenteelt te reguleren en de negatieve effecten van illegale wietteelt tegen te gaan. "Nee" zeggen tegen een pilot regulering hennepenteelt is "Ja" zeggen tegen de huidige negatieve maatschappelijke effecten van ons softdrugsbeleid.

Manifest

Joint Regulation



Utrecht, 31 januari 2014

Het huidige beleid waarin de verkoop van cannabis vanuit coffeeshops is toegestaan en de teelt van deze drugs illegaal is, mag misschien wel werken in de Haagse werkelijkheid, maar is voor ons als bestuurders van de Nederlandse steden steeds meer onacceptabel en heeft diep ingrijpende consequenties voor de volksgezondheid, de leefbaarheid en de veiligheid in onze steden. In sommige regio's staat het water ons tot aan de lippen. Het cannabisbeleid is dan ook dringend aan vernieuwing toe. Reeds in 2009 kwam de Adviescommissie Drugsbeleid onder leiding van Wim van de Donk tot deze conclusie. Sindsdien is er weinig veranderd. De minister zet uitsluitend in op aanscherping van het repressieve beleid. Dit beleid biedt géén antwoord op drie problemen waar wij al jarenlang mee worden geconfronteerd:

1. de gezondheid van cannabisgebruikers wordt niet beschermd;
2. de veiligheid in de wijken staat onder druk;
3. de (georganiseerde) criminaliteit gerelateerd aan softdrugs is door het huidige beleid nauwelijks effectief aan te pakken.

De gevolgen hiervan zijn enorm:

- de samenstelling en kwaliteit van de cannabis is onbekend door het ontbreken van toezicht op het productieproces. De wijze van telen bepaalt uiteindelijk de schadelijkheid voor de gebruiker, bijvoorbeeld onaanvaardbaar hoge THC-percentages of de aanwezigheid van chemische bestrijdingsmiddelen;
- op duizenden zolderkamertjes wordt illegaal hennep geteeld. Dit leidt in heel Nederland tot branden in woonwijken. Maar ook het bevoorraden van de coffeeshop is voor toevallige passanten, bezoekers, personeel en exploitanten van de coffeeshops gevaarlijk. Bedreigingen en afpersing komen geregeld voor, ook midden op straat;
- er is een omvangrijk crimineel schaduwcircuit ontstaan. Liquidaties, omkopen en vermenging van de boven- en onderwereld zijn het gevolg. Maar liefst 77 procent van de opsporingsonderzoeken naar meer ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit is drugsrelateerd¹. Daarvan is het aantal softdrugs-gerelateerde zaken toegenomen de afgelopen jaren.

Dit manifest is een oproep aan het kabinet - in het bijzonder aan de staatssecretaris van Volksgezondheid en de minister van Veiligheid en Justitie - en de leden van de Tweede Kamer om te luisteren naar wat in onze steden speelt en een andere koers te volgen. Een koers die het verschil maakt in de aanpak van de problemen.

Onze oproep is kort maar krachtig: *voer samen met ons een landelijk stelsel in van gecertificeerde en gereguleerde cannabisteelt*. Alleen op deze wijze is een oplossing mogelijk. De minister stelt dat internationale verdragen dit niet zouden toestaan. Dit is echter een eenzijdige en negatieve uitleg van de verdragen. Deze interpretatie lijkt vooral politiek te zijn ingegeven. Initiatieven in de Verenigde Staten² en Uruguay, maar ook in België en Spanje, bewijzen het tegendeel. Hiervan leren wij dat een goed (bestuurlijk) arrangement belangrijk is, met daarin afspraken over preventie en het waarborgen van een gesloten circuit van teelt tot en met het gebruik.

¹ Nationale Drugsmontor, WODC, 2011

² Memorandum for all United States Attorneys, August 29, 2013 from James Cole Deputy Attorney General, 'Guidance Regarding Marijuana Enforcement.'

Natuurlijk, het zou goed en effectief zijn om het vraagstuk van cannabis ook in Europees verband aan te pakken. Dat willen we de minister graag meegeven voor de toekomst. Een groot aantal steden in Nederland kan daar echter niet op wachten. Daarvoor zijn de problemen te groot.

De landelijke invoering van gecertificeerde en gereguleerde cannabissteelt zorgt voor het aanpakken van de problemen met betrekking tot de gezondheid van gebruikers, de veiligheid in wijken en draagt bij aan een effectievere aanpak van georganiseerde drugscriminaliteit.

Wij stellen voor dat bij een landelijke invoering van gereguleerde cannabissteelt de opsporing en bestrafing van illegale cannabissteelt aanzienlijk worden geïntensiveerd. Pas dan is het mogelijk om de georganiseerde criminaliteit in de volle breedte aan te pakken.

Mocht een landelijke invoering van gereguleerde cannabissteelt op korte termijn niet mogelijk zijn, dan stellen wij voor om - zoals de commissie Van de Donk al in 2009 adviseerde - op lokale schaal te starten met gereguleerde cannabissteelt. Zo kunnen de problemen met de volksgezondheid en de veiligheid in die gebieden beter worden aangepakt. Daarmee zetten we een belangrijke eerste stap naar een verbeterde aanpak en meer grip op de binnenlandse cannabismarkt in de wetenschap dat we het probleem met de georganiseerde criminaliteit er niet helemaal mee op lossen.

Als eerste stap en graag op zo kort mogelijke termijn, willen wij samen - steden en het Rijk - de doelstellingen, randvoorwaarden en een passend bestuurlijk-juridisch kader uitwerken die voor het nieuwe beleid nodig zijn. Door samenwerking kunnen we de grote problemen beter het hoofd bieden en de veiligheid voor onze inwoners waarborgen.

Wij vestigen met dit manifest onze hoop op de minister, de staatssecretaris en het parlement om onze uitgestoken hand aan te pakken en samen de vastlopende weg te verlaten en met ons een nieuw pad te kiezen.

De initiatiefnemers,

Paul Depla, burgemeester van de gemeente Heerlen
Victor Everhardt, wethouder van de gemeente Utrecht
Rob van Gijzel, burgemeester van de gemeente Eindhoven

Toelichting

1. De volksgezondheid centraal

In het Nederlandse drugsbeleid speelt de volksgezondheid een belangrijke rol. De pijlers zijn het voorkomen van gezondheidsschade voor de circa 450.000 gebruikers van cannabis in Nederland, waar nodig zorg bieden aan personen die afhankelijk zijn geworden van cannabis en het voorkomen en aanpakken van drugsgerelateerde overlast en criminaliteit. Dat was al zo in 1976. En dat is nog steeds het geval. De minister bevestigde dit onlangs in de Kamerbehandeling van de hoofdlijnenbrief drugs in 2012.

Het huidige gedoogbeleid hinkt echter op twee benen: de minister en staatssecretaris gedogen de verkoop van softdrugs, maar de gezondheid van de cannabisgebruiker wordt niet beschermd. Het ontbreekt aan elke vorm van controle of toezicht op het productieproces. Dit terwijl de kwaliteit van het eindproduct wordt bepaald door de wijze van teelt van dit natuurproduct. De wijze van telen bepaalt de samenstelling, hetgeen van invloed is op sterkte van het cannabisproduct. De mate van schadelijkheid is ook direct afhankelijk van de gebruikte pesticiden en bestrijdingsmiddelen en de snelheid van het drogingproces. De gevaren die dit oplevert voor de gezondheid van de gebruiker zijn zo groot dat het onverantwoord is om de teelt in criminele handen te laten.

Wij pleiten voor toezicht en controle op de samenstelling en de kwaliteit van cannabis, zodat risico's voor de volksgezondheid beheersbaar worden. Teelt door bijvoorbeeld gecertificeerde kwekers onder toezicht van de overheid, zoals nu al het geval is bij de productie van cannabis voor medicinale doeleinden, biedt goede garanties hiervoor. Bovendien sluit het aan bij de wens van de minister en de Tweede Kamer om sterke cannabis te weren uit coffeeshops. Daarbij gaat het niet alleen om de controle op het zogenaamde THC-percentage, maar ook om de verhouding tussen het percentage THC en andere werkzame bestanddelen zoals CBD, die tezamen bepalend zijn voor het effect van cannabis op de gebruiker (de sterkte van het cannabisproduct). Aanvullend wetenschappelijk onderzoek op dit gebied is noodzakelijk, omdat er op dit moment nog te weinig bekend is over de werkzame stoffen en hoe zij zich verhouden tot elkaar. Op basis van de uitkomsten moeten er eisen gesteld worden aan de sterkte van het cannabisproduct. Een beter zicht op de kwaliteit en samenstelling van de cannabis draagt ook bij aan betere mogelijkheden om vanuit preventie en voorlichting de gezondheidsschade van cannabis bij gebruikers te voorkomen. Dit zien wij als een belangrijk bijkomend effect van certificering en regulering van de cannabissteelt.

2. Verbetering van de veiligheid in wijken

Er zijn naar schatting 30.000 illegale hennepkwekerijen in Nederland. Dit aantal blijft onveranderd hoog, ondanks dat er de afgelopen vijf jaar ongeveer 25.000 plantages ontmanteld zijn. In vrijwel alle gevallen is sprake van brandgevaarlijke situaties vanwege illegaal aftappen van energie. Met dit illegaal aftappen wordt jaarlijks één miljard kWU gestolen van energieleveranciers, ofwel € 180 miljoen. Daarnaast is ongeveer één op de vier branden in de binnensteden hennepgerelateerd (aldus de Bond van Verzekeraars). Als daarbij risico's op wateroverlast, verspreiding van legionella en stank- en geluidsoverlast worden opgeteld, dan is overduidelijk dat bewoners, handhavers en hulpverleners blootstaan aan grote veiligheids- en gezondheidsrisico's. Door de regulering van cannabissteelt krijgen de gemeenten de mogelijkheden om de veiligheid van de woonwijken aanzienlijk te verbeteren.

3. Een versterkte aanpak van de georganiseerde criminaliteit

Geen illegale kwekerij staat op zichzelf. De binnenlandse cannabismarkt is merendeels in handen van de georganiseerde criminaliteit. Criminele samenwerkingsverbanden bevoorraden de coffeeshops die, al dan niet gedwongen, hun productie aan de achterdeur afnemen. Kleine criminelen en soms zelfs illegalen worden ingezet voor de bewaking en het beheer van een kwekerij. Zij lopen de risico's, niet de grote jongens. De criminele winsten worden geïnvesteerd in vastgoed en andere luxe goederen. De georganiseerde cannabisteelt is ondermijnend voor de Nederlandse samenleving.

De afgelopen jaren vonden er diverse liquidaties plaats die direct zijn te relateren aan de illegale handel in en teelt van cannabis. Wij pleiten voor de regulering van cannabisteelt zodat de binnenlandse markt beheersbaar en transparanter wordt en de invloed van de georganiseerde criminaliteit afneemt. Dit moet hand in hand gaan met strengere strafvervolging van de overgebleven illegale kwekers (buitenlandse markt). Door de scheiding tussen gereguleerde teelt enerzijds en illegale teelt anderzijds verliezen criminele organisaties hun binnenlandse afzetmarkt. Met een verscherpte aanpak van de illegale teelt zal deze teelt zich ook naar de afzetmarkt - het buitenland - verplaatsen.

Wij constateren dat het huidige beleid van de minister een onevenredig groot beslag legt op politie en OM. Maar liefst 77 procent van de opsporingsonderzoeken naar meer ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit is drugsrelateerd. Daarvan is het aantal softdrugsgerelateerde zaken toegenomen sinds 2002. Dat is ongekennd veel; andere misdrijven kunnen daardoor slechts beperkt worden opgepakt. Het scheiden van een gereguleerde markt en een criminele markt is nodig. Dit biedt de mogelijkheden om de opsporingscapaciteit te richten op de leden van criminele samenwerkingsverbanden, die nu makkelijk buiten schot blijven. In de Kamerbrief geeft de minister aan dat regulering geen oplossing biedt en dat 80 procent van de cannabisproductie bedoeld is voor de export. Wij zetten hier vraagtekens bij, aangezien andere onderzoeken uitwijzen dat dit percentage veel lager ligt³. Hoe dan ook erkennen wij dat een deel van de productie gericht is op de export, maar wij zijn tegelijkertijd van mening dat regulering de transparantie en de beheersbaarheid van de binnenlandse cannabismarkt ten goede komt. Dat is in het belang van de gebruikers en de coffeeshophouders en komt ten goede aan de veiligheid in de stad.

³ Zie Nederlands Juristenblad 14-12-2012, Over de grenzen van gedogen. Het failliet van de B en de I in het coffeeshopbeleid, door Jan Brouwer en Jon Schilder

Gemeenten die manifest *Joint Regulation* steunen en aantallen coffeeshops:

Alkmaar (5)

Almelo (2)

Amsterdam (208)

Arnhem (11)

Beek (0)

Bergen (NH)(0)

Breda (8)

Culemborg (2)

Delft (5) NB: motie is nog niet ingediend

Delfzijl (1)

Deventer (5)

Doetinchem (1)

Drachten/Smallingerland (2)

Eindhoven (13)

Enkhuizen (1)

Enschede (10)

Gennep (0)

Sittard-Geleen (4)

Gilze en Rijen (0)

Gorinchem (3)

Groningen (12)

Haarlem (16)

Haarlemmermeer (1)

Harlingen (2)

Heerhugowaard (1)

Heeze-Leende (0)

Helmond (1)

Hengelo (3)

Heerlen (3)

Heusden (0)
Hilversum (9)
Horn (0)
Kerkrade (2)
Leeuwarden (12)
Leiden (11)
Maastricht (14)
Nijmegen (14)
Oldambt (2)
Purmerend (2)
Roermond (2)
Rotterdam (41)
Schiedam (3)
Terneuzen (1)
Tilburg (11)
Utrecht (11)
Velsen (2)
Venlo (3)
Venray (2)
Waalre (0)
Wageningen (3)
Weert (2)
Woerden (1)
Zutphen (3)
Zwijndrecht (1)
Zwolle (4)
Totaal: 476 coffeeshops