

Sector	: Ruimte	Openbaar: ☒
Afdeling	: Directieondersteuning Ruimte	Niet openbaar: ☐
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: ☐
Behandelend medewerk(st)er	: Harry Wang Tel.: (0495) 57 52 42 en: P.Schaefer	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007973

ONDERWERP

Verbeterplan implementatie VTH-procescriteria

ADVIES

Vaststellen van het Verbeterplan implementatie VTH-procescriteria

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing.

Algemeen:

Voor een goede uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) zijn door VNG, IPO en het Rijk (I&M) landelijke kwaliteitscriteria ontwikkeld. De kwaliteitscriteria leggen de beoogde kwaliteit vast voor de uitvoering en continuïteit van onze VTH-taken in de brede zin.

Als belangrijkste elementen binnen deze kwaliteitscriteria gelden eisen voor:

1. Kritieke massa: hierbij gaat het vooral over de minimaal benodigde formatie, opleiding, kennis en ervaring binnen de organisatie en het borgen hiervan.
2. Proceskwaliteit: dit behelst voornamelijk het sluiten van de beleidscyclus (formuleren kaders, monitoren doelstellingen, rapporteren en verantwoorden).

De verwachting was dat de set van kwaliteitscriteria in de loop van 2015 wettelijk geborgd zou worden. Zeer recent, op 18 december 2014, is bekend geworden dat het wetsvoorstel Verbetering VTH, zoals dat in eerste instantie voorlag, ingrijpend is gewijzigd (zie bijlage persbericht VNG). De belangrijkste beoogde wijzigingen zijn:

Weert, 22 december 2014 De directeur,  		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 13 januari 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- ☒ Akkoord
☒ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

- ☐ Niet akkoord
☒ Gewijzigde versie

- ☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.: 13-01-2015

Nummer: 12

De secretaris,

- Kwaliteitscriteria worden niet landelijk via een AMvB vastgesteld doch de bestuursorganen gaan dit zelf doen middels een door de gemeenteraad c.q. provinciale staten op te stellen verordening (geplande datum hiervoor conform wetsvoorstel is 1 juli 2015). VNG en IPO zullen hiervoor een modelverordening ontwikkelen.
- De verplichting tot een WGR-constructie voor de omgevingsdienst (RUD) bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (planning 1 januari 2018).

Uit de huidige tekst van het aangepaste wetsvoorstel kan worden afgeleid dat met name de kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritieke massa (deskundigheid, beschikbaarheid) via een verordening geregeld moeten worden. Of ook de procescriteria deel gaan uitmaken van de verordening is op dit moment niet duidelijk. Te meer daar er nog geen tekst van een modelverordening voorhanden ligt. Maar los van deze momentane onduidelijkheid is het gewenst op de ingeslagen weg door te gaan wat betreft het opstellen en vaststellen van een verbeterplan. Zowel de afspraken binnen RUD-verband om dit gezamenlijk op te pakken als het hieronder nog te noemen onderzoek van de Rekenkamer geven hiertoe voldoende aanleiding. In bijgevoegd verbeterplan geeft Weert aan op welke manier kan worden voldaan aan de kwaliteitseisen als het gaat om de procescriteria.

Argumenten:

Kritieke massa

De oplossingsrichtingen, om te kunnen voldoen aan de criteria voor kritieke massa, liggen niet per definitie lokaal, maar in de koppeling met de diverse lokale verbeterplannen en de mogelijke bundeling van capaciteit, specialismen en kennis/ervaring bij partners. Samen zijn we sterk.

Uit onderzoek blijkt onder meer dat niet alleen Weert maar alle partners én de RUD Limburg Noord voor één of meerdere deskundigheden niet voldoen aan de kwaliteitscriteria voor kritieke massa. Dit geldt zowel voor individuele medewerkers (onvoldoende "vlieguurs" binnen dezelfde deskundigheid) als voor organisaties (meerdere personen die onvoldoende "vlieguurs" kunnen maken binnen dezelfde deskundigheid). Mogelijk scenario is het creëren van massa voor deze deskundigheden door bundeling van capaciteit en het verschuiven van taken naar een beperkter aantal personen en een beperkter aantal organisaties.

Dit wordt uitgewerkt via de bestuurlijk vastgestelde kaders van de netwerk-RUD Limburg-Noord. Uw college heeft al besloten deze kaders te onderschrijven waarbij in principe de wens bestaat om meer taken in te brengen in de netwerk-RUD en dit in 2015 verder te concretiseren. De periode tot aan de noodzakelijke bijstelling van het Uitvoeringsplan RUD 2015 kan gebruikt worden om de nodige afwegingen te maken met inbegrip van de geschetste recente ontwikkelingen.

Procescriteria

1. *Via het verbeterplan kan worden voldaan aan de kwaliteitscriteria*
Het Rijk was voornemens de genoemde kwaliteitscriteria wettelijk te borgen, maar gaat dat overlaten aan de gemeente/provincie zelf. Voor het behalen van onze doelstellingen op het gebied van vergunningen en toezicht (met name uitvoering binnen bestaande wettelijke kaders) is werken volgens deze kwaliteitseisen voortvloeiend uit de procescriteria, uitgangspunt.
2. *Sluiten beleids- en operationele bedrijfsproces*
Weert werkt op het gebied van VTH al jaren programmatisch, planmatig, cyclisch en integraal. Als gevolg van het voormalige traject professionalisering

Milieu voldoet Weert dan ook al aan een aanzienlijk aantal criteria. Desalniettemin is een verbetering mogelijk en zelfs wenselijk voor diverse elementen, zeker op het gebied van vergunningverlening. Zoals in het verbeterplan is aangegeven verdienen met name de volgende elementen doorontwikkeling en een meer structurele borging in de reguliere gemeentelijke processen:

- rapportage en evaluatie zowel bij Toezicht en Handhaving als bij Vergunningverlening
- strategisch beleidskader voor Vergunningverlening
- operationeel beleidskader voor Vergunningverlening
- planning en control bij Vergunningverlening
- monitoring zowel bij Toezicht en Handhaving als bij Vergunningverlening

3. *Verbeterplan: voor alle partners binnen de RUD Limburg Noord*
Weert streeft naar een goede samenwerking met haar partners binnen de RUD Limburg Noord. Dit uitgangspunt is ook verankerd in onze programma's. De acties om de bovengenoemde beleids- en operationele cyclus te sluiten en te verbeteren liggen voornamelijk lokaal. Alhoewel we ook hier goede voorbeelden en systematieken uitwisselen binnen de samenwerking: het samen doorlopen van het traject voor dit verbeterplan is daar een goed voorbeeld van. Gezamenlijk draagvlak is dan belangrijk en door fasering van de uitvoering van de verbeterplannen op elkaar af te stemmen kan maximaal resultaat in de samenwerking behaald worden. Over de te leveren producten uit het verbeterplan zijn in het kader van deze samenwerking al vervolgafspraken gemaakt.

Kanttekeningen:

Status van de kwaliteitscriteria

De kwaliteitscriteria gelden als referentiekader. De landelijke discussie hierover is door het aanpassen van het wetsvoorstel, zoals hierboven al beschreven, mogelijk geluwd. Het is echter nog maar een wetsvoorstel !

Vanuit deze optiek zou de uitkomst van de discussie ook afgewacht kunnen worden voordat verbeteracties worden ingezet. Een proactieve houding past Weert echter beter:

- Er is namelijk niets mis met het continue verbeteren van onze bedrijfsvoering en aanvullende kwaliteitsverhogende acties op dit gebied zijn altijd zinvol. De verbeteracties binnen de procescriteria zien daarop toe.
- Verder is er ook het (ramp)scenario waarbij de provincie als interbestuurlijk toezichthouder de bevoegdheid heeft taken/bevoegdheden weg te halen bij de gemeente en ze onder te brengen bij een RUD als niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria. In het kader van dat interbestuurlijk toezicht wordt het verbeterplan ook toegezonden aan de provinciale coördinator implementatie VTH-kwaliteitscriteria.

Rekenkameronderzoek

De Rekenkamer zal binnenkort de raad informeren over het onderzoek naar de kwaliteitseisen met betrekking tot Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. Het college heeft recent een bestuurlijke reactie mogen geven op de concept rapportage van de Rekenkamer. Het hier voorliggende verbeterplan zal, gezien deze concept rapportage, aansluiten op de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Aan het vaststellen van dit verbeterplan zijn geen directe juridische consequenties verbonden. Het verbeterplan behelst een kwaliteitsimpuls in onze bedrijfsvoering om te kunnen voldoen aan (toekomstige) kwaliteitseisen. Zie ook de kanttekening voor wat betreft de wettelijke status van de kwaliteitscriteria

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

De financiële gevolgen van de uitwerking van het verbeterplan zijn vooralsnog nihil. Voor continue verbetering van onze beleids- en operationele cyclus zijn weliswaar uren te besteden maar deze zijn al regulier opgenomen in het beleidsdeel van de desbetreffende programma's en producten. De continue verbetering wordt nu in een verbeterplan gebundeld en gestructureerd.

Voor zover (nu onvoorzien) alsnog middelen nodig zijn om een bepaald onderdeel van het verbeterplan door te voeren, zal besluitvorming in dat geval opnieuw aan uw college, en voor zover van toepassing aan de raad, worden voorgelegd.

Begrotingspost:

>

Beschikbaar bedrag:

>

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: provinciale coördinator implementatie VTH-kwaliteitscriteria

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Overig

Nadere specificatie: toezenden verbeterplan aan de raad met het verzoek het plan toe te mogen lichten in de informatiecommissie waarin ook het Rekenkameronderzoek wordt toegelicht.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Afdeling VTH: G. van der Hoeven

Afdeling RB: R. Bladder

Afdeling Financiën: J. Camp

Extern:

Partners binnen de RUD Limburg Noord

BIJLAGEN

Openbaar:

Verbeterplan

Persbericht VNG gewijzigd wetsvoorstel

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

MILIEU EN MOBILITEIT / VERGUNNINGVERLENING, TOEZICHT EN HANDHAVING / NIEUWS

Goede aanpassingen in gewijzigd wetsvoorstel VTH

18 december 2014

De VNG kan zich goed vinden in het gewijzigde wetsvoorstel VTH (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving). Met het aangepaste wetsvoorstel is de verdeling van verantwoordelijkheden tussen de verschillende overheden helder.

Gemeenten kunnen zo hun verantwoordelijkheid nemen voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor verbeteringen in de uitvoering van VTH-taken. Daarmee zijn de bezwaren weggenomen die de VNG had tegen het eerdere wetsvoorstel.

Aanbevelingen commissie-Wolfsen opgevolgd

In september heeft een commissie onder leiding van Aleid Wolfsen aanbevelingen gedaan voor de inrichting van het VTH-stelsel. De VNG is verheugd dat een groot deel van deze aanbevelingen een plek heeft gekregen in het nieuwe wetsvoorstel. Eerder had ook prof. mr. dr. Elzinga gepleit voor wetgeving die recht doet aan de eigen verantwoordelijkheden van decentrale overheden.

Gemeenten en provincies stellen kwaliteitseisen

Een grote verandering ten opzichte van het eerdere wetsvoorstel, is dat kwaliteitscriteria niet worden vastgelegd in landelijke regels, maar dat gemeenten en provincies deze zelf opstellen voor hun RUD's. De kwaliteitscriteria moeten worden vastgelegd in een verordening. Het is de bedoeling dat de gemeenten en provincie die samenwerken in een RUD hun verordeningen op elkaar afstemmen, zodat de kwaliteitscriteria binnen een RUD gelijk zijn. De VNG en het IPO zullen een modelverordening ontwikkelen voor het vastleggen van de kwaliteitscriteria.

Minder details in landelijke regelgeving

Behalve landelijke kwaliteitscriteria zijn ook bepalingen over verplicht overleg, coördinatie en kwaliteitsonderzoeken uit het wetsvoorstel gehaald. De landelijke regels bevatten dus minder details, zodat een inbreuk op de verantwoordelijkheden van gemeenten wordt voorkomen.

Provincies verantwoordelijk voor brzo-bedrijven

Provincies worden verantwoordelijk voor VTH-taken bij bedrijven met een groot risico op zware ongevallen, de zogenaamde brzo-bedrijven. Dit is conform het advies van de commissie-Wolfsen.

De staatssecretaris wil dat netwerk-RUD's een andere vorm kiezen, maar het VNG-bestuur hecht er waarde aan dat netwerk-RUD's kunnen blijven bestaan

Meer informatie

- [Rapport Omgevingsdiensten onder de bestuurlijk-juridische loep](#) (april 2014)
- [Rapport Vertrouwen, Tempo, Helderheid van de commissie Wolfsen](#) (september 2014)
- [VNG dossier Vergunningverlening, toezicht en handhaving](#)



Tweet



Share



Verbeterplan
implementatie
VTH-procescriteria
Gemeente Weert

Inleiding

Landelijke kwaliteitscriteria VTH

Voor een goede uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) zijn door VNG, IPO en het Rijk (I&M) landelijke kwaliteitscriteria ontwikkeld. De kwaliteitscriteria borgen de (verbetering) van kwaliteit en de continuïteit van de uitvoering van de VTH-taken in de brede zin.

Als belangrijkste elementen binnen deze kwaliteitscriteria gelden eisen over proceskwaliteit en kritieke massa.

De verwachting is dat de set van kwaliteitscriteria in de loop van 2015 wettelijk geborgd wordt. De vraag is dan hoe de gemeente Weert voldoet / kan gaan voldoen aan deze landelijke kwaliteitseisen?

Proceskwaliteit

Hantering van een sluitende beleids- en operationele cyclus (Big 8, zie afbeelding) is een belangrijke voorwaarde voor het resultaatgericht organiseren en sturen. Onderdeel van de landelijke set kwaliteitscriteria voor de VTH-taken zijn daarom de zogenaamde procescriteria. Het voldoen aan de procescriteria borgt een gesloten *plan-do-check-act* cyclus, die begint met het opstellen van een strategisch beleidskader (probleemanalyse, doelstellingen, prioriteiten), overgaat in de daadwerkelijke uitvoering van de VTH-taken (planmatig geborgd in een uitvoeringsprogramma), het monitoren van de geleverde prestaties op basis van kritische prestatie-indicatoren en eindigt (c.q. begint opnieuw) met het bijstellen van het beleid naar aanleiding van de ervaringen in de praktijk.

De gemeenten in Noord-Limburg hebben binnen de RUD-samenwerking de krachten gebundeld om te gaan voldoen aan deze procescriteria en hebben daartoe een uniforme format voor een Verbeterplan opgesteld, waarvan in dit document gebruik is gemaakt.

Kritieke massa

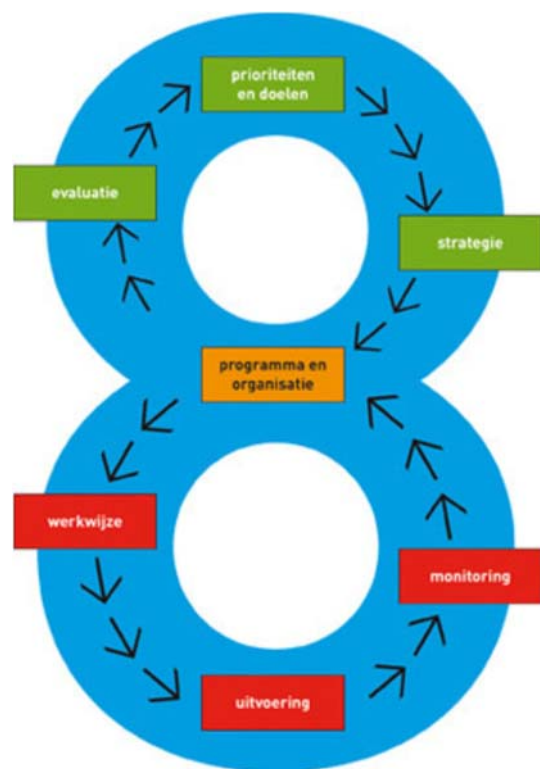
Fundament van kwaliteit is het afleveren van een zo goed mogelijk product. Hiervoor is vooral vakmanschap nodig op diverse bij de taakvelden betrokken deskundigheidsgebieden als bv. vergunningverlening en toezicht/handhaving (generiek) en juridisch, bouwen, milieu, ruimtelijke ordening (specialistisch). De criteria voor kritieke massa vertalen dit vakmanschap in termen van:

- Voldoende opleiding en kennis;
- Voldoende ervaring;
- Onderhouden en borgen van opleiding, kennis en ervaring.

Met de kwaliteitscriteria voor kritieke massa kan een antwoord gegeven worden op de vraag of een organisatie en haar medewerkers (in principe) in staat zijn om de taken en de onderliggend operationele activiteiten uit te voeren met de minimaal vereiste deskundigheid en continuïteit. De criteria hebben (helaas) geen relatie met de omvang van het lokale werkaanbod, maar geven de organisaties een ondergrens van het aantal medewerkers en hun deskundigheid om de activiteiten in continuïteit uit te kunnen voeren.

Scope verbeterplan

In dit Verbeterplan voor de gemeente Weert wordt ingegaan op de specifieke acties, daarbij behorende termijnen en verantwoordelijke uitvoerenden die nodig zijn om de gemeente aan deze (wettelijke) verplichtingen te kunnen laten voldoen.



Dit verbeterplan richt zich vooral op de procescriteria. De verbeterpunten voor kritieke massa (benodigd aantal fte, expertise, opleidingsniveau, kennis, ervaring en competenties) zijn een aandachtspunt. Maar oplossingsrichtingen liggen niet per definitie lokaal, maar in de koppeling van de diverse lokale verbeterplannen en de mogelijke bundeling van capaciteit, specialismen en kennis/ervaring uit de resultaten van de door medewerkers doorlopen Ervaringsprofiel-trajecten (EVP), waarbij hun “vakmanschap” in beeld is gebracht.

Uit onderzoek ¹ blijkt onder meer dat ieder van de partners (zo ook Weert) én de RUD Limburg Noord voor diverse deskundigheden niet voldoen aan de kwaliteitscriteria voor kritieke massa. Dit geldt zowel voor individuele medewerkers (onvoldoende “vlieguren” binnen dezelfde deskundigheid) als voor organisaties (meerdere personen die onvoldoende “vlieguren” kunnen maken binnen dezelfde deskundigheid). Mogelijk scenario is het creëren van massa voor deze deskundigheden door bundeling van capaciteit en het verschuiven van taken naar een beperkter aantal personen en een beperkter aantal organisaties.

Dit wordt uitgewerkt via de bestuurlijk vastgestelde kaders van de netwerk-RUD Limburg-Noord.

Het college van Weert onderschrijft deze kaders waarbij in principe de wens bestaat om meer taken in te brengen in de RUD en dit in 2015 verder te concretiseren. De periode tot aan de noodzakelijke bijstelling van het Uitvoeringsplan RUD 2015 kan gebruikt worden om de nodige afwegingen te maken.

Bij de gekozen afbakening in dit verbeterplan speelt ook de uitkomst van de landelijke discussie over de kwaliteitscriteria en de mate waarin deze criteria m.b.t. kritieke massa wettelijk worden verankerd, een rol. Weert hanteert hierbij het uitgangspunt dat bij een wettelijke verankering niet rigide wordt omgegaan met de kwaliteitseisen (er moet sprake zijn van toepasbaarheid, redelijkheid en billijkheid) en dat de samenwerking in netwerkvorm in Limburg definitief voortgezet kan worden.

¹ Rapportage “Kwaliteit met perspectief”: Analyse van de kwaliteitscriteria 2.1 in Limburg-Noord, 18 juni 2014.

Resultaten startmeting

Wij hebben in 2013 de landelijke zelfevaluatietool ingevuld en inzicht gekregen of wij in 2015 kunnen voldoen aan de VTH-kwaliteitscriteria en de uitvoering van onze taken goed geborgd hebben. Het resultaat van deze zelfevaluatie ziet u in bijlage 1.

In de kwaliteitscriteria en zelfevaluatie wordt een onderscheid gemaakt in de taakvelden vergunningverlening en toezicht/handhaving en de drie beleidsvelden: milieu, bouwen en ruimtelijke ordening. Een deel van de criteria heeft betrekking op één of enkele van deze beleidsvelden, een deel heeft betrekking op alle drie de beleidsvelden.

In de tabel vindt een indeling plaats in vier kleuren:

- groen: de gemeente voldoet volledig;
- oranje: de gemeente voldoet niet aan één of meerdere elementen, maar er zijn maatregelen getroffen zodat de organisatie binnen een jaar voldoet;
- rood: de gemeente voldoet niet aan één of meerdere elementen en er zijn (nog) geen maatregelen getroffen waardoor de organisatie binnen een jaar kan voldoen;
- geel: de gemeente voldoet niet, want het criterium is niet toepasbaar of bruikbaar binnen de organisatie.

Samengevat voldoet Weert aan een aantal criteria, maar is een verbeterslag wenselijk voor diverse elementen. Met name de volgende elementen (op hoofdlijnen) verdienen doorontwikkeling en een meer structurele borging in de reguliere gemeentelijke processen:

- rapportage en evaluatie zowel bij Toezicht en Handhaving als bij Vergunningverlening;
- strategisch beleidskader voor Vergunningverlening;
- operationeel beleidskader voor Vergunningverlening;
- planning en control bij Vergunningverlening;
- monitoring zowel bij Toezicht en Handhaving als bij Vergunningverlening.

Voor een overzicht van de resultaten wordt korthedshalve verder verwezen naar bijlage 1.

Verbetertraject

In het kader van het opstellen van dit verbeterplan zijn de resultaten van de startmeting nog eens kritisch bekeken en de scores (lees: kleuren) bijgesteld. De bijgestelde scores geven aan dat wij een aantal acties moeten ondernemen om te kunnen voldoen aan de VTH-kwaliteitscriteria.

In de tabel op de volgende pagina's zijn deze zichtbaar gemaakt. Per procescriterium is aangegeven in hoeverre hieraan op dit moment door onze organisatie wordt voldaan. In de 2^e kolom is onderbouwd, kort aangegeven, hoe deze score tot stand is gekomen en wat ten grondslag ligt aan deze beoordeling.

In de kolommen daarnaast wordt beschreven welke verbeterpunten er zijn, welke verbeteracties hieruit voortvloeien en op welke wijze de verbeteracties worden uitgevoerd (als individuele organisatie dan wel in RUD-verband). In de laatste drie kolommen is vermeld wat de opleverdatum is voor de implementatie van een bepaald onderdeel, van wie inzet ('uren') wordt verwacht en hoe de structurele borging in de beleidscyclus wordt voorzien.

Voor wat betreft de nummering, die wordt gebruikt in de eerste kolom van de tabel hieronder, is aangeknoopt bij de nummering in het rapport *Kwaliteitscriteria 2.1*.

Kwaliteitscriterium (nr en omschrijving)	toelichting op huidige score/kleurtje	Verbeterpunt	Verbeteractie	Verantwoordelijke/ Niveau van aanpak (WIE?)	Realisatie- datum	Benodigde middelen	Wijze van borgen in bedrijfsvoering
> neem hier het nummer op van het kwaliteitscriterium. Geef met een kleurtje de huidige score aan	Waarom vindt je dat het een bepaalde kleur is (wat is ons gedragen minimaal kwaliteitsniveau?)	> beschrijf hier het verbeterpunt (wat moet er gebeuren?)	> beschrijf hier welke verbeteractie wordt ondernomen (hoe gaan we dat doen?)	> beschrijf hier voor welk niveau gekozen wordt bij de verbeteractie (zelf doen, aanhaken bij nieuwe of bestaande samenwerkingsverbanden, taak onderbrengen bij RUD, uitbesteding)	> geef hier aan op welke datum de verbeteractie gerealiseerd moet zijn, zo nodig met vermelding van fasering	> geef hier aan welke middelen benodigd zijn om de verbeteractie te kunnen uitvoeren	> geef aan op welke wijze het betreffende procescriterium structureel wordt geborgd in de beleidscyclus of bedrijfsvoering.
1. Rapportage en evaluatie							
C1.1 Verantwoording van prestaties, mensen en middelen	Recente jaren geen jaarverslag geproduceerd	Jaarverslag op basis van indicatoren	Opstellen jaarverslag aan de hand van nog vast te leggen indicatoren	Lokaal, met gebruikmaking van monitoringsvoorbeelden die binnen RUD voorhanden zijn.	1-1-16	Uren lokaal, geen extra middelen	Wijze en frequentie van verantwoording vastleggen in strategisch beleidskader. Zoveel mogelijk koppeling bewerkstelligen met financiële cyclus (begroting, voorjaars- en najaarsnota, rekening).
C1.2 Probleemanalyse V-TH	Wel aanwezig van +TH niet voor Vergunningverlening	Probleemanalyse	Actualiseren T+H en opstellen Vergunningverlening	Systeem vanuit RUD, invulling lokaal (inclusief keuze aanhaken lokale taken)	1-4-15	Uren lokaal, ontwikkeling systeem vanuit begroting RUD	Herijking/actualisatie in 2018. Nieuwe analyse beschikbaar in 2019

C1.3 Vergelijking en auditing	Benchmarking systematiek ontbreekt	Benchmark/auditsystematiek ontwikkelen. Aan verplichte elementen zoals genoemd in KC2.1 ook nadrukkelijk dienstverleningaspecten toevoegen als klanttevredenheid, voldoen aan servicenormen, beleving van toezicht, kwaliteit besluitvorming etc.	In overleg met partners kiezen voor uniforme benchmark/audit systematiek. Bij voorkeur uitvoering door onafhankelijke derde partij.	*Harmonisering kpi's/zaaktypen is RUD-project; *Opstellen benchmark en format voor audit in projectgroep procescriteria *aanknopen bij 'Waar staat je gemeente'?	1-1-16	Uren lokaal + ondersteuning RUD.	Benchmarking en auditing structureel borgen in p&c-cyclus
2. Strategisch beleidskader							
C2.4 Prioritering en doelstellingen	Wel aanwezig voor Toezicht en Handhaving (op basis van probleemanalyse) echter niet voor Vergunningverlening	Actualiseren voor T+H en opstellen voor Vergunningverlening op basis van nieuwe probleemanalyse	Bestuurlijk vaststellen doelen en prioriteiten (uitsorteren naar kaderstelling/beleid raad en uitvoering door college)	Lokaal	1-7-15	Lokale uren	Herijking en actualisatie in 2018 (bv. raads/beleidsdeel?). Doelen (op collegeniveau jaarlijks?)
C2.5 en C2.6 Zie C4.11							
3. Operationeel beleidskader							
C3.7 – C3.8 – C3.9 – C3.10 Strategie en basiswerkwijze: * <u>vergunningverlening</u> (strategie, beleid ruimtelijke ordening en objectieve criteria)	Strategieën zijn wel aanwezig van T+H niet voor Vergunningverlening	Strategieën actualiseren voor T+H en opstellen voor Vergunningverlening, beiden op basis van objectieve criteria. Voor T+H aansluiten bij		Strategieën zoveel mogelijk met RUD-partners afstemmen; Lokaal implementeren.	1-7-15	Projectgroep + lokale uren	Operationeel kader (twee)jaarlijks monitoren, bijv op basis van benchmark/audit

*toezicht & handhaving (nalevings-, toezichts, sanctie- en gedoogstra- tegie)		de landelijke Handha- vingsstrategie.					
4. Planning & Control							
C4.11 Borging personele en fi- nanciële middelen	Wel aanwezig van TH niet voor VV	Actualiseren TH en op- stellen VV		Lokaal; wel binnen pro- jectgroep voorbeelden uitwisselen van VTH- begrotingsteksten.	1-1-16	Lokale uren	VTH-cyclus structureel integreren in begro- tingscyclus (vastleggen in strategisch beleidska- der).
C4.12 Uitvoeringsprogramma Vergunningverlening en handhaving	Is wel aanwezig voor T+H maar niet voor Ver- gunningverlening. Nu deels geregeld via Uit- voeringsprogramma RUD.	Eigen Uitvoeringspro- gramma opstellen voor zaken die niet geregeld zijn via UP RUD, en hier- bij aansluiten bij vastge- stelde doelen en priori- teiten.		Lokaal Binnen RUD format ont- wikkelen/gebruiken met elementaire onderdelen voor een UP.	1-12-15	Lokale uren + project- groep	(Twee)jaarlijks vaststel- len; koppelen aan be- grotingscyclus.
C4.13 Organisatorische condi- ties	- Taken en verant- woordelijkheden lig- gen vast in resul- taatprofielen HR21. - Er is een conse- quente scheiding op personeels- en orga- nisorisch-functio- neel niveau. Knip in V-T+ H. - Documentatie op persoonsniveau ligt vast in EVP	Uitbestedingsregelingen zijn opgenomen in In- koop- en Aanbeste- dingsbeleid Roulatiesysteem bij T+H wordt toegepast.		Format Uitvoeringsplan ontwikkelen in RUD- verband (projectgroep procescriteria)	1-7-15	Projectgroep procescri- teria + lokale uren	Periodiek actualiseren, in elk geval gekoppeld aan herziening strate- gisch beleidskader.

	- Er is een 24-uurs beschikbaarheidsregeling (WABO-breed en lokale taken) - Er is een actuele gedragscode integriteit						
C4.14 Kwaliteitsborging	informatiebeheer en borging via vastgestelde procesbeschrijvingen en procesbewaking in SBA. Systeem van interne controle op productniveau en juridisch/financiële risico's aanwezig. Project/productdossiers en documenten worden volgens vastgestelde ZTC en zaaksysteem opgebouwd/opgesteld en bewaard.	Kwaliteitsmodel en diverse onderdelen daarvan verbeteren	Kwaliteitsbeleid en doelstellingen formuleren PDCA-cyclus ontwerpen kwaliteitsprogramma opstellen Structurele kwaliteitsaudit uitvoeren	Format ontwikkelen binnen projectgroep (mogelijk één document voor processen/protocollen en kwaliteitsborging?)	1-1-16	Projectgroep + lokale uren	Kwaliteitstoetsing functioneel borgen in organisatie en – mbv Kwaliteitshandvest/Proceshandboek - daarmee een continu proces van kwaliteitsverbetering initiëren.
5. Voorbereiden							
C5.15 Protocollen en werkinstructies vergunningverlening en toezicht & handhaving	Voor T+H zijn zaken vastgelegd in het kader van het programma professionalisering milieuhandhaving.. Voor Vergunningverlening zijn deze niet aanwezig	Actualisatie van T+H bescheiden en opstellen voor Vergunningverlening, beiden aan de hand van de PDC van de RUD.		Protocollen bij partners hebben hoge mate van uniformiteit, derhalve zoveel mogelijk gebruik maken van elkaars voorbeelden. Aanvullen met	1-3-15	Operationele projectgroep RUD + lokale uren	Onderhoud Proceshandboek/zaaktypecatalogus/PDC (incl. protocollen/werkinstructies) functioneel onderbrengen bij kwaliteitsmedewerker.

				maatwerk in lokaal proceshandboek.			
C5.16 Interne en externe afstemming	De kwaliteit van het interne overleg is deugdelijk vastgelegd en georganiseerd. Vooral de afstemming en het structureren van overleg met externe partners kan nog verbeteren.	Verbeteringen: Betere borging afspraken externe partners (waterschap, provincie, Ministerie, veiligheidsregio, OM, RIEC etc)	Afspraken opnemen in Proceshandboek/zaaktypecatalogus/PDC.	Inventariseren binnen projectgroep welke voorbeelden aanwezig zijn van afspraken externe partners. Vervolgens wellicht maatwerk noodzakelijk voor lokale situatie.	1-1-16	Projectgroep + lokale uren	Zie hierboven.
C5.17 Protocolen voor communicatie, informatiebeheer en informatie-uitwisseling	Voor T+H zijn zaken vastgelegd in het kader van het programma professionalisering milieuhandhaving. Voor Vergunningverlening zijn deze niet aanwezig	Actualisatie van T+H bescheiden en opstellen voor Vergunningverlening.		Eerst goed nagaan welke afspraken vastgelegd moeten worden. Daarna inventariseren binnen projectgroep welke voorbeelden aanwezig zijn van communicatie- en informatieprotocollen. Vervolgens wellicht maatwerk noodzakelijk voor lokale situatie.	1-1-16	Projectgroep + lokale uren	Zie hierboven
6. Uitvoeren							
C6.18 Uitvoeringsondersteunende voorzieningen voor vergunningverlening en toezicht & handhaving	Systemen worden onvoldoende gebruikt om adequaat te kunnen monitoren.	Verbeteren			1-1-16	Lokale uren.	Continu proces van beheer/verbetering/vervanging
7. Monitoren							

C7.19 Monitoring	Onvoldoende beleid opgesteld waarop we willen monitoren en met welk doel. Zodoende geen KPI's vastgesteld.	Opstellen en vaststellen	Inrichting monitorings-systematiek: - inhoudelijke te verzamelen gegevens afstemmen op KC 2.1 - Doelstellingen en prioriteiten koppelen aan monitoringsgegevens (beoogd effect, resultaten, nodig /uitgevoerde activiteiten, middelen) - Normen en indicatoren opstellen	Binnen projectgroep inventariseren welke voorbeelden van effect- en productkwaliteitsindicatoren aanwezig zijn (relatie met C1.2 probleemanalyse en C2.4 strategisch beleidskader). Ook relatie met harmonisering inhoudelijke kpi's, zie C1.3.	1-10-15	Projectgroep + lokale uren	Monitoringssystematiek vastleggen in operationeel beleidskader. Periodiek onderhoud (bijstelling ogv externe vraag of interne organisatorische behoefte) door kwaliteitsfunctionaris.

Besluitvorming, borging en planning

Dit verbeterplan is op ambtelijk niveau voorbereid door lokale vertegenwoordigers in een projectgroep binnen de RUD Limburg-Noord en op 23 december 2014 vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert.

Het college van B&W en de betrokken portefeuillehouders voor vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor het realiseren van de verbeterpunten. De ambtelijke verantwoordelijkheid berust bij de directie en managers van de betrokken teams binnen de organisatie.

Het nu ingezette verbetertraject is het begin van het systematisch blijven voldoen aan de kwaliteitseisen en het verbeteren van de beleids- en uitvoeringscyclus. Zoals in de tabel is af te lezen worden de verbeteracties opgenomen in de reguliere bedrijfsvoeringscyclus. Op in de bedrijfsvoeringscyclus vastgestelde momenten wordt over de in dit verbeterplan opgenomen acties en voortgang gerapporteerd aan het bestuur.

Het monitoren (of bewaken van de voortgang) moet behoren tot de routine van de betrokken medewerkers en management. Het verbeterplan zien wij als een dynamisch werkplan waarbij frequent medewerkers en managers de voortgang en actiepunten bespreken. Ná de implementatie gaat het niet meer om het monitoren van het verbeterplan zelf, maar om het blijvend monitoren van de verrichte werkzaamheden en activiteiten.

Waar bestuurlijke en ambtelijke besluitvorming raakvlakken heeft met of consequenties heeft voor het kunnen voldoen aan de kwaliteitscriteria zal dat vooraf in beeld worden gebracht.

Alle bevoegde gezagen dienen te voldoen aan de landelijke VTH-kwaliteitscriteria. Hierover kan afstemming en benchmarking plaatsvinden met de partners binnen de lerende organisatie RUD-Limburg Noord. De provincie Limburg ziet hierop toe vanuit haar rol als interbestuurlijk toezichthouder. De bestuurlijk vastgestelde versie van dit verbeterplan wordt daarom ter informatie gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, ter attentie van de provinciale coördinator implementatie VTH-kwaliteitscriteria.

In onderstaande planning is de doorlooptijd en realisatiedatum van de afzonderlijke verbeteracties weergegeven.

	Jan 15	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	jan 16	Feb	mrt	apr	mei
C1.1 Verantwoording van prestaties, mensen en middelen																	
C1.2 Probleemanalyse VTH																	
C1.3 Vergelijking en auditing																	

	Jan 15	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	jan 16	Feb	mrt	apr	mei
C2.4 Prioritering en doelstellingen																	
C3.7 – C3.8 – C3.9 – C3.10 Strategie en basiswerkwijze vv en t&h																	
C4.11 (incl C2.5 en C2.6) Borging personele en financiële middelen																	
C4.12 Uitvoeringsprogramma Vergunningverlening en handhaving																	
C4.13 Organisatorische condities																	
C4.14 Kwaliteitsborging																	
C5.15 Protocollen en werkinstructies vv en t&h																	
C5.16 Interne en externe afstemming																	
C5.17 Protocollen voor communicatie, informatiebeheer en - uitwisseling																	
C6.18 Uitvoeringsondersteunende voorzieningen voor vv en t&h																	
C7.19 Monitoring																	

ZELFEVALUATIE KWALITEITSCRITERIA															
Managementrapportage Weert															
De uitgebreide toelichting op deze rapportage kunt u vinden onder de help-functie van het zelfevaluatie-instrument.								Datum print: 21-5-2013							
								Rapportagejaar: 2013							
								Status: Invullen vragenlijst							
								Nummer vragenlijst: 151							
Generieke deskundigheden															
	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal	Overall	Toelichting op score	BTP/beide	Capaciteit		Huidig	Volgend jaar	Toelichting FTE		
Generieke deskundigheden															
Casemanagen - Complex								beide	0,67	0,03	0,7	0,7			
Vergunningverlening bouwen en RO - Complex								beide	2,67	0,03	2,7	2,7			
Vergunningverlening milieu - klasse I & II & III							voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	BTP	1,33	-0,73	!	0,6	0,6	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Vergunningverlening milieu - klasse I & II & III Procesindustrie							voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	BTP	1,33	-0,73	!	0,6	0,6	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Vergunningverlening milieu - klasse I & II & III Agrarisch							voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	BTP	1,33	-0,73	!	0,6	0,6	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Vergunningverlening milieu - klasse I & II & III Afval							voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	BTP	1,33	-0,93	!	0,4	0,4	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Toezicht en handhaving bouwen en RO - Complex								beide	1,33	0,67	2,0	2,0			
Toezicht en handhaving milieu - klasse I & II & III								BTP	1,33	0,07	1,4	1,4	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord		
Toezicht en handhaving milieu - klasse I & II & III Procesindustrie								BTP	1,33	0,07	1,4	1,4	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord		
Toezicht en handhaving milieu - klasse I & II & III Afval							voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	BTP	1,33	-0,63	!	0,7	0,7	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Toezicht en handhaving milieu - klasse I & II & III Agrarisch								BTP	1,33	0,07	1,4	1,4	voor BTP maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord		
Toezicht en handhaving bodem								beide	0,67	-0,37	0,3	0,3			
Toezicht en handhaving groene wetten								beide	1,33	-1,33	0,0	0,0			
Juridische deskundigheden															
	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal	Overall	Toelichting op score	BTP/beide	Capaciteit		Huidig	Volgend jaar	Toelichting FTE		
Juridische deskundigheden															
Behandelen juridische aspecten vergunningverlening								beide	1,33	0,07	1,4	1,4			
Behandelen juridische aspecten handhaving								beide	1,33	0,07	1,4	1,4			
Behandelen juridische aspecten afwijkingsbesluiten								beide	2,00	0,00	2,0	2,0			
Ketentoezicht								beide	2,00	-2,00	0,0	0,0			
Specialistische (accent bouwen) deskundigheden															
	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal	Overall	Toelichting op score	BTP/beide	Capaciteit		Huidig	Volgend jaar	Toelichting FTE		
Specialistische (accent bouwen) deskundigheden															
Bouwfysica - Complex								beide	2,00	0,00	2,0	2,0			
Brandveiligheid								beide	1,33	0,07	1,4	1,4			
Constructieve veiligheid (uitbesteed)								beide	0,00						
Bouwakoestiek - Complex								beide	1,33	-1,13	0,2	0,2			
Sloop en asbest								beide	0,67	-0,57	0,1	0,1			
Specialistische (accent milieu) deskundigheden															
	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal	Overall	Toelichting op score	BTP/beide	Capaciteit		Huidig	Volgend jaar	Toelichting FTE		
Specialistische (accent milieu) deskundigheden															
Afvalwater (indirecte lozingen)								beide	0,67	-0,57	0,1	0,1			
Bodem, bouwstoffen en water							voor specialistische taken maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	beide	1,33	-0,73	!	0,6	0,6	voor specialistische taken maakt gemeente Weert onderdeel uit van RUD Limburg-Noord	
Externe veiligheid								beide	2,67	-2,57	0,1	0,1			
Geluid - Complex							Wordt aan derden uitbesteed.	beide	2,00	-1,30	!	0,7	0,7		
Groen en ecologie								beide	2,00	-1,40	0,6	0,6			
Luchtkwaliteit								beide	2,67	-2,07	0,6	0,6	FTE binnen organisatie op onderdelen niet aanwezig, indien nodig wordt deze ingehuurd bij derden.		

Specialistische (accent RO) deskundigheden													
	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal	Overall	Toelichting op score	BTP/beide	Capaciteit				
Specialistische (accent RO) deskundigheden									Benodigd	Verschil	Huidig	Volgend jaar	Toelichting FTE
Stedenbouw en inrichting openbare ruimte - Complex								beide	2,00	0,00	2,0	2,0	
Exploitatie en planeconomie								beide	0,67	0,03	0,7	0,7	
Cultuurhistorie								beide	3,33	-1,93	1,4	1,4	

Procescriteria vergunningverlening					
	Milieu	Bouwen	RO	Overall	Toelichting op score
Rapportage en evaluatie					
Verantwoording van prestaties, mensen en middelen					
Probleemanalyse voor vergunningverlening (inclusief het afhandelen van meldingen)					
Vergelijking en auditing					
Strategisch beleidskader					
Prioriteitenstelling en meetbare doelstellingen voor vergunningverlening					
Operationeel beleidskader					
Strategie en basiswerkwijze vergunningsverlening					
Beleid ruimtelijke ordening t.a.v. vergunningverlening					
Objectieve criteria voor beoordelen en beslissen over omgevingsvergunning					
Planning en control					
Borging personele en financiële middelen					
Uitvoeringsprogramma vergunningverlening en handhaving					
Organisatorische condities					
Kwaliteitsborging					
Voorbereiden					
Protocollen en werkinstructies voor vergunningverlening					
Interne en externe afstemming					
Protocollen voor communicatie, informatiebeheer en informatie-uitwisseling					
Uitvoeren					
Uitvoeringsondersteunende voorzieningen voor vergunningverlening en toezicht & handhaving					
Monitoren					
Monitoring					

Procescriteria toezicht en handhaving					
	Milieu	Bouwen	RO	Overall	Toelichting op score
Rapportage en evaluatie					
Verantwoording van prestaties, mensen en middelen					
Probleemanalyse voor toezicht en handhaving					
Vergelijking en auditing					
Strategisch beleidskader					
Prioriteitenstelling en meetbare doelstellingen voor toezicht en handhaving					
Operationeel beleidskader					
Nalevingsstrategie (of interventiestrategie volgens Programmatisch handhaven) toezicht en handhaving					
Toezichtstrategie					
Sanctiestrategie					
Gedooagstrategie					
Planning en control					
Borging personele en financiële middelen					
Uitvoeringsprogramma vergunningverlening en handhaving					
Organisatorische condities					
Kwaliteitsborging					
Voorbereiden					
Protocollen en werkinstructies voor toezicht en handhaving					
Interne en externe afstemming					
Protocollen voor communicatie, informatiebeheer en informatie-uitwisseling					
Uitvoeren					
Uitvoeringsondersteunende voorzieningen voor vergunningverlening en toezicht & handhaving					
Monitoren					
Monitoring					