

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: ☒
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: ☐
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 32983	Kabinet: ☐
Behandelend medewerk(st)er	: Paul Hecker Tel.: (0495) 57 56 41	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007992

ONDERWERP

Verzoek tot het toekennen van een planschadevergoeding in verband met de realisatie van de Brede School Moesel.

ADVIES

Afwijzen van het verzoek tot het toekennen van een planschadevergoeding.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

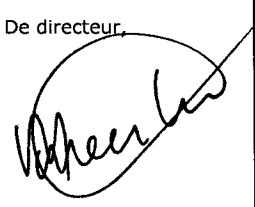
Nee.

Algemeen:

Op 30 december 2014 heeft ARAG Rechtsbijstand, namens de heer M.G.A. Stultiëns en mevrouw P.J.M. Stultiëns-Berghs, Stadhouderslaan 32 te 6006 GK Weert (hierna: aanvragers), verzocht aan hen een planschadevergoeding toe te kennen van € 5.600,-- in verband met de realisatie van de Brede School Moesel.

Op 14 juli 2010 is het bestemmingsplan "Brede School Moesel" vastgesteld. In het kader van dit bestemmingsplan is er door SAOZ een planschadeanalyse opgesteld. Op basis van deze analyse is omwonenden die er voor in aanmerking kwamen een aanbod gedaan om de door SAOZ berekende planschade te vergoeden. Voor aanvragers was deze schade berekend op € 5.600,--.

Bij brief van 28 september 2010 is aan de desbetreffende omwonenden het aanbod gedaan om de planschade, zoals berekend door SAOZ, te vergoeden. In deze brief hebben wij aangegeven dat, om deze procedure te kunnen starten, een kopie van de eigendomsakte van de woning overgelegd dient te worden. Dit om nader te beoordelen of

Weert, 6 januari 2015 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
		akkoord						
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 13 januari 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- ☐ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

- ☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

- ☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
13 JAN. 2015

Nummer:

10

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

aanspraak gemaakt kan worden om deze schade te vergoeden. Daarbij speelde vooral de vraag of de planschade voor de desbetreffende bewoner voorzienbaar was.

Een groot aantal omwonenden is vervolgens een aanbod gedaan en heeft de voor hen berekende planschade vergoed gekregen.

Bij een aantal omwonenden, waaronder aanvragers, is op 4 januari 2011 nog een herinnering verstuurd, met nogmaals het verzoek om een kopie van de eigendomsakte op te sturen. De heer en mevrouw Stultiëns hebben de gevraagde stukken eerst overgelegd bij onderhavige brief van 30 december 2014.

Verzoek om een tegemoetkoming in planschade op grond van artikel 6.1 Wro

Op 12 mei 2011 hebben aanvragers een verzoek om een tegemoetkoming in planschade ingediend. Dit verzoek hebben wij laten beoordelen door SAOZ. SAOZ heeft hier advies over uitgebracht en geadviseerd het verzoek af te wijzen, omdat op het moment van de aankoop van de woning de planologische mutatie was te voorzien. Deze conclusie was een gevolg van een wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak ten aanzien van het aspect voorzienbaarheid. Zie hiervoor ABRS 201101503/1/H2 inzake Schouwen-Duiveland.

Aanvragers hebben tegen deze afwijzing een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Bij brief van 4 oktober 2012 hebben wij aanvragers van deze beslissing op de hoogte gesteld. Tegen deze beslissing is door aanvragers geen beroep ingesteld en hiermee is deze afwijzing onherroepelijk geworden.

Uitspraak kantonrechter van de Rechtbank Limburg inzake Smeets/Gemeente Weert

Een van de andere omwonenden, de heer Smeets, heeft tegen de gemeente geprocedeerd omdat wij in zijn geval van mening waren dat het aanbod niet meer geldig was. Dit omdat de heer Smeets pas 16 maanden na de verstuurd herinnering de overeenkomst alsnog aan de gemeente geretourneerd heeft.

In dit vonnis heeft de kantonrechter aangegeven dat in de zaak Smeets/Gemeente Weert op 13 januari 2011 een perfecte overeenkomst tot stand is gekomen. De rechtbank constateert dat de eisen die in de brief van 28 september 2010 zijn gesteld zijn vervuld. De eigendomsakte is ingestuurd en bij de brief van 13 januari 2011 is de planschadeovereenkomst bijgevoegd, met daarin vermeld het bedrag waarop eiser recht had. De rechtbank is van mening dat hiermee de inhoud van de overeenkomst voldoende concreet bepaald is. Aanvragers wijzen in hun verzoek naar deze uitspraak waaruit volgens hen blijkt dat wij middels onze correspondentie ondubbelzinnig hebben aangegeven dat er een recht op vergoeding van de berekende planschade bestaat. Aanvragers zijn van mening dat op grond van het gelijkheidsbeginsel aan hen eveneens nog steeds een recht op planschadevergoeding toekomt.

Argumenten:

Door aanvragers is niet eerder dan op 30 december 2014 voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in de brief van 28 september 2010. Naar onze mening is er geen sprake van gelijke gevallen en gaat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet op. Op grond van de gewijzigde jurisprudentie komen wij tot de conclusie dat er geen sprake van planschade meer kan zijn. Immers op grond van gewijzigde jurisprudentie was de planologische wijziging voor aanvragers te voorzien. Vanwege het feit dat deze voorzienbaar was kunnen wij aanvragers geen aanbod doen inzake het vergoeden van de planschade.

Wij adviseren u het verzoek van aanvragers tot toekenning van een planschadevergoeding van € 5.600,-- af te wijzen.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Aanvragers kunnen zich wenden tot de civiele rechter.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Aanvragers.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

M. Jans: jurist RB

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief ARAG

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

