

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 2 15 2695	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Rob van Ekeren Tel.: (0495) 57 53 50	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008570

ONDERWERP

Antwoordbrief artikel 40 vragen RvO over de reconstructie N280 (gedeelte A2 - Weert)

ADVIES

Instemmen met bijgevoegde brief

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing

Algemeen:

De fractie van D66 stelt vragen naar aanleiding van berichtgeving dat de Provincie voornemens zou zijn de bomen langs de N280 op het gedeelte Weert - A2 te kappen. Dit komt volgens hen niet overeen met de informatie die de Provincie gegeven heeft op de informatiebijeenkomst van de commissie Ruimte van 11 maart jongstleden. De fractie is verrast.



Argumenten:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de bijgevoegde brief.

Kanttekeningen:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de bijgevoegde brief.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Weert, 24 juni 2015	S	B	W HL	W FvE	W PS	W GG
De directeur, 						
	bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 14 juli 2015						

In te vullen door het B&W secretariaat: Akkoord Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder Anders, nl.: Niet akkoord Gewijzigde versie A-stuk B-stuk C-stuk

Beslissing d.d.: 14-07-'15

Nummer: 7

De secretaris,


Niet van toepassing

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Niet van toepassing

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief van D66 met vragen conform artikel 40 reglement van orde over de reconstructie N280 (weggedeelte A2-Weert).

Antwoord van het college van B&W op de brief van D66 met vragen conform artikel 40 reglement van orde over de reconstructie N280 (weggedeelte A2-Weert).

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



D66 Weert
t.a.v. J. Vossen en T. Nijs
Kerkstraat 93
6006 KM WEERT

Weert, **15 JULI 2015**

Onderwerp : Vragen artikel 40 RvO Reconstructie N280 (weggedeelte A2-Weert)
Ons kenmerk : 2 15 2695

Geachte heren,

Op 3 mei 2015 heeft u vragen gesteld over de N280 - het gedeelte tussen Weert en de A2 - conform artikel 40. U vroeg de vragen te agenderen op de eerstvolgende reguliere commissievergadering Ruimte 19 mei 2015. In deze vergadering is de stand van zaken omtrent de N280 in de rondvraag besproken. In een telefonisch gesprek heeft u laten weten prijs te stellen op een schriftelijk antwoord.

Voor de recente ontwikkelingen rondom de N280, gedeelte Weert - A2 verwijs ik u naar de bijlage van deze brief.

Vraag 1

Wanneer is het College van B&W van Weert door de provincie Limburg op de hoogte gesteld van de wijziging in het voorkeursscenario?

Antwoord:

In de informatiebijeenkomst van 11 maart 2015 heeft de Provincie ambtelijk aangegeven dat de variant met het kappen van de bomen de voorkeur heeft van de Provincie. Zij heeft het College van B&W niet op de hoogte gebracht.

Vraag 2

Wat zijn de redenen die door de provincie Limburg zijn aangedragen voor deze scenariowijziging?

Antwoord:

Formeel heeft de Provincie haar scenario niet gewijzigd. In maart 2015 is ambtelijk in de informatiebijeenkomst van de commissie Ruimte door de Provincie aangegeven dat zij een voorkeur hebben voor een dwarsprofiel met één rijbaan met twee rijstroken met aan weerszijden brede zijbermen. Om deze bermen te realiseren, dienden de bestaande bomen te wijken.

Vraag 3

Speelt het standpunt van de gemeente Weert dat onze gemeente niet mee wenst te betalen aan de reconstructie een rol? Is dit standpunt bestuurlijk besproken in relatie tot de scenariowijziging? Zo ja, welke standpunten zijn gewisseld?

Antwoord:

Nee, financiële argumenten spelen hierbij geen rol.

Vraag 4

Wat is de opvatting van het College van B&W van Weert over het nu gekozen scenario?

Antwoord:

Het College van B&W vindt de variant met het kappen van de bomen niet aanvaardbaar.

Vraag 5

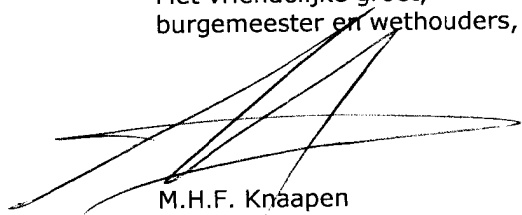
Gaat de gemeente Weert meewerken aan vergunningverlening (bijvoorbeeld voor de bomenkap) bij dit nieuwe scenario?

Antwoord:

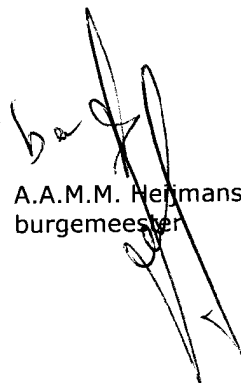
De beslissingsbevoegdheid van de N280 ligt bij de Provincie Limburg. Inmiddels hebben zowel de Provincie als de gemeente Weert aangegeven handhaving van de huidige situatie een reële optie te vinden. Het kappen van de bomen is niet meer ter zake doende.

Wij gaan er van uit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd. Heeft u nog vragen. Neemt u dan contact op met de heer Rob van Ekeren. Hij is telefonisch bereikbaar onder nummer 0495 - 575 350 of per email r.van.ekeren@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage: Recente ontwikkelingen rondom de N280, gedeelte Weert – A2, juli 2015.**Afspraak gemeente Weert met provincie Limburg**

Op 17 juni 2015 heeft wethouder Van Eersel een gesprek gehad met gedeputeerde Geurts. Hierin kwamen zij beiden tot de conclusie dat in Weert knelpunten bestaan met een hogere prioriteit dan de N280, gedeelte Weert – A2. Zij zijn overeen gekomen gezamenlijk te bezien welke maatregelen op gebied van verkeer, ruimtelijke ontwikkeling en toerisme wel nuttig zijn voor Weert. Wethouder Van Eersel heeft gedeputeerde Geurts uitgenodigd voor een werkbezoek in september van dit jaar, waarbij zij een aantal potentiële projecten zullen bezoeken.

Provinciale besluitvorming

Inmiddels is in de Statencommissie Mobiliteit en Duurzaamheid van 12 juni jongstleden duidelijk geworden dat het handhaven van de huidige situatie op de N280 tussen Weert en de A2 bestuurlijk een reële optie is voor de Provincie. In de vergadering in september zal Provinciale Staten overgaan tot besluitvorming over dit gedeelte van de N280.



Weert, 3 mei 2015

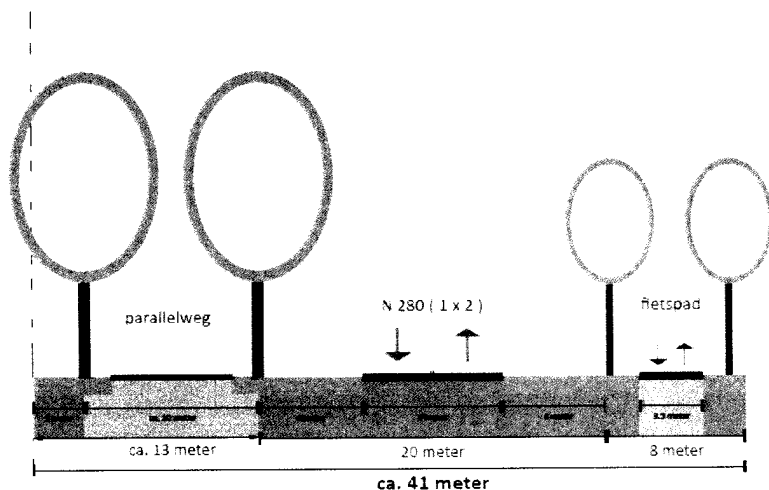
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
c.c. aan de leden van de gemeenteraad van Weert
c.c. fractie D66 Provinciale Staten Limburg

Betreft: vragen conform artikel 40 reglement van orde
Reconstructie N280 (weggedeelte A2-Weert)

Geacht heren,

In de informatiebijeenkomst van de commissie ruimte van 11 maart j.l. werd door de Provincie Limburg een aantal scenario's voor de reconstructie van de N280 aan de raad voorgelegd. In deze presentatie, verzorgd door de heren Bouchiba en Gurian van het cluster wegaanleg, werden een zestal scenario's gepresenteerd. Deze varieerden van het handhaven van de huidige situatie tot een variant met een parallelweg naast een nieuwe weg met een brede middenberm.

In deze presentatie werd door de commissie een duidelijke voorkeur uitgesproken voor een variant met een parallelrijbaan. Deze was het veiligst en de huidige bomenrij zou, op een veertigtal bomen na, behouden kunnen blijven. De vertegenwoordigers van de provincie en de aanwezige wethouder Litjens gaven eveneens aan dit duidelijk als voorkeursscenario te hebben. Daarmee werd duidelijk de suggestie gewekt dat met dit scenario verder gewerkt zou gaan worden.

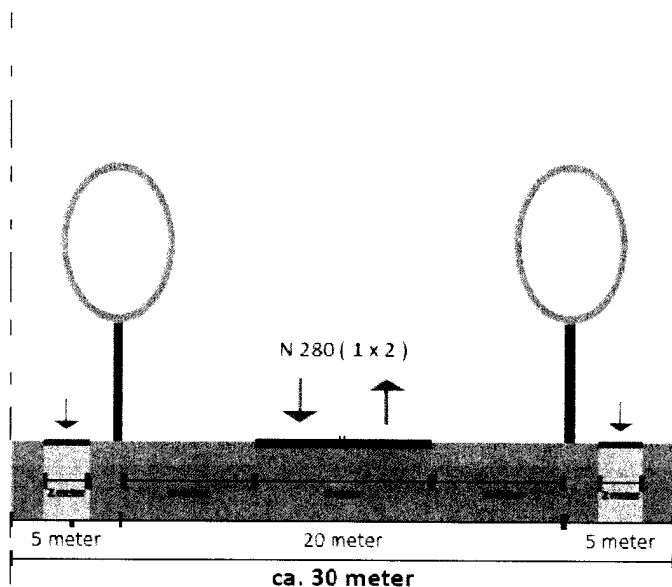


Inmiddels begrijpt onze fractie dat, nog geen twee maanden later, de provincie Limburg voor een geheel ander scenario voor de N280 voor het weggedeelte vanaf de A2 tot aan Weert lijkt te kiezen: de parallelweg is geschrapt en de huidige weg wordt slechts verbreed. Gevolg hiervan is dat niet 40 bomen moeten wijken, maar alle 400 bomen langs de huidige Roermondseweg zouden gekapt moeten worden.

De fractie van D66 is compleet verrast door deze koerswijziging en de keuze voor een scenario wat in de commissievergadering amper aan bod gekomen is.

Weert

D66



Onze fractie heeft dan ook de volgende vragen:

- 1 Wanneer is het College van B&W van Weert door de provincie Limburg op de hoogte gesteld van de wijziging in het voorkeursscenario?
- 2 Wat zijn de redenen die door de Provincie Limburg zijn aangedragen voor deze scenariowijziging?
- 3 Speelt het standpunt van de gemeente Weert dat onze gemeente niet mee wenst te betalen aan de reconstructie een rol? Is dit standpunt bestuurlijk besproken in relatie tot de scenariowijziging? Zo ja, welke standpunten zijn gewisseld?
- 4 Wat is de opvatting van het College van B&W van Weert over het nu gekozen scenario?
- 5 Gaat de gemeente Weert meewerken aan vergunningverlening (bijvoorbeeld voor de bomenkap) bij dit nieuwe scenario?

De fractie van D66 zou dit punt tevens graag geagendeerd zien in de eerstvolgende reguliere commissievergadering ruimte.

Met vriendelijke groet,

Tim Nijs
Jeffreye Vossen
Fractie D66 Weert