

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: Z/15/2651	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Gé Vosdellen Tel.: (0495) 57 52 31	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008646

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen het besluit waarbij vanwege het niet naleven van voorschriften die gelden voor afvoer van afgezogen dampen en gassen van het bereiden van voedingsmiddelen, een last onder dwangsom is opgelegd.

ADVIES

1. het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. het besluit van 14 april 2015 waarbij een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het niet naleven van de voorschriften die gelden voor de afvoer van afgezogen dampen en gassen van het bereiden van voedingsmiddelen, in stand laten.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 14 april 2015 heeft uw college aan de heer E.Yilmaz, exploitant van Yilmaz Kebab, Stationsstraat 3, Weert, een last onder dwangsom opgelegd. Dit omdat niet wordt voldaan aan de voorschriften die gelden voor het beperken van het geurniveau. De opgelegde last houdt in dat óf een hogere dan de bestaande afvoerpijp óf een actief koolfilter moet worden aangebracht.

Algemeen:

Tegen het besluit van 14 april 2015 is door de heer Yilmaz een bezwaarschrift ingediend. Om de volgende redenen wordt bezwaar gemaakt.

Weert, 6 augustus 2015 De directeur 		S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 18 augustus 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 18/8/2015

Nummer: 


De secretaris,

De heer Yilmaz is in september 2014 benaderd door de gemeente met de mededeling dat hij niet voldoet aan de voorschriften die gelden voor het beperken van het geurniveau. Hij heeft zich in de gesprekken met de gemeente steeds welwillend opgesteld.

Omdat aan hem een termijn tot 1 januari 2015 was gegeven om te voldoen aan de voorschriften, heeft hij in december 2014 een overleg gehad met een aantal ambtenaren. Tijdens een vervolgoverleg in februari 2015 heeft de heer Yilmaz aangegeven dat het voor hem onduidelijk was of een door hem gekozen oplossing wel de goedkeuring van de gemeente zal verkrijgen. Hij is een kleine ondernemer die moet letten op de kosten. Daarom wil hij voorkomen dat hij na installatie van een van de keuzes, voor verrassingen komt te staan en dat zijn keuze alsnog niet goedgekeurd wordt.

Uiteindelijk heeft hij gekozen voor het verlengen van de afvoerpijp. Citaat uit brief Yilmaz: "De hiervoor benodigde informatie en gevraagde offertes zijn ook met de gemeente gecommuniceerd. Er werd echter elke keer weer nieuwe informatie gevraagd, zoals een bouwkundige tekening waarop de nieuwe installatie is aangegeven. De heer Yilmaz kan hiervoor niet zelf zorgen en moet dit continue uitbesteden aan derden. Hierdoor duurt alles onnodig lang. De gemeente is terughoudend en geeft geen duidelijk antwoord."

Argumenten:

Het bezwaarschrift bevat geen argumenten waarom het dwangsombesluit naar de mening van de heer Yilmaz onjuist is of niet genomen had mogen worden.

Van concreet zicht op legalisatie of van bijzondere omstandigheden, op grond waarvan behoort te worden afgezien van handhaving is niet gebleken. De heer Yilmaz is erop gewezen dat voor het verhogen van de bestaande afvoerpijp een afzonderlijke omgevingsvergunning nodig is. De in dit verband gemaakte afspraken zijn echter niet (tijdig) nagekomen. Van een exploitant mag worden verwacht dat hij zich op de hoogte stelt of laat stellen van de regels die gelden voor het exploiteren van een horecagelegenheid en voor het aanvragen van de hiervoor benodigde vergunning(en). De aanvraag om omgevingsvergunning is pas op 6 juli 2015 ingediend. Bij deze aanvraag behoren stukken die aan diverse (indienings-)vereisten moeten voldoen. Een deugdelijke bouwkundige tekening is één van deze vereisten.

Inmiddels is de vergunning op 5 augustus 2015 verleend. Dit betekent echter niet dat daardoor de last ten onrechte is opgelegd. Niet gebleken is dat de afvoerpijp, zoals vergund, inmiddels is gerealiseerd. De ingediende bezwaren geven geen aanleiding het besluit van 14 april 2015 te herroepen.

Kanttelingen:

Er zijn geen kanttelingen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen het besluit op bezwaar kan door een belanghebbende een beroepschrift worden ingediend bij de rechtbank Limburg en kan worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief
- ❖ Beschikking

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief en beschikking.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.