

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 37690	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh    Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008530

**ONDERWERP**

Beslissing op bezwaar inzake afgewezen handhavingsverzoeken Tinnegietersweg in Weert.

**ADVIES**

Besluiten tot het bekrachtigen van de verzonden beslissing op bezwaar inzake de afgewezen handhavingsverzoeken Tinnegietersweg.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

In uw vergadering van 24 maart 2015 heeft uw college ingestemd met:

1. het bekrachtigen van het op 13 maart 2015 genomen besluit op de door de heer en mevrouw Welte-Bruekers ingediende handhavingsverzoeken inzake werkzaamheden, parkeren en de als gevolg hiervan ervaren overlast aan de Tinnegietersweg in Weert.
2. het niet meer reageren op nieuwe correspondentie van de heer en mevrouw Welte-Bruekers inzake het "conflict met de heer Schreurs, Moeselschansweg 3 in Weert".

Algemeen:

Tegen het besluit van 13 maart 2015 hebben de heer en mevrouw Welte-Bruekers bij brief d.d. 22 april 2015 (ingekomen op 23 april 2015) een bezwaarschrift ingediend. Inmiddels is bijgevoegde beslissing op bezwaar reeds verzonden.

Argumenten:

Weert, 15 juni 2015  De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 23 juni 2015								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- |   |  |                                 |
|---|--|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoord  | <input type="checkbox"/> Niet akkoord      | <input type="checkbox"/> A-stuk |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie | <input type="checkbox"/> B-stuk |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.:   |  | <input type="checkbox"/> C-stuk |

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies  
**23 JUNI 2015**

Nummer: **9**

  
 De secretaris,  
 Totaal aantal pagina's: 2  
 Pagina 1

Vanwege een op 5 juni 2015 ingekomen ingebrekestelling moest uiterlijk 19 juni 2015 een beslissing op het bezwaarschrift d.d. 22 april 2015 worden genomen. Om die reden is bijgevoegde beslissing op bezwaar door het afdelingshoofd ondertekend. Omdat hiervoor het mandaat ontbreekt, wordt uw college verzocht dit besluit achteraf te bekrachtigen.

Kanttekeningen:

Al vanaf 2008 ontvangt de gemeente van de heer en mevrouw Welte-Bruekers diverse telefoontjes, brieven, klachten, bezwaren etc. inzake de (over)last die zij ervaren van de activiteiten die de overbuurman zou verrichten aan de Tinnegietersweg. Op brieven die geen handhavingsverzoeken en/of bezwaarschriften zijn, hoeft - conform de brief d.d. 31 maart 2015 - niet meer te worden gereageerd.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Begrotingspost:

Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

❖ Beschikking

*Nadere specificatie:* Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Niet van toepassing

Extern:

Niet van toepassing

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Beslissing op bezwaar en brief aan reclamanten

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

De heer en mevrouw Welte-Bruekers  
Tinnegietersweg 1  
6005 LC WEERT

Weert, **16 JUNI 2015**

Onderwerp : ingebrekestelling  
Ons kenmerk : 40423

Beste meneer en mevrouw Welte-Bruekers,

Op 5 juni 2015 ontvingen wij uw ingebrekestelling d.d. 5 juni 2015. In deze brief leest u hierop onze reactie.


Uw ingebrekestelling

Uw ingebrekestelling ziet op het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift d.d. 22 april 2015 (ingekomen op 23 april 2015). Uw bezwaarschrift richt zich tegen ons besluit van 13 maart 2015 (verzonden op 13 maart 2015). Bij dat besluit zijn de door u bij brieven d.d. 23 oktober 2014 en 18 december 2014 ingediende herhaalde handhavingsverzoeken met toepassing van artikel 4:6, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) afgewezen.

Onze reactie

Gelet op artikel 7:10, lid 1 van de Awb hadden wij uiterlijk 4 juni 2015 een beslissing op bezwaar moeten nemen. Omdat de beslissing op bezwaar binnen de gestelde termijn van twee weken is verzonden, wijzen wij de op 5 juni 2015 ingekomen ingebrekestelling af.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

  
Gerard van der Hoeven  
hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

De heer en mevrouw Welte-Bruekers  
Tinnegietersweg 1  
6005 LC WEERT

Weert, **16 JUNI 2015**

Onderwerp : beslissing op bezwaar  
Ons kenmerk : 37690

Beste meneer en mevrouw Welte-Bruekers,

Op 23 april ontvingen wij uw bezwaarschrift d.d. 22 april 2015. In deze brief delen wij u de beslissing op bezwaar mee.

Bestreden besluit

Uw bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 13 maart 2015. Bij besluit van 13 maart 2015 zijn de door u bij brieven d.d. 23 oktober 2014 en 18 december 2014 ingediende herhaalde handhavingsverzoeken met toepassing van artikel 4:6, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht afgewezen.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om de bezwaren kennelijk ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de nadere motivering die aan deze beslissing ten grondslag heeft gelegen, verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

**Spoed**

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg

Sector Bestuursrecht

Postbus 950

6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,



Gerard van der Hoeven  
hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

**Beslissing op bezwaar tegen het afgewezen handhavingsverzoek inzake werkzaamheden, parkeren en de als gevolg hiervan ervaren overlast aan de Tinnegietersweg in Weert.**

Bestreden besluit

Bij besluit van 13 maart 2015 zijn de door de heer en mevrouw Welte-Bruekers, wonende aan de Tinnegietersweg 1 in Weert, bij brieven d.d. 23 oktober 2014 en 18 december 2014 ingediende herhaalde handhavingsverzoeken met toepassing van artikel 4:6, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) afgewezen.

Het bezwaarschrift

Tegen het besluit van 13 maart 2015 (verzonden op 13 maart 2015) hebben de heer en mevrouw Welte-Bruekers bij brief d.d. 22 april 2015 een bezwaarschrift ingediend. De bezwaargronden luiden samengevat als volgt:

1. Reclamanten verwijzen naar de brief van de gemeente van 5 november 2014 en hun foto's van 5 april 2015 waaruit blijkt dat wel sprake is van werkzaamheden.
2. De heer Schreurs parkeert voor zijn oprit.
3. De heer Schreurs valt hen lastig en bedreigt hen.
4. De heer Schreurs parkeert hinderlijk en langdurig gevaarlijk tegenover hun oprit.
5. De heer Schreurs verwijderd en neemt gemeentelijk groen in gebruik.
6. Ze hebben diverse pogingen gedaan voor een oplossing.

Hoorzitting

Van het horen van reclamanten is op grond van artikel 7:3, onder b van de Awb afgezien, omdat de bezwaren kennelijk ongegrond zijn.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Volgens artikel 8:1, lid 1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Volgens artikel 7:1, lid 1, onder a van de Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend eerst bezwaar te maken. Reclamanten hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Hieronder wordt de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift beoordeeld.

Het bestreden besluit is op 13 maart 2015 aan reclamanten verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit eindigde de bezwaartermijn op 24 april 2015. Het bezwaarschrift is op 23 april 2015 ontvangen en daarmee binnen de bezwaartermijn ingediend. Daarnaast is het college van oordeel dat reclamanten als adressanten van het besluit als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Awb kunnen worden aangemerkt. Verder voldoet het bezwaarschrift ook aan artikel 6:5 van de Awb. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift

De overwegingen zijn als volgt.

*Bezwaar 1*

Reclamanten verwijzen naar de brief van de gemeente van 5 november 2014 en stellen dat er in de plaats van laden en lossen sprake is van werkzaamheden. Daarbij verwijzen ze naar hun 24 foto's genomen op 15 april 2015. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het bestreden besluit heeft geen betrekking op de brief van de gemeente van 5 november 2014. Voorts stelt het college vast dat uit de foto's niet blijkt dat de buitenberging als werkplaats wordt gebruikt. Het college is van oordeel dat bezwaar 1 geen melding maakt van een nieuw gebleken feit en verklaart bezwaar 1 kennelijk ongegrond.

#### *Bezwaren 2 en 4*

Reclamanten geven aan dat de heer Schreurs voor zijn oprit parkeert en ook hinderlijk en gevaarlijk langdurig tegenover hun oprit parkeert. Daarbij verwijzen ze naar hun 12 foto's genomen op 22 augustus 2014, hun 8 foto's genomen op 23 augustus 2014, hun 4 foto's genomen op 25 augustus 2014 en hun 4 foto's genomen op 29 augustus 2014. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het college stelt vast dat reclamanten dezelfde foto's ook hebben ingediend bij hun brief van 10 september 2014. Hun brief van 10 september 2014 is al beantwoord met de brief van 5 november 2014. Het college is dan ook van oordeel dat ook de bezwaren 2 en 4 geen melding maken van nieuw gebleken feiten en verklaart de bezwaren 2 en 4 kennelijk ongegrond.

#### *Bezwaar 3*

Reclamanten stellen door de heer Schreurs te worden lastig gevallen en te worden bedreigd. Hierover is het college het volgende van oordeel.

In eerste instantie zijn politie en justitie verantwoordelijk voor de sociale veiligheid in huis. De gemeente heeft hierin geen handhavingsbevoegdheden. Het college verklaart bezwaar 3 kennelijk ongegrond.

#### *Bezwaar 5*

Reclamanten maken melding van het door de heer Schreurs verwijderen en in gebruik nemen van gemeentelijk groen. Hierover is het college het volgende van oordeel.

De vraag of de heer Schreurs gemeentelijk groen verwijdert en/of in gebruik heeft betreft een gemeentelijk eigendomsbelang waarbij reclamanten geen partij zijn. Het college verklaart bezwaar 5 kennelijk ongegrond.

#### *Bezwaar 6*

Tot slot verwijzen reclamanten naar de pogingen die gedaan zijn om op zoek te gaan naar een oplossing. Hierover is het college het volgende van oordeel.

De vraag of partijen bereid zijn een oplossing te vinden is en blijft naar het oordeel van het college een aangelegenheid tussen partijen. Eerdere pogingen inzake (pre)mediation hebben niet geleid tot een oplossing. In die zin maakt ook bezwaar 6 geen melding van een nieuw gebleken feit. Het college verklaart bezwaar 6 kennelijk ongegrond.

#### **Besluit**

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, om de bezwaren kennelijk ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Weert,

Namens burgemeester en wethouders,

  
Gerard van der Hoeven  
Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving