

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 6222	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Saida Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008962

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar tegen een omgevingsvergunning verleend voor een geluidsmuur, 3 lichtmasten, 2 vlaggenmasten en een geleideconstructie voor zes leilinden aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert.

ADVIES

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren
2. de bezwaren ongegrond te verklaren
3. het bestreden besluit in stand te laten

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing

Algemeen:

Bij besluit van 9 juli 2015 is aan de heer R.L.A.T. Zincken een omgevingsvergunning verleend voor een geluidsmuur, drie lichtmasten, twee vlaggenmasten en een bomenconstructie aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert. Hiertegen is bij brief d.d. 21 juli 2015 een bezwaarschrift ingediend namens de heer P. Jacobs en mevrouw Smets, wonende aan de Oude Hushoverweg 36 in Weert. De bezwaren richten zich uitsluitend tegen de geluidsmuur.

Argumenten:**1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.**

Op 9 juli 2015 is het bestreden besluit naar vergunninghouder verzonden. Gelet op de verzenddatum is de bezwaartermijn verstreken op 20 augustus 2015. Het bezwaarschrift is op 23 juli 2015 ontvangen en daarmee tijdig ingediend.

Weert, 10 november 2015 De directeur,	S	B	W	W	W	W
			HL	FvE	PS	GG
	akkoord					
	bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 24 november 2015						

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
24 NOV. 2015

Nummer:

5

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

1.2 Reclamanten zijn belanghebbenden.

De woning van reclamanten bevindt zich aan de Oude Hushoverweg 36 en ligt op een korte afstand van het perceel Oude Hushoverweg 30. Het is aannemelijk dat reclamanten vanuit hun perceel zicht hebben op de vergunde bouwwerken. Reclamanten kunnen dan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden aangemerkt.

1.3 Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 lid 1 van de Awb.

Het bezwaarschrift is voorzien van een machtiging met de naam en het adres van reclamanten, de dagtekening, een omschrijving van het bestreden besluit en de bezwaargronden.

2.1 De welstandstoets is niet van toepassing.

De geluidsmuur is architectonisch ondergeschikt aan het karakteristieke ensemble van de molen. Voorts ligt de geluidsmuur ver van de openbare weg af en speelt niet mee in de beleving van het beschermde gezicht vanaf de openbare weg. De welstandsnota bepaalt dat zo'n bouwwerk dan niet hoeft te worden voorgelegd aan de welstandscommissie.

2.2. Er is voldaan aan de vereisten om af te wijken van het bestemmingsplan.

De geluidsmuur past niet binnen het geldende bestemmingsplan "Oude Hushoverweg 30", omdat er binnen de bestemming 'Maatschappelijk' geen aanduiding voor een geluidsmuur is opgenomen. De geluidsmuur voldoet aan de vereisten van de afwijkingsregel van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, onderdeel 3 van bijlage II en de beleidsregels. Voorts is van belang dat de Afdeling heeft geoordeeld dat het terras zonder geluidreducerende maatregelen voldoet aan de geluidnormen en dat er geen sprake is van ernstige geluidhinder. Het is dan niet nodig om te onderzoeken of er met de geluidsmuur wordt voldaan aan de geluidnormen. Tot slot is het niet aannemelijk dat de geluidsmuur het uitzicht van reclamanten op onaanvaardbare wijze beperkt. Van andere nadelige effecten is ook niet gebleken.

2.3 Er moet op grondslag van de aanvraag worden beslist.

Reclamanten hebben geen concrete alternatieven aangedragen voor de geluidsmuur. Er dient dan op basis van de ingediende aanvraag een beslissing te worden genomen.

2.4 De voorgestelde alternatieven voor het terras zijn niet relevant.

Het bestreden besluitonderdeel ziet alleen op de geluidsmuur en niet op het terras. De voorgestelde alternatieven kunnen hierbij dan ook geen rol spelen.

3.1 De verleende omgevingsvergunning kan in stand blijven.

De bezwaren vormen geen aanleiding voor het wijzigen of intrekken van de verleende omgevingsvergunning.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
Nadere specificatie: Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Beschikking
Nadere specificatie: Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Joke Jongeling van de afdeling Ruimtelijk beleid

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Beschikking

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning verleend voor een geluidsmuur, drie lichtmasten, twee vlaggenmasten en een geleideconstructie voor zes leilinden aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert.

Bestreden besluit

Bij besluit van 9 juli 2015 (verzonden op 9 juli 2015) is aan de heer R.L.A.T. Zincken een omgevingsvergunning verleend voor de bouwactiviteit en de activiteit planologisch strijdig gebruik ten behoeve van een geluidsmuur, drie lichtmasten, twee vlaggenmasten en een geleideconstructie voor zes leilinden aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert.

Bezwaarschrift

Tegen de omgevingsvergunning van 9 juli 2015 heeft de heer mr. A.W.C.M. Jansen van Beusmans & Jansen te Sevenum namens de heer P. Jacobs en mevrouw A. Smets, Oude Hushoverweg 36 in Weert, bij brief d.d. 21 juli 2015 (ingekomen op 23 juli 2015) bezwaar gemaakt. De bezwaargronden luiden:

1. De geluidsmuur heeft gevolgen voor de visuele kwaliteit c.q. welstandsaspecten van de molen en de bebouwde omgeving daarvan. Dit komt door de bouwhoogte, de situering en het materiaal. Ze zitten in hun tuin achter een grote stalen muur. Volgens de welstandsnota gaat het om een beschermd stads- en dorpsgezicht en een rijks- en/of gemeentelijk monument. Het is geen welstandsvrij gebied. Er kan niet worden volstaan met een ambtelijke welstandstoets. Een welstandsc commissie moet advies geven, maar er is hiervan geen advies. De omgevingsvergunning is in strijd met artikel 2.10, lid 1, onder d van de Wabo juncto artikel 12a, lid 1, onder a van de Woningwet en artikel 9.1 e.v. van de bouwverordening verleend.
2. De omgevingsvergunning ziet ook op de bouw en het gebruik van het bouwwerk in strijd met de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Oude Hushoverweg 30". Er is in het bestreden besluit geen belangenafweging aangetroffen tussen de belangen van de aanvrager en omwonenden (waaronder reclamanten). Een goede belangenafweging betekent o.a. dat de geluidsmuur de gestelde geluidsreductie kan bewerkstelligen.
3. Vanwege de negatieve visuele uitstraling had onderzocht moeten worden of niet ook een andere vormgeving en materialisatie de noodzakelijke geluidsreductie kan bewerkstelligen.
4. Een ander gemist onderdeel van de belangenafweging is dat er geen aandacht is besteed aan eventueel alternatieve locaties voor het betwiste terras. Door meer ruimtelijke scheiding te realiseren tussen het terras en het perceel (m.n. de tuin) van reclamanten, kan een grote stap worden gezet om het conflict op te lossen. Via een vergroting van het terras aan de voorzijde of aan de rechterzijde van de molen, kan een win-winsituatie ontstaan. De ondernemer kan de terrascapaciteit realiseren die hij beoogt. De geluidsoverlast door het terrasgebruik blijft voor reclamanten beperkt. Het terras ligt dan niet pal langs hun tuin, maar aan de voor-en/of andere zijde van de molen. Bij zo'n oplossing is de lelijke, industriële, metalen geluidsmuur niet meer nodig. Het is jammer dat geen aandacht is besteed aan dit alternatief.

Hoorzitting

Op 24 september 2015 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Volgens artikel 8:1, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Volgens artikel 7:1, lid 1, onder a van de Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend eerst bezwaar te maken. Reclamanten hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Hieronder wordt

beoordeeld of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 9 juli 2015 aan de aanvrager verzonden. De publicatie van een samenvatting van de bekendmaking heeft plaats gevonden in het weekblad '1Weert' van 15 juli 2015 (voorheen Trompetter – Land van Weert genoemd). Daarbij is aangegeven dat men voor de volledige tekst van de bekendmaking de gemeentelijke website kan raadplegen. Op 15 juli 2015 is in een pdf-bestand op de gemeentelijke website de volledige tekst gepubliceerd. Deze luidt: 'Oude Hushoverweg 30, Weert, plaatsen van een geluidsmuur, lichtmasten, vlaggenmasten en bomenconstructie, 9 juli 2015 (75)'. Daarbij is aangegeven dat met het cijfer '75' tussen haakjes is bedoeld dat het een WABO-beschikking betreft waartegen binnen 6 weken vanaf de dag na genoemde datum bezwaar open staat met de mogelijkheid om de voorzieningenrechter van de rechtbank in Roermond te verzoeken een voorlopige voorziening (waaronder schorsing) te treffen. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager eindigde de bezwaartermijn op 20 augustus 2015. Het bezwaarschrift d.d. 21 juli 2015 is op 23 juli 2015 per aangetekende post ontvangen en is daarmee tijdig ingediend.

Daarnaast dient te worden nagegaan of reclamanten als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Awb kunnen worden aangemerkt. Artikel 1:2, lid 1 van de Awb verstaat onder belanghebbende: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Hiervan is op grond van jurisprudentie sprake als hij een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit. Vastgesteld kan worden dat de heer Jacobs en mevrouw Smets bewoners en eigenaren zijn van de woning gelegen aan de Oude Hushoverweg 36 in Weert. De oprit van hun garage grenst aan de Oude Hushoverweg 30. De woning wordt weliswaar afgeschermd door de woning aan de Oude Hushoverweg 34 in Weert maar ligt op korte afstand van de vergunde bouwwerken. Het college acht het aannemelijk dat reclamanten vanuit hun perceel hierop zicht hebben. De heer Jacobs en mevrouw Smets hebben een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit. Ze kunnen als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Awb worden aangemerkt.

Tot slot voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, lid 1 van de Awb. Het bezwaarschrift is voorzien van een machtiging met de naam en het adres van reclamanten, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Gelet op het voorafgaande verklaart het college reclamanten ontvankelijk in de bezwaren.

Inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 7:11 van de Awb luidt:

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 2.1, lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is een project zonder omgevingsvergunning uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk en
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.10, lid 1 van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd wordt:

- d. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, lid 3 of 4.3, lid 3 van de Wet ruimtelijk ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12.
- e. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, lid 1, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Lid 2 van artikel 2.10 van de Wabo bepaalt dat de aanvraag, in gevallen zoals bedoeld in artikel 2.10, lid 1, onder c, mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c en wordt de vergunning op de grond bedoeld in artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wabo slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12, lid 1, onder 1, onder a, onder 2° van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Met de algemene maatregel van bestuur wordt het Besluit omgevingsrecht (Bor) bedoeld.

Artikel 4, onderdeel 3 van bijlage II van het Bor bepaalt dat voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking komt: een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m².

Voor de toepassing van deze bevoegdheid heeft het college bij besluit van 25 november 2014 de Beleidsnota inzake 'Planologische afwijkingmogelijkheden bestemmingsplan' vastgesteld. Hiervan heeft de bekendmaking plaats gevonden in de Trompetter – Land van Weert van 3 december 2014. Vervolgens zijn de beleidsregels op 4 december 2014 in werking getreden. In de beleidsregels is opgenomen dat afwijken mogelijk is, indien het betreft bouwwerken geen gebouwen zijnde bij andere gebouwen dan woningen.

De kadastrale percelen C 2998 en 2999 gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert vallen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' met de aanduidingen 'horeca van categorie 2' en 'wonen' en de bestemming 'Verkeer' met de aanduidingen 'groen' en 'parkeerterrein' van het bestemmingsplan "Oude Hushoverweg 30". Het bestemmingsplan "Oude Hushoverweg 30" is:

- vastgesteld op 26 november 2014;
- in werking getreden op 9 maart 2015 met uitzondering van:
 - artikel 4, lid 4.1, onder c van de planregels,
 - artikel 3, lid 3.1, onder c van de planregels, voor zover het betreft de gronden die staan aangegeven op de bij de uitspraak behorende kaart ¹ en
- onherroepelijk geworden op 4 november 2015 met inachtneming van het volgende: artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder c van de planregels is vernietigd.²

¹ Vz. ABRS 9 maart 2015, 201500339/2/R1

² ABRS 4 november 2015, 201500339/1/R1

Artikel 3.1 van de planregels bepaalt dat de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd zijn voor:

- a. maatschappelijke, culturele, educatieve, medische, sociale, levensbeschouwelijke en/of religieuze doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen;
 - b. uitsluitend horecabedrijven in horeca van categorie 2 ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 2';
 - c. terrassen;
 - d. één woning ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
 - e. de instandhouding en/of herstel van het op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezige Rijksmonument mede gelet op de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek';
- een en ander met de daarbij behorende parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, verhardingen en andere voorzieningen zoals energievoorzieningen.

Artikel 3.2.1 van de planregels bepaalt dat op de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden uitsluitend gebouwd mogen worden:

- a. gebouwen passende binnen deze bestemming;
- b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke qua aard en afmetingen passen bij deze bestemming;
- c. verhardingen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en andere voorzieningen, waaronder begrepen energievoorzieningen.

Artikel 3.2.3 van de planregels luidt als volgt:

- a. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen qua aard en afmetingen bij de bestemming te passen.
- b. De hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals speeltoestellen, meubilair e.d., mag maximaal 4,00 m bedragen, met uitzondering van:
 1. Erfafscheidingen waarvan de hoogte maximaal 2,00 mag bedragen achter de naar de weg gekeerde bouwgrens en maximaal 1,00 voor de naar de weg gekeerde bouwgrens.
 2. Bouwwerken van een gering oppervlak, zoals gedenktekens, vlaggenmasten en antennes, waarvan de hoogte ten hoogste 10,00 m mag bedragen.

De gemeenteraad heeft op 10 april 2013 "de Welstandsnota 2013" vastgesteld. Hiervan heeft de bekendmaking plaats gevonden in de Trompetter – Land van Weert van 17 april 2013. Volgens de Welstandsnota 2013 worden bouwwerken waarbij de uiterlijke verschijningsvorm niet verandert of de uiterlijke verschijningsvorm architectonisch ondergeschikt is vrijgesteld van een beoordeling door de welstandscommissie.

De overwegingen luiden als volgt.

Allereerst stelt het college vast dat het bestreden besluit betrekking heeft op een geluidsmuur, drie lichtmasten, twee vlaggenmasten en een geleideconstructie voor zes leilinden op de kadastrale percelen C 2998 en 2999 gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert. Omdat de bezwaren zich uitsluitend richten tegen de geluidsmuur vindt op basis hiervan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Bezwaar 1. Welstandstoets.

Reclamanten betogen dat de geluidsmuur aan de welstandscommissie had moeten worden voorgelegd. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het college is van oordeel dat de uiterlijke verschijningsvorm van de geluidsmuur architectonisch ondergeschikt is aan het karakteristieke ensemble van de molen. De geluidsmuur heeft geen effect op het aanzien van het karakteristieke ensemble van de molen, zoals een dakkapel of erker aan de voorzijde. Voorts ligt de geluidsmuur ver van de openbare weg af en speelt niet mee in de beleving van het beschermde gezicht vanaf de openbare weg. Gelet op wat in de Welstandsnota 2013 is opgenomen, hoeft de geluidsmuur dan ook niet te worden voorgelegd aan de welstandscommissie. Het college verklaart bezwaar 1 ongegrond.

Bezwaar 2. Belangenafweging.

Reclamanten betogen dat er geen sprake is van een goede belangenafweging. Voorts zijn ze van mening dat dit o.a. nodig is zodat zeker is dat wordt voldaan aan de gestelde geluidsreductie bij het terras. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het bouwplan voorziet in het oprichten van een geluidsmuur op de kadastrale percelen C 2998 en 2999 gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert. Volgens de bestektekening heeft de geluidsmuur een lengte van circa 7 m en een hoogte van 2,52 m. De geluidsmuur is aan te merken als een bouwwerk, geen gebouw zijnde en voldoet qua afmeting aan artikel 3.2.3, onder b van de planregels. De bestemming 'Maatschappelijk' bevat geen specifieke aanduiding voor de geluidsmuur. Hierdoor is de geluidsmuur in strijd met artikel 3.1 juncto artikel 3.2.1, onder b van de planregels.

Het college stelt vast dat de geluidsmuur qua hoogte en oppervlakte voldoet aan de afwijkingsregel van artikel 4, onderdeel 3 van bijlage II van het Bor en de beleidsregels inzake deze afwijkingsregel. Voorts is het college van oordeel dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De geluidsmuur valt binnen een stedelijke omgeving en is architectonisch ondergeschikt aan het karakteristieke ensemble van de molen.

Ten aanzien van de door reclamanten gestelde geluidsreductie is het college het volgende van oordeel. Volgens het aanvraagformulier wordt de geluidsmuur bij het terras gebruikt. Over de in artikel 3.1, onder c van de planregels opgenomen mogelijkheid van terrassen heeft de Voorzieningenrechter bij uitspraak van 9 maart 2015 geoordeeld dat nader onderzoek gedaan moet worden naar de geluidbelasting ter plaatse van de tuin van reclamanten. De raad heeft in de bodemzaak een akoestisch rapport overgelegd. Op basis hiervan heeft de Afdeling bij uitspraak van 4 november 2015 geoordeeld dat de locatie van het terras voldoet aan de geluidnormen in het Activiteitenbesluit. Hierbij is geen rekening gehouden met geluidwerende voorzieningen. Voorts is de Afdeling van oordeel dat de raad zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen sprake is van ernstige geluidhinder, omdat voldaan wordt aan de richtafstand uit de VNG-brochure. Het college acht het dan niet nodig om te onderzoeken of met de geluidsmuur wordt voldaan aan de geluidnormen. Zelfs zonder geluidwerende voorzieningen wordt als gevolg van het terras ter plaatse van het perceel van reclamanten voldaan aan de geluidsnormen, aldus de Afdeling.

Ten aanzien van de door reclamanten gestelde visuele uitstraling van de geluidsmuur is het college het volgende van oordeel. Uit de bestektekening blijkt dat de geluidsmuur bestaat uit corten-stalen platen (roestbruine kleur) die tegen stalen kokerprofielen zijn geplaatst. De geluidsmuur steekt met circa 0,50 m boven de scheidingmuur uit. Vanaf de uitloop van hun achtertuin hebben reclamanten met name hierop zicht. De afstand is circa 3 m. Het college acht het niet aannemelijk dat hierdoor hun uitzicht op onaanvaardbare wijze wordt beperkt. Van andere nadelige effecten is ook niet gebleken.

Het college verklaart bezwaar 2 ongegrond.

Bezwaar 3. Alternatief.

Reclamanten betogen dat er gekeken had moeten worden naar een alternatief. Er moest onderzocht worden of ook niet een andere vormgeving of materialisatie de noodzakelijke geluidsreductie kan bereiken.

Uit jurisprudentie volgt dat het bestuursorgaan dient te beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend. Indien de aangevraagde activiteit op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts leiden tot het onthouden van medewerking aan verlening van een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking daarvan een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Reclamanten hebben zich uitsluitend op het standpunt gesteld dat onderzocht had moeten worden of ook niet een andere vormgeving en materialisatie van de geluidsmuur de noodzakelijke geluidsreductie had kunnen bewerkstelligen. Hierbij hebben zij geen alternatieven aangedragen waarvan op voorhand duidelijk is dat door

verwezenlijking daarvan een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het college verklaart bezwaar 3 ongegrond.

Bezwaar 4. Terras.

Reclamanten betogen dat er alternatieve locaties zijn voor het terras. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het college is van oordeel dat de door reclamanten voorgestelde alternatieven voor het terras niet zien op het bestreden besluitonderdeel. Het bestreden besluitonderdeel ziet alleen op de geluidsmuur en niet op het terras. De voorgestelde alternatieven kunnen hierbij dan ook geen rol spelen. Het college verklaart bezwaar 4 ongegrond.

Beslissing op bezwaar

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, om:

1. de bezwaren van reclamanten ontvankelijk en ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Weert, **24 NOV. 2015**

Burgemeester en wethouders van Weert


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester