

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: NVT	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Jan Ploumen Tel.: (0495) 57 52 24 en: S. Verboogen	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-008554

ONDERWERP

- A. Continuïteit en evaluatie van MijnStraatJouwStraat.
B. Verbeteren communicatie met wijk- en dorpsraden.

ADVIES

- A1. Continuëren MijnStraatJouwStraat (MSJS) voor 2016.
A2. Kennisnemen van aanbevelingen evaluatie MSJS.
A3. Instemmen met uitwerking aanbevelingen evaluatie MSJS door klankbordgroep MSJS.
B. Kennis nemen van afspraak voor verbetering communicatie met wijk- en dorpsraden.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel (alleen voor onderdeel B: communicatie met WDR):

- Relatie met B&W-advies: BW-007680 Beantwoorden art. 40 RvO vragen PvdA over communicatie met wijk- en dorpsraden van 14-10-2014.
- Relatie met B&W-advies: BW-008168 over antwoordbrief motie verhogen kwaliteit dienstverlening en verbeteren communicatie van 10-3-2015.
- Relatie met B&W-advies: BW-008152 Beantwoorden art. 40 RvO vragen SP over communicatie met inwoners en belangengroepen van 10-3-2015.
- Relatie met B&W-advies: BW-008397 Overleg directeuren sector Ruimte & Inwoners gemeente Weert met Petit comité Wijk- en Dorpsraden.

Weert, 24 juni 2015	De directeur,	S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 30 juni 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 30-06-2015

Nummer: 9

De secretaris

Algemeen:

Ad A: MSJS (continuïteit en evaluatie)

MijnStraatJouwStraat is een samenwerkingsverband tussen Wonen Limburg, Punt Welzijn, Politie, wijk- en dorpsraden en gemeente Weert.

Doel van MSJS is: het met partners, burgers en overige participanten werken aan het optimaliseren van de leefbaarheid op basis van leefbaarheidsonderwerpen en het stimuleren van de sociale samenhang in een wijk of dorp.

Basis van de samenwerking is een ondertekend convenant en gezamenlijke financiering door gemeente en Wonen Limburg. Instrumenten zijn de leefbaarheidagenda's die elk jaar voor elke wijk worden opgesteld, met activiteiten die de leefbaarheid in wijk of dorp bevorderen.

WDR krijgen een jaarlijkse subsidie voor bestuurskosten, ondersteuning van kleinschalige activiteiten en communicatie. Daarnaast wordt subsidie verstrekt voor goedgekeurde activiteiten op de leefbaarheidagenda (vanuit wijkenbudget gevuld door gemeente en Wonen Limburg). De subsidierelatie met de WDR is vastgelegd in de subsidieverordening.

De samenwerking binnen MSJS verloopt goed. Veel activiteiten op de leefbaarheidagenda dragen bij aan het beoogde doel. Periodiek wordt de werkwijze geëvalueerd en waar nodig bijgesteld.

Met de partners van MSJS is afgesproken dat de werkwijze in 2015 geëvalueerd wordt.

Ad B: Verbeteren communicatie WDR

De samenwerking en communicatie tussen de gemeente Weert en WDR (met name bij MSJS) verloopt over het algemeen goed, maar op een aantal andere dossiers ook niet altijd vlekkeloos. Dit was mede ook de achtergrond van het petit comité, als afvaardiging van alle wijk- en dorpsraden (WDR), om een notitie te schrijven. Deze is besproken met wethouder Litjens en daarna met de directeurs Ruimte en Inwoners. Uw college is hierover geïnformeerd (BW-008397) en heeft op 19-5-2015 ingestemd met de verzending van een brief over het verloop van het gesprek van de directeurs met een afvaardiging van het petit comité.

De in de brief genoemde bestuursopdracht 'visie ontwikkeling burgerparticipatie & overheidsparticipatie' wordt nog aan u voorgelegd. Toegezegd is deze bestuursopdracht na besluitvorming toe te zenden aan de WDR.

De visie gaat in op de veranderende samenleving en de andere overheid die dat vraagt. Daarin zal ook de relatie tussen WDR en de gemeente aan de orde komen.

Argumenten:

Ad A: MSJS (continuïteit en evaluatie)

Omdat uit de bijgevoegde evaluatie van MSJS blijkt dat elke partner het (voor Nederland unieke) netwerk en de samenwerking waardevol vindt, wordt voorgesteld dit netwerk en bijbehorend instrument in ieder geval tot en met 2016 nog in stand te houden. Dit tot dat er duidelijk is of en hoe in de toekomst samengewerkt gaat worden en met welke instrumenten. Vandaar dat nu ook al gevraagd wordt om de continuïteit voor 2016 te waarborgen, als het ware bij gebrek aan een beter alternatief.

Na opstellen van de visie over burgerparticipatie & overheidsparticipatie zal gekeken worden welke instrumenten passen binnen de veranderende samenleving en overheid en of MSJS (al dan niet in aangepaste vorm) hierbij past.

Wel zal in de tussentijd, n.a.v. de bijgevoegde concept evaluatie bijgestuurd kunnen worden in de aanpak en spelregels. Dit binnen de mogelijkheden van de huidige subsidieverordening. De klankbordgroep MSJS kan de aanbevelingen verder uitwerken.

Ad B: Verbeteren communicatie WDR

De visie over burgerparticipatie en overheidsparticipatie geeft straks duidelijkheid over de gewenste samenwerking met partners (inclusief WDR) en burgers en de daarbij behorende instrumenten (o.a. communicatie).

Het opstellen van een visie over burgerparticipatie & overheidsparticipatie vergt tijd. Als tijdelijke tussenoplossing voor het verbeteren van de communicatie tussen gemeente en WDR en als reactie op de notitie van het petit comité zijn intern de volgende afspraken gemaakt:

- WDR blijven op de reguliere manier communiceren via KCC, reguliere ambtelijke aanspreekpunten en projectleiders
- Indien de communicatie volgens WDR niet naar wens verloopt dan wordt dit eerst via de reguliere weg gemeld bij de bekende contactpersonen
- Indien de communicatie via de reguliere kanalen (KCC, reguliere aanspreekpunten, projectleiders) dan nog steeds niet naar wens verloopt kunnen de WDR contact op nemen met werkleiders of afdelingshoofd. Deze zorgen voor correcte afhandeling naar medewerker en WDR
- Hiervan wordt ook melding gedaan (door WDR en werkleider of afdelingshoofd) bij de regisseur wijkgericht werken. Niet om hier een inhoudelijk rol in te nemen, maar wel om een overzicht te krijgen van de mogelijke klachten over communicatie tussen WDR en gemeente.
- De regisseur wijkgericht werken, maakt in overleg met de afdelingshoofden een lijst met meest relevante namen en contactgegevens voor de WDR.

Voorgesteld wordt de stand van zaken met alle voorzitters van de WDR te bespreken tijdens het eerstvolgende reguliere jaarlijkse overleg (gepland op 14 juli 2015) met wethouder Litjens en directeur Inwoners.

Ook kan in dat overleg ingegaan worden op de andere aanbevelingen van de WDR voor gewenst (jaarlijks) overleg en twee keer per jaar overleg met vertegenwoordigers van WDR over lopende zaken en problemen.

Kanttekeningen:

In het traject 'Kiezen met visie' kan (in theorie, de notitie van uw college bevat daarvoor geen voorstellen) besloten worden dat bezuinigd wordt op de jaarlijkse subsidie voor WDR en subsidie voor activiteiten uit MSJS. Dit besluit zal dan meegenomen worden bij de continuering van MSJS in 2016 (en opstellen nieuwe verordening).

Indien bezuinigd wordt op de gemeentelijke bijdrage voor MSJS kan ook Wonen Limburg als medefinancier haar bijdrage aanpassen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

N.v.t.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

De huidige inzet voor MSJS in geld en uren wordt voortgezet voor 2016.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Wijk- of dorpsraden
- ❖ Raadsleden
- ❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Overige partners van MSJS naast WDR

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ TILS-lijst
- ❖ Overig

Nadere specificatie: Wijk- en dorpsraden worden bijgepraat op het jaarlijks overleg van de voorzitters met de portefeuillehouder.

Partners van MSJS worden op de hoogte gesteld van uw besluit.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

N.v.t.

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Ella Croonenberg, Ton Weekers, Frank van Beeck, Harrie Litjens, Jacco Meijer, afdelingshoofden van sector Inwoners en Ruimte.

Extern:

Wonen Limburg, Punt Welzijn, politie, wijk- en dorpsraden (evaluatie MSJS).

BIJLAGEN

Openbaar:

Evaluatie MSJS (met bijlage)

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

EVALUATIE 2015

MijnStraatJouwStraat



DOEL MijnsstraatJouwStraat

Het met partners, burgers en overige participanten werken aan het optimaliseren van de leefbaarheid op basis van leefbaarheidsonderwerpen en het stimuleren van de sociale samenhang in een wijk of dorp

VERLEDEN

- 2008** SGBO - Onderzoek functioneren wijkgericht werken (rapport 'zestien wijk- en dorpsraden, één gemeente' Aanbeveling: scheiding tussen wijkgericht werken en burgerparticipatie)
- 2009** Notitie 'Samen-werken aan Weert', opgesteld op basis van rapport SGBO, waarin onderscheid wordt gemaakt tussen wijkgericht werken en interactief beleid. Deze notitie is vastgesteld door gemeenteraad en convenant is ondertekend door professionele partners
- 2010** 'Spelregels gemeente Weert en wijk- en dorpsraden', op basis van de notitie 'Samen-werken aan Weert', is opgesteld. Hierin worden de subsidieafspraken tussen de gemeente en wijk- en dorpsraden herzien.
- De naam 'MijnStraatJouwStraat' wordt toegekend aan de nieuwe werkwijze wijkgericht werken
- 2011** Evaluatie van notitie 'Samen-werken aan Weert' en de daaruit vloeiende nieuwe werkwijze MijnStraatJouwStraat
- 2012** Aanpassing werkwijze door bezuinigingen op formatie van de regisseur wijkgericht werken
- 2013** In samenspraak met partners is besloten om kritisch te zijn bij het uitgeven van gemeenschapsgelden

* Eerste voorstel van invulling voor aanbeveling, nader te bespreken in het netwerk

** Lange termijn

HEDEN

- 2013** Subs dieafspraken uit de notitie 'Spelregels gemeente Weert en wijk- en dorpsraden' zijn merendeels overgenomen in de 'Algemene subsidieverordening Welzijn & Evenementen 2013'. Deze verordening wordt momenteel gehanteerd
- 2014** Input vergaren voor de evaluatie van de werkwijze MijnStraatJouwStraat in coördinatieoverleggen, klankbordgroep en regiegroep najaar
- 2015** Activiteiten van de leefbaarheidsagenda worden voorgelegd aan het college voor goedkeuring voor het toekennen van subsidie

Input vergaren voor de evaluatie van de werkwijze MijnStraatJouwStraat in coördinatieoverleggen voorjaar

Op basis van het verleden en het heden zijn er aanbevelingen aangedragen ter verbetering van het project.

TOEKOMST

- 2015** Efficiëntie
- Nu: Te veel bureaucratie en te geïnstitutionaliseerd
- Wens: Spelregels, formulieren en verantwoording vereenvoudigen, meer vrijheid
- Hoe*: - Excell-bestand i.p.v. 19 kantjes verantwoording
- Verordening aanpassen (L)**
- Meerjarige subsidieafspraken (L)**
- Effectiviteit
- Nu: Verkeerde prikkel. Omdat er subsidie is worden er activiteiten ingediend
- Wens: Als er een goed idee is moeten er, indien noodzakelijk, middelen worden toegekend
- Hoe*: - Jaarlijkse subsidie wijk- en dorpsraden in stand houden (mogelijk aangepast door traject 'Kiezen met Visie')
- Subsidie wijk- en dorpsraden voor MSJS op basis van bestaande verordening (mogelijk aangepast door traject 'Kiezen met Visie')
- Na visie op burger- en overheids-participatie kijken naar geschikt instrument (L)**
- Kritisch kijken naar bijdrage aan initiatieven (nut/noodzaak/ draagvlak). Ontmoeten is geen doel op zich voor subsidie bijdrage, maar kan dienen als neveneffect.

Zeker met de steeds schaarser wordende middelen in het achterhoofd

- Maximaal bedrag vaststellen voor terugkerende activiteiten plus stimuleringsbudget
- Budgetten bundelen (jaarlijkse subsidie, subsidie MSJS, fonds burgerinitiatieven, middelen Wonen Limburg) (L)**

Maatwerk & creativiteit

Nu: Niet elke wijk- en dorpsraad is hetzelfde, de een is actiever en creatiever dan de ander

Wens: Ruimte voor maatwerk

Hoe*: Spelregels hierop aanpassen (L)**

Nu: Jaarlijkse cyclus belemmert spontane ideeën gedurende het jaar (wordt in de praktijk al van af geweken)

Wens: Vaker ideeën indienen

Hoe*: Niet vasthouden aan de datum 1 november, aanpassen in verordening (L)**

Nu: Specifieke thema's waarvoor subsidie kan worden verkregen (schoon, heel, veilig, ontmoeten)

Wens: Thema's verbreden / informatiegestuurd werken o.b.v. wijkvisies (behoeften per wijk of dorp anders)

Hoe*: Spelregels hierop aanpassen (L)**

* Eerste voorstel van invulling voor aanbeveling, nader te bespreken in het netwerk

** Lange termijn

Nu: Elke wijk- en dorpsraad zelfde wijze van communiceren

Wens: Geen verplichting over hoe te communiceren

Hoe*: Vasthouden aan gezamenlijke lay-out voor herkenbaarheid van het project, maar minder star vasthouden aan vorm (briefkaart)

Netwerk, samenwerking & vertrouwen

Nu: Netwerk en samenwerking is uniek, structuur MSJS helpt daarbij en netwerk wordt ook breder ingezet

Wens: Samenwerking kan beter, maar niet afschaffen. Elkaar inspireren, informatie en kennis delen

Hoe*: Persoonlijk contact bevorderen en overleggen op stadsdeelniveau

Nu: MSJS is waardevol (toegankelijk, herkenbaar, buurtniveau, maatwerk)

Wens: MSJS niet opheffen, voordat er een beter alternatief is. Geen onomkeerbare dingen doen waar je later spijt van krijgt

Hoe*: MSJS verbeteren op basis van evaluatie. Mocht uit de visie een heel andere richting komen, dan een nieuw instrument bedenken voordat MSJS wordt opgeheven (L)**



MijnStraatJouwStraat



Bijlage Evaluatie MijnStraatJouwStraat 2015

In de evaluatie MijnStraatJouwStraat 2015 wordt het verleden, heden en de toekomst van deze werkwijze beschreven.

In dit document (dat dient als bijlage van het pdf-bestand) wordt de achtergrondinformatie en de input van de evaluatie geschetst. In het bijgevoegde pdf-bestand is de totale evaluatie visueel en samenvattend uitgewerkt en wordt de nadruk gelegd op de toekomst (conclusies / aanbevelingen).

Verleden

2008

In 2008 is op verzoek van de gemeenteraad destijds een onderzoek gestart naar het functioneren van wijkgericht werken binnen de gemeente Weert. Eind 2008 heeft onderzoeksbureau SGBO het rapport 'zestien wijk- en dorpsraden, één gemeente' gepubliceerd met daarin aanbevelingen en geconstateerde weeffouten.

SGBO constateerde in het onderzoeksrapport de volgende weeffouten:

- Burgerparticipatie is in de notities uit 2004/2005 vertaald in wijkgericht werken, waarbij wijkgericht werken zijn beslag kreeg in wijk- en dorpsraden. Hiermee is burgerparticipatie synoniem geworden voor wijk- en dorpsraden. In werkelijkheid zijn burgerparticipatie, wijkgericht werken en wijk- en dorpsraden op zichzelf staande zaken.
Wijkgericht werken, wijk- en dorpsraden en burgerparticipatie werden in de praktijk synoniem en te sterk aan elkaar gekoppeld, waardoor wijk- en dorpsraden de verpersoonlijking werden van burgerparticipatie.
- De grote nadruk die is gelegd op de organisatie van wijkgericht werken en de processen die daarbinnen de burgerbetrokkenheid moeten stimuleren, faciliteren en waarborgen. De inhoud, die kan worden gevonden door (integrale) leefbaarheid beter te operationaliseren, is onderbelicht gebleven. Hierdoor gaat wijkgericht werken vooral –of in ieder geval teveel– over de 'wie-vraag' met in het kielzog de 'waarom-vraag', terwijl de 'wat' en 'hoe' vraag onvoldoende aandacht krijgt.
Er lag veel focus op het proces en te weinig op de inhoud. Hierdoor bleef het bevorderen van leefbaarheid onderbelicht.

SGBO doet in het onderzoeksrapport de volgende aanbevelingen, waarvan een deel is overgenomen:

- 1. Herijk de visie op burgerparticipatie**
- 2. Benoem een beperkt aantal onderwerpen voor wijkgericht werken**
- 3. Stuur op leefbaarheidsdoelstellingen**
- 4. Differentieer naar wijk- en dorpsraden**
- 5. Zorg voor een gedragen visie op burgerparticipatie**
- 6. Zorg ervoor dat wijk- en dorpsbewoners vroegtijdig worden betrokken**
7. Breid het wijkwethouderschap verder uit
8. Zorg voor structurele contacten tussen gemeenteraad en wijk- en dorpsraden
9. Stel per wijk en dorp een goede agenda voor de toekomst op
10. Spreek af welke rol de WDR in de lokale democratie invullen
11. Zorg voor open, democratische structuren in de wijken en dorpen
12. Ondersteun wijken en dorpen met minder krachtige infrastructuur
- 13. Spreek met elkaar af wat je kunt en mag verwachten**
14. Leg de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van gebiedsgericht werken bij het MT
- 15. Leg de verantwoordelijkheid voor burgerbetrokkenheid bij de projectleiders/beleidsmedewerkers**
- 16. Versterk de kennis en vaardigheden van projectleiders en beleidsmedewerkers**
- 17. Herijk de rol van sectorconsulenten (wijkcoördinatoren)**
18. Integreer de planningsinstrumenten
- 19. Stel een realistische en gedragen verbeteragenda op**

Op basis van de conclusie en aanbevelingen in het rapport van SGBO is gekozen voor een scheiding tussen wijkgericht werken en burgerparticipatie en deze via twee aparte trajecten verder te ontwikkelen. Er is een nieuwe werkwijze voor wijkgericht werken opgesteld, evenals een visie en leidraad voor interactief werken.

Oplossingsrichtingen

- Scheiden wijkgericht werken en burgerparticipatie

SGBO adviseert om in de toekomst wijkgericht werken en burgerparticipatie te scheiden. Op die manier worden heldere kaders gecreëerd voor beide onderwerpen en kan verwarring, zoals die nu vaker wordt ervaren, worden voorkomen (zie schema 1).

- Nieuwe afspraken voor wijkgericht werken en een leidraad voor interactief beleid
Onderliggende notitie schept kaders en randvoorwaarden voor toekomstige manier van wijkgericht werken, terwijl voor burgerparticipatie in het kader van 'interactief beleid' een leidraad wordt ontwikkeld (zie schema 1)

Wijkgericht werken

Het met partners, burgers en overige deelnemers werken aan het stimuleren van de sociale samenhang en het –op basis van leefbaarheidsonderwerpen- optimaliseren van de leefbaarheid in een wijk of dorp.

Interactief beleid

Het zo vroeg mogelijk betrekken van organisaties, bedrijven, burgers en anderen bij het gezamenlijk opstellen en uitvoeren van beleid. De gemeente vraagt om interactie en is de trekker/regisseur van het proces en daarmee ook verantwoordelijk voor het verloop van het proces.

Aansluitend zijn interne en externe werkgroepen van start gegaan die input leverden voor het symposium 'Samen-werken aan Weert' dat op 25 april 2009 werd gehouden. Tijdens het symposium werden de voorgestelde kaders getoetst door de wijk- en dorpsraden en medewerkers van de samenwerkende partijen.

Het resultaat van het symposium is uitgewerkt in een afspraken set die is beschreven in de notitie 'Samen werken aan Weert 2009'. Dit is getoetst door een klankbordgroep van bestuursleden van vier wijk- en dorpsraden. Naast deze notitie zijn destijds de subsidieafspraken herzien tussen gemeente en wijk- en dorpsraden. Deze afspraken zijn uitgewerkt in de notitie 'Spelregels gemeente Weert en wijk- en dorpsraden'.

2009

Notitie 'Samen-werken aan Weert', waarin de nieuwe werkwijze voor wijkgericht werken is uitgewerkt, wordt vastgesteld door de gemeenteraad en ondertekend door de professionele partners. De nieuwe werkwijze kwam interactief tot stand met wijk- en dorpsraden, Wonen Weert (Wonen Limburg), Punt Welzijn, Politie Limburg-Noord en de gemeente. Gemeenteraad gaf tijdens de besluitvorming nog enkele 'aandachtspunten' mee.

- Ruimte voor eigen identiteit van wijk- en dorpsraden bieden
- Maatwerk leveren
- Collectief budget mag niet nadelig uitpakken voor wijk- en dorpsraden
- Iedereen in de bus; iedereen doet mee. In het begin nog in eigen tempo maar uiteindelijk allemaal samen in één werkwijze.

2010

De naam 'MijnStraatJouwStraat' wordt toegekend aan de nieuwe werkwijze wijkgericht werken.

MijnStraatJouwStraat

Het met partners, burgers en overige participanten werken aan het optimaliseren van de leefbaarheid op basis van leefbaarheidsonderwerpen en het stimuleren van de sociale samenhang in een wijk of dorp.

MijnStraatJouwStraat geeft vorm aan deze definitie door:

- Organisatiestructuur
 - Strategisch – Directiegroep (controlerende taak op hoofdlijnen) (2x per jaar)
 - Tactisch – coördinatiegroepen (deskundigen op tactisch en uitvoerend niveau) (gemiddeld 3 keer per jaar)
 - Uitvoerend – projectgroepen uitwerken activiteiten vd leefbaarheidsagenda's
 - Wergroep communicatie (1 keer per maand)
- Samenwerking
Gezamenlijk afspraken gemaakt over de samenwerking binnen MijnStraatJouwStraat door wijk- en dorpsraden, Wonen Weert, Punt Welzijn, Politie Limburg-Noord en de gemeente. Wonen Weert levert ook een financiële bijdrage)
- Leefbaarheidagenda

Voor elke wijk / dorp wordt een leefbaarheidagenda gemaakt door de samenwerkende partijen. Op deze agenda staan max. 5 activiteiten die binnen één jaar uitgevoerd kunnen worden. Alle activiteiten hebben een verband met de leefbaarheidonderwerpen schoon, heel, veilig (sociaal en verkeer) en ontmoeting (gebaseerd op prestatieveld 1 wmo). De bewoners bepalen welke activiteiten prioriteit hebben, bovendien worden zij zoveel mogelijk betrokken bij de voorbereiding en uitvoering van de activiteiten. Voor iedere activiteit is een actieverantwoordelijke benoemd.

- Leefbaarheidsanalyse

Om de activiteiten te bepalen wordt voor iedere wijk/dorp een leefbaarheidsanalyse gemaakt over de thema's schoon, heel, veilig en ontmoeting. In deze analyse wordt systeeminformatie (geregistreerd, objectief) samengebracht met belevingsinformatie (gevoel, subjectief). Alle partners leveren hiervoor informatie aan. De leefbaarheidsanalyse dient als uitgangspunt voor het opstellen van de leefbaarheidagenda.

- Wijkenbudget

Om de activiteiten uit de leefbaarheidagenda's te kunnen betalen, is een collectief wijkenbudget gerealiseerd. De gemeente Weert en Wonen Weert leveren allebei jaarlijks een financiële bijdrage. Het wijkenbudget kan groeien, niet uitgegeven (jaarlijkse) subsidie aan wijk- en dorpsraden stroomt terug naar het wijkenbudget. Niet besteed wijkenbudget blijft staan voor het volgende jaar.

Voor de uitvoering van de acties uit de leefbaarheidagenda's kan naast het wijkenbudget ook beroep gedaan worden op bestaande budgetten binnen de gemeente (zoals het jeugdbeleid, veiligheidsbeleid, onderhoudsposten groen, grijs, afval en riolering) en andere partners. Ook worden subsidiemogelijkheden bij de provincie onderzocht en kan financiële ondersteuning van projecten worden gevraagd bij fondsen zoals het Oranjefonds.

- Communicatie

Het slagen van MijnStraatJouwStraat is sterk afhankelijk van communicatie. Om die reden is een werkgroep communicatie opgericht die zich bezighoudt met de dagelijkse communicatie, de promotie van MijnStraatJouwStraat en de huisstijl bewaakt, de partnerdag organiseert, afspraken maakt om de samenwerking te bevorderen en de beschikbare instrumenten efficiënt inzet. Daarnaast bewaakt men het communicatiebudget. Afgevaardigden van alle partners hebben zitting in de werkgroep communicatie. De volgende communicatie-instrumenten worden ingezet om MijnStraatJouwStraat op de kaart te zetten; huisstijl, website, ansichtkaartenactie, successenpagina, persberichten, leefbaarheidsanalyse, leefbaarheidagenda's en partnerdag.

'Spelregels en subsidieafspraken gemeente Weert en wijk- en dorpsraden' wordt, op basis van de notitie 'Samen-werken aan Weert', opgesteld.

In deze notitie is beschreven aan welke spelregels/subsidieafspraken een wijk- of dorpsraad moet voldoen, alvorens hij erkend wordt door B&W en in aanmerking komt voor subsidie. Deze regels zijn;

1. Elke wijk/dorp mag maximaal 1 wijk- of dorpsraad hebben. Bij de indeling van wijken wordt de CBS wijkindeling gehanteerd. Oprichting van een wijk- of dorpsraad geschiedt op initiatief van burgers.
2. Elke wijk- of dorpsraad kiest voor een rechtspersoonlijkheid, te weten stichting of vereniging, die kan voldoen aan de doelstelling die van een wijk- of dorpsraad verwacht mag worden. De verdere organisatievorm zoals het instellen van commissies en werkgroepen, bepaalt de wijk- of dorpsraad zelf.
3. De samenstelling van het bestuur wordt in statuten bepaald door de wijk- of dorpsraad. Deze statuten worden kenbaar gemaakt bij de gemeente. Om strijdige belangen te voorkomen mogen raadsleden, wethouders en raadscommissieleden geen bestuurslid van een wijk- of dorpsraad zijn. Ambtenaren in dienst van de gemeente Weert kunnen alleen lid worden mits B&W hebben ingestemd.
4. De reguliere vergaderingen van een wijk- of dorpsraad zijn openbaar en vrij toegankelijk.
5. De wijk- of dorpsraad is coproducent en co-uitvoerder van de jaarlijkse leefbaarheidagenda.
6. De wijk- of dorpsraad heeft de taak wijk- of dorpsbewoners te stimuleren om leefbaarheidsthema's aan te dragen en uit te voeren voor de leefbaarheidagenda.
7. De wijk- of dorpsraad heeft de taak om voorgestelde thema's in de leefbaarheidagenda te toetsen bij de wijk- of dorpsbewoners.
8. Activiteiten voortvloeiend uit de leefbaarheidagenda kunnen worden bekostigd uit het wijkenbudget*, reguliere posten binnen de gemeente en de eigen financiële reserves van de wijk- en dorpsraden.
9. De wijk- of dorpsraad maakt gebruik van de wettelijke bestuursaansprakelijkheid- en ongevallenverzekering die de gemeente voor vrijwilligers heeft afgesloten.

10. Een wijk- of dorpsraad dient elk jaar voor 1 september voorafgaand het kalenderjaar de subsidieaanvraag in.
11. Niet besteed communicatie- en activiteitenbudget vloeit terug in het wijkenbudget. Basisbudget mag worden gereserveerd.
12. Indien in een wijk of dorp geen wijk- of dorpsraad actief is, dan vloeit het subsidiebedrag terug in het wijkenbudget.
13. Over alle budgetten wordt financiële verantwoording afgelegd. Over het communicatie- en activiteitenbudget wordt tevens inhoudelijke verantwoording afgelegd.
14. Een wijk- of dorpsraad dient elk jaar voor 1 april een inhoudelijke en financiële verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar af te leggen. Dit gebeurt aan de hand van een door de gemeente aangeleverd formulier.
15. De wijk- of dorpsraad legt jaarlijks verantwoording af aan bewoners over de activiteiten die zijn georganiseerd in de wijk of het dorp.
16. De wijk- of dorpsraad kiest –naast de leefbaarheidagenda- een eigen communicatie instrument om de bewoner van de wijk of het dorp te informeren over wijk- en dorpszaken.

* Uit het wijkenbudget worden activiteiten-, representatie- en communicatiekosten betaald die voortvloeien uit de totstandkoming en uitvoering van de leefbaarheidagenda's.

Voorwaarden voor het indienen van een initiatief

Waar dient een initiatief aan te voldoen?

- Niet in strijd met beleid van de samenwerkende prof. partners;
- het initiatief moet binnen één jaar uitgevoerd kunnen worden;
- er moet draagvlak zijn voor het initiatief (*);
- de doelgroep van het initiatief moet groter zijn dan alleen de initiatiefnemer(s).
- als het initiatief verband houdt met klein onderhoud waarin de initiatiefnemers zelf de werkzaamheden uitvoert.

(*): Onder draagvlak verstaan we dat bewoners/betrokkenen door de initiatiefnemers in de gelegenheid zijn gesteld en niet afwijzend reageren op het initiatief.

Wanneer wordt een initiatief geweigerd?

- Indien op het onderwerp op grond van gemeentelijke of wettelijke regelgeving inspraak- of bezwaarprocedures lopen;
- als het wijkenbudget voor dat jaar op is;
- als het initiatief niet past binnen de definities van schoon, heel, veilig en ontmoeting.
- indien het initiatief onvoldoende randvoorwaarden heeft voor uitvoering danwel borging;
- als het initiatief verband houdt met de afbetaling van een gebouw;

Welke criteria gelden bij meer vraag dan aanbod?

- Rangorde leefbaarheidindex uit burgerpeiling;
- activiteit draagt bij aan verbetering van een aandachtspunt uit de leefbaarheidanalyse;
- resultaten burgerpeiling;
- prioriteiten bij professionele partners;
- zelfwerkzaamheid scoort hoger;
- vernieuwende initiatieven hebben meer prioriteit.

2011

Evaluatie van notitie 'Samen-werken aan Weert' (proces en inhoud) en de daaruit vloeiende nieuwe werkwijze genaamd 'MijnStraatJouwStraat'. Successen en verbeterpunten worden zichtbaar en waar nodig wordt actie ondernomen en/of het beleid bijgesteld.

De evaluatie is destijds opgebouwd uit 3 delen; feitelijke informatie, een enquête en mondelinge evaluatiemomenten.

MSJS werd op drie momenten geëvalueerd: in juli 2010, mei 2011 en juni 2011. De eerste twee evaluaties waren tussen de professionele partners, de laatste gezamenlijk met wijk- en dorpsraden op basis van de uitslag van een breed uitgezette enquête. De eindevaluatie (resultaten van 2010 en 2011) is vastgesteld door het college van B&W op 5 juli 2011. Onderstaande aanbevelingen zijn het resultaat van deze evaluatie.

Belangrijkste conclusie uit de evaluatie is dat de nieuwe werkwijze gedragen wordt door alle partners. Tijdens de tussenevaluaties die hebben plaatsgevonden is er bijgestuurd op proces en inhoud. Per onderwerp zijn conclusies van de partners verwoord.

Werkwijze

- + Iedereen zit in de bus. Sinds de invoering van MijnStraatJouwStraat heeft elke wijk en elk dorp gewerkt aan leefbaarheidactiviteiten of een –agenda (aandachtspunt van de raad)
- + Betrokkenheid van de partners; gezamenlijke bijeenkomsten worden goed bezocht. Een groot deel van de wijk- en dorpsraden toont hun betrokkenheid.
- + Ideale methode om op korte termijn samen met partners en bewoners projecten te realiseren
- + MijnStraatJouwStraat levert maatwerk. Elke wijk en dorp heeft een eigen leefbaarheidagenda, bepaalt zelf hoe deze wordt opgesteld en uitgevoerd en op welke manier zij een beroep doen op bewoners (aandachtspunt van de raad)
- + MijnStraatJouwStraat geeft ruimte voor eigen identiteit. Elke wijk- en dorpsraad communiceert vanuit de eigen identiteit, aangevuld met de huisstijl van MijnStraatJouwStraat (aandachtspunt raad)
- Het succes van de werkwijze van MijnStraatJouwStraat (korte termijn projecten) maakt des te meer duidelijk dat ook bij de aanpak van middellange tot lange termijn projecten nog veel winst te behalen is, genoemd worden communicatie, nakomen van afspraken en meer inzet van interactief beleid.

Organisatiestructuur

- + Overlegstructuur in gebieden werkt
- + Helder, iedereen weet waar hij aan toe is
- + De nieuwe structuur biedt houvast
- + Structuur is belangrijk, maar er hoeft niet op de 'hoe'-vraag gestuurd te worden. Die vullen wijk- en dorpsraden liever zelf in (maatwerk)
- Meer transparantie en betrokkenheid gewenst van de directiegroep
- Een afvaardiging van wijk- en dorpsraden in de directiegroep staat ter discussie. De meeste wijk- en dorpsraden zijn voorstander, professionals niet.

Samenwerking

- + Samenwerking is volgens de partners dé kracht van MijnStraatJouwStraat
- + Het onderling uitwisselen van kennis en ervaring leidt tot kruisbestuivingen tussen wijken en dorpen.
- + Er ontstaat een gestructureerde relatie tussen de samenwerkende partners
- De samenwerking mag versterkt worden.
- Betrekken van andere partijen bij de coördinatieoverleggen. Denk aan zorg-, onderwijs- of cultuurpartners e.d. om de leefbaarheid te bevorderen
- Goede afspraken maken over verantwoordelijkheden

Leefbaarheidsanalyses

- + Waardevolle bron van informatie en een goede basis om leefbaarheidsthema's te bepalen
- + Ondanks arbeidsintensiviteit analyses behouden
- Meer behoefte aan subjectieve informatie van wijk- en dorpsraden
- Meer informatie inwinnen over ontmoeting

Leefbaarheidagenda's

- + Leveren een belangrijke bijdrage aan het verbeteren van de leefbaarheid in de wijken en dorpen
- + Bewoners zien dat er binnen één jaar iets gebeurt.
- + Biedt houvast aan alle partners en bewoners
- + Professionele partners kunnen bekende signalen van bewoners nog beter vertalen naar activiteiten op de leefbaarheidagenda
- + Door de komst van de leefbaarheidagenda's zijn concrete doelen gemaakt om de leefbaarheid in de wijken en dorpen te verbeteren.
- Bij specificatie van activiteit niet altijd even helder wat de actieverantwoordelijke te doen, hoe we de activiteit gaan meten op resultaten en hoe de begroting is opgebouwd

Wijkenbudget

- + Het wijkenbudget pakt niet nadelig uit voor wijk- en dorpsraden. De collectiviteit zorgt ervoor dat actieve wijk- en dorpsraden meer worden beloond. Dit wordt door iedereen geaccepteerd (aandachtspunt van de raad)

- + Tot nu toe voldoende budget. Indien niet toereikend, dan bieden de criteria uitkomst
- + De criteria voor besteding van het wijkenbudget voldoen; niet veranderen
- + Afstemming over financiën in de coördinatiegroepen gaat goed
- Het idee om een maximum in te stellen per activiteit wordt niet door de partners gedragen.

Communicatie (deel 1) instrumenten

- + De huisstijl van MijnStraatJouwStraat is zeer herkenbaar
- + De huidige communicatieinstrumenten voldoen
- + Bekendheid van MijnStraatJouwStraat is gemeten door Wonen Weert via het bewonerspanel. Ruim de helft van de respondenten is –een halfjaar na de startbekend met MijnStraatJouwStraat
- Communicatieinstrumenten consequenter inzetten om de bekendheid te bevorderen. Denk aan een terugkerend item in de Gemeentewijzer.
- Uit de ansichtkaartenactie blijkt dat burgers mee willen denken of kleine ergernissen ervaren in hun leefomgeving. De ansichtkaart werd aangegrepen om deze ergernissen kenbaar te maken.
- De website is een goed medium; de informatie op de site kan beter.

Communicatie (deel 2) proces en inhoud

- + Actieve bewoners kunnen hun ideeën om de leefbaarheid te verbeteren realiseren via MijnStraatJouwStraat
- + Bewoners zijn volgens de partners voldoende geïnformeerd
- Bewoners moeten wennen aan de aanpak; van hen wordt verwacht dat zij een actieve bijdrage leveren aan de activiteiten
- Communicatie richting partners vanuit de directiegroep en werkgroep communicatie niet altijd even transparant.

Effect

- + Activiteiten en projecten uit de leefbaarheidagenda's leiden tot aanpassing van bestaand beleid of tot ontwikkeling van nieuw beleid
- + De rijksoverheid introduceert 'Welzijn Nieuwe Stijl' een ontwikkeling waarbij we van verzorgingsstaat naar een 'participerende maatschappij' gaan. MijnStraatJouwStraat past helemaal in het plaatje van Welzijn Nieuwe Stijl.
- Volgens de partners heeft het meten van effect meer tijd nodig. Het is nu nog te vroeg
- Er is behoefte aan het monitoren van leefbaarheid in de wijken en dorpen in Weert

Op basis van deze conclusies zijn de volgende aanbevelingen opgesteld:

Werkwijze

- De werkwijze onveranderd laten
- Behoud de mogelijkheid tot het leveren van maatwerk per wijk/dorp
- Behoud de mogelijkheid voor de eigen identiteit
- Organiseer binnen de gemeente de communicatie en participatie van wijk- en dorpsraden bij projecten op middellange en lange termijn (interactief beleid)
- Behoud de betrokkenheid van de wijk- en dorpsraden die via MijnStraatJouwStraat is gecreëerd en bouw erop voort bij de ontwikkeling en uitvoering van plannen en beleid.

Organisatiestructuur

- Houd de huidige structuur in stand, deze biedt voldoende houvast voor alle partners
- Houd huidige overlegstructuur in gebieden in stand
- Regisseurs sturen niet op de 'hoe' vraag, maar de 'wat' vraag
- Alle actieverantwoordelijken nodigen partners (inclusief directiegroep) uit voor activiteiten uit de leefbaarheidagenda
- Regisseur legt voorafgaand aan directiegroepvergadering de agenda voor aan de partners zodat zij kunnen inspreken of reageren
- Bepaal samen de manier waarop een afvaardiging van wijk- en dorpsraden deelneemt aan de directiegroep.

Samenwerking

- Alle partners ondernemen actie om de onderlinge samenwerking te versterken.
- Daar waar nodig worden andere partijen zoals zorg- en onderwijsinstellingen betrokken bij MijnStraatJouwStraat

Leefbaarheidanalyses

- Houd de leefbaarheidanalyses (ondanks arbeidsintensiviteit) in stand
- De wijk- en dorpsraden leveren subjectieve informatie aan om de analyses te versterken
- De partners leveren informatie aan die het thema ontmoeting versterkt

Leefbaarheidagenda's

- De leefbaarheidagenda's in de huidige vorm handhaven
- Professionele partners vertalen de signalen van bewoners in activiteiten voor de leefbaarheidagenda
- Deadline voor inleveren activiteiten leefbaarheidagenda wordt jaarlijks 1 oktober
- De regisseurs ontwikkelen een format voor de actieverantwoordelijke van een activiteit waarin wordt vastgelegd hoe de communicatie, effectmeting en financiën verlopen.

Wijkenbudget

- Criteria voor besteding van het wijkenbudget ongewijzigd laten
- Flexibiliteit handhaven.
- Geen maximum bedrag instellen per activiteit

Communicatie (deel 1) instrumenten

- De huidige communicatie-instrumenten handhaven
- Promoten en gebruiksvriendelijker maken van de servicelijn van de gemeente Weert waar bewoners kleine ergernissen kunnen melden
- De website wordt voorzien van meer informatie
- De media regelmatig informeren over de activiteiten van MijnStraatJouwStraat
- Meer sturen op afhandeling van schouwen door sector Ruimte van de gemeente Weert

Communicatie (deel 2) proces en inhoud

- Bewoners nog meer stimuleren om in actie te komen. Alle partners nemen deze verantwoordelijkheid.
- Regelmatig herhalen van de boodschap van MijnStraatJouwStraat. Hierdoor ontstaat meer bekendheid en komen er meer actieve bewoners.
- Partners worden geschoold in 'Welzijn Nieuwe Stijl'

Effect

- Mogelijkheden onderzoeken naar monitoring van leefbaarheid in de wijken en dorpen.
- Jaarlijks (beknopt) blijven evalueren om het effect inzichtelijk te maken.
- Maatschappelijk rendement in de toekomst inzichtelijk maken.

2012

In 2012 is gepraat over een aanpassing van de werkwijze. De belangrijkste beweegreden om te praten over een aanpassing was de bezuiniging op de formatie van de regisseur wijkgericht werken (van 1,8 fte naar 1 fte). Ook 'Welzijn Nieuwe Stijl' leidt tot andere accenten bij de partners. Op basis van deze veranderingen zijn de gewijzigde verwachtingen en aanpak en nieuwe afspraken en spelregels zijn beschreven in de notitie 'Nieuwe werkwijze MSJS 2013'

Op basis van deze veranderingen zijn er twee scenario's opgesteld waarover is gediscussieerd.

1. Één maal per jaar een leefbaarheidagenda
2. Één maal per twee jaar een leefbaarheidagenda

Ook zijn de overlegmomenten en rolverdeling binnen de werkwijze MijnStraatJouwStraat aangepast.

Overlegmomenten

1. REGIEGROEP (was directiegroep)

- Frequentie: 1 x per jaar (besloten op 23 mei 2012).
- Samenstelling:
 - o Wonen Limburg: Ger Verstegen
 - o Punt Welzijn: Theo van Ekerschot
 - o Politie Limburg Noord: Rob Clement
 - o Gemeente Weert:
 - i. Burgemeester, Jos Heijmans (portefeuillehouder)
 - ii. Afdelingshoofd OCSW, Ton Weekers

- iii. Regisseur wijkgericht werken, Jan Ploumen
 - o Wijk- en dorpsraden (vertegenwoordiging).
 - i. Uit klankbordgroep namens wijkraden: Henny Beuving
 - ii. Uit klankbordgroep namens dorpsraden: Jacqueline Stienen
- Taken:
 - o Uitsluitend strategisch overleg wat betreft het project MSJS, geen inhoudelijk overleg.
 - o Bewaken inzet project MSJS (en leefbaarheidagenda's) op haalbaarheid en beschikbaar stellen van voldoende middelen (personeel en financiën)
 - o Ondersteuning vanuit partners borgen
 - o Bestuurlijk verantwoordelijk voor MSJS op strategisch niveau (voornamelijk proces)
- Wat op agenda en wat niet?
 - o Klankbordgroep doet voorbereiding agenda
 - o Wijk- en dorpsraden en alle partners kunnen gedurende het jaar aangeven wat ze denken dat op de agenda van de regiegroep moet
- Wanneer plannen?
 - o 23 september 2013 (en op afroep indien noodzakelijk)

2. KLANKBORDGROEP (was communicatiegroep)

- Frequentie: 1 x per kwartaal (besloten op 23 mei 2012)
- Samenstelling:
 - o Vertegenwoordiging van WDR (voorzitters BOB, Fatima, Boshoven en Tungelroy) en alle professionele partners (ambtelijk)
- Taken:
 - o onderling contact en afstemming communicatie/PR,
 - o voorbereiden communicatie-acties zoals partnerdag, trofee MSJS, successenpagina in gemeentewijzer
 - o klankbordgroep en denktank bij uitwerking nieuwe werkwijze na 2012 (Regie blijft bij gemeente)
 - o Alle taken die coördinatiegroep overstijgend zijn of niets met gebiedsindeling van coördinatiegroepen te maken hebben.
 - o Extra taak is: signalerende rol naar de regiegroep.
 - o Extra taak: advies (afstemming) activiteiten leefbaarheidagenda
 - i. toetsing aan spelregels en eerlijke verdeling middelen
 - ii. deels i.p.v. coördinatiegroepen, omdat deze niet meer zo frequent bij elkaar komen in de nieuwe werkwijze

3. COÖRDINATIEGROEPEN

- Frequentie: 2 x per jaar (besloten op 23 mei 2012, in maart en november)
- Samenstelling: dorpen (Laar is agendalid), Biest-Leuken-Groenewoud, Molenakker-Boshoven-Laar, Keent-Moesel-Graswinkel-Rond de Kazerne en Fatima-Centrum (BOB).
- Taken:
 - o Opstellen van de leefbaarheidagenda (aanleveren tekst en foto's) is de taak van de individuele wijk- of dorpsraad geworden.
 - o Bepalen haalbare thema's (ook nog te bespreken in klankbordgroep)
 - o Toe zien op uitvoering leefbaarheidagenda
 - o Signalerende rol aan regiegroep
 - o Bespreken dagelijkse gang van zaken in wijk met partners
- Doel overleg
 - o Maart (of eerder indien mogelijk)
 - i. Vast stellen/voortgang (activiteiten) leefbaarheidagenda's.
 - o November
 - i. Bespreken ingediende activiteiten leefbaarheidagenda's komend jaar

4. Overleg portefeuillehouder met voorzitters WDR

- Jaarlijks overleg burgemeester en voorzitters wijk- en dorpsraden
- Samenstelling:
 - o Burgemeester
 - o Ton Weekers (afdelingshoofd OCSW) of Frank van Beeck (werkleider cluster beleid OCSW)
 - o Jan Ploumen (regisseur wijkgericht werken)
 - o Voorzitters wijk- en dorpsraden
- Taken: signalerende taak

- Wat op agenda en wat niet te bepalen met burgemeester. Niet alleen MSJS, maar ook algemene gang van zaken.
- Wanneer
 - o Voor de zomervakantie (juni)

Rolverdeling

1. Individuele rollen (per partner)

De individuele rollen per partner staan beschreven in de notitie 'Samen werken aan Weert. Wijkgericht werken met partners' op pagina 11. Deze hoeven niet al te veel te veranderen en kunnen in een later stadium door elke partner zelf nog eens bekeken en geactualiseerd worden.

Wel is het zo dat de regisseur wijkgericht werken, door bezuiniging op uren veel minder kan ondersteunen. Voor een deel wordt dat gecompenseerd door inschakeling van Karin Nijs voor administratieve en financiële ondersteuning en Monique Derrez.

2. Aanwezigheid partners bij (bewoners)overleggen

- De regisseur wijkgericht werken is in principe niet aanwezig (tenzij op uitdrukkelijk verzoek van voorzitter WDR en/of opbouwwerker Punt Welzijn). Fysiek onmogelijk om bij alle 16 bewonersoverleggen aanwezig te zijn.
- Wijkagent is in principe niet aanwezig (wel op uitdrukkelijk verzoek van voorzitter WDR en/of opbouwwerker Punt Welzijn)
- Opbouwwerker Punt Welzijn is aanwezig (conform contract met Gemeente Weert)
- Vertegenwoordiger afdeling openbaar gebied is in principe niet aanwezig (wel op uitdrukkelijk verzoek van voorzitter WDR en/of opbouwwerker Punt Welzijn)
- Vertegenwoordiger Wonen Limburg is in principe niet aanwezig (wel op uitdrukkelijk verzoek van voorzitter WDR en/of opbouwwerker Punt Welzijn)

2013

In de klankbordgroep MSJS van 10 september 2013 en in de regiegroep van 23 september 2013 is het al dan niet aanscherpen van de criteria/spelregels besproken.

Afgesproken is dat de spelregels in 2014 niet veranderen, maar dat de wijk- en dorpsraden wel gewezen wordt op hun kritische taak bij het uit geven van gemeenschapsgelden. In 2014 zal dan geëvalueerd worden met alle partners.

Aan de wijk- en dorpsraden wordt gevraagd kritisch te zijn op uitgaven voor activiteiten die:

- elk jaar (automatisch) op de LBHA staan, waardoor er minder stimulans is om de activiteit (op termijn) zonder of met minder subsidie uit te voeren
 - o mogelijk dat een afbouwregeling met initiatiefnemers en wijkraad afgesproken kan worden, zodat initiatieven of activiteiten op termijn zelfbedruipend zijn. Subsidie voor de activiteit wordt dan eenmalig in de opstartfase gegeven en wordt, indien meerjarig gegeven, afgebouwd.
- minder vernieuwend zijn (zoals bv wijkfeesten)
- minder bijdragen aan het oplossen van kleine ergernissen in wijk of dorp

Daarnaast wordt aan de wijk- en dorpsraden gevraagd of er ook eens gekeken kan worden naar het indienen van projecten die de veiligheid vergoten in wijk of buurt al dan niet in overleg met de wijkagent.

Heden

2014

Input vergaren voor de evaluatie van de werkwijze MijnStraatJouwStraat op basis van de vragen; wat gaat goed, wat gaat minder goed, wat kan er beter / wat zou je willen veranderen? Deze vragen zijn tijdens de coördinatieoverleggen, klankbordgroep en regiegroep in het najaar van 2014 voorgelegd.

Hieronder de input van de overleggen in november 2014;

Klankbordgroep 9-9-2014

Advies klankbordgroep aan regiegroep over voortzetting MSJS in 2015:

Doorgaan in 2015 maar indien mogelijk met:

1. Eenvoudige regelgeving (minder rompslomp en simpeler)
2. Meer vrijheid.
3. Speelveld vergroten
4. In het kader van de herkenbaarheid van project is de LBHA -kaart wel wenselijk.
5. Coördinatorenoverleg 2 x per jaar (net als voorzittersoverleg met wethouder) op hoger niveau brengen. Behouden van deze overleggen als contactmomenten voor de gezamenlijke thema's. Jan Ploumen kan (concept)beoordeling activiteiten doen met toetsing in klankbordgroep.
6. MSJS is waardevol want:
 - op straat/buurniveau
 - toegankelijk
 - smeeroelie
 - herkenbaar als project
 - netwerk voor mogelijk grotere dingen die nog kunnen ontstaan (na evaluatie in 2015)
 - nog geen beter alternatief

Regiegroep 15-9-2014

Besluit regiegroep toekomst MSJS:

1. Door gaan met project MSJS in 2015
2. Bijsturen: waar mogelijk nu al spelregels en verantwoording vereenvoudigen
3. Toekomst van MSJS vanaf 2016 afhankelijk stellen van uitkomst op te stellen strategische visie op burgerparticipatie in 2015 en op basis daarvan ook bepalen en afstemmen spelregels voor activiteiten en initiatieven met waar mogelijk bundeling van budgetten
4. Gezamenlijk (gefaseerd) opstellen van wijk/stadsdeelvisies (Wonen Limburg en gemeente met andere partners). Basis voor benoemen acties en actoren
5. Partners MSJS betrekken bij opstellen strategische visie en wijk- stadsdeelvisies

Overige adviezen:

1. Rol en taak WDR bezien in kader van opstellen strategische visie (petit comité, project 100 x 100, evaluatie MSJS door stagiair kunnen input geven)
2. In overleg bezien hoe en wanneer communicatietraining voor WDR door kan gaan, zonder belemmering van discussie over rol en taak WDR en communicatie met gemeente.
3. Invulling fonds ondersteuning wijkinitiatieven meenemen bij opstellen strategische visie in 2015

Wijkinitiatief

We streven naar een intensivering van het contact tussen de wijk- en dorpsraden en het gemeentestuur. Zo gaan we een fonds oprichten voor het ondersteunen van wijkinitiatieven die komen van zowel de wijk- en dorpsraden als de inwoners. Hiervoor zal over de gehele periode van 4 jaar, een totaal bedrag van 250.000,= euro worden opgenomen in de begroting, waarbij een efficiënte aansluiting wordt gezocht met de bestaande budgetten. Om de sociale cohesie en de 'ontmoeting' te stimuleren zullen criteria moeten worden geformuleerd waaraan initiatieven kunnen worden getoetst. Het onderzoek hiernaar wordt in 2014 afgerond, zodat vanaf 2015 gestart kan worden met het beoordelen van de initiatieven.

- In coalitieprogramma opgenomen bedrag van €250.000,00 voor gehele periode voor ondersteuning burgerinitiatieven (van WDR en burgers). Vóór einde van 2015 duidelijkheid over spelregels en criteria. Geld pas beschikbaar vanaf 2016.
De vraag is of dit budget wel overeind blijft in 2016 bij de begrotingsbehandeling van dat jaar of mogelijk ook wegbezuinigd wordt?

Maatschappelijke trends of ontwikkelingen bij partners van belang voor MSJS

1. WDR (voorlopers – achterblijvers, maatwerk)
 - Legitimatie WDR / rol WDR
 - Komt uit input t.b.v. communicatietraining door WL
 - WDR denken zelf na in petit comité over eigen rol en samenwerking met gemeente in het bijzonder de inrichting van voorzittersoverleg met gemeente (meer strategisch, minder operationeel)
 - Vrijwilligerswerk (beperkte capaciteit)
 - Minder voeding door burgers (erosie activiteiten voor LBHA)
2. Politie
 - Reorganisatie / nieuwe korpschef en mogelijk andere aansturing
 - 1 wijkagent per 5000 inwoners (roep om meer zichtbaarheid wijkagent in de straat)
3. Wonen Limburg
 - Van 80 % stenen stapelen en 20% rest naaromgekeerde verhouding.
4. Punt Welzijn
 - Welzijn nieuwe stijl (voor alle partners)
5. Gemeente Weert
 - 3 decentralisaties (AWBZ, jeugdzorg en participatiewet)
 - Samenwerking in cluster veiligheid – leefbaarheid
 - Kwetsbaarheid individuele functies
 - Behoeftte aan nieuw beleidskader 2015- 2018 (integraal veiligheidsbeleidsplan). In 2014 opgesteld.
 - Wens uit nieuw coalitieprogramma om band tussen WDR en gemeentebestuur te versterken
 - Fonds wijkinitiatieven vanaf 2016 (voor WDR en burgers)

Rondje langs partners

1. Politie: in de LBHA weinig projecten op gebied van veiligheid. Hier is meer winst te halen. Zeker ook door opstellen van wijkvisies en inbreng politie daarin. Wijkagent moet meer in de wijk aanwezig zijn.
2. Wonen Limburg: zoveel als mogelijk zaken bij bewoners zelf neerleggen (zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid).
 - MSJS is te veel organisatie. Bedrag verdelen en door WDR laten zien wat je ermee gedaan hebt (vertrouwen en verantwoordelijkheid). Voor kleine eenvoudige zaken/activiteiten.
 - Daarnaast een visie op strategische thema's en visie op bewonersparticipatie. Samen kijken hoe in te vullen. Waar heb je last van hoe kun je dat samen met partners op pakken.
 - Bewoners in hun kracht zetten maar ook als partners zelf aan de slag gaan.
 - Model van Safer Neighbourhoods en bijvoorbeeld Venray spreek erg aan. Actief ophalen van ideeën in de wijk door alle partners. Prioriteit met alle partners geven aan enkele activiteiten met meeste burgerinitiatief.
3. Punt Welzijn: er zijn toch wat klachten over organisatie van gemeente. Je moet wel mensen met mandaat hebben (dwars door de organisatie heen) voor een werkwijze die WL voor stelt.
 - Een traditionele info-avond werkt niet altijd. Je kunt wel per partner afspreken hoeveel interviews/gesprekken je moet houden. Ophalen -> delen -> ondersteunen (op basis van urgentie en eigen inzet burgers).
4. Gemeente: misschien moet je ook durven choqueren en MSJS afschaffen. Eén pot maken en aan goede zaken besteden.
 - Mogelijke spelregels: mate van zelf handen uit mouwen steken en cofinanciering.
 - Samen (WL en gemeente met andere partners) visie ontwikkelen voor breder proces. MSJS voor 2015 houden en streven naar meer verantwoordelijkheid voor WDR in 2016 (n.a.v. visie).

Coördinatieoverleggen november 2014

Tekortkomingen

1. MSJS opgebouwd rond prestatieveld 1 van oude WMO (schoon, heel, veilig-verkeer, veilig-sociaal en ontmoeting). Wmo is veranderd.
2. MSJS heel erg geïnstitutionaliseerd (net als rest van de gemeente).
 - a. Veel overheadkosten

- b. Spelregels en formulieren/verantwoording (roep om versoepeling/vereenvoudiging)
 - c. Vastgelegd in strakke subsidieverordening
 - d. Vaste vergadercyclus, weinig ruimte voor overleg (en maatwerk) per wijk of dorp
3. Jaarlijkse cyclus. Nadeel voor spontane ideeën gedurende het jaar
 4. Verwatering van activiteiten (niet altijd vernieuwend, maar moet dat als criterium gehanteerd blijven). Sommige keren jaarlijks terug (maar is dat erg als het werkt?).
 5. Sommige thema's komen vaak voor (ontmoeting) andere minder vaak (veiligheid).
 6. De 'Schwung' is er een beetje uit.
 - a. LBHA worden te laat gemaakt en verspreid (mosterd na de maaltijd)
 7. MSJS heeft last van (vermeende) tekortkomingen in communicatie tussen WDR en gemeente
 - a. Onduidelijkheden in onderscheid MSJS en interactief werken (wie kent deze afspraken nog?)
 - b. Legitimiteit en rol van WDR (zowel naar burgers als naar gemeente) en verschillende invulling tussen WDR's
 8. Te veel activiteiten op ontmoeting
 9. Te weinig activiteiten voor veiligheid
 10. Activiteiten rond verkeersveiligheid leveren te weinig op. Gedrag van mensen is toch moeilijk te beïnvloeden.
 11. Betrokkenheid van bewoners wordt minder. Om activiteiten voor de LBHA in te dienen, maar ook om in bestuur te zitten of activiteiten mee te organiseren. Dit is de tegenovergestelde beweging van wat de overheid wil (meer participatie en zelfredzaamheid). Groot dilemma: niet alleen voor overheid maar ook voor organisaties die het moeten hebben van vrijwilligers (ook WDR).
 12. De thema's groen, verkeersveiligheid en zichtbaarheid van politie, BOA's en handhaving spelen altijd, maar leveren te weinig op.
 13. Kleine ergernissen in de openbare ruimte moeten niet via MSJS lopen.
 14. WDR hebben geen formele status (niet gekozen) en er wordt wel eens getwijfeld aan legitimiteit. Dit laatste zeker als de individuele burger het niet eens is met besluit wijk- of dorpsraad.
Gemeente heeft wel een subsidierelatie met WDR. Deze moeten ook rechtspersoon zijn en bij KvK ingeschreven zijn (subsidievoorwaarden).
 15. Het maken van een (papieren) LBHA wordt als een onnodige verplichting gezien. Zeker als hij te laat uit komt. Wat is meerwaarde?

Verworvenheden

1. Sterk netwerk van partners
2. In elke wijk of dorp een wijk- of dorpsraad.
3. Budget (jaarlijks) , maar ook via wijkenbudget met 2 financiers.
4. Veel activiteiten geweest. Veel mooie dingen zijn met LBHA gerealiseerd.
5. MSJS is een goed functionerend geheel. Met name overleg tussen partners wordt als zeer positief ervaren net als het grote aantal activiteiten en mensen die daarmee gemobiliseerd worden (meerdere malen genoemd). Tel je zegeningen, ondanks klachten, want op heel veel plaatsen in Nederland is er geen netwerk en zijn er minder (of geen) middelen. Het is best uniek dat er iedere wijk- en dorp een wijk- of dorpsraad actief is.
6. De gemiddelde burger, maar ook raadslid staat niet altijd stil bij hoeveel tijd en energie in MSJS gestopt wordt en de betrokkenheid die er in het netwerk, maar ook de individuele initiatieven gaat zitten. De betrokkenheid en tijdsinvestering is een niet vanzelfsprekende verworvenheid en op zich al een reden om niet te stoppen met MSJS.

Moet MSJS opgeheven worden?

Deze vraag is aan de orde gekomen bij coördinatie-overleggen in november 2014. Enkele opmerkingen:

1. MSJS op pimpen.
2. Rol en taak WDR , maar ook van andere partners, moet duidelijk zijn, zowel in MSJS verband als daarbuiten. Wederkerigheid en respect zijn wel voorwaarden
3. Maatwerk per wijk of dorp moet dan wel mogelijk zijn.
4. Bredere thema's moeten ook mogelijk zijn (bv cultuur, maar ook speeltoestellen etc.)

5. Burgers zouden met hun initiatief terecht moeten kunnen bij de WDR en het zou niet nodig moeten zijn om een apart fonds met nieuwe spelregels te verzinnen naast MSJS (nieuwe stijl). Uitbreiding van middelen is wel welkom om bredere thema's mogelijk te maken
6. Mogelijk kan ook nog meer samengewerkt worden met middelen die WL in zet
7. Afspreken dat 1 avond per jaar politie en gemeente wel aanwezig zijn op bewonersavonden (eventueel rond een thema). Dit hoeft niet altijd vanuit de gemeente de regisseur wijkgericht werken te zijn.
8. Als er een wens is bij de meerderheid van de WDR om bv iets te doen aan veiligheid dan kan dit in een gezamenlijk (thema) bijeenkomst met de WDR.
9. WDR kunnen ook gezamenlijk initiatief nemen om thema's aan te dragen en mensen uit te nodigen.
10. MSJS zou ook uitgebreid kunnen worden als platform voor meer contacten en uitwisseling van informatie (meer delen)
11. Kom niet als gemeente, over een half jaar, met een kant en klaar plan voor burgerparticipatie. Wel veel interactie hierover (partners, raad, maar ook burgers).
12. Geef elke WDR een basisbedrag bv €6000,00 (of basisbedrag van €3000 en de rest verdelen naar inwonertal). Binnen dit bedrag kan de WDR activiteiten in dienen. Die kunnen dan wel besproken worden (communicatie en uitwisseling van ideeën). Dan hoeft het niet meer te gaan over punten en komma's maar kan ook een thema uitgediept worden.
13. Er komt mogelijk nog veel op de WDR af met decentralisaties. Ook hierbij moet gekeken worden welke taak WDR wil hebben.
14. MSJS behouden, maar zo min mogelijk vergaderen en zo efficiënt mogelijk vergaderen.
15. Meer dynamiek in brengen door ook initiatieven die op korte termijn binnen komen te kunnen faciliteren. Dit voorkomt ook dat er (in oktober) hals over kop naar initiatieven gezocht moet worden om de LBHA te vullen, terwijl er ook ideeën in het voorjaar ontstaan.
16. Participatieve overheid i.p.v. of naast participatieve burger (WDR).
17. Nu gaat de discussie in vergaderingen MSJS vaak over geld (boekhoudkundige benadering vanuit subsidieverordening) i.p.v. (het doel van, of achter) de activiteiten. Dit zou opgelost kunnen worden door eerst te praten over nut en noodzaak van activiteiten, zonder er al op voorhand een bedrag aan te koppelen. Daarna filteren van activiteiten en dan pas de middelen over de activiteiten verdelen.
Je moet creativiteit uit de WDR krijgen en daarna pas de geld-discussie.
18. Een andere benadering van vereenvoudiging van spelregels en eisen (boekhoudkundige benadering) zou kunnen zijn om afzonderlijke budgetten (en de daarbij behorende verantwoordingen) te bundelen en de WDR, achteraf verantwoording af te laten leggen aan bewoners en MSJS. Nadeel zou kunnen zijn: discussie over hoe de middelen te verdelen en het behoud van de binding in MSJS (zie ook punt 12).
19. Waak bij het opstellen van wijkvisies (en informatie gestuurd werken) voor te overspannen verwachtingen. Niet al te best voorbeeld uit het verleden is het opstellen van de DOP's.
20. MSJS wordt ook wel gebruikt als er via andere kanalen geen geld meer is. Voorbeelden zijn het vragen om jeu de boulesbanen, speeltoestellen, trimbaan etc. Dit was niet de bedoeling (kijk nog eens goed naar de oorspronkelijke opzet van het snel reageren op kleine ergernissen), maar waar kun je anders met je idee terecht?
21. Schaf snel de term 'burgerparticipatie' (achterhaald en eenzijdig bedacht door overheid) af en kom met een beter alternatief.

Communicatie

1. Geen commissie leefbaarheid in het leven roepen (extra belasting, legitimiteit WDR en vertegenwoordiging WDR in deze commissie).
In plaats daarvan:
2. Laat 2 raadsleden/steunfractieleden (1 van oppositie en 1 van coalitie) een wijk adopteren en communiceren met betreffende wijk- of dorpsraad. In ieder geval kunnen zij aanwezig zijn bij bewonersvergaderingen. Per jaar kan dan gewisseld worden om vastroesten te voorkomen. Ook kan besloten worden dat raadsleden uit de wijk moeten/mogen komen of juist niet. Daarmee krijgen WDR (die niet gekozen zijn) meer legitimiteit en draagvlak bij gemeentebestuur en wordt ook voorkomen dat zij op de stoel van de raad gaan zitten. Het idee van adoptie van een wijk of dorp door raadsleden wordt hier en daar al toegepast. Communicatie krijgt zo een gezicht, net als "de gemeente" of "de wijkraad". WDR informeren hun raadslid en andersom, naast uiteraard de ambtelijke communicatie.

Je zou er ook nog aan kunnen denken om ook een collegelid aan een aantal wijken te koppelen (wijkwethouder).

3. Één ambtelijk aanspreekpunt in de organisatie voor de WDR (wens sommige WDR).
(kanttekening JP: er voor waken dat de situatie van voor 2009 ontstaat (doorgeefluik zonder mandaat en met veel ergernissen over en weer).

Overig

1. Kleine ergernissen in de openbare ruimte moeten meteen opgepakt worden. De vraag is of WDR daar een rol in moeten hebben. MSJS in ieder geval niet.
Het is daarbij jammer dat meldingen of klachten ergens onpersoonlijk binnen komen. Hierin wordt wel een betrokken wijkteam of aanspreekpunt in de wijk gemist.

De huidige (centrale) organisatie van de buitendienst en het inschakelen van Risse en BTL zal wel efficiënter zijn voor de bedrijfsvoering, maar het persoonlijke contact met medewerkers in de wijk (met hart voor hun wijk) wordt gemist evenals de persoonlijke motivatie en betrokkenheid om de eigen wijk schoon en heel te houden.

2015

Activiteiten van de leefbaarheidsagenda worden voorgelegd aan het college voor goedkeuring voor het toekennen van de subsidie. Dit ter formeel besluit van verordening plus de kwetsbare positie van de regisseur wijkgericht werken veilig te stellen.

Tijdens de coördinatieoverleggen in het voorjaar van 2015 is er een presentatie gegeven over de veranderende maatschappij en de veranderende rol van de overheid in de toekomst. Op basis van deze presentatie is er een discussie ontstaan over hoe MijnStraatJouwStraat in deze nieuwe werkelijkheid past. Deze vorm van het vergaren van input voor de evaluatie was ter vervanging van de semi-gestructureerde interviews van stagiaire Arnout Herpers. Er is gevraagd of op deze nieuwe wijze van evalueren andere antwoorden werden gegeven. Dit bleek niet het geval. Het voordeel is dat er op deze wijze alle partners wijk- en dorpsraden worden bevraagd in plaats van een selectie. Het nadeel is dat enkel betrokkenen op operationeel niveau worden bevraagd. Hieronder de input van de coördinatieoverleggen in maart 2015;

Coördinatieoverleg Keent – Moesel – Graswinkel

09-03-15

Evaluatie / toekomst (MSJS)

- Project MSJS moet af van bureaucratie. Meer naar soepele communicatie, flexibiliteit, geen vaste kaders, loslaten
- Doel; samen zorgen voor een leefbare wijk, daar zijn geen kaders / systemen voor nodig. Werkt juist averechts voor inbreng/initiatief
- Ruimte geven, opener, af van hokjes, vrijheid
- Vaste samenstelling?
- Belangrijke termen; informeren, luisteren, faciliteren, loslaten, vertrouwen
- Volgens WDR luistert en communiceert de gemeente niet goed
- Duidelijk communiceren wat wel kan en wat niet
- Budgetten/potjes samenbrengen
- Budgetten in stand houden, initiatiefnemer belonen. Iedereen krijgt een kans, maar degene die komt wordt beloond
- Vrijheid van budgetten
- Houtzaaglosserij positief ervaren – voorbeeld
- St. Jozefslaan negatief ervaren
- Informeren / inspireren leidt tot initiatieven
- WDR online
- Nee is ook antwoord met onderbouwing, geen antwoord is erger
- Maatwerk

Coördinatieoverleg Swartbroek – Tungelroy – Altweeterheide – Stramproy

10-03-15

Evaluatie / toekomst (MSJS)

- Vaste budgetten in het begin van het jaar uitkeren
- MSJS voor initiatieven op kort/middellang termijn
- Kantelpunt in vertrouwen en loslaten
- Loslaten, maar wel controleren werkt averechts

- Verantwoording / boekhouding verminderen laat vertrouwen zien
- Verordening aanpassen / vereenvoudiging is een beslissing van de raad
- Participatie is samen met elkaar bezig zijn
- Gemeente stoot taken af naar gemeenschap. De vraag is hoe professioneel je een vrijwilliger wilt maken? Worden ze anders niet van hetzelfde instituut? Vrijwilligers haken af als ze professioneel worden, het moet op basis van energie.
- Project MSJS moet af van bureaucratie, het moet simpeler. Systeem moet helpen, het makkelijker maken in plaats van het complexer maken
- Meer faciliteren in verantwoording, voorbereiden zodat de uitvoering makkelijker wordt. In verordening aanpassen, zodat het meer dienend wordt. Hulp van penningmeester voor meekijken vereenvoudiging
- Geld aan goede dingen uitgeven
- MSJS heeft een aanjaagfunctie met als doel een frisse wind door de gemeenschap laten waaien, meer is het niet
- Structuur van MSJS is waardevol
- Financiering WDR algemeen via MSJS is waardevol, creëert bestaansrecht en geeft de mogelijkheid om dingen breder op te paken
- Vertrouwen laten zien door budget te geven aan WDR en kijken wat ze er mee doen
- Bijeenkomsten organiseren om elkaar te inspireren
- Sterk netwerk wordt als waardevol gezien
- Organisatievorm (4 WDR schaal)
- Informatie delen maar wel behapbaar en in passende samenstelling (zuid, noord, midden, kernen)
- Persoonlijk contact
- MSJS doe je erbij als WDR, is onderdeel van het takenpakket
- Burgers betrekken door persoonlijk contact, informatiegestuurd werken, cursus communicatie
- De vraag stellen; hoe zijn huidige instrumenten belemmerend? - Visie – Nieuwe invulling van instrumenten
- Continuïteit in het proces is van belang

Coördinatieoverleg BOB – Fatima

16-03-15

Evaluatie / toekomst (MSJS)

- Positieve punten MSJS zijn contacten, subsidies, netwerk, structuur. Maar bij structuur geld/formulieren wel eenvoudiger maken
- Belangrijk om af te kaderen in hoeverre WDR, door verschillende betrokkenheden tussen wijken en dorpen. BOB wilt het houden bij schoon/heel/veilig
- Coördinatieoverleggen gebruiken als thema-avonden ipv initiatieven bespreken
- Wijkraden moeten niets regelen en niet overnemen want dan haken burgers af
- Gelijkheid vs diversiteit. Huiverig voor verschil wijkbudgetten, tip om gelijk budget en per maat te verdelen
- Beste initiatief krijgt het meeste geld, maar wat is een goed initiatief? Duidelijke spelregels en kaders
- Welk criterium om geld te verdelen
- Structuur voor indienen initiatieven en toewijzen van budgetten
- Willem 1 straat negatief ervaren, ontbrekende samenwerking werkt frustrerend
- Uitdaging om verschillende mentaliteiten en houdingen samen te brengen
- Geen voorstander van meer geld maar wel beetje meer verantwoordelijkheid
- WDR successen gunnen, ondanks procedures. Voor wat hoort wat
- Aandachtspunt: iedereen gaat er anders mee om, reageert anders en dat moeten we van elkaar accepteren
- Een antwoord op mails en vragen is belangrijk.
- WDR heeft netwerk binnen gemeente
- Toonzetting en charisma van benadering van ambtenaren op een respectvolle manier en persoonlijk contact is hierbij essentieel.
- Een antwoord krijgen van de gemeente is belangrijk, geen antwoord wordt niet geaccepteerd
- Taak van WDR is niet om beleid/procedures van de gemeente uit te leggen
- Door als ambtenaar aan te sluiten bij een overleg wordt er begrip gekweekt
- Weinig mensen zijn bekend met MSJS (Facebook)
- Bekendheid MSJS niet met als doel het bewust kweken van ideeën maar burgers bekend maken met het systeem

Coördinatieoverleg Molenakker – Laar – Boshoven

23-03-15

Evaluatie / toekomst (MSJS)

De wijk- en dorpsraden Molenakker, Laar en Boshoven hebben geen input geleverd voor de evaluatie MSJS.

Coördinatieoverleg Biest – Groenewoud – Leuken

25-03-15

Evaluatie / toekomst (MSJS)

- Minder bureaucratie MSJS
- Weinig betrokkenheid van burgers (niet alleen MSJS, maar ook in het algemeen). Hoe motiveren we inwoners en vergroten we de betrokkenheid? Specifiek doel is noodzakelijk voor motivatie
- Noodzaak initiatieven vs. Geld – extra geld is niet de oplossing voor meer initiatieven
- Flexibele schil (maatwerk), maar zelfde doel (leefbare wijk)
- Op het zelfde level praten, door dezelfde bril kijken naar de toekomst
- Heldere en goede basis is van belang
- Burgers kennen MSJS en WDR niet, twee verschillende dingen en burgers raken de weg kwijt
- Wijkraden op eigen manier communiceren, niet via layout MSJS
- MSJS is niet meer dan stimuleringsfonds voor initiatieven van de burger zelf
- Elk jaar dezelfde activiteiten wordt toegestaan, leidt tot minder creativiteit
- Brede thema's (creatief om ook naar andere dingen te kijken)
- Heldere afspraken
- WDR is waarde laten
- Maatwerk, niet elke WDR is creatief of even grote vrijwillige inzet
- Elkaar inspireren. Wat zijn projecten waarbij inwoners actief en enthousiast waren en hoe heb je dat gedaan?
- MSJS is platform tussen WDR en partners (niet weer instituut voor burgers) en kan dienen als platform voor ideeën uit te wisselen, elkaar te inspireren, samen delen
- Coördinatieoverleggen effectiviteit uithalen door succes verhalen te delen, elkaar te inspireren, van elkaar te leren en creatieve ideeën delen.
- Niet procesmatig
- Middel en netwerk wordt als positief ervaren
- Creativiteit, maatwerk, vereenvoudiging verantwoording en administratie zijn punten waar over nagedacht kan worden.
- Samenwerking kan beter, maar niet afschaffen

Toekomst

Op basis van het verleden en het heden zijn er conclusies beschreven die leiden tot aanbevelingen ter verbetering van de werkwijze MijnStraatJouwStraat in de toekomst.

Deze aanbevelingen zijn per thema geclusterd. De thema's zijn;

- Efficiëntie
- Effectiviteit
- Maatwerk & creativiteit
- Netwerk, samenwerking & vertrouwen

Per thema is in het pdf-bestand de huidige situatie, de wens en de invulling van de wens geschetst. Hierbij moet worden vermeld dat de invulling van de wens (hoe) een eerste voorstel is en nog wordt besproken binnen het netwerk.

