

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: --	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Gé Vosdellen    Tel.: (0495) 57 52 31	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008192

**ONDERWERP**

- A. Bezwaarschrift tegen het afgewezen verzoek om handhaving met betrekking tot het gebruik van het pand Zoomweg 36 als burgerwoning;  
 B. Uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over (de aanduiding van het pand Zoomweg 36 als) plattelandswoning.

**ADVIES**

1. het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. het primaire besluit met verbetering van de motivering, in stand laten;
3. het verzoek om vergoeding van proceskosten afwijzen.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 18 december 2012 heeft uw college besloten het door de Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Schram, Zoomweg 32-32A, Weert, ingediende bezwaarschrift tegen het afgewezen verzoek om handhavend op te treden tegen het gebruik van het pand Zoomweg 36 als burgerwoning, ongegrond te verklaren.

Weert, 17 maart 2015  De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
	akkoord							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 31 maart 2015								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie


- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies  
 01 APR. 2015

Nummer: 16

De secretaris,

  
 Totaal aantal pagina's: 3  
 Pagina 1

### Algemeen:

Het pand Zoomweg 36 is een voormalige bedrijfswoning welke in het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" is aangeduid als plattelandswoning. Door deze aanduiding kan een als agrarische bedrijfswoning bestemde woning feitelijk als burgerwoning worden gebruikt zonder dat dat leidt tot belemmeringen voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf van (in dit geval) de heer en mevrouw Schram.

### **Uitspraak in handhavingszaak**

Tegen het besluit op bezwaar van 18 december 2012 is door de Stichting Achmea Rechtsbijstand een beroepschrift ingediend. De rechtbank Limburg heeft dit beroep ongegrond verklaard. Vervolgens heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 3 december 2014 het namens de heer en mevrouw Schram ingediende hoger beroepschrift gegrond verklaard. Dit omdat op het moment van de beslissing op bezwaar, er geen concreet zicht op legalisatie was. Er was destijds slechts een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, terwijl een ontwerpbestemmingsplan, waarbinnen het gebruik van de agrarische bedrijfswoning als burgerwoning is opgenomen, wel leidt tot een concreet zicht op legalisatie.

### **Uitspraak bestemmingsplan "Buitengebied 2011"**

De Raad van State heeft op 4 februari j.l. uitspraak gedaan op het namens de heer en mevrouw Schram ingediende beroep tegen de aanduiding van plattelandswoning in het bestemmingsplan "Buitengebied 2011". Voor zover het deze aanduiding betreft is het besluit van de gemeenteraad vernietigd. Anders dan door de gemeenteraad is overwogen, is de Afdeling van oordeel dat ter plaatse van een plattelandswoning de luchtkwaliteit wél beoordeeld dient te worden. Alvorens een plattelandswoning mogelijk wordt gemaakt – middels een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning – dient dus mede beoordeeld te worden of dit gelet op de luchtkwaliteit mogelijk is.

Als gevolg van deze uitspraak geldt nu weer de bestemming "Agrarisch bouwblok" met de aanduiding "tweede bedrijfswoning toegestaan" op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "Art. 30 WRO herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998". Het gebruik van de voormalige agrarische bedrijfswoning als burgerwoning is hiermee in strijd.

Met inachtneming van de uitspraken van de Raad van State dient uw college een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

### Argumenten:

#### **Aanvraag omgevingsvergunning**

De woning Zoomweg 36 behoort in eigendom toe aan mevrouw Been. De woning wordt ook door haar bewoond. Op 13 februari 2015 heeft zij een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het mogen bewonen van de bedrijfswoning door derden. Met gebruikmaking van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid kan de bewoning van de voormalige bedrijfswoning door derden worden toegestaan.

Bij de aanvraag is een rapport over de luchtkwaliteit gevoegd. Uit de beoordeling van dit rapport blijkt dat ter plaatse van de woning aan de Zoomweg 36 geen sprake is van een overschrijding van de wettelijke grenswaarden. Het agrarisch bedrijf van de heer en mevrouw Schram wordt niet belemmerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden door toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. De gevraagde vergunning is inmiddels op 24 maart 2015 verleend. Daardoor is de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan opgeheven. In een dergelijke situatie is uw college niet bevoegd handhavend op te treden.

Kanttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Tegen uw besluit kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Ook kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

De Raad van State heeft uw college veroordeeld in de kosten van rechtsbijstand ad € 1.948,= en heeft bepaald dat het gestorte griffierecht ten bedrage van € 402,= volledig wordt vergoed. De kosten zijn al vergoed en zijn ten laste van de post rechts- en deskundige advisering gebracht (002.00-6343016).

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Michel Jans van de afdeling Ruimtelijk Beleid en Jan Truijnen van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Extern:

N.v.t.

**BIJLAGEN**

Openbaar:

Brief en besluit op bezwaar.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.