



Sector	: Bedrijfsvoering	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Financiën	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: John Camp Tel.: (0495) 57 55 26 en: Annie Hanssen-Beelen	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-008279

ONDERWERP

Notitie uitkomsten 2e fase groot onderhoud gemeentefonds

ADVIES

- 1) Kennis nemen van uitkomsten 2e fase groot onderhoud gemeentefonds;
- 2) uitkomsten betrekken bij afwegingen in het kader van de bezuinigingscatalogus.

TOELICHTING

[Invulinstructie]

Relatie met vorig voorstel:

BW-00712. Hierin bent u geïnformeerd over de uitkomsten van de eerste fase groot onderhoud Gemeentefonds. In dit kader was Weert zogenaamd "nadeelgemeente". Deze zijn via de mei-circulaire 2014 verwerkt in de begroting 2015.

Algemeen:

Inleiding.

Deze notitie betreft de voorlopige uitkomsten van de nieuwe verdeling van de algemene uitkering in het gemeentefonds die wordt ingevoerd in 2016 en de voorlopige herverdeeleeffecten per gemeente in 2016.

De tweede fase groot onderhoud omvat de taakgebieden Werk en Inkomen (W&I), Brandweer & Rampenbestrijding (B&R, onderdeel van Openbare Orde en Veiligheid) en Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV, onderdeel van Infrastructuur en Gebiedsontwikkeling). Deze (sub)clusters zijn in de eerste fase buiten beschouwing gebleven. Onderwijshuisvesting (onderdeel van Educatie) is opnieuw onderzocht.

Weert, 27 maart 2015 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 31 maart 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:


- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Nummer: 26

Akkoord met advies
 01 APR. 2015

De secretaris,

 Totaal aantal pagina's: 4
 Pagina 1

De in deze notitie gepresenteerde herverdeelbeelden zijn voorlopig en zullen in de mei-circulaire 2015 zijn geactualiseerd naar uitkeringsjaar 2016.

Algemeen beeld.

Gemeenten blijken aan de clusters die zijn onderzocht in de tweede fase in totaal meer uit te geven dan waarmee nu in de verdeling van de algemene uitkering rekening wordt gehouden.

De herverdeeleffecten zijn te verklaren door beleidsmatige ontwikkelingen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. Het gaat om de professionalisering van de brandweer, meer intergemeentelijke samenwerking (sociale diensten) hetgeen goedkoper in de uitvoering is en toegenomen kosten voor ruimtelijke orderingsplannen als gevolg van wettelijke verplichtingen. Vooral bij de kleinere gemeenten leiden deze ontwikkelingen tot hogere kosten. Hieronder wordt uitvoeriger ingegaan op de uitkomsten per cluster.

Beeld per cluster

Cluster Infrastructuur en gebiedsontwikkeling, subcluster Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing.

Uit het onderzoek is gebleken dat de verdeling van het cluster aangepast dient te worden. Kleinere gemeenten geven meer uit dan waar in het ijkpunt rekening mee wordt gehouden. Voor de grotere gemeenten is het beeld anders: zij geven juist minder uit dan het ijkpunt, terwijl het vorige onderzoek nog hogere uitgaven liet zien. Het taakgebied kent een duidelijke conjuncturele component (o.a. gebiedsontwikkeling), waar vooral de grotere gemeenten mee te maken hebben. De omvang van het cluster stijgt inclusief de nieuwe decentralisatie-uitkering met € 206 miljoen. De nieuwe decentralisatie-uitkering heeft alleen betrekking op de effecten in het cluster VHROSV. De afschaffing van de decentralisatie-uitkering ISV met ingang van 2015 staat hier volledig los van.

Voor Weert betekent een voordelig herverdeelbeeld van € 24,-- per inwoner.

Cluster Openbare Orde en Veiligheid, subcluster Brandweer en Rampenbestrijding.

Uit het onderzoek is gebleken dat de uitgaven van gemeenten hoger liggen dan waarmee in de algemene uitkering rekening wordt gehouden. Vooral de kleinere, minder verstedelijkte gemeenten geven meer uit dan het ijkpunt.

De gemeentelijke uitgaven op het subcluster bestaan voor een belangrijk deel uit de bijdragen van gemeenten aan veiligheidsregio's. Naast deze gemeentelijke bijdragen ontvangen veiligheidsregio's middelen vanuit de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR), een specifieke uitkering van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Het subcluster B&R is gelet op het voorgaande onderzocht in samenhang met de BDuR. Door de verdergaande regionalisering is sprake van een toegenomen verwevenheid van beide geldstromen. Ook voor de BDuR leidt het onderzoek tot een nieuwe verdeling per 2016.

De omvang van het subcluster stijgt met € 73 miljoen.

Voor Weert betekent dit een voordelig herverdeelbeeld van € 5,-- per inwoner.

Cluster Werk en Inkomen.

Uit het onderzoek blijkt dat de uitgaven van gemeenten hoger liggen dan waarmee in de algemene uitkering rekening wordt gehouden. Door de stijging van het aantal bijstandsontvangers is de omvang van het cluster de laatste jaren al fors toegenomen. Op basis van het onderzoek zou het ijkpunt met ca. € 50 miljoen moeten worden verhoogd. Ten tijde van het onderzoek waren de meest actuele gegevens over de omvang van het cluster nog niet beschikbaar. Als deze wel worden gebruikt en verwerkt in het totale verdeelsysteem, wordt het cluster per saldo met ca. € 41 miljoen verlaagd. De actualisatie van de gegevens heeft in dit cluster een veel groter effect dan in de andere clusters vanwege de grote dynamiek in het aantal bijstandsontvangers. Het onderzoek bevestigde voorts de in 2011 geconstateerde scheefheid in de verdeling over gemeenten. De nieuwe verdeling heft deze scheefheid op.

Voor Weert betekent dit een nadelig herverdeelbeeld van € 3,-- per inwoner.

Cluster Educatie, subcluster Onderwijshuisvesting.

De verdeelformule voor dit taakgebied is reeds in de eerste fase aangepast. Op verzoek van de VNG zijn de kosten van gemeenten op dit taakgebied nogmaals in beeld gebracht, ter toetsing van de aanpassingen in de eerste fase. Het onderzoek heeft geen andere beelden opgeleverd, zodat de verdeelformule niet nogmaals hoeft te worden aangepast.

Voor Weert heeft dit geen consequenties.

Overige clusters

De verdeelformules van de overige clusters zijn reeds in de eerste fase aangepast. Wel leidt de tweede fase tot een negatieve bijstelling van de omvang van deze clusters. Op de clusters die zijn onderzocht in de tweede fase hebben gemeenten hogere kosten en omdat de totale omvang van het gemeentefonds gelijk blijft, leiden deze hogere kosten tot een verlaging (naar rato) van alle clusters in het gemeentefonds.

Voor de clusters Maatschappelijke ondersteuning en Jeugd is sprake van een beperkte wijziging in de definitie van de maatstaven bijstandsontvangers en uitkeringsontvangers.

Voor Weert betekent dit een nadelig herverdeelbeeld van € 13,-- per inwoner.

Totaalbeeld

In totaliteit betekent dit voor Weert een voordelig herverdeeleeffect van € 626.874,-- (€ 13,-- per inwoner).

Overgangsregeling

Het is gebruikelijk dat er een overgangsregeling of suppletie-uitkering wordt getroffen bij onderhoud en herijking van het fonds en voor de overgang van historische naar objectieve verdelingen. Hiervoor geldt de bestuurlijke afspraak van een maximaal nadelig effect van € 15,-- per inwoner per jaar.

Bij een positief herverdeeleeffect wordt een negatieve suppletie-uitkering toegepast. Dit wordt in twee jaren afgebouwd. Voor 2016 bedraagt het voordelig herverdeelbeeld voor Weert € 313.437,-- (€ 626.874 - € 313.437,--). Voor 2017 en volgende jaren bedraagt het voordelig herverdeelbeeld als gevolg van het groot onderhoud 2^e fase € 626.874,--.

Voorlopig

De in deze notitie gepresenteerde herverdeelbeelden zijn voorlopig en zullen in de mei-circulaire 2015 zijn geactualiseerd naar 2016. Tevens heeft dan noodzakelijke afstemming en besluitvorming plaatsgevonden.

Argumenten:

N.V.T.

Kanttekeningen:

Het herverdeeleeffect van het groot onderhoud wordt tezamen met de herverdeeleeffecten in het sociaal domein nog bezien door een werkgroep waarin betrokken departementen, de VNG en individuele gemeenten deelnemen. De mei-circulaire 2015 zal hierin hopelijk ook meer duidelijkheid gaan verstrekken.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

[Invulinstructie]

N.V.T.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

[Invulinstructie]

Begrotingspost:
N.V.T.

Beschikbaar bedrag:
N.V.T.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Raadsleden

Nadere specificatie: N.V.T.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ TILS-lijst

Nadere specificatie: N.V.T.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

[Invulinstructie]

Intern:
N.V.T.

Extern:
N.V.T.

BIJLAGEN

Openbaar:
Niet van toepassing

Niet-openbaar:
Niet van toepassing

Vereniging van Nederlandse Gemeenten en
Raad voor de Financiële verhoudingen

DGBK
BDF/OFI
Contactpersoon
Onno IJsselsteijn/Hans
Nieuwland
T 06 52809237

Datum
20 maart 2015

Kenmerk
2015-0000161923

notitie

Uitkomsten 2e fase groot onderhoud gemeentefonds

Afschrift aan

1. Inleiding

Deze notitie betreft de voorlopige uitkomsten van de nieuwe verdeling van de algemene uitkering in het gemeentefonds die wordt ingevoerd in 2016 en de voorlopige herverdeeffecten per gemeente in 2016. In deze notitie wordt aangegeven hoe de tweede fase is ingevuld, hoe de aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd en wat ze hebben opgeleverd. De effecten worden daarbij op groepsniveau gepresenteerd. In de bijlage zijn de herverdeeffecten voor individuele gemeenten opgenomen. De uitgangspunten en de aanpak van het groot onderhoud gemeentefonds zijn vorig jaar uiteengezet in de brief aan de Tweede Kamer ([TK2013-2014, 33750-B nr. 15](#)), samen met de resultaten van de eerste fase van het groot onderhoud.

De tweede fase groot onderhoud omvat de taakgebieden Werk en inkomen (W&I), Brandweer & Rampenbestrijding (B&R, onderdeel van Openbare Orde en Veiligheid) en Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV, onderdeel van Infrastructuur en Gebiedsontwikkeling). Deze (sub)clusters zijn in de eerste fase buiten beschouwing gebleven. Onderwijshuisvesting (onderdeel van Educatie) is opnieuw onderzocht. De in deze notitie gepresenteerde herverdeelbeelden zijn voorlopig en zullen in de meicirculaire 2015 zijn geactualiseerd naar uitkeringsjaar 2016.

2. Uitgangspunten

In bovengenoemde brief van vorig jaar zijn de volgende uitgangspunten voor de

verdeling van het gemeentefonds beschreven:

- de verdeling van het gemeentefonds blijft kostengeoriënteerd en globaal;
- bij de verdeling van het gemeentefonds blijft een deel van de ontvangsten van de gemeenten buiten beschouwing zodat gemeenten mogelijkheden hebben hun eigen keuzes te bekostigen;
- het onderhoudssysteem van het gemeentefonds is gericht op het tijdig signaleren en corrigeren van verdeelstoornissen.

Datum

20 maart 2015

Kenmerk

2015-0000161923

Bij de vier (sub)clusters die in de tweede fase van het groot onderhoud zijn onderzocht, zijn deze uitgangspunten opnieuw toegepast.

Voor de belangrijkste effecten van de eerste fase groot onderhoud wordt korthedshalve verwezen naar genoemde brief (pagina 8 tot en met 10).

3. Algemeen beeld en beeld per cluster

Algemeen

Voor de vier (sub)clusters van de tweede fase zijn onderzoeken uitgevoerd door AEF en Cebeon¹. De voortgang en conclusies van de onderzoeken zijn per (sub)cluster besproken in begeleidingscommissies waaraan de fondsbeheerders, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), enkele gemeenten, vakdepartementen en de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) deelnamen. Na de afronding van deze tweede fase sluit de verdeling van de algemene uitkering in het gemeentefonds weer beter aan op de kostenoriëntatie en zijn alle verdeelformules geactualiseerd.

Gemeenten blijken aan de clusters die zijn onderzocht in de tweede fase in totaal meer uit te geven dan waarmee nu in de verdeling van de algemene uitkering rekening wordt gehouden. De clusterformules zijn op die grotere omvang afgestemd. Voor de verwerking hiervan in het verdeelstelsel zie paragraaf 4.

Op hoofdlijnen is er een herverdeling van grotere gemeenten naar kleinere gemeenten. Dit is het gecombineerde effect van alle nieuwe verdeelformules van de tweede fase.

Bij W&I is de herverdeling op groepsgrootteniveau van kleine naar grote gemeenten. Bij de twee andere taakgebieden, B&R en VHROSV, is de herverdeling andersom. De verdeelformule voor het subcluster Onderwijshuisvesting is gelijk gebleven.

De herverdeeleffecten zijn te verklaren door beleidsmatige ontwikkelingen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. Het gaat om de professionalisering van de brandweer, meer intergemeentelijke samenwerking (sociale diensten) hetgeen goedkoper in de uitvoering is en toegenomen kosten voor ruimtelijke ordeningsplannen als gevolg van wettelijke verplichtingen. Vooral bij de kleinere gemeenten leiden deze ontwikkelingen tot hogere kosten. Hieronder en in de bijlage wordt uitvoeriger ingegaan op de uitkomsten per cluster.

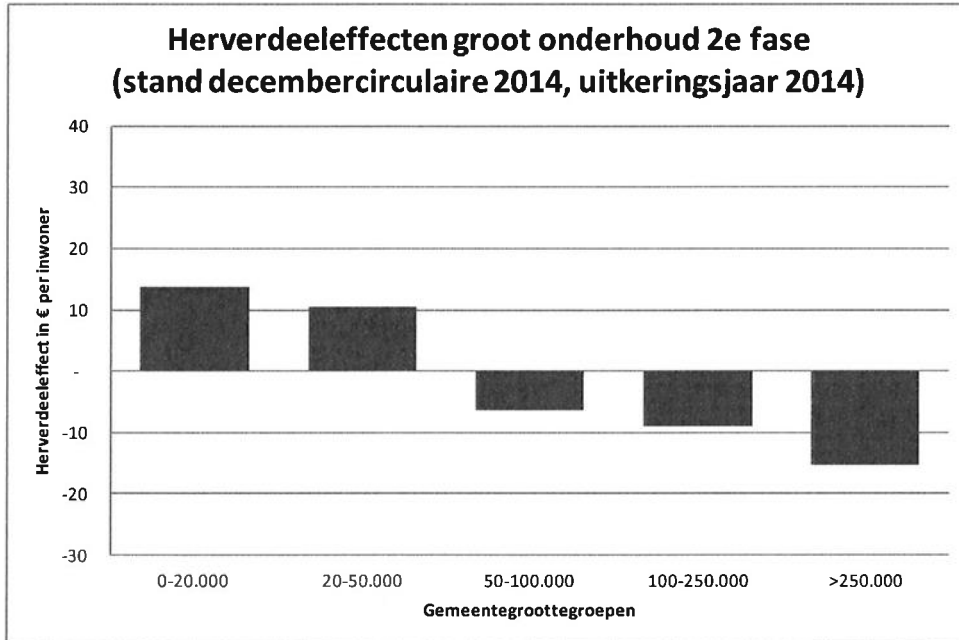
Onderstaande grafieken geven een voorlopig totaalbeeld van de uitkomst van de tweede fase. De verschuiving van grotere naar kleinere gemeenten bedraagt in totaal € 88 mln. Het zijn vooral de kleinere gemeenten die er meer dan 3% op vooruit gaan: 92 van de 117 gemeenten in deze categorie hebben minder dan

¹ Vanaf week 13 zullen deze te vinden zijn op www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/gemeentelijke-financien.

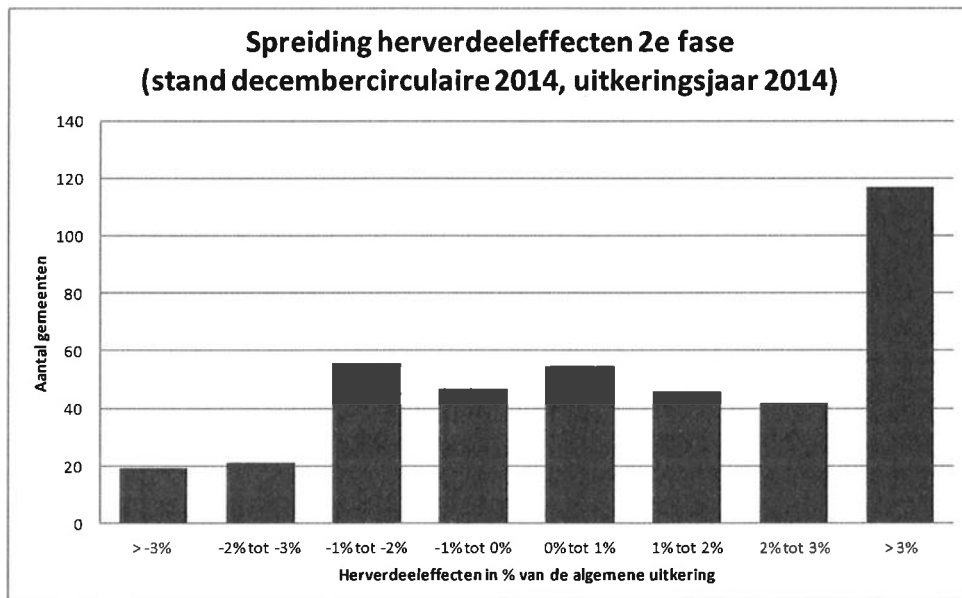
30.000 inwoners. Hierdoor is het beeld van de spreiding van de herverdeeleffecten in figuur 2 niet symmetrisch. Bij de gemeenten met negatieve herverdeeleffecten zijn de grotere gemeenten (met grotere bedragen) oververtegenwoordigd.

Datum
20 maart 2015
Kenmerk
2015-0000161923

Figuur 1.



Figuur 2.



Per cluster

Datum

20 maart 2015

Kenmerk

2015-0000161923

Infrastructuur en gebiedsontwikkeling: Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing

Uit het onderzoek is gebleken dat de verdeling van het cluster aangepast dient te worden. Kleinere gemeenten geven meer uit dan waar in het ijkpunt rekening mee wordt gehouden. Ook in het vorige onderzoek (op basis van begrotingsgegevens 2010) kwamen de hogere kosten van kleinere gemeenten naar voren.

Voor de grotere gemeenten is het beeld anders: zij geven juist minder uit dan het ijkpunt, terwijl het vorige onderzoek nog hogere uitgaven liet zien. Het taakgebied kent een duidelijke conjuncturele component (o.a. gebiedsontwikkeling), waar vooral de grotere gemeenten mee te maken hebben. Daarnaast is onduidelijk wat de afschaffing van de Investeringsfonds Stedelijke Vernieuwing (ISV)-middelen per 2015 de komende jaren gaat betekenen voor de kosten van – vooral grotere – gemeenten. Vanwege deze onzekerheden wordt een lagere uitkomst van de nieuwe verdeelformule voor de rechtstreekse ISV-gemeenten geneutraliseerd door middel van een decentralisatie-uitkering (totale omvang € 102 miljoen). De omvang van het cluster stijgt inclusief de nieuwe decentralisatie-uitkering met € 206 miljoen. De nieuwe decentralisatie-uitkering heeft alleen betrekking op de effecten in het cluster VHROSV. De afschaffing van de decentralisatie-uitkering ISV met ingang van 2015 staat hier volledig los van.

Openbare Orde en Veiligheid: Brandweer en Rampenbestrijding

Uit het onderzoek is gebleken dat de uitgaven van gemeenten hoger liggen dan waarmee in de algemene uitkering rekening wordt gehouden. Vooral de kleinere, minder verstedelijkte gemeenten geven meer uit dan het ijkpunt. De omvang van het subcluster is verhoogd en de verdeling is ten gunste van vooral de kleinere gemeenten aangepast.

De gemeentelijke uitgaven op het subcluster bestaan voor een belangrijk deel uit de bijdragen van gemeenten aan veiligheidsregio's. Naast deze gemeentelijke bijdragen ontvangen veiligheidsregio's middelen vanuit de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR), een specifieke uitkering van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Deze hybride financiering van de veiligheidsregio's is medio 2013 aan de orde geweest bij de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's. Naar aanleiding van de evaluatie heeft het kabinet besloten vast te houden aan de huidige wijze van financiering van veiligheidsregio's (TK2013-2014, 29517 nr. 76).

Het subcluster B&R is gelet op het voorgaande onderzocht in samenhang met de BDuR. Door de verdergaande regionalisering is sprake van een toegenomen verwevenheid van beide geldstromen. Ook voor de BDuR leidt het onderzoek tot een nieuwe verdeling per 2016. Met de nieuwe formules voor het subcluster B&R en voor de BDuR sluit de verdeling aan bij de kosten op het niveau van de veiligheidsregio's. Dat betekent dat ook de herverdeeffecten in samenhang moeten worden gezien. Als bijlage bij deze adviesaanvraag zijn daarom ook de herverdeeffecten *per veiligheidsregio* voor het subcluster B&R en de BDuR worden opgenomen.

De omvang van het subcluster stijgt met € 73 miljoen.

Werk & Inkomen

Uit het onderzoek blijkt dat de uitgaven van gemeenten hoger liggen dan waarmee in de algemene uitkering rekening wordt gehouden. Door de stijging van het aantal

bijstandsonvangers is de omvang van het cluster de laatste jaren al fors toegenomen. Op basis van het onderzoek zou het ijkpunt met ca. € 50 miljoen moeten worden verhoogd. Ten tijde van het onderzoek waren de meest actuele gegevens over de omvang van het cluster nog niet beschikbaar. Als deze wel worden gebruikt en verwerkt in het totale verdeelsysteem, wordt het cluster per saldo met ca. € 41 miljoen verlaagd. De actualisatie van de gegevens heeft in dit cluster een veel groter effect dan in de andere clusters vanwege de grote dynamiek in het aantal bijstandsonvangers.

Het onderzoek bevestigde voorts de in 2011 geconstateerde scheefheid in de verdeling over gemeenten. De nieuwe verdeling heft deze scheefheid op.

Het aandeel van de maatstaf bijstandsonvangers in de verdeling wordt met de nieuwe verdeelformule kleiner en er is gekozen voor een driejarig gemiddelde. De onderzoekers hebben de bestaande maatstaf expliciet onderzocht, omdat er vanuit de verdeling van het gemeentefonds een perverse prikkel uit zou gaan op de gebundelde uitkering van SZW (voorheen I-deel WWB).

Om met uniforme definities te werken zal ook in de overige onderdelen² van het fonds waar gegevens over bijstandsonvangers worden gebruikt het driejarig gemiddelde worden toegepast. De herverdeeleffecten hiervan blijven beperkt tot maximaal 1 euro per inwoner.

Educatie: onderwijshuisvesting

Op verzoek van de VNG is onderzocht of de aanpassingen in het subcluster Onderwijshuisvesting nog actueel zijn op basis van recentere cijfers. Het onderzoek heeft het beeld van de herverdeling van 2015 bevestigd. Er zijn geen nieuwe aanpassingen nodig.

4. Verwerking groot onderhoud in twee fasen en nieuwe omvang clusters

In totaal geven gemeenten aan de clusters uit de tweede fase meer uit dan het bedrag dat nu in het fonds wordt verdeeld. De technische verwerking daarvan gebeurt in twee stappen. In de eerste stap worden de nieuwe clusterformules uit de tweede fase doorgevoerd zoals deze uit de verschillende onderzoeken naar voren zijn gekomen. Voor de andere clusters is dit reeds gebeurd in de eerste fase van het groot onderhoud. In onderstaande figuur is dat de linker grafiek.

In de tweede stap wordt de omvang van alle clusters volgens de gebruikelijke systematiek evenredig verlaagd. Het naar rato korten van alle clusters vindt plaats door de zogenaamde uitkeringsfactor³ - die van toepassing is op alle maatstaven uit het gemeentefonds - te verlagen. Deze verlaging is de middelste grafiek in onderstaande afbeelding. Dit resulteert in de nieuwe omvang van alle clusters (rechter grafiek).

Bovenstaande aanpak is nodig omdat in de verdeling niet alle kosten van gemeenten kunnen worden gehonoreerd. Dat kan niet, omdat ook niet alle

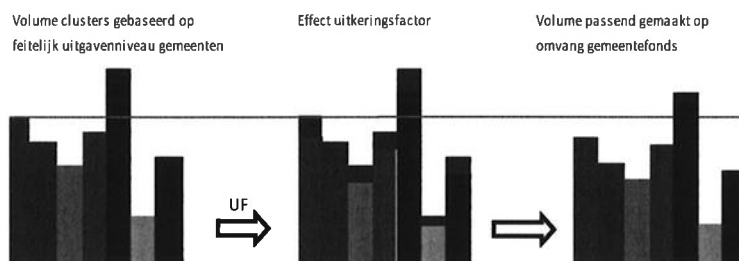
² Het betreft de maatstaven bijstandsonvangers en uitkeringsontvangers in de clusters Maatschappelijke ondersteuning en Jeugd.

³ De uitkeringsfactor wordt gebruikt om het totale bedrag in het gemeentefonds zoals opgenomen in de begroting en circulaire, te verdelen. De verdeling gebeurt naar rato van de uitkeringsbasis per gemeente. Dit zijn de aantallen eenheden van alle maatstaven vermenigvuldigd met de bedragen per eenheid ($p * q$). De uitkeringsfactor is de omvang van het gemeentefonds gedeeld door de uitkeringsbasis.

Datum
20 maart 2015
Kenmerk
2015-0000161923

inkomsten van gemeenten worden meegenomen. De inkomsten van gemeenten liggen namelijk hoger dan het niveau waar in de verdeling rekening mee wordt gehouden. Conform de uitgangspunten van het groot onderhoud blijft de verdeling gebaseerd op het niveau van de inkomstencapaciteit van 1997.

Datum
20 maart 2015
Kenmerk
2015-0000161923



Onderstaande tabel toont de omvang van alle clusters van het gemeentefonds, nu en na afronding van de tweede fase (stand uitkeringsjaar 2014, decembercirculaire 2014).

Tabel 1 Omvang clusters gemeentefonds na 2e fase groot onderhoud (in mln €, stand uitkeringsjaar 2014, dec.circ.2014)

Cluster	Huidige omvang	Mutatie 2e fase	Nieuwe omvang excl effect uf*	Nieuwe omvang incl effect uf*	Verskil
Eigen inkomsten	-2.579		-2.579	-2.573	6
Werk en inkomen	1.918	-41	1.876	1.851	-66
Jeugd	938		938	925	-12
Maatschappelijke ondersteuning	2.785		2.785	2.748	-37
Educatie	2.016		2.016	1.990	-27
Cultuur en ontspanning	3.240		3.240	3.197	-43
Infrastructuur en gebiedsontwikkeling	3.900	206	4.106	4.051	151
Riolering en reiniging	-420		-420	-414	6
Openbare orde en veiligheid	1.382	73	1.455	1.436	54
Bestuur en algemene ondersteuning	1.917		1.917	1.892	-26
Overig	384		384	379	-5
Totaal	15.481	238	15.720	15.481	0

* uf = uitkeringsfactor

In bijlage 4 worden de herverdeeffecten van de verschillende clusters en de gevolgen van het effect op de uitkeringsfactor per gemeente gepresenteerd. In totaal is het gecombineerde effect van alle clusters uit de tweede fase van het groot onderhoud een herverdeling van grote naar kleine gemeenten.

5. Specifieke groepen van gemeenten

G4

In totaal is het herverdeeffect van de tweede fase voor de G4 negatief. Dit is vooral het gevolg van het effect van de verandering in de uitkeringsfactor. Voor de (sub)clusters W&I, OOV/B&R en Onderwijshuisvesting zijn er geen bijzonderheden voor de G4. Binnen het cluster W&I vindt een verschuiving plaats in de verdeling ten gunste van de G4, wat aansluit bij eerdere observaties dat deze gemeenten hogere kosten hebben. Voor het subcluster B&R is voor de G4 sprake van een herverdeeffect van enkele euro's per inwoner negatief; de G4 blijken op dit taakgebied minder uit te geven dan verondersteld.

Binnen het subcluster VHROSV komt uit het onderzoek naar voren dat de grotere gemeenten minder uitgeven dan het ijkpunt. Zie hiervoor de passages over

Volkhuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing in paragraaf 3. Dat geldt ook voor de G4. Voor rechtstreekse ISV-gemeenten, waaronder de G4, geldt echter dat het ijkpunt minimaal constant blijft.

Datum
20 maart 2015

De herverdeeleeffecten zijn voor de G4 als groep bepaald. Op verzoek van de G4 is vanuit de gedachte van onderlinge solidariteit het herverdeeleeffect van de eerste en tweede fase gezamenlijk voor iedere gemeente afzonderlijk ten opzichte van de algemene uitkering hetzelfde.

Kenmerk
2015-0000161923

Het is niet mogelijk gebleken de resterende omvang van de vaste bedragen voor de G4 in de tweede fase van het groot onderhoud verder te objectiveren.

Waddengemeenten

De tweede fase leidt naar huidig inzicht tot een positief herverdeeleeffect voor de Waddengemeenten, uitgezonderd Schiermonnikoog. Naar aanleiding van een brief van deze gemeenten aan BZK over hun specifieke situatie is besloten dat het groot onderhoud in totaliteit voor hen niet tot een herverdeeleeffect zal leiden. In de eerste fase gingen alle Waddengemeenten er op achteruit. Per saldo (eerste en tweede fase samen) is voor vier van de vijf Waddengemeenten nog sprake van een negatief herverdeeleeffect. Dit zal via de relevante verdeelmaatstaven worden gecorrigeerd.

Bevolkingsdaling

De uitkomst van de tweede fase levert voor de veertig gemeenten die op dit moment in aanmerking komen voor de zgn. krimpmaatstaf een gemengd beeld op: eenentwintig gemeenten gaan er op vooruit, negentien gemeenten op achteruit. Het herverdeelbeeld sluit aan bij de algemene beelden van de tweede fase: er is geen samenhang met bevolkingsdaling.

BAG

Met ingang van 2015 wordt bij de verdeling gebruik gemaakt van de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Zonder aanpassingen in de verdeling zou deze nieuwe 'woningregistratie' tot forse negatieve financiële effecten hebben geleid, terwijl hier vanuit het oogpunt van kostenoriëntatie geen aanleiding voor was. Via maatregelen in de eerste fase groot onderhoud is dat zoveel mogelijk voorkomen.

De BAG-gemeenten komen relatief goed uit de tweede fase: een voordeel voor drieënveertig gemeenten en een nadeel voor vijftien gemeenten. Ook hier geldt dat het herverdeelbeeld aansluit bij het algemene beeld: van grote naar kleine gemeenten.

In het Algemeen overleg met de Tweede Kamer op 4 september 2014 is toegezegd de positie van gemeenten met studentenflats en gemeenten met zorginstellingen te volgen in het Periodiek Onderhoudsrapport gemeentefonds. Daarnaast is toegezegd te bezien welke maatregelen mogelijk zijn in de tweede fase groot onderhoud om deze effecten te verkleinen. Met het oog op dat laatste zijn met onder meer met het Kadaster en het CBS mogelijkheden verkend. Tot nu echter zonder het gewenste resultaat. Het probleem is dat de gemeentelijke administraties op het punt van de studentenflats en zorginstellingen niet vergelijkbaar in de BAG zitten: sommige gemeenten hebben de administratieve wijziging al verwerkt, andere nog niet. Getracht wordt een oplossing te vinden en die te publiceren in de septembercircularis 2015.

6. Overgangsregeling

Het is gebruikelijk dat er een overgangsregeling of suppletie-uitkering wordt getroffen bij onderhoud en herijking van het fonds en voor de overgang van historische naar objectieve verdelingen. Hiervoor geldt de bestuurlijke afspraak van een maximaal nadelig effect van € 15 per inwoner per jaar.

Het herverdeeleffect van het groot onderhoud wordt tezamen met de herverdeeleffecten in het sociaal domein bezien door een werkgroep waarin betrokken departementen, de VNG en individuele gemeenten deelnemen.

Datum

20 maart 2015

Kenmerk

2015-0000161923

7. Onderhoudsysteem gemeentefonds

Het onderhoudsstelsel (periodiek onderhoudsrapport) wordt opgefrist en de betrokkenheid van gemeenten vergroot. Om gemeenten meer duidelijkheid en stabiliteit te bieden is het voornemen om aanpassingen in de verdeling één maal in de vier jaar uit te voeren, aan te kondigen in de meicirculaire in het jaar voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen. De gebruikelijke analyses van het onderhoudsstelsel – op het niveau van alle gemeenten samen – blijven. Daarnaast zullen (meso)analyses worden gemaakt op basis van groepen gemeenten met bepaalde kenmerken. Dit kan op basis van inwonertal maar ook op basis van andere factoren of kenmerken⁴. Op die manier wordt inzicht verkregen in afwijkingen in uitgeven van gemeenten t.o.v. de clusters in het gemeentefonds. Het is de bedoeling om gemeenten meer – en in een eerder stadium – te betrekken bij de analyses voor het onderhoud aan het gemeentefonds. Het voornemen is de bevindingen periodiek te bespreken in een breed samengestelde klankbordgroep. Het cluster Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke vernieuwing is na groot onderhoud nog niet volledig op orde. In het periodiek onderhoud zal geagendeerd worden volgens welke methode dit beleidsterrein het beste in beeld gebracht kan worden en op welk moment hier het beste opnieuw onderzoek naar gedaan kan worden.

8. Samenwerkingspartners en vervolg

Ook rond de tweede fase van het groot onderhoud heeft er periodiek overleg plaats gevonden met onze samenwerkingspartners: de betrokken ministeries, gemeenten (via de VNG) en de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv). Daarnaast vindt 26 maart 2015 een bijeenkomst plaats met gemeenten waar de achtergrond en de resultaten van het onderhoud zullen worden toegelicht.

In de meicirculaire 2015 worden de resultaten van het groot onderhoud gepubliceerd (de algemene uitkering per gemeente in 2016). Daaraan voorafgaand zal de Tweede Kamer worden geïnformeerd. Uw advies zal hierin worden meegenomen.

9. Evaluatie krimpmaatstaf gemeentefonds

Tot slot wordt uw advies gevraagd over de zgn. krimpmaatstaf in het gemeentefonds. Het kabinet heeft in 2010 besloten voor de periode 2011 tot en met 2015 een tijdelijke maatstaf in het gemeentefonds op te nemen vanwege de

⁴ Te denken valt aan sociaal-economische structuur, bodemgesteldheid of het al dan niet zijn van studentengemeente, krimpgemeente of gemeente met een centrumfunctie.

mogelijke transitiekosten waarmee krimpgemeenten geconfronteerd worden als gevolg van de bevolkingsdaling. Met de tijdelijke maatstaf wordt jaarlijks ca. € 10 miljoen verdeeld over gemeenten met bevolkingsdaling in Groningen, Limburg en Zeeland. Uit de evaluatie van de maatstaf blijkt dat over het geheel genomen in het verdeelmodel gemeentefonds goed rekening wordt gehouden met de kosten van krimpgemeenten; zij ontvangen per inwoner meer uit het gemeentefonds dan groeigemeenten. Uitzondering daarop vormen de kosten in het (sub)cluster Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing. Daarvoor gaven de gemeenten met sterke krimp (>3%) in de periode 2006-2014 meer uit dan andere groepen gemeenten. Krimpgemeenten hebben daarnaast gemiddeld een hoger niveau van lokale lasten.

Datum

20 maart 2015

Kenmerk

2015-0000161923

Belangrijk is dat een meer regionale en integrale aanpak van de krimpproblematiek kan worden bereikt. Dat betekent inzetten op samenwerking binnen de krimpregio, samenhang in de besteding van de middelen en zo mogelijk kansen creëren om andere middelen aan te trekken. Het voornemen is daarom om de krimpmaatstaf in zijn huidige vorm per 2016 te beëindigen en de betreffende middelen via een decentralisatie-uitkering toe te kennen aan 8 gemeenten binnen de door het kabinet aangewezen topkrimpregio's. De 8 gemeenten worden in overleg met de regio's vastgesteld. De decentralisatie-uitkering geldt voor een periode van vijf jaar, gevolgd door een evaluatie. De verdeling van de middelen wordt nog nader vormgegeven.

Bijlage 1 bij notitie 'uitkomsten 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds'

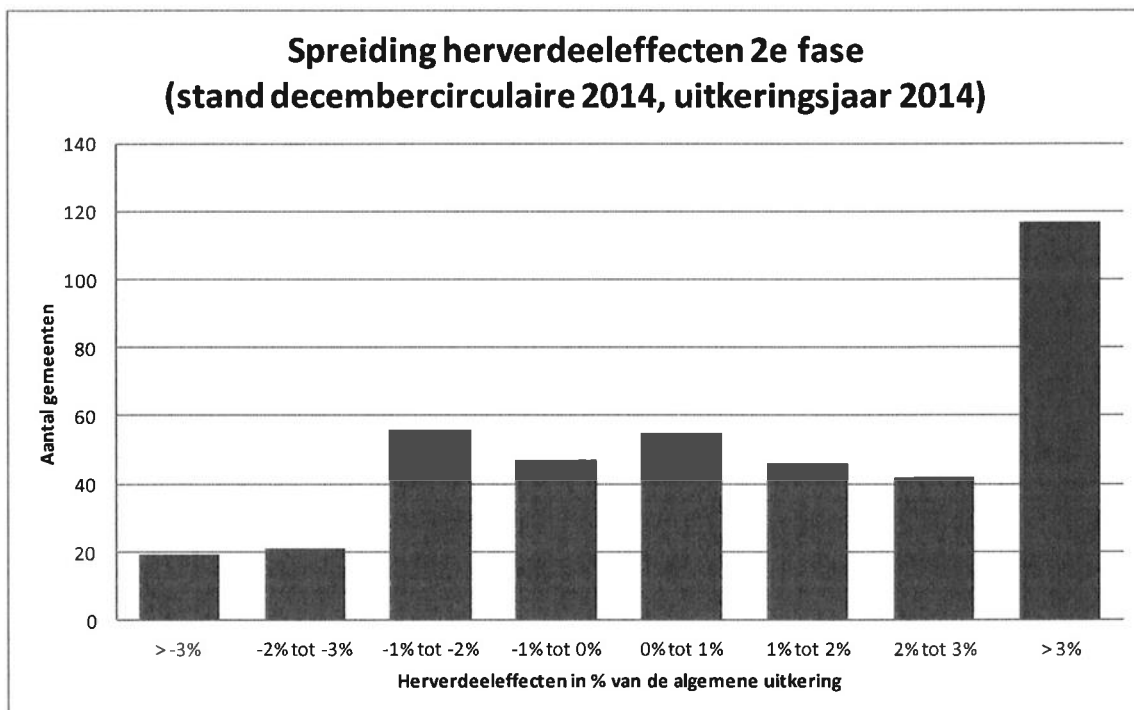
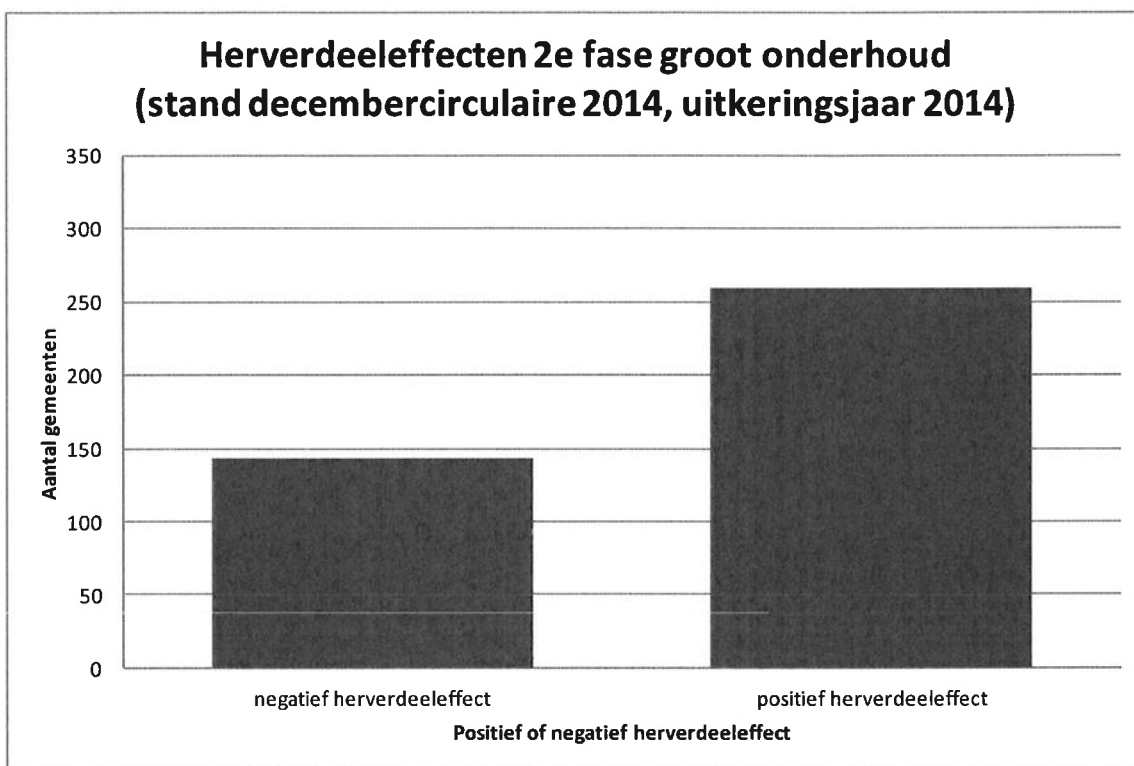
OVERZICHT HERVERDEEFFECTEN 2^e FASE GROOT ONDERHOUD GEMEENTEFONDS

versie 20 maart 2015

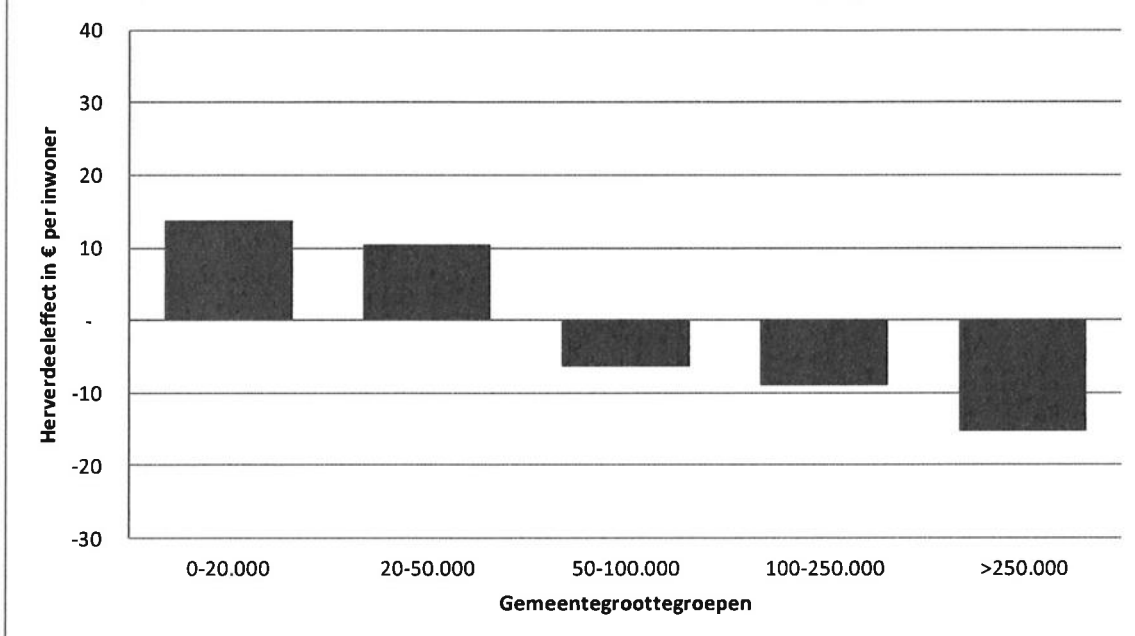
Inleiding

- Bijgaande overzichten presenteren de effecten per cluster voor 2014 na groot onderhoud; het onderzoek betrof immers de begrotingen 2014 en de verdeelformules hebben dan ook betrekking op dat jaar. Voor de publicatie in de meicirculaire 2015 volgt de actualisatie van de gegevens tot en met heden, zodat tussenliggende ontwikkelingen in de effecten worden meegenomen.
- In de overzichten wordt de stand decembercirculaire 2014 van de onderzoeksbureaus gepresenteerd. Het betreft een voorlopige stand.

Totaalbeeld 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds

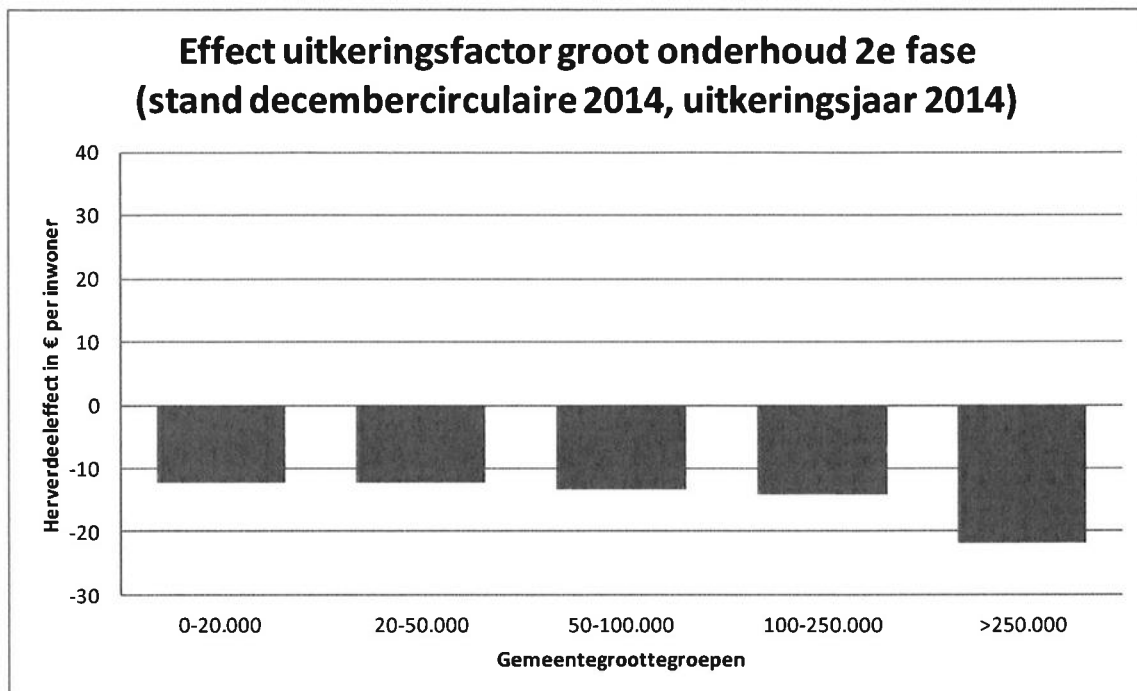


Herverdeeleffecten groot onderhoud 2e fase (stand decembercirculaire 2014, uitkeringsjaar 2014)



In de totale herverdeeleffecten is een duidelijk patroon waarneembaar: de tweede fase groot onderhoud leidt tot een verschuiving van middelen van grote naar kleine gemeenten.

De clusters van de 2^e fase worden in totaal met € 238 mln verhoogd. Omdat de totale omvang van het gemeentefonds gelijk blijft leidt deze verhoging via de uitkeringsfactor tot een daling van de omvang (naar rato) van alle clusters in het gemeentefonds. Onderstaande figuur toont het effect van de verlaging van de uitkeringsfactor.



Belangrijkste wijzigingen in de clusters

Algemeen

- o Het vaste bedrag voor het totaal van het gemeentefonds is gedaald.
- o Het aantal maatstaven om de algemene uitkering te verdelen blijft naar huidig inzicht gelijk. Tegenover vier vervallen verdeelmaatstaven staan vier nieuwe maatstaven. Zie verder bijlage 3.
- o In 2015 is een begin gemaakt met de objectivering van de vaste bedragen voor de G4. In de tweede fase van het groot onderhoud is bezien of een verdere afbouw van deze bedragen mogelijk is. Dat is echter minder goed mogelijk gebleken dan verwacht. De tweede fase leidt derhalve niet tot een verdere verlaging van de vaste bedragen voor de G4.

Cluster Werk en inkomen

Onderzoeksbevindingen:

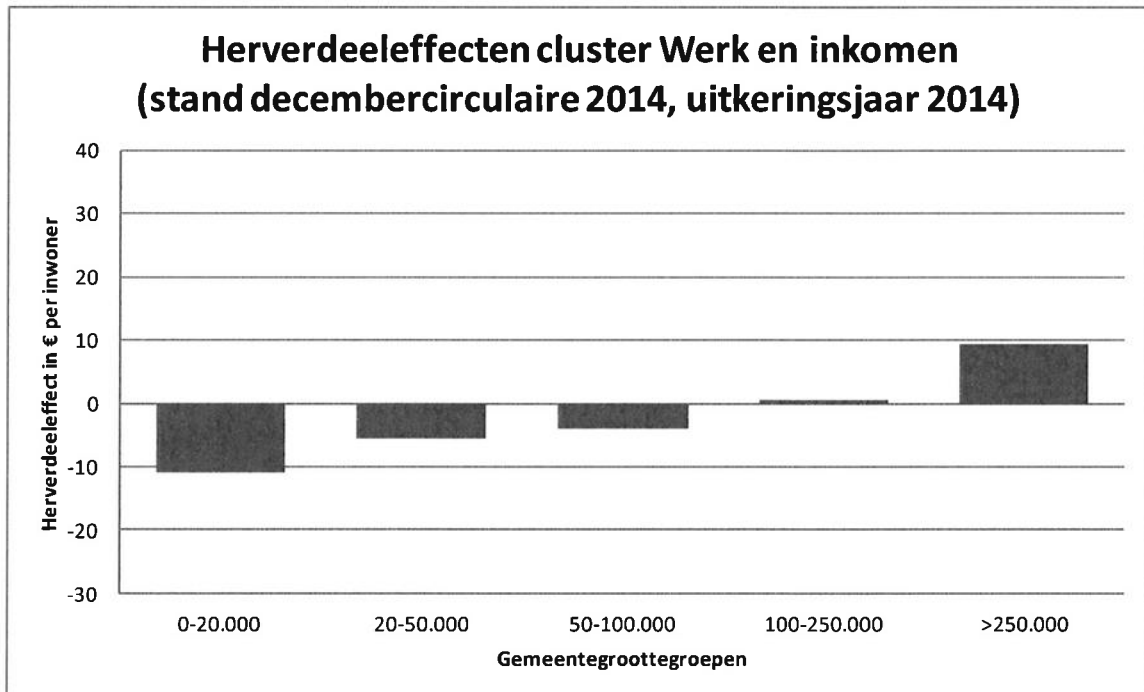
- o Bij gebruik van de meest actuele gegevens wordt het cluster met € 41 mln. verlaagd.
- o De apparaatlasten zijn afgenomen ten opzichte van het huidige cluster, de kosten voor minimabeleid zijn juist toegenomen.
- o Ten opzichte van de huidige verdeling kan beter aangesloten worden op de daadwerkelijke kostenstructuur van gemeenten door een verschuiving van budget van kleine naar grote gemeenten.
- o Aangezien het gewicht van de maatstaf bijstandsontvangers in het verklaringsmodel lager is dan in het huidige verdeelmodel, en de maatstaf uit het gedeelte voor minimabeleid helemaal verwijderd wordt, is het totale gewicht van de nieuwe maatstaf bijstandsontvangers in de nieuwe verdeling sowieso lager dan in de oude verdeling. Daarmee is de negatieve prikkel vanuit het gemeentefonds geneutraliseerd.

Overige aanpassingen:

- o Een belangrijk nieuw instrument in de Participatiewet is de loonkostensubsidie, waarbij de gemeente het gat aanvult tussen de loonwaarde en het wettelijk minimumloon. Gemeenten

zullen apparaatskosten moeten maken voor de uitvoering hiervan, terwijl de mensen waarvoor dit instrument wordt ingezet niet als 'bijstandsontvanger' meetellen. In verband hiermee is het nodig het aantal mensen dat gebruik maakt van loonkostensubsidie als maatstaf toe te voegen. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de kosten voor loonkostensubsidie zich verhouden tot de kosten die voor de huidige taken gemaakt worden. Wel is duidelijk dat de verdeling geen prikkel mag bevatten tegen de inzet van loonkostensubsidie. Daarom wordt het aantal mensen met loonkostensubsidie als maatstaf aan de verdeling toegevoegd met hetzelfde bedrag per eenheid als het aantal bijstandsontvangers. Op dit moment heeft de maatstaf nog geen betekenis voor gemeenten omdat cijfers over het gebruik van de loonkostensubsidie nog niet voorhanden zijn. Zodra de eerste officiële gegevens beschikbaar zijn, naar huidig inzicht vanaf uitkeringsjaar 2017, zal de maatstaf worden toegepast. De gevolgen van de introductie van de maatstaf kunnen derhalve niet in het herverdeelbeeld worden meegenomen.

- Een vervanging van de maatstaf bijstandsontvangers, deels door een driejarig gemiddelde en deels door andere maatstaven, zorgt voor een stabielere uitkering vanuit het gemeentefonds. De schaalmaatstaven vervallen hiermee.



Subcluster Brandweer en rampenbestrijding

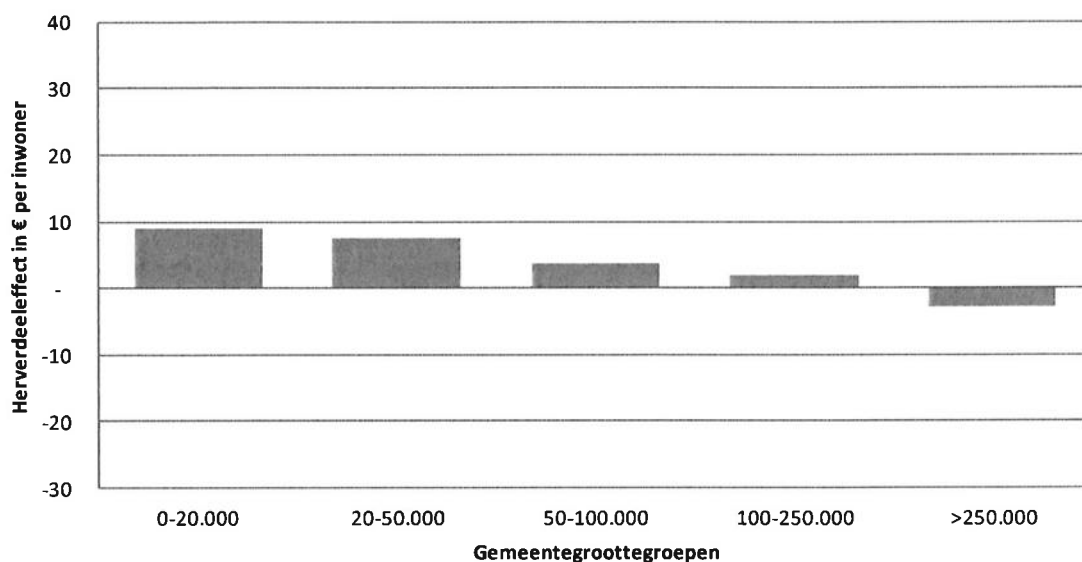
Onderzoeksbevindingen:

- Nagenoeg alle gemeenten geven meer uit dan het ijkpunt. De omvang van het cluster wordt met € 73 mln verhoogd.
- Vooral de kleinere, minder verstedelijkte gemeenten geven meer uit. De verdeling wordt ten gunste van deze gemeenten aangepast.

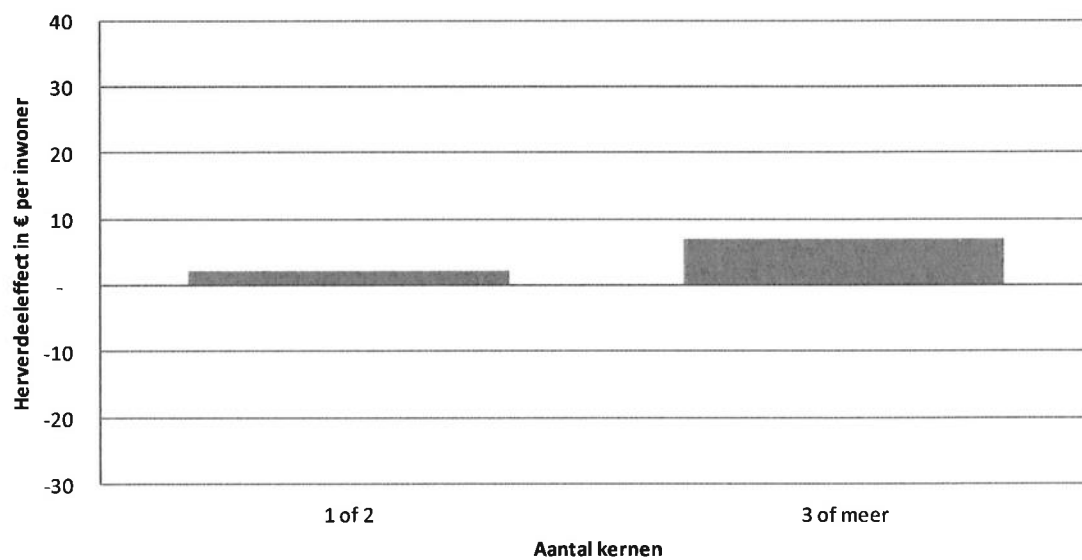
Overige aanpassingen:

- Het vaste bedrag in dit subcluster is vervallen. Voor het gemeentefonds als totaal is eveneens sprake van een daling van het vaste bedrag.

Herverdeeleffecten subcluster B&R (stand decembercirculaire 2014, uitkeringsjaar 2014)



Herverdeeleffecten subcluster B&R (stand decembercirculaire 2014, uitkeringsjaar 2014)



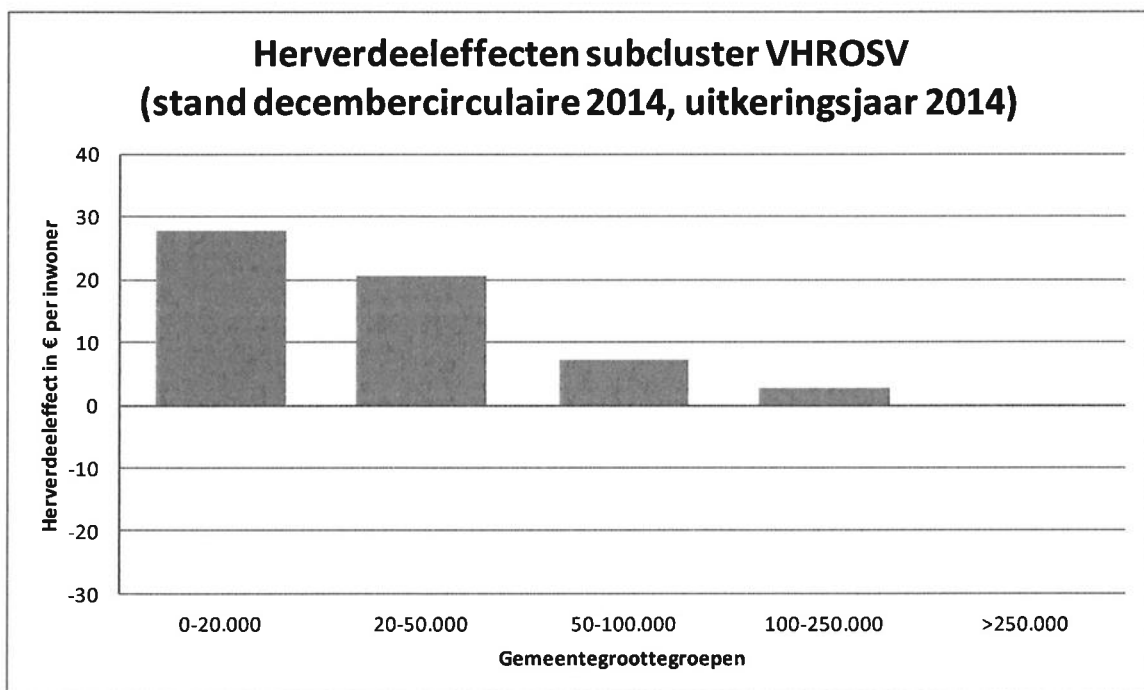
Subcluster Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)

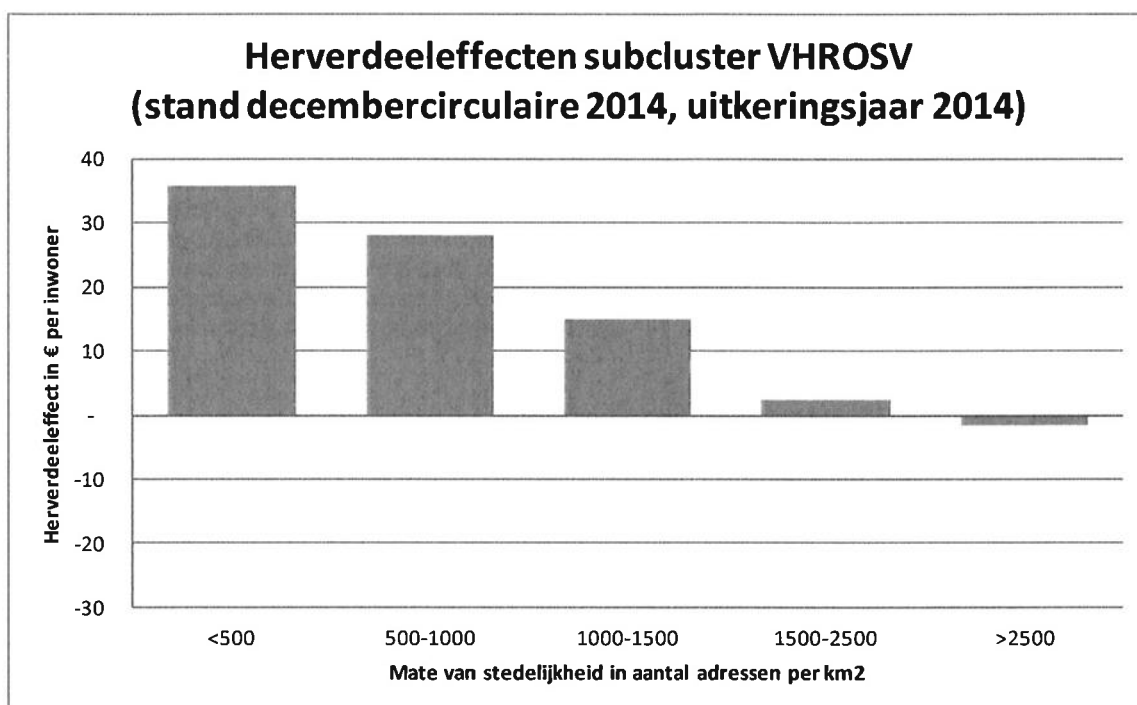
Onderzoeksbevindingen:

- o Uit het onderzoek dat de kleinere, minder verstedelijkt gemeenten meer uitgeven dan het ijkpunt. Deze uitkomst bevestigt het beeld uit eerder onderzoek.
- o Grotere gemeenten blijken minder uit te geven dan het ijkpunt. In het vorige onderzoek gaven zij juist meer uit. Het taakgebied kent een duidelijke conjuncturele component (o.a. gebiedsontwikkeling), waar vooral de grotere gemeenten mee te maken hebben. Daarnaast is onzeker wat de afschaffing van de ISV-middelen betekent voor de kosten van – vooral de grotere – gemeenten. De fondsbeheerders hebben daarom besloten een lagere uitkomst van de verdeelformule voor rechtstreekse ISV-gemeenten via een decentralisatie-uitkering te neutraliseren. De omvang van het subcluster stijgt naar huidig inzicht met € 206 mln.

Overige aanpassingen:

- o Het vaste bedrag van het subcluster is verhoogd.





Subcluster Onderwijshuisvesting

De verdeelformule voor dit taakgebied is reeds in de eerste fase aangepast. Op verzoek van de VNG zijn de kosten van gemeenten op dit taakgebied nogmaals in beeld gebracht, ter toetsing van de aanpassingen in de eerste fase. Het onderzoek heeft geen andere beelden opgeleverd, zodat de verdeelformule niet nogmaals hoeft te worden aangepast.

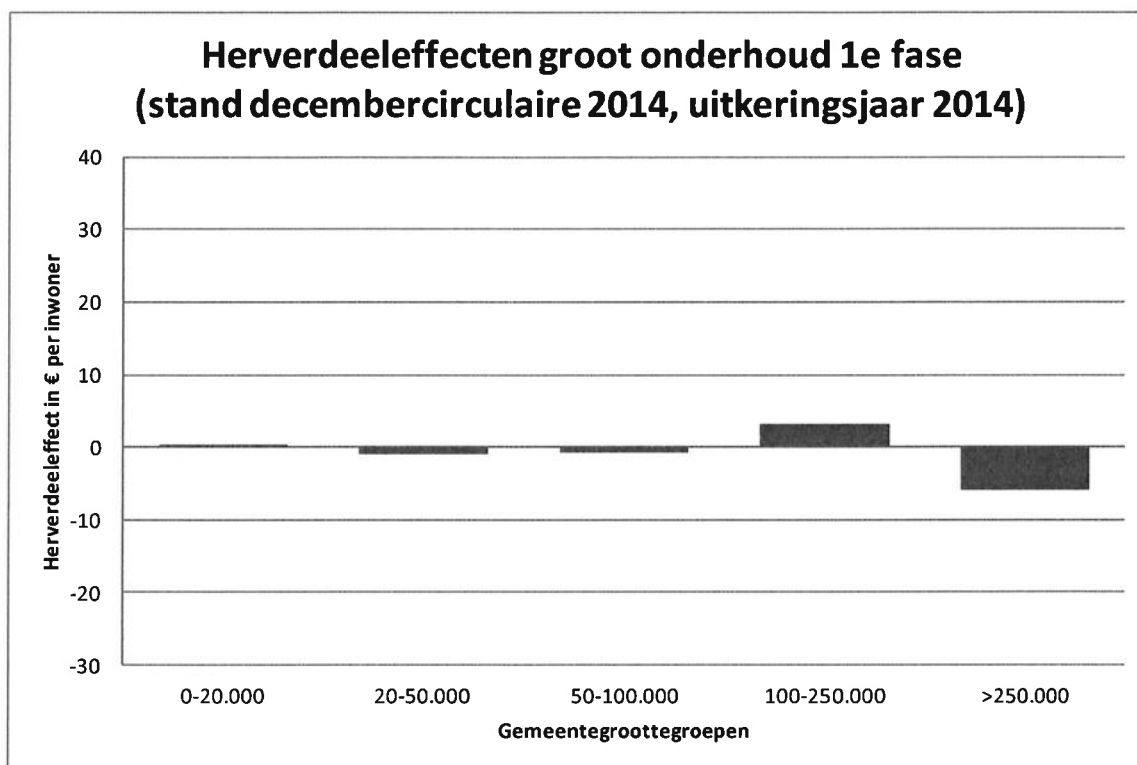
Overige clusters

De verdeelformules van de overige cluster zijn reeds in de eerste fase aangepast. Wel leidt de tweede fase tot een negatieve bijstelling van de omvang van deze clusters. Op de clusters die zijn onderzocht in de tweede fase hebben gemeenten hogere kosten en omdat de totale omvang van het gemeentefonds gelijk blijft leiden deze hogere kosten tot een verlaging (naar rato) van alle clusters in het gemeentefonds.

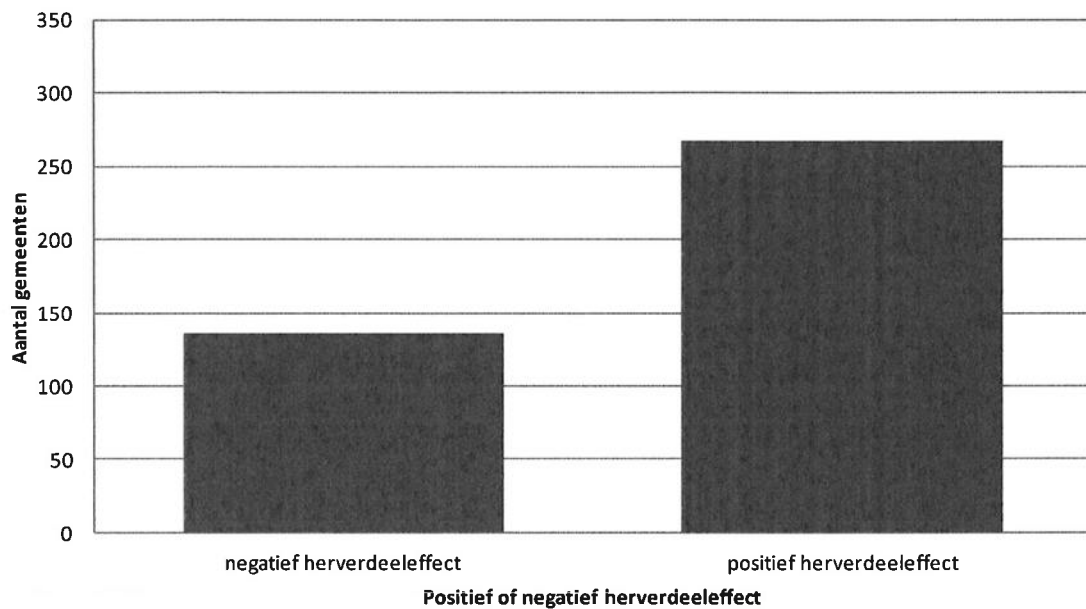
Voor de clusters Maatschappelijke ondersteuning en Jeugd is sprake van een beperkte wijziging in de definitie van de maatstaven bijstandsonvangers en uitkeringsontvangers (zie adviesaanvraag en bijlage 3).

UITKOMSTEN GROOT ONDERHOUD TOTAAL (incl. 1^e fase)

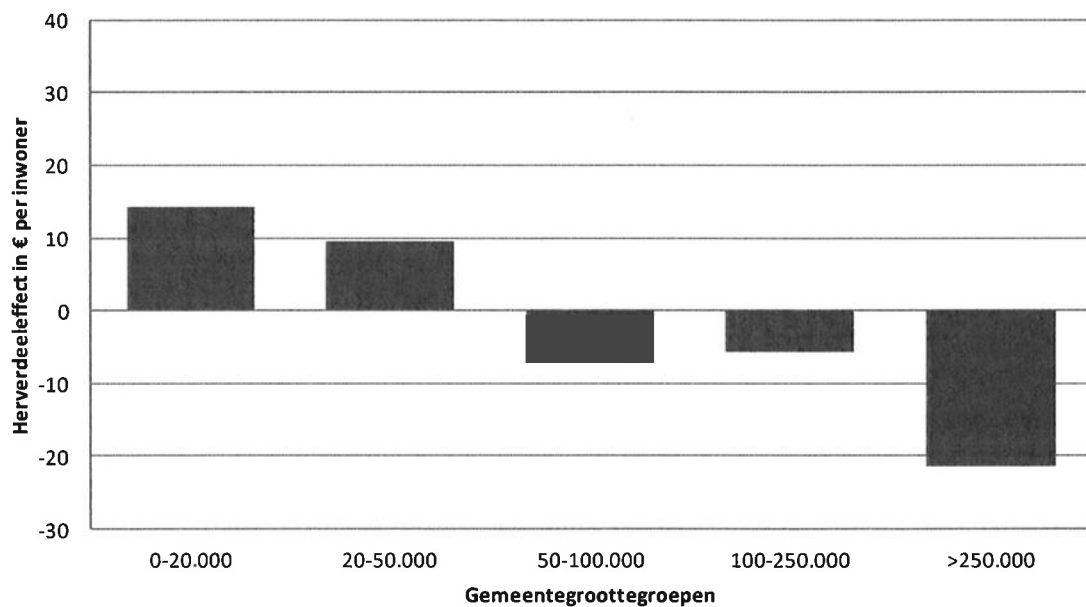
Onderstaande figuren tonen het herverdeelbeeld van de eerste fase en van de eerste en tweede fase gezamenlijk. Er gaan meer gemeenten op vooruit dan op achteruit en is een verschuiving van grotere gemeenten naar kleinere gemeenten te zien. In de eerste fase was geen duidelijke verschuiving van middelen te zien tussen groottegroepen.



Herverdeeleffecten groot onderhoud totaal (stand decembercirculaire 2014, uitkeringsjaar 2014)



Herverdeeleffecten groot onderhoud totaal (stand decembercirculaire 2014, uitkeringsjaar 2014)



Bijlage 2 bij notitie 'uitkomsten 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds'

CONCEPT VERDEELFORMULES 2016 CLUSTERS 2^e FASE GROOT ONDERHOUD

(het betreft de bedragen per eenheid per cluster exclusief uitkeringsfactor)

Werk en Inkomen		Werk en Inkomen	
	Nieuw		Oud
Inwoners	7,31	Inwoners	0,03
Bijstandsontvangers (3 jaars gemiddelde)	1.872,39	Bijstandsontvangers	1.484,70
Huishoudens met laag inkomen (drempel)	169,57	Huishoudens met laag inkomen (drempel)	55,56
Regionaal klantenpotentieel	8,08	Regionaal klantenpotentieel	1,56
Eenpersoonshuishoudens	20,03		
Omgevingsadressendichtheid	3,16		
Loonkostensubsidie	1.872,39		
		Huishoudens met laag inkomen	38,54
		Bijstandsontvangers schaalnadeel	112.376,58
		Bijstandsontvangers schaalvoordeel	3.713,32
		Uitkeringsontvangers	16,15
Brandweer (onderdeel Openbare orde en veiligheid) Nieuw		Brandweer (onderdeel Openbare orde en veiligheid) Oud	
Lokaal klantenpotentieel	0,67	Lokaal klantenpotentieel	1,08
Regionaal klantenpotentieel	2,00	Regionaal klantenpotentieel	2,51
Oppervlakte land (ha.)	4,79	Oppervlakte land (ha.)	2,07
Oppervlakte binnenwater (ha.)	4,79	Oppervlakte binnenwater (ha.)	2,05
Oppervlakte buitenwater (ha.)	4,80	Oppervlakte buitenwater (ha.)	5,08
Oppervlakte bebouwing (totaal gemeente)	127,98	Oppervlakte bebouwing (totaal gemeente)	103,86
Woonruimten	36,80	Woonruimten	29,37
Omgevingsadressendichtheid	12,98	Omgevingsadressendichtheid	15,30
Kernen	3.139,18	Kernen	2.190,96
Kernen met minstens 500 adressen	55.443,10	Kernen met minstens 500 adressen	27.341,63
Bedrijfsvestigingen	5,70	Bedrijfsvestigingen	5,11
OZB waarde niet woningen (in mln.)	337,28	OZB waarde niet woningen (in mln.)	312,39
		Inwoners	-0,33
		Vast bedrag	45.121,10
VHROSV Nieuw		VHROSV Oud	
Huishoudens met laag inkomen	1,89	Huishoudens met laag inkomen	44,47
Minderheden	21,77	Minderheden	21,37
Oppervlakte land (ha.)	3,08	Oppervlakte land (ha.)	2,79
Oppervlakte binnenwater (ha.)	3,08	Oppervlakte binnenwater (ha.)	2,72
Woonruimten	27,82	Woonruimten	34,34
Omgevingsadressendichtheid	2,98	Omgevingsadressendichtheid	10,96
Bewoonde oorden 1930	14,24	Bewoonde oorden 1930	13,69
Opp. historische kern < 40 ha.	2.928,77	Opp. historische kern < 40 ha.	2.815,13
Opp. historische kern 40 - 64 ha.	2.928,77	Opp. historische kern 40 - 64 ha.	2.812,22
Opp. historische kern > 65 ha.	2.928,77	Opp. historische kern > 65 ha.	2.818,00
Vast bedrag	21.762,43	Vast bedrag	17.017,29
Opp. bebouwing kern	3.453,60		
Opp. bebouwing buitengebied	2.904,81		
		ISV a	18.401.314,79
		ISV b	11.293.609,47

Bijlage 3 bij notitie 'uitkomsten 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds'

OVERZICHT VAN NIEUWE, WEGVALLENDE EN GEWIJZIGDE MAATSTAVEN

(als gevolg van de 2^e fase groot onderhoud)

Nieuwe maatstaven

- het aantal eenpersoonshuishoudens
- het aantal mensen dat gebruik maakt van loonkostensubsidie (zie voor toelichting hierboven)
- oppervlakte bebouwing woonkern (in de huidige verdeling wordt al wel gewerkt met de maatstaf oppervlakte bebouwing woonkern * bodemfactor woonkern)
- oppervlakte bebouwing buitengebied (in de huidige verdeling wordt al wel gewerkt met de maatstaf oppervlakte bebouwing buitengebied * bodemfactor buitengebied)

Wegvallende maatstaven

- bijstandsonvangers (AWB) schaalvoordeel
- bijstandsonvangers (AWB) schaalnadeel
- ISV (a)
- ISV (b)

Gewijzigde maatstaven

- het aantal bijstandsonvangers: in plaats van de stand ultimo jaar t-1 wordt vanaf 2016 gebruik gemaakt van een driejarig gemiddelde (jaar t-1, t-2 en t-3)
- het aantal uitkeringsontvangers: het aantal bijstandsonvangers is onderdeel van deze maatstaf. Vanaf 2016 wordt voor dit onderdeel eveneens een driejarig gemiddelde gehanteerd.

Bijlage 4 bij notitie 'uitkomsten 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds'

VOORLOPIGE HERVERDEEFFECTEN 2^e FASE GROOT ONDERHOUD PER GEMEENTE
(uitkeringsjaar 2014 nieuw model, stand decembercirculaire 2014)

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
1680	Aa en Hunze	3	25.357	-12	19	35	-13	744.983	29
738	Aalburg	10	12.846	-2	8	31	-11	332.089	26
358	Aalsmeer	7	30.759	4	6	28	-12	788.447	26
197	Aalten	5	27.013	-4	8	30	-13	582.623	22
59	Achtkarspelen	2	28.016	-28	13	29	-12	41.922	1
482	Alblasserdam	8	19.801	-8	2	7	-12	-211.837	-11
613	Albrandswaard	8	25.069	-3	5	10	-10	42.636	2
361	Alkmaar	7	94.866	2	1	-	-14	-1.010.440	-11
141	Almelo	4	72.459	-11	2	11	-14	-825.358	-11
34	Almere	12	196.013	-5	2	2	-13	-2.946.499	-15
484	Alphen aan den Rijn	8	106.785	7	4	7	-12	534.543	5
1723	Alphen-Chaam	10	9.717	-6	12	60	-13	520.360	54
60	Ameland	2	3.578	-1	35	54	-23	229.978	64
307	Amersfoort	6	150.897	9	1	-	-13	-540.759	-4
362	Amstelveen	7	85.015	15	2	-9	-13	-477.440	-6
363	Amsterdam	7	810.937	17	-5	-	-27	-12.678.194	-16
200	Apeldoorn	5	157.545	8	4	8	-13	1.068.479	7
3	Appingedam	1	12.064	-47	2	9	-15	-616.826	-51
202	Arnhem	5	150.823	-9	1	-	-16	-3.490.312	-23
106	Assen	3	67.190	-7	2	6	-13	-808.240	-12
743	Asten	10	16.440	-2	7	41	-12	559.393	34
744	Baarle-Nassau	10	6.612	-6	10	77	-14	435.383	66
308	Baarn	6	24.314	-2	3	4	-12	-156.849	-6
489	Barendrecht	8	47.377	2	2	8	-12	25.561	1
203	Barneveld	5	54.152	2	10	38	-12	2.016.389	37
5	Bedum	1	10.494	-17	4	23	-12	-16.483	-2
888	Beek	11	16.271	-14	6	19	-11	2.250	0
370	Beemster	7	8.910	-6	10	35	-12	248.263	28
889	Beesel	11	13.617	-14	3	23	-12	14.520	1
7	Bellingwedde	1	8.920	-34	19	42	-15	108.414	12
491	Bergambacht	8	9.970	-8	8	28	-13	154.031	15
1724	Bergeijk	10	18.256	-3	16	47	-12	867.954	48
893	Bergen L	11	13.237	-19	17	35	-12	260.707	20
373	Bergen NH	7	30.076	1	9	15	-12	381.344	13
748	Bergen op Zoom	10	66.419	-8	3	9	-14	-695.258	-10

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
1859	Berkelland	5	44.666	-1	11	40	-12	1.695.699	38
1721	Bernheze	10	29.690	-2	9	36	-11	968.178	33
568	Bernisse	8	12.368	-3	12	23	-11	258.799	21
753	Best	10	28.617	-5	3	21	-11	191.250	7
209	Beuningen	5	25.288	-13	7	16	-11	-28.447	-1
375	Beverwijk	7	40.093	-13	2	-1	-14	-1.050.045	-26
585	Binnenmaas	8	28.710	4	10	19	-10	622.395	22
1728	Bladel	10	19.834	3	12	44	-12	925.412	47
376	Blaricum	7	9.094	-16	7	13	-11	-63.831	-7
377	Bloemendaal	7	22.059	-2	8	11	-11	115.594	5
1901	Bodegraven-Reeuwijk	8	32.910	4	11	18	-12	682.646	21
755	Boekel	10	10.089	-2	4	55	-11	462.407	46
1681	Borger-Odoorn	3	25.627	-22	17	36	-13	473.327	18
147	Borne	4	21.884	-12	3	14	-11	-149.373	-7
654	Borsele	9	22.579	0	16	42	-12	1.040.191	46
756	Boxmeer	10	28.147	-1	12	38	-12	1.047.695	37
757	Boxtel	10	30.320	-4	5	18	-12	222.008	7
758	Breda	10	179.623	4	1	2	-14	-1.197.378	-7
501	Brielle	8	16.312	-9	9	12	-12	7.342	0
1876	Bronckhorst	5	36.932	1	14	42	-12	1.685.340	46
213	Brummen	5	21.177	-11	7	25	-12	183.014	9
899	Brunssum	11	28.958	-24	2	1	-13	-964.599	-33
312	Bunnik	6	14.626	-6	10	24	-11	261.583	18
313	Bunschoten	6	20.492	2	3	18	-10	248.727	12
214	Buren	5	26.019	-4	17	37	-11	980.346	38
381	Bussum	7	32.631	1	1	-7	-13	-586.668	-18
502	Capelle aan den IJssel	8	66.178	-16	1	-9	-14	-2.497.956	-38
383	Castricum	7	34.288	3	6	9	-11	231.082	7
109	Coevorden	3	35.769	-22	17	36	-14	605.436	17
1706	Cranendonck	10	20.344	-8	12	39	-12	617.899	30
611	Cromstrijen	8	12.738	5	9	24	-11	348.766	27
1684	Cuijk	10	24.783	-8	7	26	-12	330.734	13
216	Culemborg	5	27.590	-15	2	13	-13	-352.209	-13
148	Dalfsen	4	27.674	3	10	43	-11	1.214.900	44
1891	Dantumadiel	2	19.030	-36	10	24	-13	-284.844	-15

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
310	De Bilt	6	42.036	-1	7	9	-12	123.978	3
1921	De Friese Meren	2	51.414	-10	16	32	-13	1.322.020	26
1663	De Marne	1	10.209	-34	25	48	-16	236.640	23
736	De Ronde Venen	6	42.642	1	9	19	-12	754.591	18
1690	De Wolden	3	23.583	-2	16	42	-12	1.040.268	44
503	Delft	8	100.046	0	-0	-19	-14	-3.330.220	-33
10	Delfzijl	1	25.698	-41	10	28	-16	-488.303	-19
400	Den Helder	7	56.597	-9	3	2	-13	-980.056	-17
762	Deurne	10	31.659	2	8	45	-12	1.351.508	43
150	Deventer	4	98.322	-4	3	4	-14	-1.075.222	-11
384	Diemen	7	25.930	-14	1	-8	-13	-873.849	-34
1774	Dinkelland	4	25.947	2	12	44	-11	1.213.706	47
221	Doesburg	5	11.437	-39	2	7	-13	-488.156	-43
222	Doetinchem	5	56.344	-2	5	18	-13	410.632	7
766	Dongen	10	25.358	-0	5	20	-11	336.842	13
58	Dongeradeel	2	24.160	-23	11	27	-14	21.744	1
505	Dordrecht	8	118.691	-3	1	-	-15	-2.054.841	-17
498	Drechterland	7	19.250	1	9	31	-11	585.887	30
1719	Drimmelen	10	26.695	3	12	23	-11	707.258	26
303	Dronten	12	40.413	-6	10	30	-13	854.936	21
225	Druten	5	18.210	-10	11	23	-12	205.390	11
226	Duiven	5	25.609	-15	3	19	-12	-123.024	-5
1711	Echt-Susteren	11	31.976	-6	10	27	-12	643.771	20
385	Edam-Volendam	7	28.920	3	2	8	-12	28.952	1
228	Ede	5	110.656	6	5	19	-12	1.956.000	18
317	Eemnes	6	8.779	-7	3	18	-11	29.598	3
1651	Eemswold	1	15.928	-40	18	48	-16	167.276	11
770	Eersel	10	18.183	-1	13	42	-12	755.067	42
1903	Eijsden-Margraten	11	24.979	-2	13	29	-11	715.736	29
772	Eindhoven	10	220.920	14	1	-	-15	-137.450	-1
230	Elburg	5	22.645	-2	8	21	-11	346.681	15
114	Emmen	3	108.052	-17	9	19	-13	-238.748	-2
388	Enkhuizen	7	18.376	-16	2	9	-14	-360.893	-20
153	Enschede	4	158.586	-16	2	-	-15	-4.627.503	-29
232	Epe	5	32.351	-7	10	22	-12	417.933	13

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
233	Ermelo	5	26.045	-4	6	25	-13	372.349	14
777	Etten-Leur	10	42.357	0	3	18	-12	376.511	9
1722	Ferwerderadiel	2	8.790	-30	17	40	-14	120.592	14
70	Franekeradeel	2	20.445	-23	10	27	-14	-17.813	-1
779	Geertruidenberg	10	21.571	-11	6	26	-12	172.192	8
236	Geldermalsen	5	26.300	-1	8	36	-12	813.037	31
1771	Geldrop-Mierlo	10	38.854	-8	4	12	-11	-124.393	-3
1652	Gemert-Bakel	10	29.315	-5	10	42	-12	1.010.057	34
907	Gennep	11	17.286	-14	10	31	-12	254.552	15
689	Giessenlanden	8	14.442	2	14	30	-11	508.108	35
784	Gilze en Rijen	10	26.069	-12	6	27	-12	252.715	10
1924	Goeree-Overflakkee	8	48.245	2	18	25	-12	1.577.364	33
664	Goes	9	36.954	5	6	11	-14	315.985	9
785	Goirle	10	23.098	-10	5	18	-12	28.708	1
512	Gorinchem	8	35.242	-6	2	2	-15	-587.955	-17
513	Gouda	8	70.941	-3	1	-8	-16	-1.789.078	-25
365	Graft-De Rijp	7	6.452	-4	9	20	-12	93.117	14
786	Grave	10	12.695	-11	3	20	-11	17.286	1
241	Groesbeek	5	18.977	-23	6	18	-13	-220.241	-12
14	Groningen	1	198.317	-5	-1	-	-17	-4.601.990	-23
15	Grootegast	1	12.165	-18	10	40	-12	237.231	20
1729	Gulpen-Wittem	11	14.484	-4	16	24	-12	344.758	24
158	Haaksbergen	4	24.344	-6	5	34	-13	498.054	20
788	Haaren	10	13.587	-8	12	40	-11	434.547	32
392	Haarlem	7	155.147	12	-1	-	-15	-553.860	-4
393	Haarlemmerliede Spaarnw	7	5.535	-16	10	20	-12	10.153	2
394	Haarlemmermeer	7	144.061	6	6	15	-12	2.284.069	16
1655	Halderberge	10	29.340	-12	11	30	-12	487.247	17
160	Hardenberg	4	59.577	-2	12	36	-12	1.966.403	33
243	Harderwijk	5	45.732	-1	2	10	-12	-57.804	-1
523	Hardinxveld-Giessendam	8	17.758	6	3	15	-11	210.121	12
17	Haren	1	18.782	-10	7	14	-13	-49.890	-3
72	Harlingen	2	15.821	-32	3	13	-15	-505.300	-32
244	Hattem	5	11.732	-5	3	17	-11	39.675	3
396	Heemskerk	7	39.088	-10	1	-4	-12	-1.013.665	-26

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
397	Heemstede	7	26.364	3	2	1	-11	-107.164	-4
246	Heerde	5	18.490	-2	7	26	-11	356.427	19
74	Heerenveen	2	49.899	-17	8	20	-14	-139.305	-3
398	Heerhugowaard	7	53.307	1	3	8	-12	-28.297	-1
917	Heerlen	11	88.259	-17	2	-	-15	-2.670.239	-30
1658	Heeze-Leende	10	15.353	1	9	40	-12	577.561	38
399	Heiloo	7	22.636	-1	3	9	-11	10.257	0
163	Hellendoorn	4	35.711	1	6	27	-12	766.921	21
530	Hellevoetsluis	8	38.953	-8	3	1	-12	-601.319	-15
794	Helmond	10	89.256	-4	2	9	-13	-590.117	-7
531	Hendrik-Ido-Ambacht	8	28.911	1	2	2	-11	-210.638	-7
164	Hengelo O	4	80.957	-6	2	5	-14	-1.011.327	-12
63	Het Bildt	2	10.626	-35	15	33	-14	-7.936	-1
252	Heumen	5	16.334	-14	6	22	-11	48.354	3
797	Heusden	10	43.165	-5	6	21	-11	454.271	11
534	Hillegom	8	20.944	0	2	10	-12	12.155	1
798	Hilvarenbeek	10	15.092	-0	9	45	-12	642.282	43
402	Hilversum	7	86.426	3	1	-7	-14	-1.466.667	-17
1735	Hof van Twente	4	34.997	1	11	43	-12	1.501.571	43
1911	Hollands Kroon	7	47.502	-3	16	36	-12	1.735.303	37
118	Hoogeveen	3	54.664	-3	5	18	-13	431.566	8
18	Hoogezand-Sappemeer	1	34.304	-29	3	11	-14	-995.389	-29
405	Hoorn	7	71.703	-3	2	1	-14	-1.002.512	-14
1507	Horst aan de Maas	11	41.727	0	14	42	-12	1.864.400	45
321	Houten	6	48.421	3	3	10	-11	205.880	4
406	Huizen	7	41.245	-3	2	-1	-12	-612.851	-15
677	Hulst	9	27.388	4	12	33	-13	981.521	36
353	IJsselstein	6	34.275	-5	2	3	-12	-429.725	-13
1884	Kaag en Braassem	8	25.745	3	14	22	-11	690.423	27
166	Kampen	4	51.092	6	3	13	-12	533.767	10
678	Kapelle	9	12.500	6	7	32	-12	410.955	33
537	Katwijk	8	62.782	6	1	2	-11	-168.833	-3
928	Kerkrade	11	46.784	-20	2	1	-13	-1.407.238	-30
1598	Koggenland	7	22.485	2	13	27	-11	712.612	32
79	Kollumerland en Nwkrusi	2	12.878	-40	11	29	-14	-179.542	-14

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
588	Korendijk	8	10.702	4	19	23	-11	377.956	35
542	Krimpen aan den IJssel	8	28.825	-3	2	1	-12	-358.624	-12
1659	Laarbeek	10	21.802	-0	11	35	-11	762.548	35
1685	Landerd	10	15.266	2	11	44	-11	697.498	46
882	Landgraaf	11	37.573	-14	2	4	-12	-738.033	-20
415	Landsmeer	7	10.444	-9	3	11	-12	-63.950	-6
416	Langedijk	7	26.935	-2	5	15	-11	208.445	8
1621	Lansingerland	8	57.122	1	4	17	-11	627.181	11
417	Laren	7	10.862	1	3	14	-12	67.325	6
22	Leek	1	19.597	-17	6	28	-13	104.737	5
545	Leerdam	8	20.590	-14	5	10	-13	-268.903	-13
80	Leeuwarden	2	107.342	-14	3	-	-15	-2.836.703	-26
81	Leeuwarderadeel	2	10.278	-25	4	23	-12	-102.944	-10
546	Leiden	8	121.163	4	-1	-	-15	-1.537.538	-13
547	Leiderdorp	8	26.813	-7	1	-4	-12	-584.101	-22
1916	Leidschendam-Voorburg	8	73.356	-7	1	-	-13	-1.414.279	-19
995	Lelystad	12	76.142	-13	4	9	-14	-1.049.065	-14
1640	Leudal	11	36.219	-2	15	44	-12	1.617.791	45
327	Leusden	6	28.997	1	5	13	-10	237.090	8
733	Lingewaal	5	11.060	-9	16	30	-12	292.966	26
1705	Lingewaard	5	45.776	3	6	15	-10	682.796	15
553	Lisse	8	22.336	3	4	9	-12	103.514	5
140	Littenseradiel	2	10.926	-17	15	45	-14	317.795	29
262	Lochem	5	33.248	-4	12	37	-12	1.087.862	33
809	Loon op Zand	10	23.080	-6	6	18	-11	142.451	6
331	Lopik	6	13.999	-4	10	36	-12	400.340	29
24	Loppersum	1	10.196	-35	14	42	-15	55.612	5
168	Losser	4	22.612	-14	9	26	-12	197.348	9
1671	Maasdonk	10	11.242	3	12	68	-11	810.114	72
263	Maasdriel	5	24.156	-2	12	40	-11	942.909	39
1641	Maasgouw	11	23.907	-8	14	27	-11	516.950	22
556	Maassluis	8	32.080	-14	1	-7	-12	-1.031.860	-32
935	Maastricht	11	122.488	1	1	-	-14	-1.464.307	-12
25	Marum	1	10.378	-24	10	40	-12	138.867	13
420	Medemblik	7	43.320	-2	13	30	-12	1.257.175	29

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
938	Meerssen	11	19.254	-5	8	18	-11	206.290	11
1908	Menameradiel	2	13.673	-20	15	29	-12	167.409	12
1987	Menterwolde	1	12.258	-43	16	31	-13	-111.442	-9
119	Meppel	3	32.867	-11	4	13	-13	-211.316	-6
687	Middelburg	9	47.642	-8	3	2	-14	-809.584	-17
1731	Midden Drenthe	3	33.366	-9	16	42	-13	1.202.997	36
1842	Midden-Delfland	8	18.456	-1	9	15	-11	220.531	12
815	Mill en Sint Hubert	10	10.850	-3	9	47	-11	458.508	42
265	Millingen aan de Rijn	5	5.876	-45	1	10	-12	-270.238	-46
1709	Moerdijk	10	36.729	-3	15	43	-13	1.560.800	42
1927	Molenwaard	8	29.032	1	15	26	-11	879.735	30
1955	Montferland	5	34.987	-11	10	30	-12	560.755	16
335	Montfoort U	6	13.639	-0	7	24	-11	277.930	20
944	Mook en Middelaar	11	7.796	-18	3	22	-11	-28.646	-4
424	Muiden	7	6.287	-19	9	14	-11	-46.744	-7
425	Naarden	7	17.205	-4	3	11	-12	-13.726	-1
1740	Neder-Betuwe	5	22.555	-9	10	31	-11	494.136	22
643	Nederlek	8	14.075	-9	7	13	-12	-15.576	-1
946	Nederweert	11	16.751	3	8	55	-12	903.373	54
304	Neerijnen	5	12.020	-9	13	42	-12	414.121	34
356	Nieuwegein	6	61.038	-3	2	3	-13	-680.365	-11
569	Nieuwkoop	8	27.104	2	10	24	-11	691.478	26
267	Nijkerk	5	40.638	4	6	22	-11	865.731	21
268	Nijmegen	5	168.292	-2	1	-	-15	-2.701.517	-16
1695	Noord-Beveland	9	7.530	-19	34	43	-15	323.456	43
1699	Noordenveld	3	31.087	-11	10	28	-12	441.361	14
171	Noordoostpolder	12	46.356	-4	12	41	-14	1.591.552	34
575	Noordwijk	8	25.691	4	5	5	-12	55.389	2
576	Noordwijkerhout	8	15.956	-2	6	22	-12	225.263	14
820	Nuene c.a.	10	22.620	-16	5	21	-11	-12.591	-1
302	Nunspeet	5	26.680	-1	7	23	-12	458.138	17
951	Nuth	11	15.583	-13	10	24	-11	155.642	10
579	Oegstgeest	8	22.910	-0	2	0	-11	-218.143	-10
823	Oirschot	10	17.980	2	9	46	-12	791.990	44
824	Oisterwijk	10	25.802	-3	8	26	-12	470.484	18

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
1895	Oldambt	1	38.560	-28	12	25	-15	-235.284	-6
269	Oldebroek	5	22.835	-4	9	27	-11	489.185	21
173	Oldenzaal	4	32.137	-4	2	15	-13	-5.155	-0
1773	Olst-Wijhe	4	17.770	-1	9	32	-11	502.214	28
175	Ommen	4	17.361	-8	9	43	-14	520.406	30
881	Onderbanken	11	7.881	-33	9	19	-12	-136.456	-17
1586	Oost Gelre	5	29.700	3	8	37	-12	1.052.185	35
826	Oosterhout	10	53.717	-4	4	19	-13	338.718	6
85	Ooststellingwerf	2	25.672	-23	14	38	-14	398.915	16
431	Oostzaan	7	9.139	-8	2	9	-12	-78.201	-9
432	Opmeer	7	11.368	-3	5	32	-12	249.078	22
86	Opsterland	2	29.863	-21	13	33	-13	398.756	13
828	Oss	10	84.954	5	5	20	-13	1.453.520	17
584	Oud-Beijerland	8	23.715	-3	3	12	-11	-1.406	-0
1509	Oude IJsselstreek	5	39.595	-6	7	32	-13	822.150	21
437	Ouder-Amstel	7	13.271	-10	7	17	-12	24.857	2
644	Ouderkerk	8	8.211	-10	9	25	-13	91.290	11
589	Oudewater	6	9.873	-7	4	26	-13	101.817	10
1734	Overbetuwe	5	46.665	-4	9	23	-11	760.061	16
590	Papendrecht	8	32.117	-4	2	-0	-12	-484.670	-15
1894	Peel en Maas	11	43.314	0	11	40	-11	1.731.868	40
765	Pekela	1	12.706	-48	4	26	-14	-396.077	-31
1926	Pijnacker-Nootdorp	8	51.071	-1	5	7	-11	-2.453	-0
439	Purmerend	7	79.576	-0	1	-6	-13	-1.405.144	-18
273	Putten	5	23.872	0	5	28	-11	524.362	22
177	Raalte	4	36.519	4	9	34	-12	1.312.349	36
703	Reimerswaal	9	21.927	1	13	25	-12	605.050	28
274	Renkum	5	31.580	-14	7	9	-12	-321.691	-10
339	Renswoude	6	4.924	-4	2	48	-11	167.719	34
1667	Reusel-De Mierden	10	12.713	2	13	52	-12	705.855	56
275	Rheden	5	43.640	-11	6	4	-13	-627.395	-14
340	Rhemen	6	19.116	-14	8	17	-12	-7.797	-0
597	Ridderkerk	8	45.253	3	2	1	-12	-273.872	-6
196	Rijnwaarden	5	10.917	-28	9	23	-12	-83.928	-8
1742	Rijssen-Holten	4	37.661	5	5	24	-12	802.020	21

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
603	Rijswijk	8	47.634	-12	2	-18	-14	-2.037.562	-43
1669	Roerdalen	11	20.832	-8	14	29	-11	500.699	24
957	Roermond	11	56.929	-9	4	11	-14	-503.927	-9
1674	Roosendaal	10	77.027	-2	4	14	-13	184.314	2
599	Rotterdam	8	618.357	2	-1	-	-17	-10.010.399	-16
277	Rozendaal	5	1.503	4	-4	27	-21	8.543	6
840	Rucphen	10	22.180	-8	7	29	-11	370.062	17
441	Schagen	7	45.978	-2	14	27	-12	1.214.147	26
458	Schermer	7	5.539	-9	15	42	-13	194.640	35
279	Scherpenzeel	5	9.498	-1	2	23	-11	130.809	14
606	Schiedam	8	76.450	-6	-0	-	-15	-1.644.488	-22
88	Schiermonnikoog	2	942	-25	2	54	-37	-6.124	-7
844	Schijndel	10	23.360	-1	3	25	-12	336.797	14
962	Schinnen	11	12.901	-18	7	20	-11	-28.648	-2
608	Schoonhoven	8	11.903	-21	2	5	-14	-321.113	-27
1676	Schouwen-Duiveland	9	33.852	-10	24	30	-14	1.010.538	30
518	's-Gravenhage	8	508.940	5	-3	-	-22	-10.006.160	-20
796	's-Hertogenbosch	10	143.733	3	2	3	-14	-901.968	-6
965	Simpelveld	11	10.844	-14	7	12	-11	-60.239	-6
1702	Sint-Anthonis	10	11.691	3	11	73	-13	864.007	74
845	Sint-Michielsgestel	10	28.121	-2	9	25	-11	590.942	21
846	Sint-Oedenrode	10	17.934	2	7	37	-11	623.473	35
1883	Sittard-Geleen	11	93.691	-2	4	13	-13	112.877	1
610	Sliedrecht	8	24.528	-7	2	2	-12	-380.784	-16
40	Slochteren	1	15.548	-19	20	42	-13	468.530	30
1714	Sluis	9	23.820	-6	26	41	-15	1.088.895	46
90	Smallingerland	2	55.467	-17	5	14	-14	-625.877	-11
342	Soest	6	45.493	-0	4	8	-12	15.750	0
847	Someren	10	18.690	-5	10	48	-12	771.589	41
848	Son en Breugel	10	16.235	-10	4	38	-11	339.585	21
612	Spijkenisse	8	72.561	-13	1	-7	-14	-2.346.239	-32
37	Stadskanaal	1	32.803	-18	7	17	-13	-242.584	-7
180	Staphorst	4	16.367	3	9	48	-12	787.237	48
532	Stede Broec	7	21.485	-1	2	12	-12	27.806	1
851	Steenbergen	10	23.374	-10	12	27	-12	383.906	16

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
1708	Steenwijkerland	4	43.350	-12	15	28	-13	772.437	18
971	Stein	11	25.390	-2	5	13	-11	137.784	5
1904	Stichtse Vecht	6	63.856	-1	9	8	-12	293.505	5
617	Strijen	8	8.683	-3	5	29	-12	163.030	19
1900	Sudwest Fryslan	2	84.180	-14	12	24	-15	638.353	8
9	Ten Boer	1	7.479	-18	5	27	-13	10.389	1
715	Terneuzen	9	54.709	-2	12	22	-13	1.035.636	19
93	Terschelling	2	4.780	4	22	33	-21	177.758	37
448	Texel	7	13.552	-2	26	40	-18	624.857	46
1525	Teylingen	8	35.735	7	4	12	-11	410.278	11
716	Tholen	9	25.408	-4	16	26	-12	655.259	26
281	Tiel	5	41.775	-20	3	14	-14	-716.001	-17
855	Tilburg	10	210.270	0	1	-	-15	-2.872.261	-14
183	Tubbergen	4	21.206	2	13	51	-11	1.158.072	55
1700	Twenterand	4	33.929	-8	8	29	-11	631.378	19
1730	Tynaarlo	3	32.493	-4	10	27	-11	722.528	22
737	Tytsjerksteradiel	2	31.973	-15	14	27	-12	425.714	13
282	Ubbergen	5	9.451	-25	14	21	-13	-39.685	-4
856	Uden	10	40.913	-0	4	26	-13	700.465	17
450	Uitgeest	7	13.234	-12	2	11	-11	-131.269	-10
451	Uithoorn	7	28.418	1	3	8	-12	-5.707	-0
184	Urk	12	19.470	7	1	13	-10	219.547	11
344	Utrecht	6	328.164	13	-1	-	-19	-2.134.949	-7
1581	Utrechtse Heuvelrug	6	47.951	-4	10	16	-11	530.495	11
981	Vaals	11	9.685	-44	8	3	-13	-443.919	-46
994	Valkenburg aan de Geul	11	16.675	-20	12	14	-12	-91.653	-5
858	Valkenswaard	10	30.335	-2	3	16	-12	146.336	5
47	Veendam	1	27.792	-20	4	20	-13	-270.167	-10
345	Veenendaal	6	63.252	-1	1	5	-13	-537.088	-8
717	Veere	9	21.868	-3	26	33	-12	965.121	44
860	Veghel	10	37.464	-1	6	41	-13	1.258.094	34
861	Veldhoven	10	44.155	4	2	13	-12	342.065	8
453	Velsen	7	67.220	-3	2	5	-13	-592.598	-9
983	Venlo	11	100.428	-4	4	16	-14	133.646	1
984	Venray	11	43.112	-0	8	40	-13	1.515.262	35

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
620	Vianen	6	19.596	-10	4	21	-12	66.978	3
622	Vlaardingen	8	70.981	-8	1	-17	-14	-2.800.982	-39
48	Vlagtwedde	1	15.905	-10	14	39	-15	457.132	29
96	Vlieland	2	1.110	0	1	36	-33	4.461	4
718	Vlissingen	9	44.444	-32	2	2	-16	-1.954.847	-44
623	Vlist	8	9.694	-6	10	31	-13	218.882	23
986	Voerendaal	11	12.454	-13	11	20	-11	94.655	8
626	Voorschoten	8	24.951	-9	2	0	-11	-456.408	-18
285	Voorst	5	23.767	-5	10	36	-12	690.462	29
865	Vught	10	25.638	3	3	11	-12	145.050	6
866	Waalre	10	16.765	-5	3	16	-10	57.552	3
867	Waalwijk	10	46.498	-2	4	23	-13	584.432	13
627	Waddinxveen	8	25.508	-5	3	13	-12	-25.475	-1
289	Wageningen	5	37.429	6	2	-6	-12	-380.854	-10
629	Wassenaar	8	25.675	-7	3	9	-12	-173.149	-7
852	Waterland	7	17.134	-3	12	13	-12	173.813	10
988	Weert	11	48.721	-3	5	24	-13	626.874	13
457	Weesp	7	18.172	-14	3	3	-13	-382.701	-21
870	Werkendam	10	26.387	-1	12	22	-11	555.028	21
668	West Maas en Waal	5	18.419	-9	15	41	-12	638.927	35
1701	Westerveld	3	18.933	-15	19	42	-14	608.670	32
293	Westervoort	5	15.138	-40	2	3	-12	-702.730	-46
1783	Westland	8	103.241	8	4	19	-12	2.029.246	20
98	Weststellingwerf	2	25.454	-13	10	37	-14	505.996	20
614	Westvoorne	8	13.964	-4	9	22	-12	212.574	15
189	Wierden	4	23.909	-1	7	30	-11	601.431	25
296	Wijchen	5	41.043	-5	4	19	-12	258.227	6
1696	Wijdemeren	7	23.187	-6	12	19	-11	301.075	13
352	Wijk bij Duurstede	6	23.043	-4	7	13	-11	105.477	5
53	Winsum	1	13.850	-25	13	28	-13	39.116	3
294	Winterswijk	5	28.881	-11	5	27	-14	200.019	7
873	Woensdrecht	10	21.621	-6	11	30	-11	526.029	24
632	Woerden	6	50.577	3	6	14	-12	547.676	11
880	Wormerland	7	15.777	-15	6	10	-12	-165.694	-11
351	Woudenberg	6	12.422	-4	3	26	-11	175.347	14

CBS_code	Gemeentenaam	Prv_code	Inwoners 2014	W&I	OOV/B&R	I&G/VHROSV	Effect uitkeringsfactor*	Totaal voorlopig hve 2e fase	Totaal voorlopig hve 2e fase per inw
874	Woudrichem	10	14.425	-5	14	29	-11	376.675	26
479	Zaanstad	7	150.598	-2	2	-	-14	-2.173.729	-14
297	Zaltbommel	5	27.182	-7	13	31	-12	688.398	25
473	Zandvoort	7	16.575	-21	5	-7	-13	-584.891	-35
707	Zederik	8	13.656	1	12	31	-11	461.239	34
478	Zeevang	7	6.341	-7	6	27	-13	85.598	13
50	Zeewolde	12	21.499	-9	13	36	-13	574.208	27
355	Zeist	6	61.250	-2	4	2	-13	-516.859	-8
299	Zevenaar	5	32.283	-11	7	16	-13	-3.935	-0
637	Zoetermeer	8	123.561	-3	1	-7	-13	-2.844.853	-23
638	Zoeterwoude	8	8.075	-8	9	38	-12	216.346	27
56	Zuidhorn	1	18.775	-8	14	31	-12	468.670	25
1892	Zuidplas	8	40.892	-5	7	14	-11	174.746	4
879	Zundert	10	21.399	3	8	39	-11	824.950	39
301	Zutphen	5	47.164	-16	2	4	-14	-1.092.360	-23
1896	Zwartewaterland	4	22.167	-3	8	35	-12	635.122	29
642	Zwijndrecht	8	44.547	-10	3	0	-13	-906.193	-20
193	Zwolle	4	123.159	8	2	1	-14	-383.471	-3

* inclusief effect gelijktrekken definitie maatstaf bijstandsontvangers in overige onderdelen gemeentefonds (evenals in cluster W&I een driejarig gemiddelde) en inclusief mutaties vaste bedragen G4.

Bijlage 5 bij notitie 'uitkomsten 2^e fase groot onderhoud gemeentefonds'

VOORLOPIGE HERVERDEEFFECTEN CLUSTER B&R/BDuR PER VEILIGHEIDSREGIO

Het subcluster Brandweer en Rampenbestrijding is samen onderzocht met de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR), een specifieke uitkering van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Ook voor de BDuR leidt het onderzoek tot een nieuwe verdeling per 2016. Met de nieuwe formules voor het subcluster B&R en voor de BDuR sluit de verdeling aan bij de kosten op het niveau van de veiligheidsregio's. Onderstaande tabel toont de herverdeeffecten van beide geldstromen *per veiligheidsregio* (gemeentefonds: uitkeringsjaar 2014 nieuw model, stand decembercirculaire 2014; BDuR: stand onderzoek Cebeon).

VR nr	Naam veiligheidsregio	Voorlopig herverdeeffect BDuR per inw	Voorlopig herverdeeffect GF/subcluster B&R per inw	Voorlopig herverdeeffect totaal
1	Groningen	0,0	6,2	6,2
2	Friesland	-0,5	10,0	9,5
3	Drenthe	-0,3	10,1	9,8
4	IJsselland	-0,2	6,2	6,1
5	Twente	-0,2	4,5	4,4
6	Noord- en Oost-Gelderland	-0,4	6,7	6,3
7	Gelderland-Midden	-0,3	4,9	4,6
8	Gelderland-Zuid	-0,2	6,3	6,0
9	Utrecht	-0,6	3,2	2,6
10	Noord-Holland-Noord	-0,4	6,6	6,2
11	Zaanstreek-Waterland	-0,1	3,0	2,8
12	Kennemerland	0,1	2,8	2,9
13	Amsterdam-Amstelland	1,7	-3,5	-1,8
14	Gooi en Vechtstreek	-0,4	3,1	2,7
15	Haaglanden	0,2	-0,5	-0,2
16	Hollands-Midden	-0,7	3,8	3,1
17	Rotterdam-Rijnmond	1,2	1,3	2,4
18	Zuid-Holland-Zuid	-0,4	4,5	4,1
19	Zeeland	0,5	12,8	13,2
20	Midden- en West-Brabant	-0,1	4,9	4,8
21	Brabant-Noord	-0,3	5,5	5,2
22	Brabant-Zuidoost	-0,3	4,6	4,3
23	Limburg-Noord	-0,2	8,4	8,2
24	Limburg-Zuid	0,3	4,4	4,6
25	Flevoland	-0,1	4,7	4,6