

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 026746	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Gé Vosdellen Tel.: (0495) 57 52 31	
Portefuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008517

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen het afgewezen verzoek om handhaving met betrekking tot het perceel Kruisstraat 66 in Stramproy en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in dit verband.

ADVIES

1. het ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. het primaire besluit met verbetering van de motivering, in stand laten;
3. het verzoek om vergoeding van proceskosten afwijzen.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Bij besluit van 26 februari 2013 heeft uw college het verzoek van de heer P.M.Kirkels, Boschstraat 2, Stramproy, om handhaving tegen Pluimveebedrijf Kunnen aan de Kruisstraat 66 in Stramproy afgewezen, wat de emissie van geur betreft, en toegewezen, wat de emissie van wit stof betreft. Bij dit besluit heeft uw college aan maatschap Kunnen ten aanzien van de emissie van wit stof tevens een last onder dwangsom opgelegd.

Bij besluit van 2 juli 2013 heeft uw college het namens de heer Kirkels daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en de opgelegde last onder dwangsom ingetrokken.

Algemeen:

Weert, 25 juni 2015	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
			akkoord					
								
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 7 juli 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

07-07-'15

Nummer:

4

De secretaris,

Aan het bedrijf is op 2 juni 2010 een milieuvergunning verleend. Deze ziet onder meer op de mestloods nr. 9. Deze loods is in afwijking van de vergunning korter uitgevoerd. Op 21 mei 2013 is aan het bedrijf een nieuwe milieuvergunning verleend. Die vergunning ziet onder meer op wijziging van mestloods nr. 9 ten opzichte van de vergunning van 2 juni 2010.

Uitspraak milieuvergunning

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 april 2015 uitspraak gedaan op het namens de heer Kirkels ingediende beroep tegen de aan de maatschap Kunnen verleende milieuvergunning. Dit beroep is ongegrond verklaard. Als gevolg van deze uitspraak is de op 21 mei 2013 verleende milieuvergunning onherroepelijk geworden.

Uitspraak in handhavingszaak

Tegen het besluit op bezwaar van 2 juli 2013 is namens de heer Kirkels een beroepschrift ingediend. De rechtbank Limburg heeft dit beroep ongegrond verklaard voor zover dat ziet op de intrekking van de last onder dwangsom. Het beroep is gegrond verklaard, voor zover dat ziet op de afwijzing van het verzoek om handhaving. Het besluit op bezwaar is in zoverre vernietigd. De rechtsgevolgen van het vernietigde gedeelte van het besluit zijn echter in stand gebleven.

Tegen het in stand laten van de rechtsgevolgen van het vernietigde gedeelte van het besluit van 2 juli 2013, is hoger beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit de uitspraak van de Afdeling van 29 april 2015 blijkt dat de op 21 mei 2013 verleende vergunning de mestloods, zoals deze feitelijk is opgericht, niet legaliseert, maar ziet op een andere situatie. De op 21 mei 2013 verleende vergunning heft de illegale situatie derhalve niet op. Bij gebruikmaking van deze vergunning kon handhaving van de vergunning van 2 juni 2010 ten aanzien van de mestloods nr. 9 niet meer aan de orde zijn. Door het in stand laten van de rechtsgevolgen blijft een mogelijke overtreding ten aanzien van deze mestloods voortbestaan. Het hoger beroep is gegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank is in zoverre vernietigd.

Argumenten:

Met inachtneming van de uitspraken van de Raad van State dient uw college een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Hierbij dient beoordeeld te worden of de feitelijk situatie in overeenstemming is met de vergunning van 21 mei 2013 alsmede met de op 26 november 2014 verleende vergunning voor een milieuneutrale wijziging.

Uit een door een toezichthouder op 11 juni 2015 ingesteld onderzoek is gebleken dat de mestloods aan de zuidzijde korter is uitgevoerd dan in de vigerende vergunning is aangegeven. Het niet realiseren van de gehele loods heeft echter geen gevolgen voor de geuremissie omdat de parameters, die ten grondslag liggen aan de geurberekening niet veranderen. Geconstateerd is dat het emissiepunt van de mestloods overeenkomstig de vigerende vergunning is uitgevoerd. In een dergelijke situatie is uw college niet bevoegd om handhavend op te treden.

Kantttekeningen:

Er zijn geen kanttekeningen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Ook kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is uw college veroordeeld in de kosten van rechtsbijstand ad € 1.030,= en dient het gestorte griffierecht ten bedrage van € 246,= te worden vergoed. De kosten zijn inmiddels vergoed en zijn ten laste van de post rechts- en deskundige advisering gebracht (002.00-6343016).

De nu gevraagde vergoeding van de proceskosten hebben betrekking op de kosten in verband met de indiening van het bezwaarschrift. Deze kosten dienen te worden afgewezen omdat er geen sprake is van een onrechtmatig genomen besluit.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Jan Truijen en Fabrice Pannemans van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Extern:

N.v.t.

BIJLAGEN

Openbaar:

Brief en besluit op bezwaar.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.