

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 32824	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Saida Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-008193

ONDERWERP

Beslissing op het namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid ingediende bezwaarschrift tegen een aan Stichting Ark verleende omgevingsvergunning voor inrichtingsmaatregelen in het gebied Raamweiden in Weert.

ADVIES

Besluiten om:

1. de Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk te verklaren in de bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 en sectie K nummer 2873 en
4. het bestreden besluit verder in stand te laten (conform bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit).

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 13 november 2014 is aan Stichting Ark een omgevingsvergunning verleend voor de aanlegactiviteit ten behoeve van maaiveldverlagingen/plaggen, venherstel, herstellen van het oorspronkelijke reliëf, dempen van de greppel en opheffen van de drainages in het gebied Raamweiden kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AG, nummers 124, 125, 126, 127, 128, 152 en 267. Hiertegen heeft F. Smit namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid bij e-mail d.d. 24 december 2014 een bezwaarschrift ingediend.

Weert, 23 maart 2015 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 31 maart 2015								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 08-04-2015

Nummer: 3

08-04-2015

De secretaris,

Voorgesteld wordt om:

1. Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk te verklaren in de bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 en sectie K, nummer 2873 en
4. het bestreden besluit verder in stand te laten.

Argumenten:

Verwezen wordt naar bijgevoegd conceptbesluit.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Niet van toepassing.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Beschikking

Nadere specificatie: Niet van toepassing.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

W. Mentens en H. Creemers van de afdeling Ruimtelijk beleid.

Extern:

-

BIJLAGEN

Openbaar:

Beslissing op bezwaar en brieven aan vergunninghouder en reclamant.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

De heer Smit
Delbroekweg 3
6006 VA WEERT

Weert, **09 APR. 2015**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 32824

Beste meneer Smit,

Op 24 december 2014 ontvingen wij uw bezwaarschrift ingediend namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid. In deze brief delen wij u de beslissing op bezwaar mee.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 13 november 2014 (verzonden op 13 november 2014). Bij dit besluit is aan Stichting Ark een omgevingsvergunning voor de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren verleend ten behoeve van de verlaging van het maaiveld/plaggen, het venherstel, het herstellen van het oorspronkelijke reliëf, het dempen van de greppel en het opheffen van de drainages bij de Raamweiden (percelen tussen de Pruiskesweg en de waterloop de Raam en enkele landbouwpercelen nabij de Diesterbaan) in Weert, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AG, nummers 124, 125, 126, 126, 127, 128, 152 en 267.

Beslissing op bezwaar

In onze vergadering van 24 maart 2015 hebben wij besloten om:

1. Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk te verklaren in de bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 en sectie K, nummer 2873 en
4. het bestreden besluit verder in stand te laten.

Voor de nadere motivering die aan deze beslissing ten grondslag heeft gelegen, verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

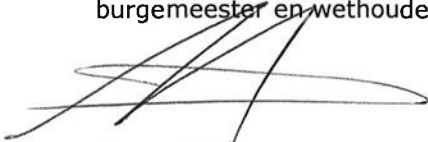
- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Stichting Ark
De heer G. van den Oetelaar
Molenveldlaan 43
6523 RJ NIJMEGEN

Weert, **09 APR. 2015**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 32824

Beste meneer Van den Oetelaar,

Op 24 december 2014 ontvingen wij een bezwaarschrift ingediend namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid. In deze brief delen wij u de beslissing op bezwaar mee.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 13 november 2014 (verzonden op 13 november 2014). Bij dit besluit is aan Stichting Ark een omgevingsvergunning voor de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren verleend ten behoeve van de verlaging van het maaiveld/plaggen, het venherstel, het herstellen van het oorspronkelijke reliëf, het dempen van de greppel en het opheffen van de drainages bij de Raamweiden (percelen tussen de Pruiskesweg en de waterloop de Raam en enkele landbouwpercelen nabij de Diesterbaan) in Weert, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AG, nummers 124, 125, 126, 126, 127, 128, 152 en 267.

Beslissing op bezwaar

In onze vergadering van 24 maart 2015 hebben wij besloten om:

1. de Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk te verklaren in de bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummer 88, 89, 158 en 160 en sectie K, nummer 2873 en
4. het bestreden besluit verder in stand te laten.

Voor de nadere motivering die aan deze beslissing ten grondslag heeft gelegen, verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

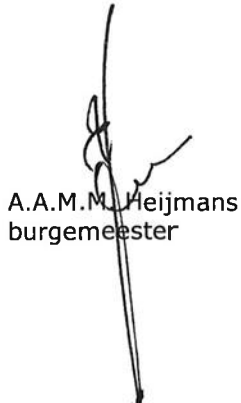
Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Beslissing op een bezwaarschrift gericht tegen een omgevingsvergunning verleend voor maaiveldverlagingen/plaggen, venherstel, herstellen van het oorspronkelijke reliëf, dempen van greppels en opheffen van drainages in het gebied Raamweiden in Weert.

Bestreden besluit

Bij besluit van 13 november 2014 is aan Stichting Ark, Molenveldstraat 43 (6523 RJ) te Nijmegen, een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren ten behoeve van de verlaging van het maaiveld c.q. het plaggen, het venherstel, het herstellen van het oorspronkelijke reliëf, het dempen van de greppel en het opheffen van de drainages bij de Raamweiden (percelen tussen de Pruiskesweg en de waterloop de Raam en enkele landbouwpercelen nabij de Diesterbaan), kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AG, nummers 124, 125, 126, 127, 128, 152 en 267.

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 13 november 2014 heeft de heer F. Smit namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid, Delbroekweg 3 (6006 VA) in Weert, bij e-mail d.d. 24 december 2014 een bezwaarschrift ingediend. De gronden van bezwaar luiden als volgt:

1. Het bezwaar spitst zich toe op het verbeteren van de landbouwpercelen "nabij de Diesterbaan".
2. De percelen liggen grotendeels in het beekdal van de Tungelroyse Beek. Om die redenen vallen ze onder "Bronsgroen" zoals vastgelegd in het POL 2014.
3. In de Structuurvisie Weert 2025 vallen deze percelen onder "Beekdallandschap".
4. Door de maatregelen – verhoging maaiveld door het opbrengen van grond – wordt er ingegrepen in bepalende waardes van het beekdallandschap. Daarin is bovendien de grondwaterstand erg bepalend. Door opbrenging van de grond wordt deze lager. Het opbrengen van de grond past niet binnen de kaders van het POL 2014 en de Structuurvisie Weert 2025.
5. In de gemeente Weert wordt er een natuur- en landschapsvisie ontwikkeld. Als Ecologische Werkgroep Weert Zuid hebben zij voorgesteld om in grote lijnen de geomorfologische grenzen als uitgangspunt te nemen voor de inrichting van het buitengebied. Bedoelde ophoging van landbouwpercelen is daarmee niet in overeenstemming. Besluitvorming over ingrepen op perceelsniveau moet dan uitgesteld worden tot na het tot stand komen van de natuur- en landschapsvisie.
6. Enkele van de voorgestelde percelen bezitten de kenmerkende flora van beekdalen. Dergelijke relictten zijn belangrijk voor mogelijk toekomstige natuurontwikkeling.
7. Stichting Ark is juist aangetrokken om klimaatbuffers te realiseren in het gebied. Het ophogen van percelen in het beekdal, direct grenzend aan de Tungelroyse Beek, is niet in overeenstemming met de geest van die opdracht.

Vereisten voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift

Volgens artikel 8:1, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Volgens artikel 7:1 van de Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend eerst bezwaar te maken. Reclamant heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Hieronder wordt de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift beoordeeld.

Allereerst merkt het college op dat het bezwaarschrift per e-mail d.d. 24 december 2014 is ingediend. Reclamant geeft aan dit te hebben gedaan vanwege technische redenen en tijdsdruk (feestdagen en afwezigheid van medewerker). Op grond van artikel 6:4, lid 1 van de Awb geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Gelet op de ruime uitleg van het begrip "schrift" kan bezwaar langs elektronische weg worden ingesteld. Op het maken van bezwaar langs elektronische weg is artikel 2:15 van de Awb van toepassing. Dit betekent

dat het bestuursorgaan kenbaar moet hebben gemaakt dat deze weg is geopend. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren in de rechtsmiddelenclausule of blijken uit de website.¹ Uit artikel 2:15 van de Awb volgt dat zo'n bericht niet mag leiden tot een onevenredige belasting voor het bestuursorgaan of dat de betrouwbaarheid of vertrouwelijkheid van het bericht onvoldoende is gewaarborgd. Uit de website van de gemeente Weert blijkt niet dat het is toegestaan om per e-mail bezwaar te maken. In de rechtsmiddelenclausule van het bestreden besluit is opgenomen: "(...) Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u alleen schriftelijk een bezwaarschrift indienen." Uit deze aspecten blijkt dat de gemeente Weert niet kenbaar heeft gemaakt dat de elektronische weg geopend is voor het maken van bezwaar. Het college ziet in dit geval geen grond om het bericht d.d. 24 december 2014 niet te aanvaarden. Reden hiervoor is dat het bericht afkomstig is van het e-mailadres van reclamant en uitsluitend verzonden is naar het e-mailadres van de gemeente: gemeente@weert.nl. Voorts is niet gebleken dat aanvaarding hiervan leidt tot een onevenredige belasting voor de gemeente.

Wat betreft de tijdigheid van het bezwaarschrift geldt volgens artikel 6:9, lid 1 van de Awb ook bij verzending langs elektronische weg dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Het bestreden besluit is op 13 november 2014 aan de aanvrager verzonden. De publicatie van een samenvatting van de bekendmaking heeft plaats gevonden in weekblad Trompetter – Land van Weert van 19 november 2014. Daarbij is aangegeven dat men voor de volledige tekst van de bekendmaking de gemeentelijke website kan raadplegen. Op 19 november 2014 is in een pdf-bestand op de gemeentelijke website de volledige tekst gepubliceerd. Deze luidt: "Raamweiden (percelen tussen de Pruiskensweg en de waterloop de Raam en enkele landbouwpercelen nabij de Diesterbaan), Weert, maaiveldverlaging/plaggen, venherstel, herstel oorspronkelijke reliëf, dempen greppel, drainages opheffen en verbeteren landbouw percelen, 13 november 2014 (75)". Daarbij is met het cijfer '75' tussen haakjes aangegeven dat het een WABO-beschikking betreft waartegen gedurende 6 weken vanaf de dag na genoemde datum bezwaar open staat met de mogelijkheid om de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager eindigde de bezwaartermijn op 25 december 2014. Het bezwaarschrift is per e-mail ontvangen op 24 december 2014 en is daarmee tijdig ingediend.

Reclamant heeft het bezwaarschrift voorts niet op persoonlijke titel ingediend maar namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid. De Ecologische Werkgroep Weert Zuid presenteert zich als vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid (informele vereniging) in de zin van artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek (BW). De vraag doet zich voor of de Ecologische Werkgroep Weert Zuid als zodanig kan worden aangemerkt. Ook doet zich de vraag voor of de Ecologische Werkgroep Weert Zuid als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 3 van de Awb kan worden aangemerkt. Artikel 1:2, lid 3 van de Awb bepaalt dat bij rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd worden de algemene en collectieve belangen die zij volgens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Bij brief d.d. 15 januari 2015 is door de gemeente gevraagd om informatie te verstrekken waaruit blijkt dat de Ecologische Werkgroep Weert Zuid als informele vereniging in de zin van artikel 2:26 van het BW en als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 3 van de Awb kan worden aangemerkt. Op 22 januari 2015 heeft reclamant hierover informatie verstrekt.

Beoordeeld dient te worden of de Ecologische Werkgroep Weert Zuid voldoet aan de cumulatieve vereisten van een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2:26 van BW. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de

¹ Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 2001-2002, 28 483, nr. 3, p. 27, 28 en 39

Raad van State van 12 maart 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BC6406, LJN: BC6406) dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

1. Er moet een ledenbestand zijn.
 - Het college is van oordeel dat aan deze voorwaarde is voldaan. Uit de door reclamant verstrekte informatie blijkt dat 2 werkgroepen het ledenbestand vormen: de inventarisatiegroep Tungelroyse beek en de werkgroep Tungeler wallen. De inventarisatiegroep Tungelroyse beek gaat in de zomer met vaste regelmaat op pad om vooral flora te inventariseren. Op de lijst staan 54 mensen die hiervoor worden gemaild. De werkgroep Tungeler wallen werkt in de winter. Hoewel er een regelmaat is van elke zaterdag om de veertien dagen, worden de 29 deelnemers daarvoor elke keer gemaild. Er is een overlap van leden. Algemene berichtgeving ontvangt iedereen. Ledenvergaderingen zijn er niet. De overleggen vinden plaats in het veld, voorafgaand of tijdens de pauze van een activiteit. De regelmaat van met elkaar overleggen is daardoor groot. Iedereen is van alles op de hoogte en alle stappen die in of namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid worden gezet, zijn te vinden op de eigen website (www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/).
2. Het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht.
 - Het college is van oordeel dat ook aan deze voorwaarde is voldaan. Op de website van de Ecologische Werkgroep Weert Zuid (www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/) onder 'Wie zijn wij, wat willen wij, wat doen wij' is opgenomen dat de Ecologische Werkgroep Weert Zuid streeft naar een grotere bio-diversiteit in vooral de natuurgebieden in Altweerderheide, Stramproy en Tungelroy. Het betreft soorten die in deze omgeving thuishoren of thuisgehoord hebben, in de droge en de natte gebieden. Verder is het college van oordeel dat de Ecologische Werkgroep Weert Zuid als een organisatorisch verband functioneert, omdat ze als groep diverse werkzaamheden uitvoeren in de natuur ten behoeve van natuurbeheer en -ontwikkeling: natuurinventarisaties, tellingen en boswerkzaamheden. Van de werkzaamheden worden verslagen gemaakt die voor eenieder op de website zijn in te zien. Tevens wordt via brieven of overleg advies gegeven of de mening van de werkgroep kenbaar gemaakt aan overheid of instanties met betrekking tot ontwikkelingen of beleidsvoornemens op het gebied van natuur en landschap. Deze werkzaamheden vinden plaats vanaf circa 2001 en vanaf 2006 als onafhankelijke groep. Hieruit blijkt dat sprake is van continuïteit. Daarbij richt men zich met name op het zuidelijk deel van de gemeente Weert. Er is geen formeel bestuur, maar wel een kerngroep die zorgt voor aansturing van de werkgroepen en een persoon die feitelijk het secretariaat voert. Er zijn weinig formele vergaderingen, maar via informeel overleg tijdens de werkzaamheden en in de pauzes hebben deelnemers inbreng. Er is geen contributieheffing, maar via werkzaamheden leveren de deelnemers eigen inbreng in de vorm van arbeid.
3. De organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.
 - Het college is van oordeel dat uit de documenten op de website en de brieven die naar externe partijen worden verzonden blijkt dat de organisatie als een eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer onder de naam: Ecologische Werkgroep Weert Zuid.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat de Ecologische Werkgroep Weert Zuid een informele vereniging in de zin van artikel 2:26 van het BW is. Daarnaast is het college van oordeel dat de Ecologische Werkgroep Weert Zuid belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 3 van de Awb is. Zo streeft de Ecologische Werkgroep Weert Zuid naar een grotere bio-diversiteit in vooral de natuurgebieden in Altweerderheide, Stramproy en Tungelroy. Zij trachten dit doel te bereiken door diverse werkzaamheden in de natuur te verrichten ten behoeve van natuurbeheer en -ontwikkeling en ook op dit gebied te adviseren of te ageren richting overheid of instanties. Het college is van oordeel dat een bezwaarschrift gericht tegen een omgevingsvergunning, verleend voor het uitvoeren van werkzaamheden in een natuur- en landschappelijk gebied ten zuidoosten van Weert, past binnen de doelstellingen van de Ecologische Werkgroep Weert Zuid. Gelet hierop verklaart het college de Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk bij de beslissing op bezwaar.

Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, lid 1 van de Awb. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Hoorzitting

Op 6 februari 2015 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Volgens artikel 3.3, onder a van de Wet ruimtelijke ordening (Wet ruimtelijke ordening) kan bij het bestemmingsplan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren. Dit om te voorkomen dat in een bestemmingsplan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan te geven bestemming of om een overeenkomstig het plan verwezenlijkte bestemming te handhaven en te beschermen.

Volgens artikel 2.1, lid 1, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

Volgens artikel 2.11, lid 1 van de Wabo wordt de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden geweigerd indien het werk of de werkzaamheid in strijd is met de regels die hierover zijn gesteld in een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, voorbereidingsbesluit of de regels die zijn gesteld op grond van artikel 4.1, lid 3 of 4.3, lid 3 van de Wro.

De percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 vallen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur-en landschapswaarden' en de dubbelbestemming 'Waarde-Beekdallandschap' van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011".

Volgens artikel 6.7.1 van het geldende bestemmingsplan is het verboden op of in de voor 'Agrarisch met waarden-Natuur- en landschapswaarden' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verharderen van onverharde paden;
- b. het aanbrengen van overige verhardingen;
- c. het graven, verbreden, uitdiepen, dempen en/of verleggen van watergangen;
- d. het aanleggen van boomgaarden binnen een afstand van 50 m van de bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie', 'Recreatie - Kampeerterein', 'Wonen' en 'Bedrijf';
- e. het aanplanten van bomen en struiken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - open gebied';
- f. het verwijderen van houtopstanden ter plaatse van de aanduidingen 'landschapswaarden', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - kleinschalig gebied', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - nat kleinschalig gebied' en 'specifieke vorm van waarden - bosrand';
- g. het vellen of rooien van karakteristieke beplanting ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';
- h. het dempen van wateren;
- i. ophogen, afgraven, egaliseren, diepploegen, diepwoelen en aanbrengen ondergrondse leidingen ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - kleinschalig gebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - nat kleinschalig gebied';

- j. het ophogen, afgraven, egaliseren, diepploegen en diepwoelen van de bodem, het aanbrengen van ondergrondse leidingen en het aanbrengen van verhardingen ter plaatsen van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – schans'.

Volgens de doeleindenomschrijving van artikel 35.1.1 van het geldende bestemmingsplan zijn de voor 'Waarde-Beekdallandschap' aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor:

- a. behoud en versterking van het onbebouwde karakter, de kleinschaligheid en de hoge dichtheid aan kleine landschapswaarden;
- b. behoud en versterking van een dicht stelsel aan kleine wateren (sloten, poelen) met geleidelijke oevers;
- c. geleidelijke overgangen tussen kleine landschapswaarden en agrarisch grondgebruik.

Volgens artikel 35.7.1 van het geldende bestemmingsplan is het verboden op of in de voor 'Waarde-Beekdallandschap' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verwijderen van houtopstanden;
- b. het ophogen, afgraven, egaliseren, diepploegen en diepwoelen van de bodem en het aanbrengen van ondergrondse leidingen;
- c. het verharden van onverharde paden;
- d. het verleggen, vergraven en/of dempen van het water.

Op grond van artikel 35.7.2 van het geldende bestemmingsplan geldt het in artikel 35.7.1 vervatte verbod niet voor:

- a. normale onderhoudswerkzaamheden;
- b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
- c. werken of werkzaamheden in het kader van het normale bodemgebruik;
- d. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn en waarvoor tot het van kracht worden van het plan geen vergunning vereist was of krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde (omgevings)vergunning/afwijking of anderszins mogen worden uitgevoerd.

In artikel 35.7.3 van het geldende bestemmingsplan is bepaald dat het ophogen van de bodem slechts toelaatbaar is indien hierdoor of de door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen voor de in artikel 35.1 genoemde waarden en doeleinden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast of de mogelijkheden voor herstel van de bedoelde waarden niet wezenlijk worden verkleind. Hierbij gelden de volgende toetsingscriteria:

- de werken zijn noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening of de ontsluiting of nutsvoorziening van in het gebied aanwezige woningen of bedrijfsgebouwen en
- het leefgebied van bodembewonende dieren mag niet onevenredig worden aangetast.

Het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 2873 valt binnen de bestemming 'Agrarisch' van het geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 3.7.1 van het geldende bestemmingsplan is het verboden op of in de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen, verharden of verwijderen van wegen, paden en het aanbrengen of verwijderen van andere oppervlakteverhardingen behoudens het gebied gelegen tussen de voorzijde van het agrarische bedrijf en de ontsluitingsweg'
- b. het aanleggen van boomgaarden binnen een afstand van 50 m van de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie', 'Recreatie – Kampeerterrein', 'Wonen' en 'Bedrijf';

- c. het aanplanten van bomen en struiken voorzover het een gebied betreft met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – open gebied/akkercomplexen' en 'specifieke vorm van agrarisch – open gebied/heideontginningen';
- d. het verwijderen van houtopstanden ter plaatse van de aanduiding 'landschapswaarden';
- e. het vellen of rooien van karakteristieke beplanting ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';
- f. het verwijderen van beplanting en/of het aanbrengen van verhardingen, mede ten dienste van verkeersvoorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'groen';
- g. het ophogen, afgraven, egaliseren, diepploegen en diepwoelen van de bodem, het aanbrengen van ondergrondse leidingen en het aanbrengen van verhardingen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – schans';

De overwegingen zijn als volgt.

Bezwaar 1

Reclamant geeft aan dat zijn bezwaar zich toespitst op de verbetering van de landbouwpercelen "nabij de Diesterbaan". Naar aanleiding hiervan stelt het college vast dat de bezwaren uitsluitend gericht zijn tegen één onderdeel van het project: het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 en sectie K, nummer 2873. Mede gelet op artikel 7:11, lid 1 van de Awb vindt op grondslag hiervan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Blijkens de stukken is de omgevingsvergunning verleend in het kader van uitvoering van inrichtingswerkzaamheden (herstellen ven, maaiveldverlaging en plaggen, herstellen oorspronkelijk reliëf en dempen van een greppel) in het gebied Raamweiden en verbetering van een aantal landbouwpercelen. Volgens het bij het bestreden besluit behorende document Uitvoeringsplan Raamweiden Natuurontwikkeling Kempen-Broek d.d. 24 oktober 2014 heeft vergunninghouder een aanzienlijk deel van het natuurgebied Kempen-Broek gekocht om invulling te geven aan Rijks- en Provinciaal beleid door te werken aan robuuste eenheden natuur. Hierbij wordt invulling gegeven aan onder andere verdrogingsbestrijding, waterretentie en ontwikkeling van grote eenheden proces gestuurde en beheerde natuurkernen.

Ten aanzien van de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 gelegen in de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur- en landschapswaarden' is het college het volgende van oordeel. Uit artikel 6.7.1 van het geldende bestemmingsplan volgt dat er een vergunningplicht van toepassing is voor het ophogen voor zover de percelen binnen de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde-kleinschalig gebied', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-nat kleinschalig gebied' en 'specifieke vorm van waarde – schans' vallen. Omdat deze situatie zich niet voordoet, is het college van oordeel dat er voor het ophogen van deze percelen op grond van de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur- en landschapswaarden' geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijn, of van werkzaamheden is vereist.

Ten aanzien van de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummers 88, 89, 158 en 160 gelegen in de dubbelbestemming 'Waarde-Beekdallandschap' is het college het volgende van oordeel.

Het college is van oordeel dat het ophogen van de percelen niet kan worden aangemerkt als normale onderhoudswerkzaamheden/bodemgebruik, omdat de werkzaamheden gericht zijn op de verbetering van de percelen voor landbouwkundig gebruik en niet op behoud/versterking van (landschap)waarden ten behoeve van de doeleindenomschrijving van artikel 35.1.1 van de dubbelbestemming 'Waarde-Beekdallandschap'. Daarnaast zijn de werkzaamheden ook niet van ondergeschikte betekenis, omdat vrijwel de gehele oppervlakte van de percelen wordt opgehoogd. Verder is bekend dat de werkzaamheden op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan (lees: 16 augustus 2013) niet in uitvoering waren. Op basis van het voorafgaande is het college van oordeel dat de

uitzonderingen van artikel 35.7.1 van het geldende bestemmingsplan niet van toepassing zijn. Het ophogen van de bodem is als vergunningplichtige werkzaamheid in artikel 35.7.1, sub b van het geldende bestemmingsplan opgenomen. Gelet hierop is hiervoor op grond van de dubbelbestemming 'Waarde-Beekdallandschap' een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden vereist.

Wat betreft de toetsingscriteria voor de verlening van de omgevingsvergunning is het college het volgende van oordeel. Uit artikel 35.7.3 van het geldende bestemmingsplan volgt dat het ophogen van de percelen slechts mogelijk is, indien hierdoor of de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen voor de in artikel 35.1 van het geldende bestemmingsplan genoemde waarden en doeleinden, niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, of de mogelijkheden voor herstel hiervan niet wezenlijk wordt verkleind. Volgens het Uitvoeringsplan Raamweiden Natuurontwikkeling Kempen-Broek worden de landbouwpercelen opgehoogd met bouwvoor² uit het gebied Raamweiden. Het gaat om bouwvoor die vrij zal komen bij de inrichtingswerkzaamheden: maaiveldverlaging/plaggen, venherstel en herstel van oorspronkelijk reliëf. Deze bouwvoor wordt met een gemiddelde dikte van 30 à 40 cm verwerkt op de percelen. Het college is van oordeel dat hierdoor geen wijzigingen worden aangebracht aan het onbebouwde karakter, de kleinschaligheid en hoge dichtheid aan kleine landschapswaarden van de percelen. Op de percelen ontbreekt een dicht stelsel van kleine wateren en ook leiden de werkzaamheden niet tot wijziging van de overgangen tussen kleine landschapswaarden en agrarisch grondgebruik. Gelet hierop is het college van oordeel dat het ophogen van de percelen niet leidt tot een onevenredige aantasting van de in artikel 35.1.1 genoemde waarden en doeleinden.

Volgens artikel 35.7.3 van het geldende bestemmingsplan dient voorts te worden getoetst aan onderstaande toetsingscriteria:

- De werken zijn noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening of de ontsluiting of nutsvoorziening van in het gebied aanwezige woningen of bedrijfsgebouwen. Zoals hiervoor aangegeven worden de landbouwpercelen opgehoogd met de bedoeling om het landbouwkundig gebruik van deze percelen te verbeteren. Gelet hierop acht het college het aannemelijk dat het ophogen van deze percelen noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsuitoefening.
- Het leefgebied van bodembewonende dieren mag niet onevenredig worden aangetast. Uit het Uitvoeringsplan Raamweiden Natuurontwikkeling Kempen-Broek blijkt dat de werkzaamheden in het kader van natuurontwikkeling niet leiden tot overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en Faunawet. De bij het bestreden besluit behorende "Quickscan beschermde natuur natuurontwikkeling Raamweiden" d.d. 17 september 2013 geeft aan dat in het gebied Raamweiden geen grondgebonden zoogdieren aanwezig zijn. De landbouwpercelen bevinden zich in de omgeving van het gebied Raamweiden. Op basis van genoemde quickscan acht het college het aannemelijk dat op de landbouwpercelen geen bodembewonende dieren aanwezig zijn. Het uitvoeren van een quickscan gericht op genoemde landbouwpercelen acht het college niet noodzakelijk.

Ten aanzien van het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 2873 gelegen in de bestemming 'Agrarisch' is het college het volgende van oordeel. Uit artikel 3.7.1 van het geldende bestemmingsplan volgt dat er een vergunningplicht van toepassing is voor het ophogen van de bodem voor zover het perceel binnen de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - schans' valt. Vastgesteld kan worden dat het perceel niet binnen deze aanduiding valt. Gelet hierop is het college van oordeel dat er op grond van de bestemming 'Agrarisch' geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is vereist voor het ophogen van dit perceel.

Omdat de aanvraag om omgevingsvergunning mede betrekking heeft op het verbeteren van genoemde landbouwpercelen had het bestreden besluit ook op dit onderdeel van het project moeten ingaan. Vastgesteld moet worden dat wat hiervoor is overwogen bij de

² De bovenste circa 25 cm laag van de grondlaag.

bestemmingen 'Agrarisch met waarden-Natuur- en landschapswaarden', 'Agrarisch' en de dubbelbestemming 'Waarde-Beekdallandschap' niet is opgenomen in de motivering van het bestreden besluit. De motivering van het bestreden besluit dient op dit punt naar het oordeel van het college in deze heroverweging hiermee te worden aangevuld.

Bezwaren 2 tot en met 5 en 7

Reclamant voert aan dat de percelen grotendeels in het beekdal van de Tungelroyse Beek, onder "Bronsgroen" van het POL2014 en "Beekdallandschap" van de Structuurvisie Weert 2025 vallen. Door de maatregelen wordt ingegrepen in de waarden van het beekdallandschap zoals het grondwaterpeil. Dit past niet in het POL2014 en de Structuurvisie Weert 2025. De ophoging van landbouwpercelen is niet in overeenstemming met de te ontwikkelen natuur- en landschapsvisie. Verder voert reclamant aan dat het ophogen van de percelen ook niet past binnen de opdracht van vergunninghouder om in het gebied klimaatbuffers te realiseren. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Volgens jurisprudentie volgt uit artikel 2.1, lid 1, onder b juncto artikel 2.11, lid 1 van de Wabo dat indien een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op grond van het bestemmingsplan is vereist, deze wordt geweigerd indien de werkzaamheden in strijd zijn met de regels die hierover in dat bestemmingsplan zijn gesteld. Uit dit limitatief-imperatief stelsel volgt dat geen ruimte bestaat om een omgevingsvergunning op andere gronden te weigeren.³ Vastgesteld moet worden dat het POL2014 (Provinciaal Omgevingsplan 2014), de Structuurvisie 2025, de natuur- en landschapsvisie en de vermeende opdracht van vergunninghouder om klimaatbuffers te realiseren niet als weigeringsgronden zijn opgenomen in artikel 35.7.3 van het geldende bestemmingsplan. Gelet hierop kan het college de door reclamant aangehaalde POL2014, Structuurvisie 2025, natuur- en landschapsvisie en vermeende opdracht van vergunninghouder om in het gebied klimaatbuffers te realiseren niet bij de heroverweging in bezwaar betrekken. Het college verklaart de bezwaren 2 tot en met 5 en 7 ongegrond.

Bezwaar 6

Reclamant voert aan dat enkele van de percelen de voor beekdalen kenmerkende flora van beekdalen bezitten. Dergelijke relictten zijn belangrijk voor mogelijk toekomstige natuurontwikkeling. Hierover is het college het volgende van oordeel. Uit de "Quickscan beschermde natuur natuurontwikkeling Raamweiden" d.d. 17 september 2013 blijkt dat er in het plangebied Raamweiden of in de naaste omgeving ervan geen beschermde planten aanwezig zijn. Mede gezien het intensieve grondgebruik worden beschermde planten daar ook niet verwacht. Op basis hiervan acht het college het niet aannemelijk dat op de landbouwpercelen beschermde flora aanwezig is. Het college verklaart bezwaar 6 ongegrond.

Beslissing op bezwaar


Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, om:

1. de Ecologische Werkgroep Weert Zuid ontvankelijk te verklaren in de bezwaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft het verbeteren van de landbouwpercelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie AH, nummer 88, 89, 158 en 160 en sectie K, nummer 2873 en
4. het bestreden besluit verder in stand te laten.

Weert, **08 APR. 2015**

Burgemeester en wethouders van Weert,


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

³ ABRS 26 november 2014, 201403235/1/A1, ECLI:NL:RVS:2014:4290