

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-009297
Naam opsteller voorstel	: Hecker, Paul	Zaaknummer JOIN: Z/16/016416
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift

### Voorstel

Bezwaarschrift tegen afwijzen verzoek handhavend op te treden tegen strijdig gebruik perceel Stationsstraat 6 ongegrond verklaren.

### Inleiding

Op 24 december 2015 heeft de Rechtbank Limburg uitspraak gedaan inzake het ingestelde beroep tegen het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de zonder de vereiste omgevingsvergunning gerealiseerde verbouwing van het (winkel)pand gelegen aan de Stationsstraat 6 te Weert. In beroep is ook het vermeende strijdig gebruik, als distributiecentrum, van het magazijn op het perceel Stationsstraat aan de orde gesteld. De rechtbank is van mening dat het college over dit strijdig gebruik eerst een beslissing op het bezwaarschrift dient nemen.

### Beoogd effect/doel

Beslissen op het bezwaarschrift tegen het besluit van 9 juni 2015 waarbij het verzoek van ARAG Rechtsbijstand, namens VVE Wilhelminaveste (hierna: reclamant), om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik als distributiecentrum, is afgewezen.

Weert, 22-02-2016  De directeur,  Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
				HL	FVE	PS	GG
	akkoord						
	bespreken						
Vergadering B&W van 01-03-2016							

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:  
 Beslissing d.d.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Akkoord met advies  
01 MAART 2016

Nummer: 21

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 2  
Pagina 1



## **Argumenten**

Het magazijn wordt gebruikt als opslagruimte van het winkelpand Stationsstraat 6. Dit gebruik is conform het bestemmingsplan "Binnenstad 2009".

## **Kanttelingen**

Niet van toepassing.

## **Financiële, personele en juridische gevolgen**

Tegen het besluit kan beroep worden aangetekend.

## **Uitvoering/evaluatie**

Niet van toepassing.

## **Communicatie/participatie**

Bezwaarmaker en derde-belanghebbende per brief op de hoogte stellen van besluit.

## **Overleg gevoerd met**

### Intern:

Afdeling VTH:                    Theo Polman

### Extern:

Niet van toepassing.

## **Bijlagen**

Niet van toepassing.

**Beslissing op bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 9 juni 2015 waarbij het verzoek om handhavend op te treden tegen het strijdig gebruik op het perceel Stationsstraat 6 te Weert is afgewezen.**

Burgemeester en wethouders overwegen het volgende;

**Onderwerp**

Bij besluit van 9 juni 2015 heeft ons college het verzoek van ARAG Rechtsbijstand, namens VVE Wilhelminaveste (hierna: reclamant), om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik als distributiecentrum, afgewezen.

**Uitspraak Rechtbank Limburg**

Op 24 december 2015 heeft de Rechtbank Limburg uitspraak gedaan inzake het ingestelde beroep tegen het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden met betrekking tot de zonder de vereiste omgevingsvergunning gerealiseerde verbouwing van het (winkel)pand gelegen aan de Stationsstraat 6 te Weert.

In r.o. 9 van deze uitspraak stelt de rechtbank vast dat het verzoek om handhaving dat door appelland op 16 september 2014 is ingediend, alleen betrekking had op de beweerdelijk zonder omgevingsvergunning gerealiseerde verbouwing van het magazijn. In het bezwaarschrift van 4 maart 2015 heeft appelland een nieuw verzoek om handhaving gedaan gericht op het gebruik van het magazijn als distributiecentrum. Volgens het geldend bestemmingsplan mag het magazijn alleen worden gebruikt ten behoeve van de winkel. In r.o. 10 merkt de rechtbank op dat nu ons college bij het bestreden besluit tevens op het nieuwe verzoek om handhaving van 4 maart 2015 heeft beslist, in zoverre sprake is van een nieuw besluit, dat is gebaseerd op een andere grondslag en waartegen de mogelijkheid van bezwaar openstaat. Ons college is opgedragen het ingestelde beroep derhalve als bezwaar in behandeling te nemen en daarop een beslissing te nemen. Ons college dient daarbij ex nunc te beoordelen of er sprake is van een met het bestemmingsplan "Binnenstad 2009" strijdig gebruik van het magazijn nu belanghebbende bij de behandeling van het beroep ter zitting heeft verklaard dat de huur van het magazijn is opgezegd en sindsdien niet meer in gebruik is.

**Hoorzitting**

In overleg met reclamant is afgezien van het houden van een hoorzitting, omdat de standpunten genoegzaam bekend zijn.

**Inhoud bezwaarschrift**

**Zakelijk weergegeven komt het bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand op het volgende neer:**

Het verzoek om handhavend op te treden heeft mede betrekking op het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het pand als distributiecentrum, in plaats van enkel magazijn voor de bijbehorende winkel. Juist deze functie als distributiecentrum met de daaraan inherente aan- en afvoerbewegingen zorgt voor ernstige overlast bij reclamant.

**Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift**

*Bestemmingsplan "Binnenstad 2009"*

Op grond van artikel 4.5.1 (gebruik gronden en opstallen) van het bestemmingsplan "Binnenstad 2009" dient onder verboden gebruik ten minste te worden verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor opslagdoeleinden, anders dan overeenkomstig het normale gebruik binnen de bestemming "Centrum". Het gebruik van het bijgebouw voor magazijn, kantoorruimte en kantine ten behoeve van de winkelruimte is rechtstreeks toegestaan binnen het bestemmingsplan.

### *Distributiecentrum*

Door reclamant wordt gesteld dat er sprake is van een distributiecentrum op onderhavige locatie. Door reclamant zijn vele foto's overgelegd ter ondersteuning van de stelling dat er sprake is van een distributiecentrum. Ons college heeft hier de navolgende opmerkingen over.

In het bestemmingsplan "Binnenstad 2009" is het begrip distributiecentrum niet in de begrippenlijst opgenomen en dus ook niet gedefinieerd. Een distributiecentrum kan worden omschreven als een gebouw waar goederen worden verzameld, verdeeld en vervolgens vervoerd naar klanten.

Wij zijn van mening dat er sprake is van een magazijn behorende bij een winkel, gelegen in het centrum van de stad. Een dergelijk magazijn kenmerkt zich door de aanvoer van goederen. In dit geval was dat de aanvoer van kleding. Het aangeleverde fotomateriaal bestrijkt een periode van ruim 6 jaar. Op de eerste plaats valt op dat er veelal sprake is van, zoals het zich laat aanzien, één en hetzelfde busje. Ook zijn er foto's overgelegd van grotere vrachtwagens. Deze staan meestal geparkeerd op de Driesveldlaan. Hier kan naar de mening van ons college niet uit afgeleid worden dat deze vrachtwagens daar stonden te lossen ten behoeve van het onderhavige magazijn. Uit het fotomateriaal blijkt ook niet dat er dagelijkse bevoorrading plaatsvindt. Ons college merkt op dat er veel foto's in een kort tijdsbestek zijn gemaakt die één transportbeweging in beeld brengen. Ons college komt dan ook tot de conclusie dat uit het overgelegde fotomateriaal niet de conclusie getrokken kan worden dat er sprake is van een distributiecentrum ter plaatse van het onderhavige magazijn.

### *Controle*

In het kader van de heroverweging is door ons college op 17 februari 2016 een controle uitgevoerd. De tijdens deze controle gemaakte foto's zijn als bijlage bij deze beslissing gevoegd. Tijdens deze controle is gebleken dat het magazijn gebruikt wordt als opslag voor allerlei spullen die behoren bij de winkel. Er staan (delen van) paspoppen, kerstversieringen, dozen met klerhangers, etc.

### *Verklaring belanghebbende ter zitting*

Belanghebbende heeft ter zitting verklaard dat de huur is opgezegd per 1 februari 2015 en dat dit sindsdien niet meer in gebruik is.

Ons college is gebleken dat het magazijn nog gebruikt voor opslag ten behoeve van de aanwezige winkel aan de Stationsstraat 6. Dit gebruik is conform het bepaalde in het bestemmingsplan "Binnenstad 2009". Ons college blijft bij het standpunt dat er geen sprake is van een illegale situatie die handhavend optreden rechtvaardigt. Het gegeven dat er, ondanks dat de huur is opgezegd, toch nog opslag ten behoeve van de winkel plaatsvindt is iets tussen verhuurder en huurder. Ons college staat hier verder buiten.

### **Besluit**

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op vorenstaande overwegingen, om het bezwaarschrift van ARAG Rechtsbijstand, namens VVE Wilhelminaveste, **ongegron**d te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Weert, **01 MAART 2016**

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester

