b&w-voorstel

GEMEENTE WEERT

Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport & Welzijn	B&W-voorstel: BW-009532
Naam opsteller voorstel	: Brouwers, Silvie (575 000)	Zaaknummer JOIN: Z/16/020152
Portefeuillehouders	: P.P.H. (Paul) Sterk en H. Litjens	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Jaarrapportages Jeugdhulp, Wmo (nieuwe taken) en Participatiewet 2015

Voorstel

1. De bijgevoegde jaarrapportages Jeugdhulp, Wmo (nieuwe taken) en Participatiewet 2015 vast te stellen.
2. De bijgevoegde jaarrapportages 2015 door te leiden naar de raad met bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Inleiding

In 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk geworden voor de Jeugdhulp, de nieuwe Wmo-taken en is de Participatiewet ingevoerd. De monitoring van de Jeugdhulp en de nieuwe taken van de Wmo zijn voor een groot deel belegd bij het regionale ondersteuningsteam Midden-Limburg. Dit team heeft nu in samenwerking met beleidsmedewerkers van de Midden-Limburgse gemeenten, de jaarrapportages over het jaar 2015 opgeleverd. De regionale Wmo-rapportage is gebruikt om een Weerter rapport te genereren. De rapportage over de Participatiewet is lokaal opgesteld.

Beoogd effect/doel

Het college en de raad informeren over de resultaten van de Jeugdhulp, de nieuwe Wmo-taken en de taken in het kader van de Participatiewet in 2015.

Weert,
28-04-2016

De directeur,

	S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
		akkoord					
		bespreken					

Soort besluit: Besluit college

Vergadering B&W van 17-05-2016

In te vullen door het B&W secretariaat:

☒ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.: 17-05-2016 Nummer: 5

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 5
Pagina 1

Argumenten

1. Jaarrapport van de Jeugdhulp

1.1 De rapportage levert een eerste inzicht en een nulmeting op voor de verdere monitoring.

De jaarrapportage 2015 Jeugdhulp laat het voorlopig jaarresultaat zien van de uitvoering Jeugdhulp. Aangezien de gemeenten de Jeugdhulp voor het eerste jaar uitvoeren, vormt deze jaarrapportage een vertrekpunt ("0-meting") voor de komende jaren. Uit de jaarrapportage zijn dan ook nog geen trends waar te nemen. Desalniettemin geeft deze rapportage een eerste inzicht in de uitvoering Jeugdhulp 2015 Midden-Limburg.

1.2 Uit de jaarrapportage zijn een aantal conclusies te trekken.

In algemene zin kunnen de volgende conclusies/bevindingen worden genoemd:

- Het macrobudget 2015 is op Midden-Limburg niveau voldoende voor de uitvoering van de Jeugdhulp. Dit onder andere ondanks de 25% korting op de diverse percelen. Op gemeentelijk niveau ligt het beeld anders. De gemeenten Leudal (-2%), Maasgouw (-7%) en met name Roerdalen (-17%) hebben tekorten op de Jeugdhulp. Nederweert heeft een overschot van 5%. Echt-Susteren, Roermond en Weert hebben een overschot van circa 10%.
- Gemeenten met een tekort worden gedeeltelijk verevend. De hoogte van verevening is afhankelijk van het totale regionale resultaat. Een voorstel wordt uitgewerkt.
- Voor aanbieders blijkt, zoals de aanbieders ook hebben aangegeven in het wervingstraject, het moeilijk te zijn om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit. Deze kan per jaar, per gemeente sterk verschillen.
- Er zijn door het CJG op Midden-Limburgse schaal 16 klachten ontvangen. Met alle klagers is de klacht en de achterliggende reden in een gesprek verkend.
- Er heeft in 2015 een verschuiving plaatsgevonden van 2e- naar 1e lijns Jeugdhulp;

Een aantal van deze zaken kan geduid worden door de beleidskoers van de gemeenten. De belangrijkste ontwikkelingen zijn opgenomen in bijlage 1.

2. Jaarrapportage Wmo nieuwe taken

1.3 De rapportage levert een eerste inzicht op in de uitvoering van nieuwe taken Wmo.

De jaarrapportage over de per 1 januari 2015 toegevoegde Wmo taken beschrijft de resultaten die in het eerste jaar behaald zijn aan de hand van het vastgestelde procesontwerp. Door, waar mogelijk, gegevens uit de 4 kwartalen naast elkaar te zetten ontstaat voortschrijdend inzicht in het verloop van het proces en de resultaten. Net als de Jeugdhulp rapportage kan ook dit rapport gezien worden als een nulmeting waarop de monitoring in de toekomst wordt gebaseerd.

2.1 Uit de jaarrapportage is een aantal conclusies te trekken

- De door het Rijk overgedragen cliëntgegevens waren onvolledig, niet actueel en te laat voor de inkoop 2015. Vergelijking van actuele cijfers met de periode voor 2015 is door verschillen in definitie niet mogelijk.
- Een vijfde van de door het Rijk aan de gemeente overgedragen cliënten met een geldige CIZ indicatie blijkt geen behoefte te hebben aan verzilvering van de indicatie.
- De cliënten met een actuele ondersteuningsbehoefte hebben slechts 58% van de geïndiceerde uren verzilverd.

- Voor alle cliënten met overgangsrecht en een actuele zorgbehoefte kon een passend aanbod worden gecontracteerd.
- De instroom van AWBZ naar Wmo is in 2015 nog beperkt doordat meer cliënten met een (intramurale) ZZP indicatie uiteindelijk kozen voor intramuraal verblijf op grond van de Wlz in plaats van voor thuiswonen met Wmo ondersteuning.
- Het totaal aantal klanten is tussen 1 januari en 31 december met 4% gedaald en het aantal toekenningen met 9%. De gekantelde benadering vanuit zelfredzaamheid, de investering in een kwalitatief hoogstaande toegangsprocedure en de veranderingen in de eigen bijdragen systematiek hebben invloed op het aantal cliënten dat gebruik maakt van een maatwerkvoorziening. Nader onderzoek moet in beeld brengen wat de factoren zijn die de daling veroorzaken.
- Er zijn voor de nieuwe Wmo-taken slechts 4 bezwaarschriften ingediend op 1.213 afgegeven beschikkingen. Één daarvan is gegrond verklaard.
- De nieuwe Wmo-taken zijn uitgevoerd binnen het beschikbare taakstellende budget. Het positief resultaat kan worden verklaard uit een combinatie van de hiervoor aangegeven conclusies.

3. Jaarrapportage Participatiewet

De jaarrapportage Participatiewet is het eerste evaluatiemoment van de Participatiewet sinds de transitie binnen het sociaal domein.

3.1 De rapportage geeft inzicht in de ontwikkeling van het uitkeringsbestand en prestaties op het gebied van inkomens-, re-integratie- en minimabeleid

Ten opzichte van het jaar 2014 is het uitkeringsbestand in 2015 gestegen met 4,4%. Op 31 december 2015 kregen 1013 Weertse huishoudens een bijstandsuitkering (inclusief IOAW/IOAZ). Eind 2014 waren dat 970 huishoudens[1]. De toename heeft voor een groot deel met de invoering van de Participatiewet te maken. De doelgroep onder de Participatiewet is groter dan onder de Wet Werk en Bijstand (WWB). Mensen die voorheen een beroep op de Wajong of de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) zouden doen, vallen vanaf 2015 onder de Participatiewet. Daarnaast wordt de instroom vooral veroorzaakt door mensen die hun recht op WW-uitkering verliezen. Als gevolg van de door het Rijk opgelegde taakstelling heeft de opvang van vergunninghouders (statushouders) in onze gemeente een effect op de populatie van de bijstand.
De ondersteuning vanuit de Participatiewet is gericht op het vinden van werk. Door de nadruk op werk te leggen wordt geprobeerd om vóór (bij meldingen) en tijdens de aanvraagprocedure mensen aan het werk te krijgen en zo het aantal uitkeringen terug te brengen. In 2015 hebben 900 personen zich gemeld voor een uitkering. Daarvan is aan 289 huishoudens een bijstandsuitkering toegekend. Naast een goede screening aan de poort, wordt er alles aan gedaan om mensen tijdens de uitkeringsperiode te begeleiden naar een (reguliere) betaalde baan. In het verslagjaar zijn 211 uitkeringen beëindigd, waarvan 76 op grond van werkaanvaarding. Tevens hebben er 48 personen een parttime baan gevonden en zijn hiermee gedeeltelijk uitgestroomd.

3.2 Ook niet-uitkeringsgerechtigden (nuggers) worden ondersteund.

Om de (arbeids)participatie van kwetsbare doelgroepen (bijvoorbeeld niet-uitkeringsgerechtigde jongeren met een beperking) te bevorderen, hebben we 25 jongeren en 33 overige nuggers toegeleid naar Werk.Kom voor leer-werktrajecten en arbeidsbemiddeling. In 2015 zijn via Werk.Kom 16 nuggers aan een baan geholpen.

3.3 In het kader van het minimabeleid is aan 2256 Weerter huishoudens inkomensondersteuning geboden.

---

[1] Het aantal personen met een uitkering is méér, want een uitkering voor gehuwden/samenwonenden staat als één uitkering geregistreerd.

Een inkomen op of onder het sociaal minimum mag geen belemmering zijn voor maatschappelijke participatie. Het minimabeleid is gericht op het wegnemen van die belemmering. De daadwerkelijke stimulans tot maatschappelijke participatie ligt in andere beleidsterreinen, zoals werk, educatie en maatschappelijke ondersteuning.
Het doel van het minimabeleid is tweeledig: 1) het bieden van inkomensondersteuning voor mensen met een minimuminkomen, waardoor 2) deze mensen in staat zijn mee te doen aan de samenleving. In 2015 hebben we op grond van de regelingen bijzondere bijstand, sociaal cultureel fonds, individuele inkomenstoeslag, schuldhulpverlening, leergeld, jeugdsportfonds, jeugdcultuurfonds en kwijtschelding gemeentelijke belastingen aan 2256 huishoudens inkomensondersteuning geboden. Daarvoor is in totaal € 2.845.372 uitgegeven.

Kanttekeningen
Geen

Financiële, personele en juridische gevolgen
Jeugdhulp: in de regionale Jaarrapportage Jeugdhulp 2015 is voor Weert een uitgave opgenomen van bijna € 9 miljoen en bedraagt het verwachte eindresultaat voor Weert € 1.129.476.
Dit laatstgenoemde bedrag correspondeert niet met het bedrag van € 1,8 miljoen dat is opgenomen in de concept jaarrekening van de gemeente Weert. Daarvoor zijn twee verklaringen:

1. Verschillende peildata

In de conceptjaarrekening 2015 van de gemeente Weert is uitgegaan van de werkelijke cijfers op peildatum 1 maart 2016. De cijfers van de Jaarrapportage Jeugdhulp daarentegen zijn gebaseerd op de meest recente (medio april) gegevens c.q. aannames van de nog uit te voeren afrekeningen met de instellingen. Er is dus uitgegaan van een andere peildatum ten opzichte van de jaarrekening van de gemeente Weert. De cijfers zijn daarom op dit onderdeel niet vergelijkbaar.

2. Beschikbaar budget is lokaal eenmalig aangevuld

In de regionale Jaarrapportage Jeugdhulp 2015 is voor Weert, op basis van de meicirculaire, een totaalbedrag aan baten opgenomen van € 10.120.555 (exclusief uitvoeringskosten).
Het rijk heeft in de meicirculaire een korting doorgevoerd in het kader van de zogenaamde cumulatieregelingen. Doordat op dat moment nog verwacht werd dat de zorgvraag bij de jeugdhulp hoger zou zijn dan de hiervoor beschikbare middelen, is in Weert, tijdens het traject "Kiezen met Visie", besloten deze korting – van € 512.841 - ten laste van de algemene dienst te laten komen.
Het beschikbare bedrag voor Jeugdhulp in 2015 bedraagt derhalve € 10.120.555 + € 512.841 = € 10.633.396. Hierdoor komt het verwachte eindresultaat in de jaarrekening hoger uit dan in de regionale rapportage, waarin met aanvullende lokale budgetten geen rekening is gehouden.

Het opgenomen bedrag in zowel de regionale rapportage als de jaarrekening van de gemeente Weert is echter nog niet het eindresultaat. Er zullen nog verrekeningen plaats moeten vinden zoals de eindafrekeningen van aanbieders en de verevening tussen de zeven gemeenten legt een claim op het positief saldo (de hoogte van de claim wordt momenteel berekend).

Wmo: in 2015 is voor de nieuwe Wmo-taken in totaal bijna € 5 miljoen uitgegeven. De financiële gevolgen zijn verwerkt in de jaarrekening. Het positief saldo 2015 voor Wmo nieuwe taken bedraagt € 1.8 miljoen.

Participatiewet: Voor de uitvoering van de Participatiewet ontvangt de gemeente twee budgetten: BUIG-budget (inkomensdeel) en gebundeld re-integratiebudget (participatiebudget, onderdeel integratie-uitkering sociaal domein). Voor wat betreft het inkomensdeel is het jaar 2015 afgesloten met een negatief saldo (€ - 1.554.706). Oorzaak hiervan was een lagere uitkering van het ministerie. Daarnaast is de stijging van het uitkeringsbestand de reden hiervan. De lasten op het participatiebudget zijn in 2015 met € 73.067 lager uitgekomen c.q. "meegevallen".

Bij de besluitvorming over de jaarrekening 2015 worden voorstellen gedaan hoe om te gaan met de positieve saldi.

Uitvoering/evaluatie
De jaarrapportage 2015 sluit aan bij de opzet van de kwartaalrapportages. In de bestuurlijke rapportage wordt op hoofdlijnen de realisatie 2015 verantwoord van budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens, wachttijden en wachtlijsten en klanttevredenheid. Daarnaast wordt ook ingegaan op de beleidsmatige ontwikkelingen.

Communicatie/participatie
De raad wordt geïnformeerd via een raadsinformatiebrief inclusief de drie rapportages. Op 9 juni aanstaande vindt er, op verzoek van de agendacommissie, een extra informatiebijeenkomst plaats over de jaarrapportages van de 3D's.

Overleg gevoerd met

Intern:
G. Poell, H. Jansen, Ü. Tasim, J. Verheesen, E. Vogels, M. Aerdts

Extern:
Regionaal ondersteuningsteam Midden-Limburg
Beleidsteam jeugd en Wmo

Bijlagen
Bijlage 1: Jaarrapportage jeugd 2015
Bijlage 2: Jaarrapportage Wmo 2015
Bijlage 3: Jaarrapportage Participatiewet 2015
Bijlage 4: Raadsinformatiebrief

GEMEENTE WEERT

Aan de gemeenteraad van de gemeente Weert
Wilhelminasingel 101
6001 GS WEERT

Weert, 18 mei 2016

Onderwerp : Jaarrapportage Jeugdhulp, Wmo, Participatiewet
Ons kenmerk : 2016051801SB

Geachte leden van de gemeenteraad,

Per 1 januari 2015 hebben de gemeenten er taken bijgekregen op het gebied van jeugdhulp, nieuwe Wmo en de participatiewet. Voor deze nieuwe taken zijn de afgelopen maanden rapportages opgesteld, deels binnen de regionale samenwerking, deels binnen de gemeente Weert. In deze raadsinformatiebrief wordt u op hoofdlijnen geïnformeerd over de drie jaarrapportages.

Jeugdhulp

In de bestuurlijke jaarrapportage 2015 (bijlage 1) wordt op hoofdlijnen gerapporteerd over de resultaten van beleid, budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens, wachttijden, wachtlijsten en klanttevredenheid. Daarnaast wordt ook ingegaan op de ontwikkelingen in het 4e kwartaal en is een risicoparagraaf opgenomen. Tevens is detailinformatie bijgevoegd die ten grondslag ligt aan de bestuurlijke jaarrapportage.

Bevindingen en conclusies

- De gemeenten hebben gebrekkige informatie overgedragen gekregen over het gebruik en de kosten van de jeugdhulp.
- Het macrobudget 2015 is op Midden-Limburgs niveau voldoende voor de uitvoering van de Jeugdhulp. Dit onder andere ondanks de 25% korting op de diverse percelen. Op gemeentelijk niveau ligt het beeld anders. De gemeenten Leudal (-2%), Maasgouw (-7%) en met name Roerdalen (-17%) hebben tekorten op de Jeugdhulp. Nederweert heeft een overschot van 5%. Echt-Susteren, Roermond en Weert hebben een overschot van circa 10%.
- Gemeenten met een tekort worden gedeeltelijk verevend. De hoogte van verevening is afhankelijk van het totale regionale resultaat.
- Voor aanbieders blijkt, zoals de aanbieders ook hebben aangegeven in het wervingstraject, het moeilijk te zijn om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit en deze kan per jaar per gemeente (sterk) verschillen hetgeen ook uit de cijfers is gebleken.

- In Weert hebben ongeveer 1800 jeugdigen een vorm van jeugdhulp gehad, variërend van lichte tot zware ondersteuning (precieze aantal is niet te geven omdat 1 jeugdige meerdere vormen van jeugdhulp kan hebben).
- Een grote verschuiving heeft plaats gevonden van 2e- naar 1e lijns Jeugdhulp (het CJG), ouders en jeugdigen hebben het CJG gevonden.
- Het CJG kan veel ondersteuningsvragen zelf te begeleiden waardoor het CJG relatief weinig verwijst naar de gespecialiseerde jeugdhulp bij nieuwe aanmeldingen.
- Het aantal beschermingsmaatregelen is gedaald, dit is een landelijk beeld. De daling in de regio ML is groter dan verwacht.
- Er zijn door het CJG op Midden-Limburgse schaal 16 klachten ontvangen. Met alle klagers is de klacht en de achterliggende reden in een gesprek verkend.
- Deze rapportage kan beschouwd worden als een nulmeting, het vormt de basis om de komende jaren trends te ontdekken en nadere analyses te maken.

Beleidsinformatie Midden-Limburg

Het beleidsplan betreft het gehele jeugdhulpstelsel. Hieronder worden enkele ontwikkelingen beschreven.

- Het Centrum Jeugd en Gezin (CJG) is uitgebreid met nieuwe taken en heeft in 2015 zowel regionaal als lokaal in samenwerking met de basisvoorzieningen structurele preventie-activiteiten uitgevoerd. Het onderdeel informatie en advies is geïntegreerd binnen het CJG.
- Het CJG heeft zich nadrukkelijk gepositioneerd als een eerstelijns jeugdhulpvoorziening en heeft fors geïnvesteerd op samenwerking met de scholen (belangrijkste vindplaats voor kinderen). Elke basis- en middelbare school is gekoppeld aan een jeugd- en gezinswerker.
- Het CJG verwijst minder jeugdigen door naar de gespecialiseerde jeugdhulp in geval van nieuwe cliënten.
- Er is keuzevrijheid voor ouders op basis van het ingekochte aanbod en er zijn mogelijkheden om vanwege inhoudelijke redenen aanvullende jeugdhulp beschikbaar te stellen waar geen regulier aanbod beschikbaar is (o.a. PGB).
- CJG, Bureau jeugdzorg en de Raad voor de kinderbescherming hebben in 2015 het beschermingsplein ingevoerd in heel Midden-Limburg. Een overleg waar altijd met ouders en kind (afhankelijk van de leeftijd) gesproken wordt om de hulp aan kind – en gezin op- of af te kunnen schalen en in gezamenlijkheid te bepalen of de inzet van dwang nodig is. De werkwijze draagt bij aan het in de regie zetten van het gezin.
- Er hebben vanuit het CJG intervisie bijeenkomsten 1Gezin1Plan plaatsgevonden voor jeugdhulpaanbieders uit de regio.
- Er is periodiek overleg gevoerd met het ouderpanel over de ontwikkelingen in Midden-Limburg. Leden van het ouderpanel denken bij verschillende thema's actief mee (bijv. kwaliteit van de jeugdhulp)
- Veilig Thuis is in 2015 gerealiseerd middels een nieuwe stichting onder de vlag van BJZ. Het voormalig steunpunt huiselijk geweld en advies- en meldpunt kindermishandeling zijn opgegaan in Veilig Thuis.
- Er is een nieuwe route voor zorgmeldingen ontwikkeld en de implementatie is gestart.

Budget

In de bijgevoegde regionale Jaarrapportage Jeugdhulp 2015 ziet u dat Weert bijna € 9 miljoen heeft uitgegeven aan jeugdhulp en dat het verwacht eindresultaat voor Weert € 1.129.476 bedraagt.
Dit laatstgenoemde bedrag correspondeert niet met het bedrag van € 1,8 miljoen dat is opgenomen in de concept jaarrekening van de gemeente Weert. Daarvoor zijn twee verklaringen:

1. Verschillende peildata

In de conceptjaarrekening 2015 van de gemeente Weert is uitgegaan van de werkelijke cijfers op peildatum 1 maart 2016. De cijfers van de Jaarrapportage Jeugdhulp daarentegen zijn gebaseerd op de meest recente (medio april) gegevens c.q. aannames van de nog uit te voeren afrekeningen met de instellingen. Er is dus uitgegaan van een andere peildatum ten opzichte van de jaarrekening van de gemeente Weert. De cijfers zijn daarom op dit onderdeel niet vergelijkbaar.

2. Beschikbaar budget is lokaal eenmalig aangevuld

In de regionale Jaarrapportage Jeugdhulp 2015 is voor Weert, op basis van de meicirculaire, een totaalbedrag aan baten opgenomen van € 10.120.555 (exclusief uitvoeringskosten).
Het rijk heeft in de meicirculaire een korting doorgevoerd in het kader van de zogenaamde cumulatieregelingen. Doordat op dat moment nog verwacht werd dat de zorgvraag bij de jeugdhulp hoger zou zijn dan de hiervoor beschikbare middelen, is in Weert, tijdens het traject "Kiezen met Visie", besloten deze korting – van € 512.841 - ten laste van de algemene dienst te laten komen.
Het beschikbare bedrag voor Jeugdhulp in 2015 bedraagt derhalve € 10.120.555 + € 512.841 = € 10.633.396. Hierdoor komt het verwachte eindresultaat in de jaarrekening hoger uit dan in de regionale rapportage, waarin met aanvullende lokale budgetten geen rekening is gehouden.

Het opgenomen bedrag in zowel de regionale rapportage als de jaarrekening van de gemeente Weert is echter nog niet het eindresultaat. Er zullen nog verrekeningen plaats moeten vinden zoals de eindafrekeningen van aanbieders en de verevening tussen de zeven gemeenten legt een claim op het positief saldo (de hoogte van de claim wordt momenteel berekend).

Nieuwe taken Wmo

De jaarrapportage over de per 1 januari 2015 toegevoegde Wmo-taken beschrijft de resultaten die in het eerste jaar behaald zijn aan de hand van het vastgestelde procesontwerp. Door, waar mogelijk, gegevens uit de 4 kwartalen naast elkaar te zetten ontstaat voortschrijdend inzicht in het verloop van het proces en de resultaten. Net als de jeugdhulp rapportage kan ook dit rapport gezien worden als een nulmeting waarop de monitoring in de toekomst wordt gebaseerd.

Bevindingen en conclusies

- De door het Rijk overgedragen cliëntgegevens waren onvolledig, niet actueel en te laat voor de inkoop 2015. Vergelijking van actuele cijfers met de periode voor 2015 is door verschillen in definitie niet mogelijk.
- Een vijfde van de door het Rijk aan de gemeente overgedragen cliënten met een geldige CIZ indicatie blijkt geen behoefte te hebben aan verzilvering van de indicatie.
- Voor alle cliënten met overgangsrecht en een actuele zorgbehoefte kon een passend aanbod worden gecontracteerd.
- De instroom van AWBZ naar Wmo is in 2015 nog beperkt doordat meer cliënten met een (intramurale) ZZP indicatie uiteindelijk koos voor intramuraal verblijf op grond van de Wlz in plaats van voor thuiswonen met Wmo ondersteuning.
- Het totaal aantal klanten is tussen 1 januari en 31 december met 4% gedaald en het aantal toekenningen met 9%. De gekantelde benadering vanuit zelfredzaamheid, de investering in een kwalitatief hoogstaande toegangsprocedure en de veranderingen in de eigen bijdragen systematiek hebben invloed op het aantal cliënten dat gebruik maakt van een maatwerk voorziening. Nader onderzoek moet in beeld brengen wat de factoren zijn die de daling veroorzaken.
- Er zijn voor de nieuwe Wmo taken slechts 4 bezwaarschriften ingediend op 1.213 afgegeven beschikkingen.

Procesinformatie Wmo

In 2015 is het overgangsrecht van belang geweest bij de bepaling van de omvang van de te leveren ondersteuning. Door overdracht van gegevens uit gekoppelde landelijke cliëntbestanden naar de gemeente is de omvang van de hieruit voorkomende verplichting berekend. De gegevensoverdracht heeft tot ver in april voortgeduurd en de kwaliteit van de overdracht was dusdanig dat pas op een laat tijdstip in 2015 de echte omvang van de doelgroep is komen vast te staan. Uiteindelijk zijn 637 cliënten met een geldige indicatie aan de gemeente overgedragen. Daarvan bleek uiteindelijk 20% wel een indicatie maar geen actuele zorgbehoefte meer te hebben. Van de cliënten met een actuele zorgbehoefte koos 71% voor zorg in natura en 29% voor een persoonsgebonden budget.
De eerste opvang van burgers met een zorgvraag is het Vraagwijzerloket. Dit loket is in 2015 verplaatst van de Maasstraat naar het Stadhuis. De Vraagwijzer beantwoordt aan een grote behoefte van burgers om informatie over het sociaal domein te krijgen en vervult tevens een verwijsfunctie naar Wmo en Participatie. Het aantal vragen om informatie en/of hulp is in 2015 gestegen naar 8.579, een stijging met 65% ten opzichte van 2014.
Vanuit de Vraagwijzer zijn 1.079 vragen doorgeleid voor onderzoek door de regisseur sociaal domein. Tevens zijn 574 heronderzoeken uitgevoerd in verband met in 2015 aflopende indicaties. Dit zijn breed gerichte onderzoeken waarbij niet op voorhand onderscheid gemaakt wordt tussen bestaande en nieuwe Wmo-taken. Hieruit zijn door de back-office 785 nieuwe aanvragen voor een Wmo voorziening en 428 her-indicaties behandeld waarvan uiteindelijk 91% als maatwerkvoorziening is toegewezen.
Het aantal klachten over de Wmo is in 2015 erg beperkt gebleven. In totaal zijn 7 klachten ontvangen en behandeld. 4 Daarvan zijn ongegrond verklaard en 3 gegrond. De klachten hebben niet alleen betrekking op de nieuwe taken maar op de gehele Wmo. Naast de 7 klachten zijn ook 4 bezwaarschriften tegen de afgegeven beschikking ontvangen. Daarvan is er 1 ingetrokken en is er 1 gedeeltelijk gegrond verklaard. Op grond van de kleine aantallen kunnen over klachten en bezwaren geen conclusies worden getrokken.

Budget

In 2015 is voor de nieuwe Wmo-taken in totaal bijna € 5 miljoen uitgegeven.
Het financieel resultaat over 2015 voor nieuwe Wmo taken bedraagt € 1.785.000. Dit resultaat is per Wmo onderdeel weergegeven in onderstaand overzicht. Het resultaat bestaat uit € 631.000,- voor de uitvoering van directe ondersteuning en € 1.154.000 voor overige taken waaronder diverse regelingen, mantelzorgondersteuning en organisatiekosten.

Totaal overzicht	Begroting 2015	Realisatie 2015	Verschil 2015
Wmo begeleiding individueel – zorg in natura	€ 1.922.000	€ 1.454.000	€ 468.000
Wmo begeleiding groep – zorg in natura	€ 1.314.000	€ 1.025.000	€ 289.000
Wmo begeleiding – PGB	€ 1.255.000	€ 1.381.000	€ -126.000
Wmo overige uitgaven: mantelzorg-ondersteuning, collectieve zorgverzekering, MEE subsidie Wmo, onvoorzien	€ 1.307.000	€ 592.000	€ 715.000
Uitvoeringskosten Wmo & Jeugd	€ 904.000	€ 465.000	€ 439.000
	€ 6.702.000	**€ 4.917.000**	**€ 1.785.000**

De belangrijkste verklaringen voor het ontstane overschot zijn:

- De in de AWBZ vanaf 2011 zichtbare daling van uitgaven, cliënten en toekenningen zet zich door in de Wmo.
- Er zijn 20% minder cliënten met overgangsrecht die hun geldige CIZ indicatie onder de Wmo willen verzilveren.
- De verzilveringsgraad van de maximaal toegekende indicatie ligt op 58%.
- Er zijn minder mensen met een intramurale ZZP indicatie overgestapt naar de Wmo.
- Er is, in overeenstemming met het beleid, een verschuiving zichtbaar van individuele begeleiding naar vormen van groepsbegeleiding.
- Er is minder vraag naar kortdurend verblijf, ondersteuning voor zintuiglijke gehandicapten en naar persoonlijke verzorging.
- De ingeschatte PGB verplichtingen zijn minder snel toegenomen dan verwacht.
- De problemen met de uitvoering van het landelijk trekkingsrecht en de gedifferentieerde tariefopbouw van het PGB veroorzaken een verschuiving van PGB naar zorg in natura.
- De uitbreiding van het aantal aanbieders van natura zorg vermindert de behoefte aan PGB.
- De nieuwe Wmo taken zijn uitgevoerd binnen het beschikbare taakstellende budget. Het positief resultaat kan voornamelijk worden verklaard uit 20% minder cliënten die hun overgangsrecht in zorg omzetten, een verzilveringsgraad van 58% en een doorgaande daling van de instroom en toekenningen.
- In 2015 is besloten geen individueel geldbedrag te verstrekken voor mantelzorgwaardering.
- In 2015 is voor de collectieve ziektezorgverzekering minder uitgegeven dan begroot.
- De onvoorziene kosten zijn ook lager dan begroot.
- De uitvoeringskosten Wmo & Jeugd 2015 zijn zoveel mogelijk ten laste gebracht van het overgehevelde restant invoeringsbudget.

Participatiewet

De jaarrapportage Participatiewet geeft inzicht in de ontwikkeling van het uitkeringsbestand en prestaties op het gebied van inkomens-, re-integratie- en minimabeleid. Het uitkeringsbestand in 2015 is met 4,4% gestegen ten opzichte van het jaar 2014. Op 31 december 2015 kregen 1013[1] Weerter huishoudens een bijstandsuitkering (inclusief IOAW/IOAZ). Eind 2014 waren dat 970 huishoudens. De toename heeft voor een groot deel met de invoering van de Participatiewet te maken. De doelgroep onder de Participatiewet is groter dan onder de Wet Werk en Bijstand (WWB). Mensen die voorheen een beroep op de Wajong of de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) zouden doen, vallen vanaf 2015 onder de Participatiewet. Daarnaast wordt de instroom vooral veroorzaakt door mensen die hun recht op WW-uitkering verliezen. Als gevolg van de door het Rijk opgelegde taakstelling heeft de opvang van vergunninghouders (statushouders) in onze gemeente een effect op de populatie van de bijstand.

De ondersteuning vanuit de Participatiewet is gericht op het vinden van werk. Door de nadruk op werk te leggen wordt geprobeerd om vóór (bij meldingen) en tijdens de aanvraagprocedure mensen aan het werk te krijgen en zo het aantal uitkeringen terug te brengen. In 2015 hebben 900 personen zich gemeld voor een uitkering. Daarvan is aan 289 huishoudens een bijstandsuitkering toegekend. Naast een goede screening aan de poort, wordt er alles aan gedaan om mensen tijdens de uitkeringsperiode te begeleiden naar een (reguliere) betaalde baan. In het verslagjaar zijn 211 uitkeringen beëindigd, waarvan 76 op grond van werkaanvaarding. Tevens hebben er 48 personen een parttime baan gevonden en zijn hiermee gedeeltelijk uitgestroomd.

Naast uitkeringsgerechtigden behoren ook niet-uitkeringsgerechtigden (nuggers) tot de re-integratiedoelgroep van de gemeente. Om de (arbeids)participatie van kwetsbare nuggers (bijvoorbeeld niet-uitkeringsgerechtigde jongeren met een beperking) te bevorderen, hebben we in 2015 25 jongeren en 33 overige nuggers toegeleid naar Werk.Kom voor leer-werktrajecten en arbeidsbemiddeling. In 2015 zijn via Werk.Kom 16 nuggers aan een baan geholpen.

Voor wat betreft de uitvoering van het minimabeleid is aan 2256 huishoudens inkomensondersteuning geboden. Een inkomen op of onder het sociaal minimum mag geen belemmering zijn voor maatschappelijke participatie. Het minimabeleid is gericht op het wegnemen van die belemmering. De daadwerkelijke stimulans tot maatschappelijke participatie ligt in andere beleidsterreinen, zoals werk, educatie en maatschappelijke ondersteuning. Het doel van het minimabeleid is tweeledig: 1) het bieden van inkomensondersteuning voor mensen met een minimuminkomen, waardoor 2) deze mensen in staat zijn mee te doen aan de samenleving. In 2015 hebben we op grond van de regelingen bijzondere bijstand, sociaal cultureel fonds, individuele inkomenstoeslag, schuldhulpverlening, leergeld, jeugdsportfonds, jeugdcultuurfonds en kwijtschelding gemeentelijke belastingen aan 2256 huishoudens inkomensondersteuning geboden. Daarvoor is in totaal € 2.845.372 uitgegeven.

Voor het overige wordt verwezen naar de bijgevoegde jaarrapportages.
Bij de besluitvorming over de jaarrekening 2015 worden voorstellen gedaan hoe om te gaan met de positieve saldi.
Op 9 juni 2016 wordt een informatieve bijeenkomst georganiseerd waarin u tevens gelegenheid krijgt om vragen te stellen en dieper op de rapportages in te gaan.

---

[1] Het aantal personen met een uitkering is meer, want een uitkering voor gehuwden/samenwonenden staat als één uitkering geregistreerd.

Wij hopen u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris

A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Jaarrapportage Participatiewet 2015
Gemeente Weert

April 2016

INLEIDING

De Participatiewet is ingevoerd op 1 januari 2015 en heeft tot doel om zoveel mogelijk mensen, al dan niet met een arbeidsbeperking, aan werk te helpen, bij voorkeur bij reguliere werkgevers. Voor mensen die (nog) niet kunnen werken is meedoen naar vermogen (participatie) aan de orde. Daarbij geldt als uitgangspunt dat elke werkzoekende een eigen verantwoordelijkheid draagt voor het versterken van zijn zelfredzaamheid en naar vermogen participeert in de samenleving. De Participatiewet vervangt de WWB, de Wsw en een groot deel van de Wajong. De toegang tot de Wsw is per 1 januari 2015 afgesloten. Mensen die op dat moment met een indicatie werkzaam zijn in Wsw-verband behouden hun rechten op basis van de Wsw. Voor de Wajong geldt dat deze vanaf 1 januari 2015 alleen nog een uitkering biedt aan mensen die ten gevolgen van ziekte of gebrek volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn op het moment van het betreden van de arbeidsmarkt. De gemeente is verantwoordelijk voor de jonggehandicapten met arbeidsvermogen die voorheen een beroep op de Wajong zouden doen (de studie- of werkregeling).

Tegelijk met de invoering van de Participatiewet is de Wet maatregelen WWB ingevoerd en onderdeel geworden van de Participatiewet. De belangrijkste veranderingen betreffen de invoering van de kostendelersnorm en het uniformeren van de maatregelen WWB.

Doelgroep Participatiewet

Tot de doelgroep van de Participatiewet behoren mensen met arbeidsvermogen die zijn aangewezen op, al dan niet tijdelijke ondersteuning om in hun bestaan te voorzien en /of op ondersteuning om aan het werk te komen. Naast de groep bijstandsgerechtigden die al bekend is voor de gemeenten, behoren mensen die op 31 december 2014 op de Wsw wachtlijst stonden met een bijstandsuitkering tot de doelgroep, niet-uitkeringsgerechtigde werkzoekenden (Nuggers) en, zoals gezegd, mensen die voorheen een beroep op de Wajong zouden doen. Deze laatste groep duiden we aan als ‘de nieuwe doelgroep’. Verder zijn gemeenten sinds de invoering van de Participatiewet verantwoordelijk voor de uitvoering van de studieregeling voor jonggehandicapten.

De Participatiewet wordt binnen de gemeente Weert uitgevoerd door de afdeling Werk, Inkomen en Zorg (WIZ). Dit is het eerste evaluatiemoment van de Participatiewet sinds de transitie binnen het sociaal domein.

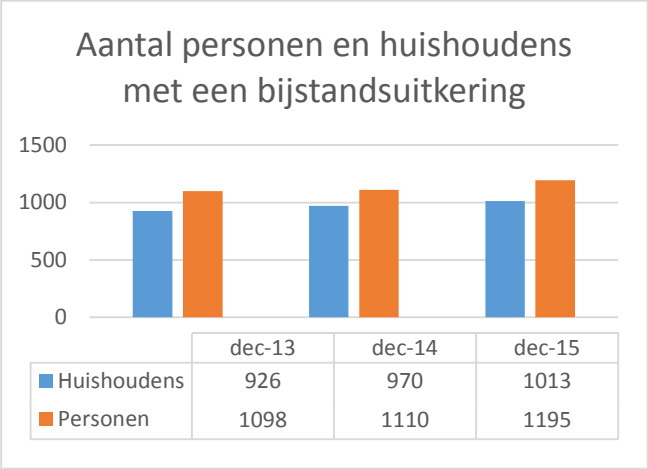
In dit rapportage komt aan de orde:

- De ontwikkeling van het uitkeringsbestand in Weert
- Prestaties en cijfers over 2015
- Financiën
- Toekenningen Regelingen Minimabeleid
- Klachten, bezwaar en beroep.

1. ONTWIKKELING VAN HET UITKERINGSBESTAND IN WEERT

Mensen die (tijdelijk) geen werk en inkomsten hebben en financiële ondersteuning nodig hebben, hebben meestal recht op een bijstandsuitkering. Ultimo 2014 kregen 970 Weertse huishoudens financiële ondersteuning van de gemeente in de vorm van een bijstandsuitkering (inclusief IOAW/IOAZ). Op 31 december 2015 waren dat 1013 huishoudens.

Het onderstaande figuur toont de ontwikkeling van het uitkeringsbestand in Weert. Ter vergelijking zijn de getallen van 2013 en 2014 opgenomen.



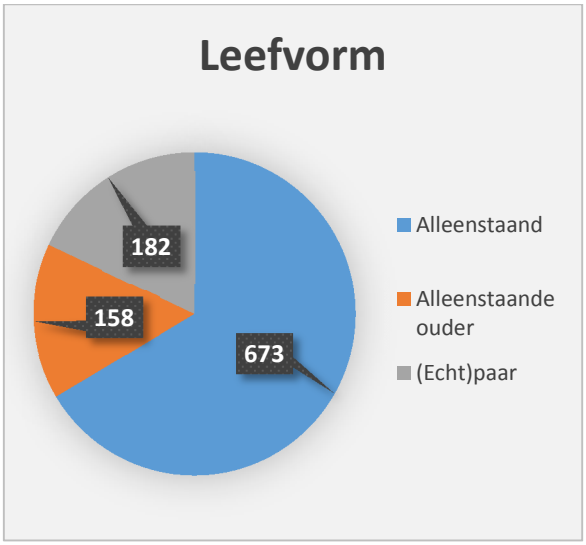
	dec-13	dec-14	dec-15
Huishoudens	926	970	1013
Personen	1098	1110	1195

Per ultimo 2015 bedraagt het aantal huishoudens met een gemeentelijke uitkering 1013.

Ten opzichte van het jaar 2014 is het uitkeringsbestand in 2015 gestegen met 4,4%. Dit heeft voor een groot deel met de invoering van de Participatiewet te maken. De doelgroep onder de PW is groter dan onder de WWB. Daarnaast wordt de instroom vooral veroorzaakt door mensen die hun recht op WW-uitkering verliezen. Als gevolg van de door het Rijk opgelegde taakstelling heeft de opvang van vergunninghouders (statushouders) in onze gemeente een effect op de populatie van de bijstand. Ook het wegvallen van andere inkomsten, beëindiging van zelfstandig beroep/bedrijf zijn belangrijke instroomredenen.

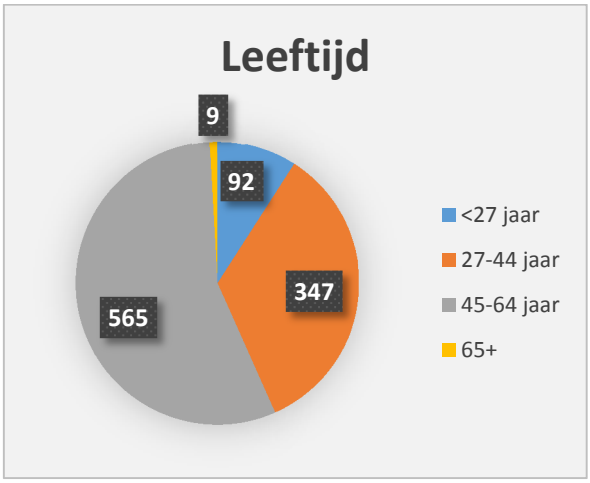
1.1 Uitkeringsbestand Weert 2015

Aantal huishoudens met een bijstandsuitkering in 2015 naar leefvorm



673 huishoudens met een gemeentelijke uitkering betreft een alleenstaande, 158 een alleenstaande ouder en 182 een (echt)paar.

Aantal personen[1] met een uitkering naar leeftijd in 2015



De uitsplitsing in leeftijd laat zien dat de grootste groep klanten in Weert tussen 45 en 65 jaar is (56%). 9% van de personen met een uitkering is jonger dan 27 jaar.

2. PRESTATIES EN CIJFERS OVER 2015

2.1 Aantal meldingen en prestaties bij aanvang van de uitkering

De ondersteuning vanuit de Participatiewet is gericht op het vinden van werk. Indien nodig kan een beroep worden gedaan op een bijstandsuitkering. Door de nadruk op werk wordt geprobeerd om voor (bij meldingen) en tijdens de aanvraagprocedure mensen aan het werk te krijgen en zo het aantal uitkeringen terug te brengen.

Aantal meldingen tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015 (Bron: WIZ: eigen registratie)

	Aantal
Meldingen aan de poort	900
Aantal aanvragen	389
Besluiten op aanvraag	372
Toegekende aanvragen	289
Ingetrokken aanvragen	7
Afgewezen aanvragen	43
Niet in behandeling genomen	33
Anders	17

In 2015 zijn 372 besluiten genomen, waarvan 289 tot een toekenning hebben geleid.

2.2 Prestaties tijdens de uitkering

Uitstroom naar reguliere arbeid is het mooiste einde van een uitkering. In deze situatie kan iemand zelf weer in zijn levensonderhoud voorzien en is niet meer uitkeringsafhankelijk. Het aantal mensen in de bijstand is vooral afhankelijk van de situatie op de arbeidsmarkt. Maar met actief beleid proberen we invloed uit te oefenen op het aantal mensen in de bijstand.

Om mensen die in de uitkering zitten adequaat te kunnen helpen wordt een traject bepaald. Na bepalen van het traject wordt bepaald welke (re-integratie)instrumenten ingezet kan worden.

[1] De leeftijd van de personen op wiens naam de uitkering staat.

Traject	Activiteit consulent
Werk (blauw)	Regievoering, alleen indirect contact met cliënt
Voorbereidingstraject naar werk (donker groen)	Intensieve bemoeienis door consulent
Sociale activering/ maatschappelijke participatie (licht groen)	Intensieve bemoeienis door consulent
Cliënten die voorlopig niet in staat zijn tot loonvormende arbeid (rood)	Tijdelijk geen bemoeienis door consulent
Cliënten die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn (grijs)	Geen bemoeienis door consulent (wel 1 maal per 3 jaar heronderzoek rechtmatigheid)

De cliënten die in het groene traject zitten krijgen een groepsgericht trainingsaanbod van 8 tot 10 bijeenkomsten gericht op participatie. Doel is de mensen in beweging te krijgen zodat ze bemiddelbaar zijn naar werk of een andere vorm van participatie. De cliënten die in het blauwe traject zitten worden begeleid door Werk.Kom. De consulent A&W blijft regie voeren.

Werk.Kom prestatieafspraken	Begroot	Gerealiseerd
Instroom	320	298
Uitstroom regulier WWB		76
Gedeeltelijke uitstroom regulier WWB		48

Beëindiging uitkering
In 2015 zijn 211 uitkeringen beëindigd. Tevens hebben er 48 personen een parttime baan gevonden en zijn hiermee gedeeltelijk uitgestroomd. Parttime werken is vaak een opstapje naar (fulltime) reguliere arbeid. Naast uitstroom naar werk zijn er ook nog andere redenen waarom de uitkering beëindigd wordt. Hieronder is de reden van uitstroom gespecificeerd weergegeven.

Reden	Aantal
Werk	76
Zelfstandig beroep of bedrijf	3
Aangaan relatie	23
Aanvang studie	4
Ander inkomen	13
Geen inlichtingen	28
Verhuizing andere gemeente	22
Overig	42
*Gedeeltelijke uitstroom**	*48*

Inzet Loonkostensubsidie (LKS)

Met de invoering van de Participatiewet hebben gemeenten een aantal nieuwe instrumenten ter beschikking gekregen die gericht zijn op het vergroten van de baankansen voor werkzoekenden die niet in staat zijn om het wettelijk minimumloon te verdienen. Eén van deze instrumenten is de loonkostensubsidie (LKS).

Het nieuwe instrument LKS is bedoeld voor mensen van wie is vastgesteld dat zij met voltijdse arbeid niet het Wettelijk Minimumloon (WML) kunnen verdienen. Het gaat met andere woorden om mensen die per uur niet volledig productief zijn. Dit kan worden veroorzaakt doordat iemand fysieke, verstandelijke en/of psychische beperkingen heeft. LKS compenseert werkgevers voor de verminderde productiviteit van de werknemer. De werknemer ontvangt loon van de werkgever, conform de cao of de Wet minimumloon. De werkgever ontvangt subsidie voor het verschil tussen de loonwaarde van de werknemer en het wettelijk minimumloon. De hoogte van de LKS bedraagt maximaal 70% van het WML.

Werk.Kom maakt een inschatting van de potentiële loonwaarde van de kandidaat. Als een werkplek wordt gevonden, wordt de objectieve loonwaarde op de werkplek bepaald middels het loonwaardebepalingssysteem van Matchcare. In 2015 heeft Werk.Kom 11 loonwaardemetingen uitgevoerd. Voor 3 personen zijn loonkostensubsidie ingezet.

De kosten voor de LKS worden gefinancierd uit het BUIG-budget (inkomensdeel) dat gemeenten ontvangen in het kader van de Participatiewet.

2.3 Prestaties overige doelgroepen Participatiewet

De doelgroep van de Participatiewet kent een breed uiteenlopend spectrum van personen. Naast personen die een uitkering ontvangen op grond van de Participatiewet behoren ook niet-uitkeringsgerechtigden (nuggers) tot de re-integratiedoelgroep van de gemeente. Onder de doelgroep 'nuggers' vallen o.a. de volgende categorieën:

- ***Kwetsbare niet-uitkeringsgerechtigde jongeren***

Dit zijn jongeren met een arbeidsbeperking die voorheen zouden zijn ingestroomd in de Wajong. Voor een klein deel van de jongeren is een Startkwalificatie (SK) niet haalbaar en zal er op een andere manier een duurzame participatie op de arbeidsmarkt gerealiseerd moeten worden. Omdat het een doelgroep betreft die vaak in een kwetsbare positie verkeert, is het van belang om deze jongeren voor te bereiden op de stap naar werk en met een soepele overgangsfase duurzaam te plaatsen op een arbeidsplek. Om dit te realiseren hebben het onderwijsveld, gemeente en Werk.Kom de handen ineen geslagen om voor deze doelgroep een gecoördineerde en sluitende aanpak te realiseren.

- **Overige niet-uitkeringsgerechtigden**

We benaderen deze doelgroep niet actief, maar mensen die graag een ondersteuning richting werk willen, worden doorverwezen naar Werk.Kom. Een uitzondering hierop is de groep nuggers tot 27 jaar. Voor hen maakt niet uit in de dienstverlening of zij een uitkering hebben of niet.

In- en uitstroom nuggers in 2015

	Instroom	**Uitstroom naar werk**
Kwetsbare nuggers-jongeren	25	3
Overige nuggers	33	13

In 2015 zijn via Werk.Kom 16 niet-uitkeringsgerechtigden aan een baan geholpen.

3. FINANCIEEL OVERZICHT PARTICIPATIE EN INKOMENSVOORZIENING

In onderstaand overzicht zijn de werkelijke baten in het kader van participatie en inkomensvoorziening afgezet tegen de werkelijke kosten.

Financieel overzicht inkomensvoorziening (BUIG-budget) 2015

BUIG-inkomsten versus uitgaven	
BUIG-inkomsten 2015	€ 11.509.752
Uitgaven 2015	€ 13.303.930
Nadelig saldo	**€ - 1.554.706**

Financieel overzicht Participatiebudget 2015 (P-budget) 2015

P-budget inkomsten versus uitgaven	
P-budget inkomsten 2015: - WSW (de Risse) - Re-integratiedeel	€ **11.489.621** € 10.073.867 € 1.415.754
Uitgaven 2015 - WSW (de Risse) - Re-integratiedeel	€ 11.416.554 € 10.073.867 € 1.342.687
Voordelig saldo	**€ 73.067**

Toelichting op cijfers

Inkomensvoorziening

Het nadelig tekort op de inkomensvoorziening bedraagt € 1.554.706. Het nadeel op inkomensvoorziening (bijstandsverlening) is voornamelijk een gevolg van een lagere uitkering van het ministerie. Daarnaast is het uitkeringsbestand in 2015 gestegen met 43 uitkeringen ten opzichte van het jaar 2014. Dit heeft voor een groot deel te maken met de nieuwe doelgroepen van de participatiewet, het aantal WW-uitkering-verliezers en de toestroom van het aantal vergunninghouders.

Participatie

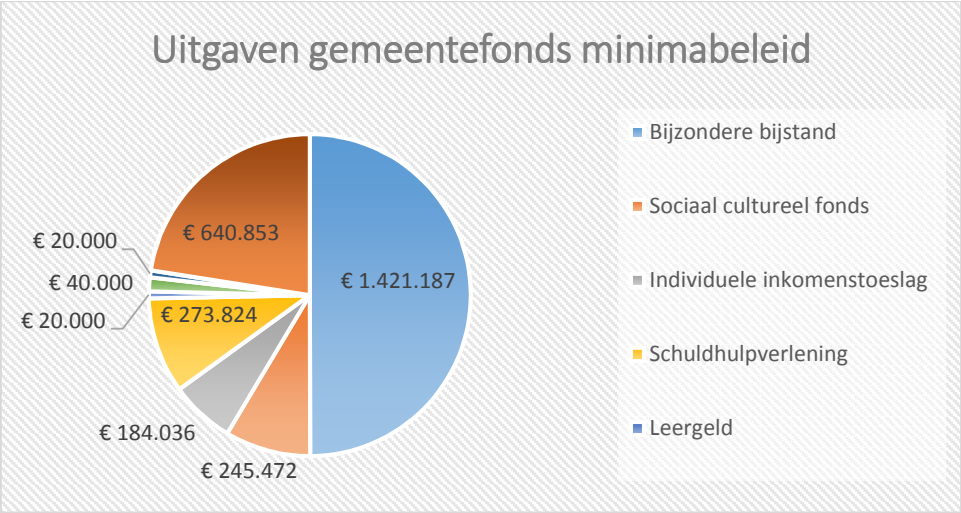
Per saldo zijn de lasten € 73.067,07 lager uitgekomen.

4. VERSTREKKINGEN MINIMABELEID

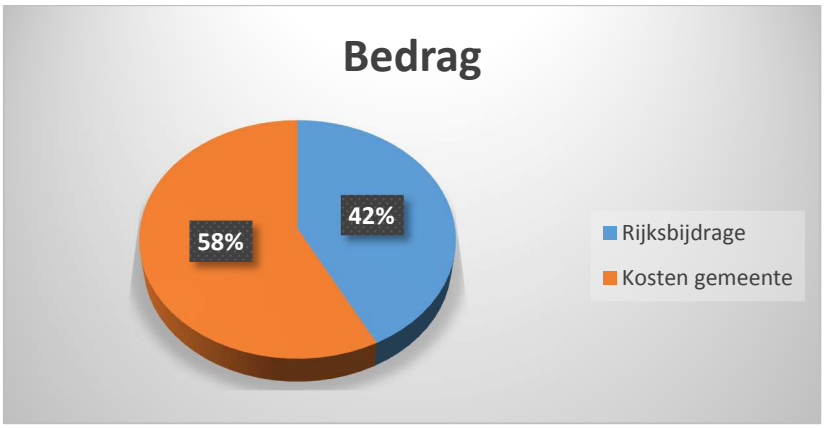
De gemeente Weert heeft in 2015 ongeveer € 1,2 miljoen in het gemeentefonds ontvangen vanuit het Rijk voor minimabeleid. Het Rijk verstaat onder minimabeleid niet alleen de inkomensondersteuning op grond van de Participatiewet, maar ook het kwijtscheldingsbeleid, schuldhulpverlening en minimaregelingen op grond van de Gemeentewet (zoals Sociaal cultureel fonds). In 2015 is op deze onderdelen in totaliteit ruim € 2,8 miljoen uitgegeven.
Hieronder is een uitsplitsing aangegeven t.a.v. de uitgaven:

Regeling	Bedrag
Bijzondere bijstand	€ 1.421.187
Sociaal cultureel fonds	€ 245.472
Individuele inkomenstoeslag	€ 184.036
Schuldhulpverlening	€ 273.824
Leergeld	€ 20.000
Jeugdsportfonds	€ 40.000
Jeugdcultuurfonds	€ 20.000
Kwijtschelding gemeentelijke belastingen	€ 640.853
Totaal	*€ 2.845.372*

Schematisch ziet dit er als volgt uit:



Totale uitgaven versus bijdrage rijk ziet er schematisch als volgt uit:



Uitgaven minimaregelingen Participatiewet en Gemeentewet

In onderstaande tabel is aangegeven hoe hoog de uitgaven zijn op de verschillende kostensoorten, hoeveel huishoudens gebruik hebben gemaakt en wat het gemiddelde bedrag per huishouden is.

Omschrijving	Bedrag	aantal huishoudens	gemiddeld bedrag per huishouden
beschermingsbewind	€ 704.670	490	€ 1.438
Sociaal Cultureel Fonds	€ 245.472	1657	€ 148
individuele inkomenstoeslag	€ 184.036	409	€ 450
inrichtingskosten/huisraad	€ 117.443	44	€ 2.669
maaltijdvoorziening	€ 83.142	75	€ 1.109
woonkostentoeslag	€ 59.229	43	€ 1.377
tijdelijke compensatieregeling CZG	€ 49.680	255	€ 195
overbruggingsuitk (platzak)	€ 36.016	39	€ 923
rechtsbijstand/griffiekosten	€ 32.495	140	€ 232
aanvullende bijstand <21	€ 31.561	6	€ 5.260
overige kosten	€ 146.631	423	€ 347
totaal	€ 1.690.375	2256	€ 749

5. KLACHTEN, BEZWAAR EN BEROEP

In 2015 zijn er 7 klachten binnen gekomen en hebben 120 personen een bezwaarschrift ingediend.

Overzicht afgehandelde bezwaarschriften m.b.t. PW/IOAW/BBZ

	Ontvangen in 2015	nog niet afgehandeld	afgehandeld		gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk	ingetrokken	intern opgelost
PW	114	25	85		10	51	12	8	4
IOAW	5	4	1		0	0	0	1	0
BBZ	1	0	1		0	1	0	0	0

Aantal klachten 2015 in het kader van de PW: **7**
Gegrond: 3
Ongegrond: 2
Ingetrokken: 1
Anderszins opgelost : 1

Jaarrapportage
Wmo Begeleiding 2015

Gemeente Weert

Inhoudsopgave

Aanleiding	2
Scope van de rapportage	2
Opbouw van de rapportage	2
De start; klanten met overgangsrecht	4
Informatie en advies	5
Aanmelding en gesprek	5
Aanvraag en beschikking	6
Klachten en bezwaar en beroep	7
Financieel kader	8
Totaal overzicht & terugblik 2015	10
Conclusie	12
Wat gaan we doen?	12

Aanleiding

Dit is de jaarrapportage over de nieuwe taken Wmo. De opzet van de rapportage is consistent met de 3e rapportage van 15 november 2015. Om voortschrijdend inzicht mogelijk te maken zijn daar waar dat mogelijk is gegevens uit het eerste, tweede en derde kwartaal naast elkaar gezet en indien relevant voorzien van kanttekeningen.

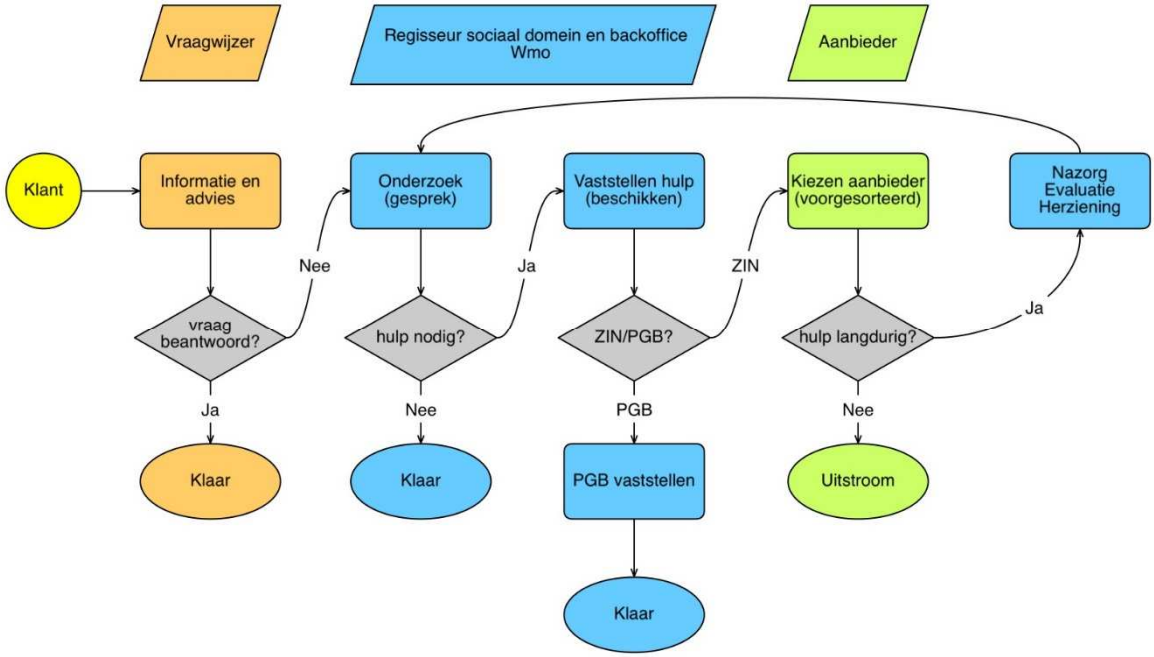
Scope van de rapportage

De rapportage beperkt zich tot de per 1 januari 2015 overgedragen nieuwe Wmo taken, en in het bijzonder het gebruik van maatwerkvoorzieningen op het gebied van begeleiding.

Opbouw van de rapportage

De opbouw van deze rapportage volgt het procesontwerp dat in 2014 is vastgesteld als toegangsmodel voor de Wmo. Daarin zijn de volgende 4 fasen te onderscheiden:
1. Informatie en advies
2. Aanmelding en gesprek
3. Beschikken op een aanvraag
4. Levering en nazorg

Deze elkaar opvolgende fasen kunnen als volgt in een stroomschema worden weergegeven waarbij de beslismomenten en actoren in het proces zijn aangegeven.



In elke fase van het proces kunnen indicatoren worden beschreven en gemeten waardoor inzichtelijk wordt gemaakt hoe dat procesonderdeel verloopt. In deze notitie volgen we de fasen in het proces. Daarbij worden niet alle indicatoren op dit moment gemeten. In het onderstaand overzicht wordt per fase in het procesontwerp aangegeven welke indicatoren gemeten worden en wat de betekenis van de gemeten waarde is voor het verkrijgen van inzicht.

Fase in procesontwerp	Gemeten indicatoren	Betekenis voor
0. Overdracht AWBZ	Aantal cliënten met overgangsrecht en verzilveringsvorm.	Met deze informatie kan de omvang van de verplichtingen voor 2015 die voortkomen uit het overgangsrecht worden vastgesteld.
1. Informatie en advies	Aantal informatievragen die terecht komen bij de vraagwijzer verdeeld naar aandachtsgebied.	Geeft inzicht in de informatiebehoefte van de burgers en de effectiviteit van de filterfunctie naar maatwerkvoorzieningen.
2. Aanmelding en gesprek	Aantal meldingen voor maatwerkvoorzieningen.	Geeft inzicht in de mate waarin burgers worden bezocht voor een gesprek in de thuissituatie en de integrale ondersteunings-behoefte in kaart wordt gebracht.
3. Beschikken op een aanvraag	Aantal aanvragen voor maatwerkvoorzieningen.	Geeft inzicht in de mate waarin aanvragen voor maatwerkvoorzieningen worden gehonoreerd.
4. Levering en nazorg	Uitgaven Zorg In natura. Uitgaven PGB.	Geeft inzicht in de mate waarin het begrootte budget voor inkoop maatwerkvoorzieningen toereikend is. Geeft inzicht in de mate waarin het begrootte budget voor persoonsgebonden budgetten toereikend is
5. Klachten en bezwaren	Aantal klachten en de uitkomst van de behandeling. Aantal bezwaren en de uitkomst van de behandeling.	Geeft inzicht in de bejegening van cliënten door het uitvoerings-apparaat. Geeft inzicht in de mate waarin cliënten zich kunnen vinden in het ingezette beleid.

De start; klanten met overgangsrecht

Vanuit de AWBZ hebben burgers met een CIZ-indicatie, gedurende maximaal 12 maanden in 2015, overgangsrecht. Dit overgangsrecht houdt in dat de aard en omvang van de ondersteuning in het CIZ-indicatiebesluit gehandhaafd blijft zolang de indicatie geldig is maar ten laatste tot 31 december 2015. In 2014 en 2015 zijn op 5 verschillende momenten indicaties aan de gemeente overgedragen. Daarbij is pas in april 2015 duidelijkheid ontstaan over het definitieve aantal cliënten met overgangsrecht. Een effect van het late tijdstip waarop de omvang van het overgangsrecht duidelijk is geworden is dat er cliënten gebruik maken van diensten van aanbieders die niet zijn gecontracteerd of waarvoor het budget niet toereikend is.

De gegevensoverdracht resulteert in een initieel klantenbestand waaraan de gemeente met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015 leveringsverplichtingen heeft. In het hiernavolgend overzicht zijn de aantallen unieke cliënten die zijn overgedragen weergegeven. In het begin van 2015 was van een aantal cliënten niet bekend welke (AWBZ) indicatie zij hadden en op welke wijze deze verzilverd (ZIN, PGB of helemaal niet) zou worden. Dat heeft te maken met indicaties die door het Centrum indicatiestelling Zorg zijn afgegeven in het vierde kwartaal van 2014 en de eerste maanden van 2015. Deze zijn pas in de laatste gegevensoverdracht meegekomen. Vervolgens is uitgezocht of en op welke wijze de indicatie van deze cliënten is verzilverd. Daarbij is in een relatief groot aantal gevallen bleken dat cliënten hun indicatie niet hebben verzilverd. Deze klanten zijn in 2015 door de gemeente Weert benaderd. Redenen voor niet verzilveren in 2015 zijn:

- Indicaties zijn afgegeven voor meerdere jaren. Voor een bepaalde periode heeft klant ondersteuning ontvangen. Het ondersteuningstraject is afgrond. De indicatie is niet beëindigd, voor het geval ondersteuning in de toekomst nog nodig was.
- Indicaties zijn aangevraagd, maar niet verzilverd
- Klanten zijn verhuisd naar een andere gemeente
- Klanten zijn overleden

Initieel bestand van klanten met overgangsrecht	Status Q1	Status Q2	Status Q3	Jaar 2015
Zorg in natura	332	376	339	350
Persoonsgebonden budget	170	250	166	124
Zorg in natura & Persoonsgebonden budget				26
Niet eerder verzilverde zorg	160			137
Totaal	**662**	**626**	**505**	**637**

De klantgegevens zijn aangeleverd inclusief de manier waarop de klant zijn indicatie verzilverd wil hebben. We zien een ontwikkeling naar ondersteuning in natura. 71% heeft in 2015 gekozen voor ondersteuning in natura (ZIN) en 29% voor een persoonsgebonden budget (PGB).

Verhouding ZIN / PGB	Status Q1	Status Q2	Status Q3	Jaar 2015
Zorg in natura	66%	60%	67%	71%
Persoonsgebonden budget	34%	40%	33%	29%

Informatie en advies

In de eerste fase van het proces realiseert een burger of iemand in zijn omgeving zich dat hij of zij een probleem ervaart. Dan kan de burger contact opnemen met De Vraagwijzer voor informatie en advies. De Vraagwijzer is vanaf 1 juni 2015 gevestigd in het stadhuis. De contacten met De Vraagwijzer kunnen telefonisch worden gelegd maar er is ook een open inloopspreekuur waar burgers dagelijks terecht kunnen. Daarnaast houden het Algemeen Maatschappelijk Werk en MEE spreekuur binnen De Vraagwijzer.

Vanaf 1 juni 2015 is De Vraagwijzer niet alleen onderdeel van de gemeente maar is ook het takenpakket uitgebreid met het onderdeel participatie. Daardoor is het aantal vragen voor De Vraagwijzer toegenomen. Daarnaast is ook een overall toename van het aantal vragen waarneembaar. Gemiddeld komen er op dit moment bijna 900 (niet alleen Wmo) vragen per maand bij De Vraagwijzer binnen. De belangrijkste redenen voor deze toename is:

- Het beantwoorden van vragen over participatie;
- Verwijzingen vanuit vluchtelingenwerk;
- Meer spontane inloop van burgers;
- Meer verwijzingen naar De Vraagwijzer vanuit de backoffice en de ketenpartners.

De conclusie mag zijn dat het concept van De Vraagwijzer en de associatie met de gemeente voor de burgers van Weert werkt. Er is dan ook reden om de inbedding van De Vraagwijzer in de gemeentelijke structuur duurzaam te verankeren.

Voor de Wmo werkt De Vraagwijzer als een eerste filter. De vraag van de cliënt wordt expliciet gemaakt en indien mogelijk wordt de cliënt verwezen en/of overgedragen aan de hulpverlener die buiten de maatwerkvoorzieningen Wmo om in staat is de cliënt bij te staan. Dat kan een voorliggende voorziening zoals een huiskamerproject zijn maar ook bijvoorbeeld een algemene voorziening zoals een was- en strijkservice.

Aantal hulpvragen Vraagwijzer	**01-01-2015 t/m 29-05-2015**	**01-06-2015 t/m 30-10-2015**	**01-11-2015 t/m 31-12-2015**	**Totaal 2015**
Participatie	-	1.526	1.169	2.695
Wmo	1.031	1.005	605	2.641
Vraagwijzer	1.480	1.059	704	3.243
Totaal	**2.511**	**3.590**	**2.478**	**8.579**

Voor 2015 is een aanzienlijke toename van het aantal hulpvragen te zien ten opzichte van eerdere jaren (2014 → 5207 hulpvragen, 2015 → 8579 hulpvragen). De informatiebehoefte over het sociaal domein, met name Wmo en Participatiewet, is daarbij de belangrijkste groeifactor.

Aanmelding en gesprek

Indien een burger die (participatie)problemen ervaart niet voldoende ondersteund is met een traject bij De Vraagwijzer wordt er melding gedaan voor een Wmo- onderzoek. Deze melding wordt doorgaans vanuit De Vraagwijzer gedaan dat tevens als filter functioneert. Als een melding is gedaan zal de gemeente onderzoek verrichten, doorgaans ook wel aangeduid met “het keukentafelgesprek”, waarmee bedoeld wordt dat er een gestructureerd gesprek wordt gevoerd met de inmiddels “klant” of “cliënt” geworden burger en zijn of haar familie of ondersteuner. In dat gesprek wordt de behoefte van de klant onderzocht en methodisch geanalyseerd. De regisseur sociaal domein van de gemeente zoekt samen met de klant naar oplossingen. Deze kunnen buiten de

werkingssfeer van de Wmo liggen. Als de regisseur voldoende informatie heeft, oplossingen heeft aangereikt en de klant desondanks nog een objectiveerbare behoefte aan professionele ondersteuning heeft, draagt de regisseur de klant – met een onderbouwd advies - over aan het Wmo backoffice voor de volgende fase.

Ontvangen meldingen Wmo / heronderzoeken*		
Kwartaal	**Meldingen Wmo**	**Heronderzoeken arrangement**
1ste kwartaal 2015	305	0
2de kwartaal 2015	310	1
3de kwartaal 2015	257	457
4de kwartaal 2015	207	116
Totaal	**1.079**	**574**

In de bovenstaande tabel is het aantal ontvangen Wmo aanmeldingen en heronderzoeken arrangement per kwartaal weergegeven. Er wordt hierbij geen onderscheid gemaakt tussen Wmo meldingen m.b.t. de 'nieuwe' Wmo taken (Wmo begeleiding) en 'oude' Wmo taken (hulp bij het huishouden, collectief vervoer ouderen en gehandicapten, woon-, rolstoel- en vervoervoorzieningen, gehandicapten-parkeerplaatsen). De uitkomst kan divers zijn. Na onderzoek kan blijken dat de vraag niet met een maatwerkvoorziening hoeft te worden opgelost omdat er een andere adequate oplossing is gevonden. De regisseur kan zelf ook kortdurende ondersteuning bieden waarmee wordt voorkomen dat een maatwerkvoorziening moet worden ingezet. We zien de regisseur ook steeds meer in de rol van regievoerder over de 3D-processen. Als er een gelegitimeerde vraag naar een maatwerkvoorziening overblijft wordt de klant doorgeleid. In alle andere gevallen vindt uitval plaats en is het klantproces klaar.

Aanvraag en beschikking

Indien na de onderzoeksfase blijkt dat voor een klant een maatwerkvoorziening nodig is zal de regisseur sociaal domein dat in het gespreksverslag (arrangement) vermelden. De klant kan dan een aanvraag indienen voor een maatwerkvoorziening. Dat gaat in de regel eenvoudig en zonder overbodige administratieve lasten. Van belang is dat de fase van melding en gesprek en de fase van aanvraag en beschikking niet direct op elkaar hoeven te volgen. De wetgever heeft het hele proces om tot een maatwerkvoorziening te komen in tweeën geknipt. Klanten kunnen zelf, binnen redelijke grenzen, bepalen wanneer het door de regisseur gegeven advies wordt gevolgd door een aanvraag. Het is daarom niet automatisch zo dat het aantal afgeronde meldingen gelijk is aan het aantal opgestarte aanvragen. Er kan in de praktijk een tamelijk lange periode tussen melding en aanvraag liggen, bijvoorbeeld als met een klant is overeengekomen dat bepaalde onderdelen van het totale ondersteuningsarrangement door de klant zelf of met behulp van zijn netwerk wordt ingevuld. De klant moet dat dan vaak eerst regelen.

In de aanvraagfase onderzoekt de backoffice medewerker of voor de klant een maatwerkvoorziening kan worden geïndiceerd. Dat gebeurt aan de hand van de gespreksverslag van de regisseur waarin de behoefte, aard en omvang van de gewenste ondersteuning is beschreven, de verordening en de beleidsregels. Anticiperend op de beschikking die wordt afgegeven heeft de regisseur al onderzocht of de geïndiceerde maatwerkvoorziening is ingekocht en zo ja bij welke partijen. De klant kan dan kiezen uit een aantal van de best passende aanbieders.

In 2015 zijn 785 aanvragen Wmo en 428 heronderzoeken afgehandeld waarvan 91% is toegewezen. Deze toewijzingsratio is ten opzichte van het derde kwartaal niet veranderd. De hoge score geeft aan dat de regisseur goed kan inschatten of de vraag van de klant in de aanvraagprocedure aan de voorwaarden voldoet. Het zo weinig mogelijk hoeven afwijken van het advies van de regisseur vermijdt onnodige administratieve lasten en is klantvriendelijk.

Ontvangen aanvragen Wmo / heronderzoeken		
Kwartaal	**Wmo aanvraag**	**Heronderzoek**
1ste kwartaal 2015	107	2
2de kwartaal 2015	301	24
3de kwartaal 2015	195	102
4de kwartaal 2015	182	300
Totaal	**785**	**428**

Klachten en bezwaar en beroep

In de uitvoering van de Wmo kunnen meningsverschillen ontstaan tussen de cliënt en de gemeente als uitvoerder van de Wmo. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen het hoe en het wat. Meningsverschillen over het hoe, ofwel de aspecten van bejegening door de gemeente, kunnen zich uiten als klacht. Meningsverschillen over het wat, de inhoud van het besluit dat de gemeente neemt, kunnen zich uiten als bezwaar.

In totaal zijn in 2015 7 klachten op het gebied van de Wmo ingediend. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen 'nieuwe' Wmo taken en 'oude' Wmo taken. 4 klachten zijn ongegrond verklaard en 3 klachten zijn gegrond verklaard. Op grond van het geringe aantal klachten kan hier niet direct een conclusie aan worden verbonden.

Kwartaal	Aantal klachten Wmo
1ste kwartaal 2015	1
2de kwartaal 2015	3
3de kwartaal 2015	3
4de kwartaal 2015	0
Totaal 2015	**7**

In de aanvraagprocedure wordt een beschikking afgegeven waarin het recht op maatwerkondersteuning is beschreven. Indien de klant het niet eens is met de voorziening (of het afwijzen daarvan) kan de klant tegen die beslissing bezwaar aantekenen.

Aantal bezwaarschriften 2015	Wmo Begeleiding
Gegrond	1 (deels)
Ongegrond	2
Intrekken bezwaar	1
Niet ontvankelijk	
Totaal 2015	**4**

Evenals bij de klachtbehandeling kan met deze lage aantallen geen conclusie worden getrokken over het uitgevoerde beleid dat tot het bezwaar heeft geleid.

Financieel kader

In deze rapportage zijn overzichten opgenomen over de bekostiging van de geleverde ondersteuning. Dit betreft gegevens over de ondersteuning door gecontracteerde aanbieders van Zorg In Natura en over de uitvoering van het trekkingsrecht PGB door de Sociale Verzekerings Bank. Daarnaast is een overzicht opgenomen met overige kosten.

Wmo begeleiding – zorg in natura

Wmo begeleiding Zorg in natura	Begroot 2015	Inkoop 2015	Gefactureerd	Prognose	(Verwacht) overschot
2de kwartaalrapportage	€ 3.235.406	€ 3.355.673	€ 914.282	€ 2.201.027	€ 1.034.379
3de kwartaalrapportage	€ 3.235.406	€ 3.355.673	€ 1.634.653	€ 2.265.661	€ 969.745
Jaar 2015	€ 3.235.406	€ 3.355.673	€ 2.478.162	n.v.t.	€ 757.244

- *Daling uitgaven AWBZ zet door in Wmo*
  In 2015 is de zorgconsumptie voor natura diensten aanzienlijk minder dan begroot. Dit beeld is consistent met de informatie die van aanbieders is betrokken in de contractgesprekken die voor de vakantieperiode en begin november zijn gehouden. Veel aanbieders gaven daarin aan een duidelijk lagere instroom van nieuwe cliënten te zien. Tevens gaven ze aan dat de bezuinigingstaakstelling die vanaf 2012 door het Rijk is ingezet tot afbouw van productiecapaciteit heeft geleid, zich nu doorzet en effect heeft op de inzet binnen de Wmo.

- *Verzilvering in 2015 maximale toegekende indicaties 58%*
  In 2015 is de maximaal toegekende indicatie op basis van het overgangsrecht niet volledig benut. In 2015 is 58% van de maximale toegekende indicatie verzilverd.

- *Verschuiving omvang toekenningen van begeleiding individueel naar begeleiding groep*
  In 2015 is er sprake van een verschuiving van de omvang van de maximale indicatie zorg in natura begeleiding individueel naar zorg in natura begeleiding groep. Dit heeft een kostenbesparend effect.

- *Minder uitgegeven dan begroot: kortdurend verblijf & specialistisch aanbod cliënten met een zintuigelijk beperking*
  Er is in 2015 minder vraag geweest naar kortdurend verblijf, dan verwacht. Bij kortdurend verblijf gaat het om logeren gedurende enkele etmalen per week met als doel het overnemen van de totale zorg ter ontlasting van de gebruikelijke zorg of de mantelzorger. Het verblijf is ter aanvulling op het wonen in de thuissituatie en niet als wonen in een instelling voor het grootste deel van de week. Kortdurend verblijf betreft de mogelijkheid om ergens te logeren waar zo nodig permanent toezicht aanwezig is en waarbij zorg en ondersteuning geboden wordt.

  Vanaf 1 januari 2015 zijn gemeenten ook verantwoordelijk voor de ondersteuning van cliënten met een zintuiglijke beperking. Van de totale groep cliënten met een zintuiglijke beperking heeft een gering aantal cliënten behoefte heeft aan specialistische ondersteuning. Deze behoefte is er omdat deze mensen vaak, naast de zintuiglijke beperking, te maken hebben met andere (vaak verstandelijke en/of psychiatrische) beperkingen.

Deze combinatie van beperkingen maakt het complex. Reguliere begeleiding volstaat bij deze cliënten niet, waardoor het vaak noodzakelijk is om specialistische begeleiding in te zetten door een zorgaanbieder gespecialiseerd in het werken voor en met mensen met een zintuiglijke handicap (ZG). Hiervoor zijn landelijke inkoopafspraken gemaakt. De verwachting was, op basis van landelijke cijfers, dat 2% van het totale budget benodigd zou zijn voor het specialistisch aanbod voor cliënten met een zintuigelijke beperking. In 2015 zijn de werkelijke uitgaven lager dan begroot, omdat in 2015 1 klant in Weert gebruik heeft gemaakt van dit specialistische aanbod.

- *Persoonlijke verzorging Wmo: 2% van de werkelijke uitgaven*
  Met ingang van 1 januari 2015 is de zorg van 95% van de mensen aan wie persoonlijke verzorging wordt verleend overgeheveld naar de Zorgverzekeringswet (Zvw). De persoonlijke verzorging aan de overige 5% van de mensen is samen met begeleiding onder de verantwoordelijkheid van gemeenten gebracht met de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015). Het overgangsrecht in de Wmo 2015 voor persoonlijke verzorging was van toepassing voor AWBZ klanten met een indicatie op basis van de grondslagen psychiatrische aandoening of beperking, verstandelijke of zintuiglijke handicap. In 2015 is 2% van de werkelijke uitgaven besteed aan algemene dagelijkse levensverrichtingen.

Wmo begeleiding – persoonsgebonden budget

Wmo begeleiding PGB	Begroot 2015	Som PGB budgetten SVB	Declaraties bij SVB	Prognose 2015	(Verwacht) tekort
2de kwartaalrapportage	€ 1.152.633	€ 1.911.636	€ 952.455	€ 1.904.910	€ -752.277
3de kwartaalrapportage	€ 1.152.633	€ 1.908.892	€ 1.182.443	€ 1.773.665	€ -621.032
Jaar 2015	€ 1.254.060	€ 1.695.535	€ 1.380.292	n.v.t.	€ -126.232

- *Verschillen in gegevensaanlevering PGB vanuit AWBZ*
  Bij het persoonsgebonden budget wordt de voorspelbaarheid van de uitgaven door meerdere factoren bepaald. Enerzijds is dat de initiële omvang van het PGB budget op grond van het overgangsrecht. Bij elke gegevensaanlevering vanuit de AWBZ bleek het beslag op PGB middelen toe te nemen. In de begroting is echter uitgegaan van de geraamde PGB omvang in de eerste gegevenslevering. Dat leidt derhalve tot een initieel tekort als gevolg van het overgangsrecht.

- *Problematiek landelijke invoering PGB trekkingsrecht:*
  Vanaf 1 januari 2015 loopt de uitbetaling PGB's via de Sociale Verzekeringsbank rechtstreeks aan zorgverleners. Vanaf 2015 is er veel onrust over de uitvoering van het PGB door de SVB In de oplegnotitie bij de eerste kwartaalrapportage is aangegeven welke problematiek aan de orde is bij de uitvoering van het trekkingsrecht door de SVB. De impact van de administratieve problemen bij de SVB is dat fictieve budgetten ambtshalve zijn geboekt zonder dat een daaronder liggend indicatiebesluit recht geeft op de geboekte omvang van het PGB. Daarnaast is een actueel overzicht van de feitelijk uitbetaalde budgetten niet eenvoudig te verkrijgen. In 2015 zijn stelselmatig de PGB budgetten van cliënten gecontroleerd en gecorrigeerd. Hierdoor is het verwachte tekort verder teruggebracht. Gemeenten zijn nog steeds druk aan de slag met de SVB om de gegevens op een juiste wijze verwerkt te krijgen bij de SVB. Momenteel vinden er dan ook nog steeds correcties plaats bij de SVB over het boekjaar 2015.

- *Verschuiving van PGB naar ZIN (zorg in natura)*
  In 2015 heeft een overduidelijke verschuiving plaatsgevonden van klanten met een persoonsgebonden budget naar zorg in natura. In 2016 is het aanbod van aanbieder uitgebreid ten opzichte van 2015. Hierdoor hebben veel klanten een overstap gemaakt naar zorg in natura. De effecten van de verschuiving van PGB naar ZIN worden in 2016 zichtbaar.

Wmo begeleiding: overige uitgaven

Wmo begeleiding: overige uitgaven	Begroting 2015	Realisatie 2015	Verschil 2015
Wmo overige uitgaven: mantelzorg-ondersteuning, collectieve zorgverzekering, MEE subsidie Wmo, onvoorzien	€ 1.307.000	€ 592.000	€ 715.000
Uitvoeringskosten Wmo & Jeugd	€ 904.000	€ 465.000	€ 439.000

- In 2015 is minder uitgegeven voor mantelzorgondersteuning dan begroot. In 2015 is besloten geen individueel geldbedrag te verstrekken voor mantelzorgondersteuning. In 2015 zijn de bestaande vormen van mantelzorgondersteuning voortgezet en is start gemaakt met een onderzoek naar alternatieve en innovatieve vormen van mantelzorgondersteuning.
- Daarnaast is in 2015 is voor de collectieve ziektezorgverzekering minder uitgegeven dan begroot. Het bereik van de collectieve ziektekostenverzekering voor minima is altijd een punt van aandacht geweest. De dekkingsgraad is in Weert in 2015 64%. Ten opzicht van de regio en het landelijke gemiddelde is het bereik in Weert hoog.
- De onvoorziene kosten zijn ook lager dan begroot.
- De uitvoeringskosten Wmo & Jeugd 2015 zijn zoveel mogelijk ten laste gebracht van het overgehevelde restant invoeringsbudget. Hierdoor is er in 2015 € 439.000.- minder ten lasten gebracht van het uitvoeringsbudget Wmo en Jeugd, dan begroot. Dit heeft een eenmalig karakter.

Totaal overzicht & verklaringen 2015

Totaal overzicht	Begroting 2015	Realisatie 2015	Verschil 2015
Wmo begeleiding individueel – zorg in natura	€ 1.922.000	€ 1.454.000	€ 468.000
Wmo begeleiding groep – zorg in natura	€ 1.314.000	€ 1.025.000	€ 289.000
Wmo begeleiding – PGB	€ 1.255.000	€ 1.381.000	€ -126.000
Wmo overige uitgaven: mantelzorg-ondersteuning, collectieve zorgverzekering, MEE subsidie Wmo, onvoorzien	€ 1.307.000	€ 592.000	€ 715.000
Uitvoeringskosten Wmo & Jeugd	€ 904.000	€ 465.000	€ 439.000
	€ 6.702.000	**€ 4.917.000**	**€ 1.785.000**

- *Grote onduidelijkheid vooraf door onzekerheid over referentiegegevens – historische cijfers niet voorhanden of onbetrouwbaar*
  De door het Rijk overgedragen cliëntgegevens waren onvolledig, niet actueel en te laat voor de inkoop 2015. Vergelijking van actuele gegevens met de periode voor 2015 is door verschillen in definities niet mogelijk. Bij het opstellen van de begroting 2015 waren historische gegevens beperkt voorhanden of onbetrouwbaar. De cijfers van het jaar 2015 vormen de basis om de komende jaren trends te ontdekken en nadere analyses te maken.

- *20% van de klanten met overgangsrecht hadden wel een indicatie, maar hebben geen ondersteuning afgenomen*
  Bij een relatief groot aantal gevallen bleek dat cliënten hun indicatie niet hebben verzilverd. Verschillen van 20% zijn landelijk geen uitzondering. Deze klanten zijn in 2015 door de gemeente Weert benaderd. Redenen voor niet verzilveren in 2015 zijn:
  - Indicaties zijn afgegeven voor meerdere jaren. Voor een bepaalde periode heeft klant ondersteuning ontvangen. Het ondersteuningstraject is afgrond. De indicatie is niet beëindigd, voor het geval ondersteuning in de toekomst nog nodig was.
  - Indicaties zijn aangevraagd, maar niet verzilverd
  - Klanten zijn verhuisd naar een andere gemeente
  - Klanten zijn overleden

  Dit verklaart voor een groot deel het positieve resultaat van 2015.

- *Passend aanbod voor AWBZ-klanten met overgangsrecht in 2015*
  Voor alle cliënten met overgangsrecht en een actuele zorgbehoefte is in 2015 een passend aanbod gecontracteerd.

- *Overstap van Wmo naar Wet Langdurige Zorg (WLZ) en van WLZ naar Wmo*
  In 2015 bleek dat een grote groep in WLZ thuishoort en heeft er een minder grote instroom van de WLZ naar de Wmo plaatsgevonden.
  - *Overstap WLZ naar Wmo:*
    Per 1 januari 2015 zijn thuiswonende cliënten met AWBZ-indicatie 'zorg met verblijf' overgegaan naar de Wlz. Cliënten met een laag zorgzwaartepakket (ZZP), die in 2015 zelfstandig wilde (blijven) wonen, zijn per 1 januari 2016 (of eerder indien hun indicatie in 2015 is afgelopen) overgegaan naar de Wmo 2015 en/of de Zvw.
  - *Overstap o.a. Wmo naar WLZ (vergeten groep):*
    In oktober 2014 is naar aanleiding van een motie Leijten / Bergkamp besloten dat voor een groep van 14.000 cliënten het overgangsrecht van de Wlz van toepassing is. Tot oktober 2014 werd ervan uitgegaan dat de zorg voor 10.000 van deze 14.000 cliënten zou worden bekostigd op basis van de Wmo 2015, de Jeugdwet en/of de Zorgverzekeringswet.

- *Daling aantal klanten en toekenningen in 2015*
  Het totaal aantal klanten is tussen 1 januari en 31 december met 4% gedaald en het aantal toekenningen met 9%. Met toekenningen worden indicaties bedoeld voor: begeleiding individueel, begeleiding groep, algemene dagelijkse levensverrichtingen of kortdurend verblijf. De gekantelde benadering vanuit zelfredzaamheid, de investering in een kwalitatief hoogstaande toegangsprocedure en de veranderingen in eigen bijdragen systematiek hebben invloed op het aantal cliënten dat gebruik maakt van een maatwerkvoorziening. Nader onderzoek moet in beeld brengen wat de factoren zijn die de daling veroorzaken.

- *4 bezwaarschriften*
  In 2015 zijn 1.213 besluiten genomen (785 Wmo aanvragen + 428 heronderzoeken), waarbij in totaal 4 bezwaarschriften zijn ingediend (waarvan 1 bezwaarschrift deels gegrond is verklaard.

- *2015 is een opstartjaar: geïnvesteerd in kwaliteit professionals aan de toegang*
  De gemeente Weert heeft in 2015 geïnvesteerd in kwaliteit van professionals aan de toegang. In 2015 zijn professionals vanuit diverse instellingen ingezet in het team wmo, om zo de ondersteuning aan kwetsbare inwoners zo goed mogelijk te organiseren, passende bij de kerngedachte van onze inzet in het sociale domein: "iedereen doet mee, zoveel mogelijk op eigen kracht en met ondersteuning door de gemeente indien nodig".

- *Uitgangspunt "budgettair neutraal"*
  Uitgangspunt bij de nieuwe taken Wmo is dat de nieuwe taken budgettair neutraal moeten plaatvinden. Budgettair neutraal betekent dat alle kosten voor de nieuwe taak Wmo begeleiding, zowel structureel als incidenteel, worden gedekt binnen het voor deze nieuwe taken beschikbare gestelde budget.

Conclusie

- *Verklaringen nu nog algemeen: analyse en meer ervaring opdoen*
  De verklaringen zijn nu nog algemeen. Door het uitvoeren van een cliëntervaringsonderzoek worden nadere analyses gedaan.

- *Geen betrouwbare basisgegevens; zelf opbouwen*
  De cijfers van het jaar 2015 kunnen worden beschouwd als nulmeting en vormen de basis om de komende jaren trends te ontdekken en nadere analyses te maken.

- *Pas 1 jaar ervaring in nieuw/complex speelveld*
  De gemeente Weert heeft nu 1 jaar ervaring opgedaan in een nieuw/complex speelveld.

Wat gaan we doen?

- *Cliëntervaringsonderzoek:*
  In de eerste helft van 2016 wordt een onderzoek uitgevoerd naar de cliëntervaringen in 2015 met de maatschappelijke ondersteuning in Weert. Er zal worden onderzocht hoe de cliënten de toegankelijkheid en kwaliteit van de voorzieningen ervaren en welk effect ze ervan hebben ondervonden in hun zelfredzaamheid.

- *Uitkomst pilot zorgmijders (is eigen bijdrage drempel?)*
  In 2016 is gestart een pilot zorgmijders. Doel van de pilot is te onderzoeken wat er gebeurt als burgers die daadwerkelijk zorg mijden financieel vooraf de waarborg krijgen dat ze zich geen zorgen hoeven te maken over het eigen risico of eigen bijdrage WMO/Zvw.

- *Gesprekken met grote aanbieders (trends/verklaringen)*
  Bij de contractgesprekken met grote aanbieders, worden de resultaten van 2015 besproken om trends te kunnen signaleren en verschillen te verklaren.

OPENBAAR

Jaarrapportage 2015 Jeugdhulp

Regionaal ondersteuningsteam Midden Limburg

Inhoudsopgave

Bestuurlijke Jaarrapportage 2015 Jeugdhulp 3
Jaarrapportage 2015 Jeugdhulp 10
Inleiding 11
1. Beleid Jeugdhulp 14
2. Zorgcontinuïteit 15
3. Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) 16
4. Jeugdhulp voor jeugdigen met een beperking 27
5. Jeugd-GGZ 32
6. Jeugd- en Opvoedhulp (J&O) 37
7. Gedwongen kader, spoedeisende hulp en zorgmeldingen 42
8. Jeugdzorg Plus 51
9. Landelijk Transitiearrangement (LTA) 54
10. Persoonsgebonden budgetten (PGB) 57
11. Buiten contract- en regioplaatsing 60
12. Uitvoeringskosten 64
13. Risicoparagraaf 65
Bijlage 1: Afkortingen en begrippenlijst 66
Bijlage 2: Exploitatie 2015 68

Bestuurlijke Jaarrapportage 2015 Jeugdhulp

Bestuurlijke jaarrapportage 2015 Jeugdhulp

De jaarrapportage 2015 Jeugdhulp laat het voorlopig jaarresultaat zien van de uitvoering Jeugdhulp. Aangezien de gemeenten de jeugdhulp voor het eerste jaar uitvoeren vormt deze jaarrapportage een vertrekpunt ("0-meting") voor de komende jaren. Uit de jaarrapportage zijn dan ook nog geen trends waar te nemen. Desalniettemin geeft deze rapportage een eerste inzicht in de uitvoering jeugdhulp 2015 Midden-Limburg.

De jeugdhulp aanbieders is verzocht om voor 31 januari 2016 de facturen en de opgave onderhanden werk te sturen. De gesubsidieerde instellingen doen voor 1 mei 2016 een verzoek tot vaststelling van de subsidie 2015. De jeugdhulpaanbieders zijn conform het uitvoeringscontract en subsidiebeschikking verplicht om voor 1 mei 2016 de jaarverantwoordingen in te dienen. De jeugdaanbieders dienen verschillen tussen het gefactureerde en jaarverantwoording toe te lichten. Daarin zit dus nog een onzekerheid over de volledigheid van de cijfers opgenomen in deze jaarrapportage.

De bestuurlijke jaarrapportage 2015 sluit aan bij de opzet van de kwartaalrapportages. In de bestuurlijke rapportage wordt op hoofdlijnen de realisatie 2015 verantwoord van budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens, wachttijden en wachtlijsten en klanttevredenheid. Daarnaast wordt ook ingegaan op de beleidsmatige ontwikkelingen. In de bijlage vindt u de detailinformatie die ten grondslag ligt aan de bestuurlijke jaarrapportage.

Ontwikkelingen 4e kwartaal
Op 14 december 2015 jl. heeft het Rijk de decembercirculaire 2015 Gemeentefonds gepubliceerd. Het Rijk heeft hierin de integratie-uitkering Jeugd voor de Midden-Limburgse gemeenten met € 44.807 naar beneden bijgesteld tot een bedrag van € 53.952.356.

De ouderbijdrage was bedoeld om ouders een bijdrage te laten leveren aan de verblijfskosten van de jeugdige bij verblijf. In 2015 hebben de Midden-Limburgse gemeenten ervoor gekozen geen gegevens te verstrekken aan het Centraal Administratie Kantoor (CAK) voor de inning van de ouderbijdrage bij nieuwe instroom. In het kader van de zorgcontinuïteit is het een lokale keuze om over te gaan tot terugbetaling van reeds geïnde ouderbijdrage door het CAK. De ouderbijdrage is niet geraamd in de exploitatieopzet 2015 Jeugdhulp.

Per 1 januari 2016 wordt de ouderbijdrage in de jeugdhulp afgeschaft. Onderzoek liet zien dat de regeling niet voldoende werkt. Het onderzoek wijst uit dat het 'besparingsmotief' niet opgaat. Ook blijkt de regeling een drempel voor ouders én kost het innen van de bijdrage door gemeenten veel administratie en geld. Het Rijk gaat gemeenten compenseren voor de circa € 26 miljoen die hiermee gemoeid is aangezien het gaat om een wettelijke taak en de Jeugdwet aanpassen.

Beleidsinformatie Midden-Limburg
Het beleidsplan betreft het gehele jeugdhulpstelsel. Hieronder worden enkele ontwikkelingen beschreven.
- Het Centrum Jeugd en Gezin (CJG) is uitgebreid met nieuwe taken en heeft in 2015 zowel regionaal als lokaal in samenwerking met de basisvoorzieningen structurele preventie activiteiten uitgevoerd. Het onderdeel informatie en advies is geïntegreerd binnen het CJG.
- Het CJG heeft zich nadrukkelijk gepositioneerd als een eerstelijns jeugdhulpvoorziening en heeft fors geïnvesteerd op samenwerking met de scholen (belangrijkste vindplaats voor kinderen). Elke basis- en middelbare school is gekoppeld aan een jeugd- en gezinswerker.
- Het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen is flink afgenomen.
- Het CJG verwijst minder jeugdigen door naar de gespecialiseerde jeugdhulp in geval van nieuwe cliënten.

- Er is keuzevrijheid voor ouders op basis van het ingekochte aanbod en er zijn mogelijkheden om vanwege inhoudelijke redenen aanvullende jeugdhulp beschikbaar te stellen waar geen regulier aanbod beschikbaar is (o.a. PGB).
- CJG, Bureau jeugdzorg en de Raad voor de kinderbescherming hebben in 2015 het beschermingsplein ingevoerd in heel Midden-Limburg. Een overleg waar altijd met ouders en kind (afhankelijk van de leeftijd) gesproken wordt om de hulp aan kind – en gezin op- of af te kunnen schalen en in gezamenlijkheid te bepalen of de inzet van dwang nodig is. De werkwijze draagt bij aan het in de regie zetten van het gezin.
- Er hebben vanuit het CJG intervisie bijeenkomsten 1Gezin1Plan plaatsgevonden voor jeugdhulpaanbieders uit de regio.
- Er is periodiek overleg gevoerd met het ouderpanel over de ontwikkelingen in Midden-Limburg. Leden van het ouderpanel denken bij verschillende thema's actief mee (bijv. kwaliteit van de jeugdhulp)
- Veilig Thuis is in 2015 gerealiseerd middels een nieuwe stichting onder de vlag van BJZ. Het voormalig steunpunt huiselijk geweld en advies- en meldpunt kindermishandeling zijn opgegaan in Veilig Thuis.
- Er is een nieuwe route voor zorgmeldingen ontwikkeld en de implementatie is gestart.

Budgetten

De gemeenteraden hebben in de begroting het uitgangspunt vastgesteld dat de uitvoering van de jeugdhulp budgettair neutraal uitgevoerd dient te worden. De inkomsten bedragen voor de uitvoering van de Jeugdhulp, rekening houdend met de decembercirculaire 2015 Gemeentefonds en Mee-middelen Wmo, in totaliteit € 54,9 miljoen. De oorspronkelijke exploitatieopzet 2015 treft u aan in bijlage 2.

De lokale uitvoeringskosten zijn niet opgenomen in de jaarrapportage omdat de lokale gemeenten dit via de jaarrekening 2015 willen verantwoorden aan de raad. De gemeentelijke uitvoeringskosten maken geen deel uit van deze jaarrapportage en kunnen het resultaat nog beïnvloeden. Aangezien de uitvoeringslasten niet opgenomen zijn in de jaarrapportage is het begrote bedrag van de uitvoeringskosten in mindering gebracht op de baten om tot een goed vergelijk te kunnen komen en het jaarresultaat te kunnen bepalen. De begrote baten komen daardoor uit op een bedrag van € 52,9 miljoen.
De jaarrapportage geeft een inzicht in de uitputting van de budgetten 2015 op basis van facturatie en (voorlopige) rapportages. Na analyse van de cijfers is gebleken dat de GGZ cijfers nog onvolledig waren omdat aanbieders niet in staat bleken het onderhanden werk tijdig aan te leveren. Tevens zijn de resultaten van de gesubsidieerde instellingen nog niet definitief. De uiterlijke aanleverdatum voor de jaarverantwoording 2015 door de aanbieders is 1 mei 2016. Dit kan onderstaande cijfers nog beïnvloeden omdat, waar van toepassing, een inschatting is gemaakt van de uiteindelijke realisatie 2015.

In het onderstaande overzicht wordt per gemeente de financiële jaarverantwoording 2015, op hoofdlijnen, gepresenteerd:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Realisatie baten								
Totaal baten cfm decembercirculaire 2015 minus uitvoeringskosten	6.125.230	9.731.480	3.941.174	3.163.007	3.936.111	15.881.565	10.120.555	**52.899.121**
Totale baten	**6.125.230**	**9.731.480**	**3.941.174**	**3.163.007**	**3.936.111**	**15.881.565**	**10.120.555**	**52.899.121**
Prognose realisatie 2015								
Centrum voor Jeugd en gezin	**674.574**	**1.034.640**	**419.663**	**342.929**	**423.227**	**1.706.617**	**1.098.351**	**5.700.000**
Jeugd met beperking	**1.325.721**	**1.796.935**	**737.370**	**636.834**	**924.934**	**2.309.477**	**1.559.426**	**9.290.697**
Jeugd GGZ	**1.103.336**	**2.166.653**	**1.157.229**	**969.477**	**1.562.954**	**3.832.501**	**2.394.579**	**13.186.729**
Jeugd- en opvoedhulp (J&O)	**620.948**	**1.754.092**	**543.969**	**234.637**	**595.283**	**2.389.658**	**1.009.222**	**7.147.809**
Gedwongen kader, spoedeisende hulp en zorgmeldingen	**681.778**	**1.333.374**	**368.006**	**320.256**	**464.686**	**1.844.916**	**1.147.909**	**6.160.925**

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
JeugdzorgPlus	**215.327**	**224.680**	**265.317**	**123.824**	**96.428**	**608.267**	**221.193**	**1.755.036**
Landelijk transitiearrangement	**57.260**	**214.667**	**62.873**	**50.560**	**90.718**	**149.831**	**195.669**	**821.578**
Persoonsgebonden budget	**660.543**	**1.188.947**	**545.961**	**302.335**	**415.981**	**858.296**	**1.270.115**	**5.242.178**
Buitencontract plaatsing	**60.406**	**228.417**	**111.923**	**12.404**	**32.088**	**129.115**	**94.615**	**668.968**
Trekkingsrecht SVB	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Totaal prognose realisatie	**5.399.893**	**9.942.405**	**4.212.311**	**2.993.256**	**4.606.299**	**13.828.678**	**8.991.079**	**49.973.921**
Totaal prognose resultaat t.o.v. gerealiseerde baten	**725.337**	**-210.925**	**-271.138**	**169.751**	**-670.188**	**2.052.887**	**1.129.476**	**2.925.200**
% onderuitputting	**12%**	**-2%**	**-7%**	**5%**	**-17%**	**13%**	**11%**	**6%**

Prognose resultaat 3e kwartaalrapportage

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
3e kwartaalrapportage	**€ 1.121.682**	**-€ 764.846**	**-€ 167.002**	**€ 132.267**	**-€ 689.599**	**€ 2.650.968**	**€ 1.162.684**	**€ 3.446.155**
% onderuitputting	**18%**	**-8%**	**-4%**	**4%**	**-17%**	**16%**	**11%**	**6%**

In vergelijk met de derde kwartaalrapportage is de verwachte onderuitputting van de budgetten Jeugdhulp iets gedaald van € 3.446.115 (6,3%) naar € 2.925.200 (5,5%). Het verwachte eindresultaat ligt op Midden-Limburgs niveau in de lijn van de 3e rapportage namelijk een onderuitputting van 6%. Op lokaal niveau zijn er wel verschillen met de 3e kwartaalrapportage. Het resultaat van de gemeenten Maasgouw, Nederweert, Roerdalen en Weert is in de lijn met de 3e kwartaalrapportage. De negatieve bijstelling van het verwachte resultaat van Echt-Susteren en Roermond wordt met name veroorzaakt door de zorgcontinuïteit Jeugd en Opvoedhulp. De positieve bijstelling van het verwachte resultaat van Leudal wordt met name veroorzaakt door de PGB's.

Aantal Jeugdigen

In onderstaande tabel wordt een overzicht gepresenteerd van het aantal unieke Jeugdigen 2015 in jeugdhulp **per perceel**. Het overzicht is niet getotaliseerd omdat een unieke jeugdige op meerdere percelen kan voorkomen.

Aantal jeugdigen per perceel jaarverantwoording 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Centrum voor Jeugd en gezin	306	397	216	191	237	663	549	**2.559**
Jeugd met beperking	89	149	57	53	62	236	135	**781**
Jeugd GGZ	278	513	263	210	284	752	702	**3.002**
Jeugd- en opvoedhulp	68	127	57	22	71	230	106	**681**
Gedwongen kader, spoedeisende hulp en zorgmeldingen	49	89	32	25	52	175	79	**501**
JeugdzorgPlus	3	3	4	1	2	18	2	**33**
Landelijk transitiearrangement	4	13	7	3	10	16	16	**69**
Persoonsgebonden budget	89	133	76	48	45	242	173	**806**
Buitencontract plaatsing	16	47	12	4	6	21	20	**126**

Bevindingen
In deze rapportage is een sterke stijging van het aantal jeugdigen ten opzichte van de 3e kwartaalrapportage waarneembaar. Dit komt met name door de inhaalslag die aanbieders gemaakt hebben in het 4e kwartaal ten aanzien van de facturatie. Tevens is, evenals als in de vorige kwartalen een sterke stijging van het aantal jeugdigen te zien bij het CJG. Dit is in de lijn van de verwachting waarin de cliëntenstroom moet verschuiven van 2e naar 1e lijn en te investeren in het eerder zien van de cliënten.

Aantal producten
In onderstaande tabel wordt een overzicht gepresenteerd van het aantal producten 2015 in jeugdhulp op de verschillende percelen.

Aantal producten jaarverantwoording 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Centrum voor Jeugd en gezin	353	472	265	229	287	796	683	**3.085**
Jeugd met beperking	207	338	132	95	174	530	292	**1.768**
Jeugd GGZ	299	552	287	223	327	861	747	**3.296**
Jeugd- en opvoedhulp	86	208	68	28	90	310	134	**924**
Gedwongen kader, spoedeisende hulp en zorgmeldingen	49	89	32	25	52	175	79	**501**
JeugdzorgPlus	3	3	4	1	2	18	2	**33**
Landelijk transitiearrangement	4	19	11	3	11	25	21	**94**
Persoonsgebonden budget	90	133	81	48	45	242	180	**819**
Buitencontract plaatsing	18	54	20	4	9	29	23	**157**

Bevindingen
In deze rapportage is een sterke stijging ten opzichte van de 3e kwartaalrapportage. Dit komt met name door de inhaalslag die aanbieders gemaakt hebben in het 4e kwartaal ten aanzien van de facturatie. Tevens is, evenals de vorige kwartalen een sterke stijging ten opzichte van vorige kwartalen te zien bij het CJG. Dit is in lijn van de verwachting waarin de cliëntenstroom moet verschuiven van 2e naar 1e lijn en te investeren in het eerder zien van de cliënten.

Wachtlijsten en wachttijden
In het kader van de jaarrapportage 2015 is bij de gecontracteerde aanbieders gevraagd een opgave te doen van de wachtlijsten en wachttijden.

Aanbieders hebben aangegeven dat in totaal 43 jeugdigen op een wachtlijst staan op de percelen Jeugd met beperking (15) en Jeugd GGZ (28). In het 3e kwartaal stonden 70 jeugdigen op de wachtlijst bij de jeugdhulp aanbieders.

In het algemeen bedraagt de wachttijd voor Jeugdigen in 75% minder dan 30 dagen. Wachttijden van meer dan 30 dagen zijn met name ontstaan door de vakantieperiode, planningsproblemen (agenda's matchen) en het compleet krijgen van informatie om tot een goed antwoord op de hulpvraag te komen.

Risico's
De invoering van de 3 decentralisaties hebben een grote impact op de gemeentelijke organisaties en de gemeentelijke middelen. In het onderstaande overzicht is een samenvatting opgenomen van de risico's die de Midden-Limburgse gemeenten lopen in het kader van de Jeugdhulp. Bij de risico's zijn ook de beheersmaatregelen opgenomen.

Risico	Resultaat
We bereiken (kwetsbare) inwoners onvoldoende waardoor burgers "tussen de wal het schip kunnen vallen"	- Op verschillende plekken (casusoverleggen) zijn mogelijkheden geweest om signalen af te geven over kinderen die tussen wal en het schip dreigden te geraken. Waar nodig zijn interventies gedaan. - Gemeenten hebben in het bijzonder een traject opgestart om de gevolgen wanneer een jeugdige de leeftijd van 18+ bereikt de continuïteit van jeugdhulp te waarborgen. - De ombudsman heeft zorgen geuit over de zorgcontinuïteit. In Midden-Limburg is dit goed verlopen.
Politiek kan onvoldoende in haar controlerende en kader stellende rol komen.	Middels kwartaalrapportages, raadsinfobrieven, en de P&C cyclus wordt de raad regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken Jeugdhulp en wordt de raad in de gelegenheid gesteld om bij te sturen.
Implementatieproces van de transformatie leidt niet tijdig tot het gewenste eindresultaat. Doelen zijn nog niet vertaald in meetbare prestatie-indicatoren waardoor integrale sturing op de transformatie-doelen niet plaats kan vinden.	De transformatiedoelen zijn nog niet voldoende vertaald in indicatoren die objectief meetbaar zijn. De werkgroepen kwaliteit zijn gestart met het beter meetbaar maken van kwaliteit.
Gewenste afname van doorverwijzing van de 1e LIJN naar de 2e LIJN komt onvoldoende tot stand.	De eerste indicaties dat deze ontwikkeling op gang komt blijkt uit deze jaarrapportage.
Overhead en bureaucratie belemmeren de efficiëntie van de ondersteuning door de zorgaanbieders (opgelegde bureaucratie).	Dit risico is actueel. Aanbieders geven aan veel extra administratie te hebben als gevolg van de decentralisatie. Belangrijkste reden is dat gemeenten verschillende coderingen hanteren van ingekochte zorg en verschillende werkprocessen in de facturering.
Beschikbaar budget voor de Jeugdhulp is niet toereikend.	Uit de cijfers van deze rapportage is dit op Midden-Limburgs niveau in 2015 niet gebleken.

Conclusies/bevindingen:
In algemene zin kunnen de volgende conclusies/bevindingen worden genoemd:

- De gemeenten hebben gebrekkige informatie overgedragen gekregen over het gebruik en kosten van de jeugdhulp.
- Het macrobudget 2015 is op Midden-Limburg niveau voldoende voor de uitvoering van de Jeugdhulp. Dit onder andere ondanks de 25% korting op de diverse percelen. Op gemeentelijk niveau ligt het beeld anders. De gemeenten Leudal (-2%), Maasgouw (-7%) en met name Roerdalen (-17%) hebben tekorten op de Jeugdhulp. Nederweert heeft een overschot van 5%. Echt-Susteren, Roermond en Weert hebben een overschot van circa 10%.
- Gemeenten met een tekort worden gedeeltelijk verevend. De hoogte van verevening is afhankelijk van het totale regionale resultaat.
- Voor aanbieders blijkt, zoals de aanbieders ook hebben aangegeven in het wervingstraject, het moeilijk te zijn om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit en deze kan per jaar per gemeente (sterk) verschillen hetgeen ook uit de cijfers is gebleken.
- Een grote verschuiving heeft plaats gevonden van 2^{e}- naar 1^{e} lijns Jeugdhulp (het CJG), ouders en jeugdigen hebben het CJG gevonden;

- Het CJG verwijst weinig naar de gespecialiseerde jeugdhulp bij nieuwe aanmeldingen, men is in staat een groot deel van de aanmeldingen zelf te begeleiden;
- Het aantal beschermingsmaatregelen is gedaald, dit is een landelijk beeld. De daling in de regio ML is groter dan verwacht;
- Aanbieders hebben aangegeven dat in totaal 43 jeugdigen op een wachtlijst staan;
- Deze rapportage kan beschouwd worden als een nulmeting, het vormt de basis om de komende jaren trends te ontdekken en nadere analyses te maken.

Jaarrapportage 2015 Jeugdhulp

in detail

Inleiding

De Jeugdhulp is met ingang van 2015 overgedragen van het Rijk, de provincie, het zorgkantoor en zorgverzekering naar de gemeenten. De gemeenten Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert geven gezamenlijk inhoud en uitvoering aan de Jeugdhulp in Midden-Limburg. De Midden-Limburgse gemeenten hebben in 2015 een budget van circa € 55 miljoen beschikbaar voor de uitvoering van de Jeugdhulp. Om grip en inzicht te krijgen op de ontwikkelingen en uitvoering van de Jeugdhulp wordt per kwartaal een monitor opgesteld.

De jaarrapportage 2015 Jeugdhulp laat het voorlopig jaarresultaat zien van de uitvoering Jeugdhulp. Aangezien de gemeenten de jeugdhulp voor het eerste jaar uitvoeren vormt deze jaarrapportage een vertrekpunt ("0-meting") voor de komende jaren. Uit de jaarrapportage zijn dan ook nog geen trends waar te nemen. Desalniettemin geeft deze rapportage een eerste inzicht in de uitvoering jeugdhulp Midden-Limburg.

Ontwikkelingen

Decembercirculaire 2015 Gemeentefonds
Het ministerie heeft op 14 december jl. de decembercirculaire 2015 Gemeentefonds gepubliceerd. De effecten voor de Midden-Limburgse gemeenten van de decembercirculaire ten opzichte van de septembercirculaire zijn als volgt:

Gemeente	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Decembercirculaire	€ 6.245.549	€ 9.954.181	€ 4.014.721	€ 3.210.274	€ 4.034.107	€ 16.206.656	€ 10.286.869	€ 53.952.356
Septembercirculaire	€ 6.250.743	€ 9.962.459	€ 4.017.999	€ 3.212.943	€ 4.037.461	€ 16.220.133	€ 10.295.424	€ 53.997.162
Verschil	**-€ 5.194**	**-€ 8.278**	**-€ 3.278**	**-€ 2.669**	**-€ 3.354**	**-€ 13.477**	**-€ 8.555**	**-€ 44.806**

In deze jaarrapportage is de decembercirculaire 2015 als uitgangspunt genomen in het exploitatieoverzicht bij de geraamde baten. In de geraamde baten in het exploitatiebudget zijn ook de mee-middelen meegenomen.

Digitale gegevensuitwisseling
De digitale informatie-uitwisseling via informatiemodel Jeugdwet (iJW) is gestart in 2015 en is nog niet in volle omvang operationeel.

Ouderbijdrage
De ouderbijdrage was bedoeld om ouders een bijdrage te laten leveren aan de verblijfskosten van de jeugdige bij verblijf. In 2015 hebben de Midden-Limburgse gemeenten ervoor gekozen geen gegevens te verstrekken aan het Centraal Administratie Kantoor (CAK) voor de inning van de ouderbijdrage bij nieuwe instroom. In het kader van de zorgcontinuïteit is het een lokale keuze om over te gaan tot terugbetaling van reeds geïnde ouderbijdrage door het CAK. De ouderbijdrage is niet geraamd in de exploitatieopzet 2015 Jeugdhulp.
Per 1 januari 2016 wordt de ouderbijdrage in de jeugdhulp afgeschaft. Onderzoek liet zien dat de regeling niet voldoende werkt. Het onderzoek wijst uit dat het 'besparingsmotief' niet opgaat. Ook blijkt de regeling een drempel voor ouders én kost het innen van de bijdrage door gemeenten veel administratie en geld.
Het Rijk gaat gemeenten compenseren voor de circa € 26 miljoen die hiermee gemoeid is aangezien het gaat om een wettelijke taak en de Jeugdwet aanpassen.

Ondersteuningsteam Regie (OTR)
Deze jaarrapportage is een reflectie op het eerste jaar waarin gemeenten nieuwe wettelijke verantwoordelijkheden hebben gekregen in het sociaal domein. Een periode die zich kenmerkt door investeringen in het opbouwen van een regionale sturingsstructuur in de vorm van het regionaal ondersteuningsteam regie (OTR), het borgen van de rechten van cliënten met overgangsrecht en de implementatie van de inkoop- en procesbeheersingsmethodiek bij aanbieders en gemeentelijke uitvoerders. Tevens is er op onderdelen een start gemaakt met het inzetten van de transformatie.

Ondanks de grote tijdsdruk en de voor een deel van het jaar aanwezige onderbezetting van het OTR, is er veel resultaat bereikt. Hieronder volgt een beperkt overzicht van de behaalde resultaten met betrekking tot de strategische beleidsonderwerpen:

- Er is een meerjarenplanning Transformatie 3D Midden-Limburg waarvan de voortgang in de uitvoering in kwartaal- en jaarrapportages. In 3D afstemmingsbijeenkomsten worden de onderdelen op beleidsniveau met elkaar gedeeld.
- Er zijn Transformatiebijeenkomsten georganiseerd met als onderwerpen ‘herijking ondersteuningsplan’ (september) en ‘verkenning verwerving 2017 e.v.’ (december)
- Daar waar inzet van niet gecontracteerde partners op inhoud nodig was voor gepaste hulp aan de cliënt is er een bypass ingericht om aanbieders zonder uitvoeringsovereenkomst toch de nodige ondersteuning te kunnen laten leveren. Bij jeugd is er een procedure buitencontractuele plaatsingen ontwikkeld;
- Er is een veelheid van vragen beantwoord en problemen opgelost die zijn ontstaan naar aanleiding van de transitie. Vragen over inkoop, toegangsproces, toeleiding naar aanbieders, budgetplafonds, overgangsrecht en zorg continuïteit.
- De inkoopprocedure voor 2016 is inhoudelijk en technisch voorbereid en uitgevoerd, inclusief nieuwe toetreders, wijziging in de bekostigingssystematiek, een eerste vingeroefening voor kostprijsberekeningen etc.
- Er is (digitale) productcatalogus tot stand gebracht waarin gemeenten alle informatie kunnen vinden over gecontracteerde aanbieders.
- De voorbereidingen voor een inhoudelijke herijking van de verwerving voor 2017 en daarna zijn opgestart.
- Er is een inhoudelijke bijdrage geleverd aan de reeksen contractgesprekken in mei en december.
- Er is een periodieke cyclus opgestart van overleg met de lokale regie-teams over een variatie van onderwerpen.

Informatiebronnen
Deze jaarrapportage Jeugdhulp geeft een zo volledig mogelijk beeld over de jaarverantwoording 2015. De aanbieders jeugdhulp dienen voor 1 mei 2016 de jaarverantwoording aan te leveren. Mogelijk dat deze cijfers nog wijzigingen tot gevolg heeft van deze jaarverantwoording. De rapportage is opgebouwd uit verschillende bronnen:

- Facturatie Zorg in natura (ZIN).
- Gemeentelijke uitvraag Onderhanden werk Jeugd GGZ, Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp, SVB portaal, uitvoeringskosten en risicoparagraaf.
- Uitvraag wachtlijsten en wachttijden, Wlz geïndiceerden en uitputting budgetten bij aanbieders.
- Rapportages van de subsidiepartners.

Facturatie Zorg in Natura (ZIN)
Jeugdigen die gespecialiseerde hulp nodig hebben, worden door Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG), gecertificeerde instelling(GI)[1] of arts toe geleid naar een aanbieder. De aanbieder bepaalt vervolgens de omvang en duur van de benodigde jeugdhulp. Op het moment dat de aanbieder start met het leveren van jeugdhulp volgt een “start zorg bericht” uit de landelijke standaarden naar de gemeentelijke regionale administratie. In dit start zorg bericht staan (nog) geen omvang en duur van de zorg vermeld en daarmee is het dus (nog) niet mogelijk met dit instrument om bij Jeugd te monitoren op toegekende jeugdhulp.
De consequentie daarvan is, dat we enkel (achteraf) kunnen monitoren op gerealiseerde jeugdhulp.
In tegenstelling tot vorige kwartalen komen de facturatiecijfers uit de regionale jeugdadministratie en zijn deze niet meer verzameld via de berichten van de jeugdhulp aanbieders. Alle facturatiecijfers t/m 19 februari 2016 zijn opgenomen in deze rapportage. Daarnaast is in het kader van de GGZ een uitvraag naar het onderhanden werk gedaan en zijn de verplichtingen t/m 23 maart op alle percelen meegenomen. Uit analyse van de GGZ cijfers is gebleken dat deze onvolledig waren. Ten aanzien van 5 aanbieders is een inschatting gemaakt van het resultaat 2015.

Gemeentelijke uitvraag Onderhanden werk Jeugd GGZ, Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp, uitvoeringskosten en risicoparagraaf
De gegevens omtrent het onderhanden werk Jeugd GGZ, de Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp, uitvoeringskosten en risicoparagraaf zijn middels een uitvraag bij de aanbieders Jeugd GGZ, en de Midden-Limburgse gemeenten opgevraagd.

Uitvraag wachtlijsten en wachttijden, Wlz geïndiceerden en uitputting budgetten bij aanbieders
In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een inzicht geven in wachtlijsten en wachttijden. In het kader van de jaarrapportage is hierover een uitvraag gedaan bij de aanbieders. De response op de uitvraag is 94% bij Jeugd met beperking, 93% bij Jeugd GGZ, en 100% bij Jeugd en Opvoedhulp. De aanlevering van de wachtlijsten zal bij de contractgesprekken met de aanbieders aan de orde worden gesteld.

Rapportage van subsidiepartners
Als laatste hebben we bij Jeugd te maken met een aantal gesubsidieerde aanbieders van Jeugdhulp. De gerealiseerde hulp van deze aanbieders wordt uiteraard niet zichtbaar in de facturatiestroom. De gesubsidieerde instellingen (Centrum Jeugd en Gezin Midden - Limburg (CJG), Bureau Jeugdzorg (BJZ), Rubicon, William Schrikker Groep, William Schrikker Pleegzorg en Jeugdzorg Plus) leveren om de 4 maanden of per kwartaal een rapportage aan over de stand van zaken. De uitkomsten van deze rapportages zijn opgenomen in de jaarrapportage.

Jaarverantwoording
Alle aanbieders Jeugdhulp (inkoop en subsidie) dienen voor 1 mei 2016 de jaarverantwoording in te dienen. Mogelijk dat de definitieve cijfers afwijken van de in deze jaarrapportage gepresenteerde cijfers.

[1] Bureau Jeugdzorg of de William Schrikker Groep

1. Beleid Jeugdhulp

De gemeenten in Midden-Limburg hebben een beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016 vastgesteld waarin de beoogde doelen en resultaten benoemd zijn voor het nieuwe jeugdhulpstelsel. We werken toe naar een samenleving in beweging waarin burgers participeren, hun eigen verantwoordelijkheid nemen en jeugdigen gezond en veilig kunnen opgroeien. Dit willen we ook inzichtelijk maken.

Het monitoren van kwantitatieve en kwalitatieve gegevens is als ontwikkelpunt benoemd voor de komende jaren. Midden-Limburg heeft er hierbij voor gekozen om in eerste instantie vooral aan te sluiten bij landelijke informatie om aanbieders niet onnodig te belasten. Na de eerste ervaringen in 2015 kunnen er dan voor de toekomst betekenisvolle indicatoren benoemd worden die meer op maat zijn voor onze regio. Naast de landelijke informatie zal het vastgestelde beleid immers meerjarig geëvalueerd en gemonitord moeten worden voor de 7 gemeenten.

Landelijke informatie
Landelijk wordt er beleidsinformatie beschikbaar gesteld door het CBS op basis van gegevens afkomstig van jeugdhulpaanbieders, gecertificeerde instellingen en Advies- en Meldpunten Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (AMHK's, ook wel Veilig Thuis organisaties genoemd).
De CBS rapportage heeft een andere frequentie en timing dan in het kader van de kwartaalrapportage en jaarrapportage gewenst is.

Beleidsinformatie Midden-Limburg
Het beleidsplan betreft het gehele jeugdhulpstelsel. Hieronder worden enkele ontwikkelingen beschreven.

- Het Centrum Jeugd en Gezin (CJG) is uitgebreid met nieuwe taken en heeft in 2015 zowel regionaal als lokaal in samenwerking met de basisvoorzieningen structurele preventie activiteiten uitgevoerd. Het onderdeel informatie en advies is geïntegreerd binnen het CJG.
- Het CJG ML heeft zich nadrukkelijk gepositioneerd als een eerstelijns jeugdhulpvoorziening en heeft fors geïnvesteerd op samenwerking met de scholen (belangrijkste vindplaats voor kinderen). Elke basis- en middelbare school is gekoppeld aan een jeugd- en gezinswerker.
- Het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen is flink afgenomen.
- Het CJG verwijst minder jeugdigen door naar de gespecialiseerde jeugdhulp in geval van nieuwe cliënten.
- Er is keuzevrijheid voor ouders op basis van het ingekochte aanbod en er zijn mogelijkheden om vanwege inhoudelijke redenen aanvullende jeugdhulp beschikbaar te stellen waar geen regulier aanbod beschikbaar is (o.a. PGB).
- CJG ML, Bureau jeugdzorg en de Raad voor de kinderbescherming hebben in 2015 het beschermingsplein ingevoerd in heel Midden-Limburg. Een overleg waar altijd met ouders en kind (afhankelijk van leeftijd) gesproken wordt om de hulp aan kind – en gezin op- of af te kunnen schalen en in gezamenlijkheid te bepalen of de inzet van dwang nodig is. De werkwijze draagt bij aan het in de regie zetten van het gezin.
- Er hebben vanuit het CJG intervisie bijeenkomsten 1Gezin1Plan plaatsgevonden voor jeugdhulpaanbieders uit de regio.
- Er is periodiek overleg gevoerd met het ouderpanel over de ontwikkelingen in Midden-Limburg. Leden van het ouderpanel denken bij verschillende thema's actief mee (bijv. kwaliteit van de Jeugdhulp).
- Veilig Thuis is in 2015 gerealiseerd middels een nieuwe stichting onder de vlag van BJZ. Het voormalig steunpunt huiselijk geweld en advies- en meldpunt kindermishandeling (AMHK) zijn opgegaan in Veilig Thuis.
- Er is een nieuwe route voor zorgmeldingen ontwikkeld en de implementatie is gestart.

2. Zorgcontinuïteit

Volgens de gegevensoverdracht (initiële vulling genaamd die via de Veilige Bestandsoverdracht (VBO) is overgedragen) ontvangen op 1 januari 2015 in totaal 2.749 unieke jeugdigen uit Midden Limburg Zorg in Natura. Hierbij moet wel worden vermeld dat op deze gegevens nog geen controle heeft kunnen plaatsvinden op het woonplaatsbeginsel waardoor de gegevens uit de gegevensoverdracht niet volledig betrouwbaar zijn. De onderstaande gegevens zijn gelijk aan de gegevens in de eerste rapportage.

De verdeling van de jeugdigen in jeugdhulp komt over het algemeen overeen met de verdeling van het totaal aantal jeugdigen over de regio. Alleen in Leudal zitten relatief meer jeugdigen die jeugdhulp ontvangen.

Aantal unieke jeugdigen in ZIN per gemeente								
	Gemeente							
	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	**322**	**523**	**244**	**176**	**217**	**689**	**578**	**2.749**
% van totaal in jeugdhulp	12%	19%	9%	6%	8%	25%	21%	100%
% jeugdigen regio	13%	16%	9%	8%	8%	25%	21%	100%

Bron: initiële vulling VBO

Ongeveer 10% van de jeugdigen met jeugdhulp heeft meer dan 1 aanbieder (over het algemeen bij 2, soms 3 aanbieders).

Aantal jeugdigen die ZIN afnemen bij meerdere aanbieders								
	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	**31**	**51**	**17**	**19**	**26**	**85**	**57**	**286**

Bron: initiële vulling VBO

Als gevolg van bovenstaande (meerdere aanbieders per jeugdige) hadden aanbieders van gespecialiseerde jeugdhulp in totaal 3.056 trajecten van jeugdhulp.

Trajecten ZIN op 1 januari 2015, per type aanbieder								
Type aanbieder								
	Echt-Susteren	**Leudal**	**Maasgouw**	**Nederweert**	**Roerdalen**	**Roermond**	**Weert**	**Totaal**
Gecontracteerde aanbieders	258	406	207	152	180	608	485	**2.296**
Gecontracteerde vrijgevestigden	26	44	19	28	16	40	82	**255**
Landelijk transitie arrangement	3	14	1		2	10	5	**35**
Gesubsidieerde instelling	44	99	29	8	46	109	42	**377**
Jeugdzorgplus (*)				1				**1**
Aanbieder zonder uitvoeringscontract	26	22	4	5	2	10	23	**92**
Totaal	**357**	**585**	**260**	**194**	**246**	**777**	**637**	**3.056**

* Op het moment van overdracht waren er nog geen gegevens aangeleverd door de Jeugdzorgplus (uitgezonderd 1 aanbieder).

3. Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)

Het CJG bestaat al een aantal jaren in de subregio's Midden-Limburg Oost en West. In beide subregio's was het CJG een netwerkorganisatie gericht op de taken:

- Preventie en informatie
- Consultatie, advies en lichte opvoedondersteuning

Als gevolg van het nieuwe beleid zijn beide CJG's samengevoegd, ondergebracht bij het Algemeen Maatschappelijk Werk Midden-Limburg (AMW-ML) en de taken zijn uitgebreid met:

- Ambulante hulp
- Toegang naar gespecialiseerde hulp.

In overleg met de gemeenten heeft het AMW-ML een nieuwe stichting opgericht: de stichting Centrum voor Jeugd en Gezin Midden-Limburg. De taken 1 en 2 blijven uitgevoerd worden met netwerkpartners (CJG-consulenten afkomstig van verschillende partners) de taken 3 en 4 heeft het CJG-ML zelf medewerkers met verschillende achtergronden in dienst genomen zodat er multi-disciplinaire teams gerealiseerd zijn.
Het CJG heeft als gevolg van de transformatie van de jeugdhulp meer taken gekregen en vormt de spil van het nieuwe jeugdstelsel in Midden-Limburg.

Doelstellingen CJG
In het uitvoeringsplan 2014-2016, vastgesteld op 8 juli 2014, zijn de volgende doelen van het CJG vastgelegd:

- Ouders en jeugdigen informatie en advies bieden op het gebied van opvoeden en opgroeien en/of mogelijke ontwikkelingsstoornissen, bij voorkeur voordat er problemen ontstaan.
- Ouders en jeugdigen, met vragen of problemen op het gebied van opvoeden en opgroeien, bij vragen over psychische of psychiatrische problematiek of bij vragen die voortkomen uit een beperking krijgen ondersteuning bij het vinden van hun eigen antwoorden op hun eigen vragen. De gezonde ontwikkeling van de (gehandicapte) jeugdigen staat daarbij voorop.
- Eerder en sneller ouders en jeugdigen bereiken met een vrij- toegankelijk en laagdrempelig aanbod en nauwe samenwerking met de basisvoorzieningen.
- De meest voorkomende opvoed-opgroei problemen, psychische of psychiatrische problematiek of bij vragen die voortkomen uit een beperking worden ondersteund doordat het CJG multidisciplinair is samengesteld.
- De toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp is gerealiseerd.

De Midden-Limburgse gemeenten hebben met het CJG een subsidierelatie. In de subsidieovereenkomst is afgesproken dat het CJG eens in de vier maanden een rapportage aanlevert. Met het CJG is afgesproken dat vanaf het 3e kwartaal wordt aangesloten bij de kwartaalrapportage van de Midden-Limburgse gemeenten.

Jaarrapportage stichting CJG Midden Limburg

Inleiding

Het eerste jaar van het CJG nieuwe stijl was een bewogen, boeiend en dynamisch jaar waarin opbouw, ontwikkeling en dagelijkse praktijk centraal stonden.

In de eerste trimesterrapportage werden een aantal centrale thema’s genoemd die heel 2015 actueel bleven: werving van medewerkers en opbouw van teams, de toegang tot PGB en ZIN, interne en externe verbinding met ketenpartners. In januari zijn vijf teams van start gegaan, die (volgens opdracht) geleidelijk groter werden en in mei werd overgegaan tot de vorming van zeven teams. Na de zomer vond een evaluatie van de formatiegroei plaats en deze resulteerde in de afspraak om in de eerste helft van 2016 verder op te bouwen en daarna opnieuw te evalueren.

Vanaf het derde kwartaal is gestart met het scholingsprogramma voor alle jeugd- en gezinswerkers rond drie thema's: sociale netwerkstrategieën, ouderschap na scheiding en veiligheid van kinderen en gezinnen. Hiermee werkt het CJG aan een brede gemeenschappelijke basis voor onze werkwijze met gezinnen. De eerste effecten van de scholing zijn intussen merkbaar. De jeugd- en gezinswerkers ervaren een bredere basiskennis en voelen zich beter toegerust in het werken met gezinnen. De scholing wordt vervolgd in 2016.

De aandacht voor verbinding, zowel intern als extern, was gedurende het startjaar voortdurend actueel. Onder andere tijdens medewerkers bijeenkomsten is met de jeugd- en gezinswerkers hieraan gewerkt en over uitgewisseld. De samenwerking met onderwijs wordt voortgezet, geëvalueerd en verder verbeterd. Alle teams hebben een lokale netwerkontmoeting binnen de eigen gemeente vorm gegeven, waarop bijzonder positief gereageerd is vanuit al de ketenpartners. De verbinding met artsen is in 2015 lokaal nog slechts beperkt vorm gegeven. Dit is een belangrijk speerpunt voor de eerste helft van 2016. Daarna zal de samenwerking met kinderopvangorganisaties vorm krijgen. Het thema blijft hoog op de CJG agenda staan.

Rond de toegang tot PGB en ZIN, en vooral betreffende PGB, bleven het hele jaar nieuwe ontwikkelingen aan de orde. Vanaf het tweede kwartaal zijn bezwaarschriften rond toekenningen van PGB ingediend bij gemeenten. In afstemming met de zeven gemeenten is gezocht naar een passende insteek om deze goed te behandelen en trekt het CJG lering uit het verloop hiervan. Ook vraagstukken rond overgangsrecht en registratie waren en blijven actueel. Het CJG merkt op dat voor cliënten, die vóór 2015 al in zorg waren, in 2015 nog veel specialistische zorg verlengd is. Bij nieuwe cliënten van het CJG werd bij de meerderheid hulp door het CJG zelf geboden.

Het jaar 2015 was in alle opzichten vooral een jaar van leren en ontwikkelen, ook in het vorm geven van de visie in de dagelijkse praktijk. In de opvolging van de vele casussen probeert het CJG voortdurend de focus op de juiste vragen te houden. Het CJG is kritisch in de afwegingen rondom inzet van hulp en opschaling en wordt de vraag gesteld: wat is nodig? Wat is voldoende? Wat mag je verwachten van bepaalde inzet? Het CJG kijkt naar het verwachtte effect op korte termijn, maar zeker ook op langere termijn. Immers moet niet te lang doorgegaan blijven met lichte zorg als een situatie echt iets specialistisch vraagt, maar moet opgeschaald worden op grond van de juiste redenen. Dat vraagt voortdurend bewust zijn van het waarom van keuzes, voortdurend afwegingen maken en reflecteren.

Het CJG heeft in samenwerking met gemeenten en de keten ook afspraken gemaakt over hoe te handelen als de grenzen van vrijwillige zorg in zicht komen en het CJG denkt dat een gedwongen kader noodzakelijk wordt: hiervoor is het beschermingsplein in midden Limburg ingericht. Wekelijks overleg waar een gedragswetenschapper van CJG-ML als voorzitter, de Gecertificeerde Instelling en de Raad voor de Kinderbescherming samen met de ouders (en soms kind) aan tafel zitten. Er wordt zorgvuldig getoetst of echt al het mogelijke geprobeerd is in het vrijwillige kader en (indien nodig) wordt vervolgens een verzoek tot onderzoek bij de Raad (VTO) ingediend.

Het CJG krijgt met regelmaat, via meerdere kanalen, nieuwe vragen waar al zorgsignalen geconstateerd zijn. Bij twijfel of opschaling nodig is, blijft het CJG voortdurend en herhaaldelijk afwegen, in afstemming met alle betrokkenen. Soms is het CJG van mening dat er nog mogelijkheden liggen om zorg te verlenen in het vrijwillige kader, en andere betrokkenen zijn de mening toegedaan dat dit niet meer kan. Het uitgangspunt is dat de betrokkenen oprecht het beste voor hebben met cliënten, maar tegelijk wil het CJG op de juiste manier hun opdracht vervullen. Het CJG blijft hierover steeds het gesprek aangaan. Ook dit is een deel van de transformatie.
Om de nieuwe visie, de nieuwe manier van denken en werken in de vingers te krijgen heeft het CJG, naast een stukje scholing en veel reflectiemomenten, ook groeitijd en -ruimte nodig. Het CJG is hier elke dag mee bezig en werken zo aan verdere verbetering van onze eigen kwaliteit.

In de keten moet eigenlijk hetzelfde gebeuren. Met de keten heeft het CJG de opdracht om de transformatiegedachte om te zetten in praktijk. Het CJG is gericht op ontmoeting en verbinding en komt op veel plekken. Soms weet men nog niet goed wat men van het CJG mag verwachten. Daar investeert het CJG vooral in contact, en waar het CJG in praktijk een verschil kunnen maken, hoe klein ook, zal dit op termijn zijn vruchten afwerpen. Het vraagt van het CJG vooral dat het CJG zich kan aanpassen aan behoefte, en maatwerk is dan een centraal thema. Maatwerk met oog voor gevoeligheden, voor blinde vlekken, maar ook voor weerstand en de gronden van die weerstand.

De jaarrapportage is opnieuw in grote mate gebaseerd op de cijfers uit het cliënt registratiesysteem. Het registratiesysteem en de rapportage opzet blijven nog verder in ontwikkeling. Het registratiesysteem ontwikkelt gaandeweg en dat betekent dat het CJG in de loop van de tijd meer gegevens kunnen genereren. Bijvoorbeeld: Tot en met april registreerde het CJG PGB trajecten in Excel overzichten. Sinds mei worden deze geregistreerd in het systeem voor cliëntregistratie. Deze registratie vergemakkelijkt het overzicht van de PGB toekenningen. Het CJG kan echter niet met terugwerkende kracht eerder niet-geregistreerde gegevens ophalen. In de loop van 2015 is het CJG overgestapt van trimesterrapportage naar kwartaalrapportage.

Ook is er sprake van een bepaalde mate van gebruikersfouten bij de registratie in het cliëntregistratie systeem. Ondanks een aanzienlijke verbetering moet hiermee nog rekening houden worden bij de duiding van bepaalde cijfers.

Preventie en informatie- en adviesaanvragen

De basis voor alle ouders zijn preventieve activiteiten, goede voorlichting, doelgerichte informatie en advies. Hiermee krijgen ouders meer bagage bij het opvoeden en opgroeien.
Versterking van het preventieve jeugdbeleid (het voorliggende veld) vormt de basis voor ons nieuwe jeugdhulpstelsel.

In het kader van de taken op het gebied van preventie, informatie, advies en voorlichting heeft het CJG de volgende activiteiten uitgevoerd:

Preventieve activiteiten	**Totaal**
Individuele vragen	**405**
Themabijeenkomsten	**531**
Workshops	**56**
Triple P lezing	**235**
Workshop aan leerlingen	**199**
Gastlessen leerlingen PO	**175**
Oppascursus	**40**
Totaal	**1.641**

Deze cijfers zijn in 2015 handmatig bijgehouden en kunnen niet per gemeente onderscheiden worden. Vanaf 2016 vindt de registratie in het digitale systeem van CJG plaats.

De cijfers zijn allemaal weergegeven in individuele cliënten/deelnemers.
Sinds 01-07-2015 zijn de consulenten van West en Oost in één team samengevoegd en ligt de aansturing bij een teamleider van het CJG. Dit verbetert de afstemming betreffende de aard en frequentie van preventieactiviteiten in de beide deelregio's, mét aandacht voor lokale situaties, en tot een goede afstemming tussen consulenten en CJG-teams jeugd- en gezinswerkers.
Het CJG bereidt intussen een evaluatie voor betreffende de preventieve activiteiten van het CJG. Deze vindt plaats in maart 2016.

Bezoekers website	www.cjgml.nl	www.justyoung.nl
Aantal bezoeken	33.126	8.330
Aantal lezers	15.906	2.902

Ambulante hulpverlening

Ambulante jeugdhulp is de hulpverlening aan jeugdigen en gezinnen bij opgroei- en opvoedingsproblemen, bij psychische of psychiatrische problematiek of bij vragen die voortkomen uit een beperking door middel van een aantal afspraken bij een instelling voor jeugdhulp of thuis in het gezin.

De geboden hulp door het CJG is gericht op het versterken van de eigen kracht van ouders en/of de jeugdige en hun omgeving, maar kan sterk variëren. De ondersteuning kan gesprekken met ouders omvatten die zich geen raad weten met een opstandige puber met sterk grensoverschrijdend gedrag, of gesprekken met ouders waarvan de jeugdige een psychisch probleem heeft, maar ook een langdurig begeleidingstraject voor een gezin met meervoudige problematiek behoort tot deze hulp.

Aanbod	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Buiten werk-gebied / onbekend	Totaal
Info en advies	107	123	50	60	56	205	264	69	**934**
Aanmeldingen	306	397	216	191	237	663	549	16	**2.575**
Intakegesprekken (hulpverleningen)	251	329	171	158	183	541	464	10	**2.107**
Totaal in begeleiding (inclusief lopende trajecten uit 2014 en afgesloten trajecten)	353	472	265	229	287	796	683	24	**3.109**
Totaal afgesloten (en onderdeel van het totaal in begeleiding)	119	142	113	73	123	331	226	13	**1.140**

Info en advies betreft alle vragen die binnen een uur zijn afgehandeld. (korte producten). Pas als er meer tijd wordt geïnvesteerd, wordt het als aanmelding geregistreerd.
Aanmeldingen (1e telefonische contact) en intakegesprekken (1e face to face contact) zijn inclusief de vragen voor toegang tot gespecialiseerde zorg.

Het aantal aanmeldingen per maand wisselt nog flink. Zichtbaar is een effect van vakantieperiodes: dan verminderen uiteraard de aanmeldingen via de route van het onderwijs en zowel cliënten als medewerkers van hulpverlenende organisaties zijn als gevolg van vakanties minder aanwezig. Het eerste jaar is, gezien de opstart van het CJG, een jaar met vooral veel instroom van cliënten. De aandacht voor doorstroom en uitstroom was in de startmaanden minder groot, maar neemt intussen toe. Gemiddeld kreeg het CJG in het eerste jaar 215 aanmeldingen per maand. Het aantal afgesloten trajecten per maand neemt geleidelijk toe. Op termijn verwachten het CJG een zeker evenwicht tussen het gemiddeld aantal aanmeldingen en het gemiddeld aantal afsluitingen per maand. Dit is momenteel nog niet het geval waardoor het aantal cliënten in begeleiding blijft groeien. Het blijft een aandachtspunt voor 2016 en zal meegenomen worden in de geplande evaluatie.

Er is een verschil tussen het aantal aanmeldingen en het aantal geregistreerde intakegesprekken. Een verklaring hiervoor ligt in een combinatie van meerdere factoren: niet alle aanmeldingen leiden tot een intake c.q. hulpverlening, een aantal wacht nog op een intakegesprek en een aantal intakegesprekken is niet geregistreerd, als gevolg van gebruikersfouten door onze medewerkers.

Leeftijd van jeugdigen

leeftijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Buiten werkgebied / onbekend	Totaal
0-3 jaar	32	31	21	9	21	81	63	0	**258**
4-12 jaar	150	199	106	107	154	418	300	9	**1.443**
13-18 jaar	164	232	121	111	104	266	290	11	**1.299**
19-23 jaar	4	8	8	1	4	11	10	2	**48**
24+ jaar	3	2	9	1	4	20	20	2	**61**
Totaal	**353**	**472**	**265**	**229**	**287**	**796**	**683**	**24**	**3.109**

In de groep vanaf 19 jaar is hulp aan ouders in echtscheidingssituaties en verlenging van zorg na 18 jaar inbegrepen. In het vierde kwartaal heeft het CJG op verzoek van gemeenten voor zes cliënten 19+ een administratieve verlenging van het overgangsrecht toegekend. Vanaf mei 2016 zullen deze vragen binnen de WMO worden opgepakt.

Problematieken

De meest voorkomende problematieken zijn in het onderstaande overzicht gepresenteerd en komen overeen met de verwachtingen van het CJG. Per casus kunnen meerdere problematieken aan de orde zijn.

Problematieken	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Onbekend	Totaal
Ontwikkeling (sociaal-emotioneel/lichamelijk)	30%	29%	27%	30%	32%	26%	26%	16%	**28%**
Opvoeding	16%	17%	17%	16%	16%	19%	18%	7%	**17%**
Echtscheidingsproblematiek	11%	10%	13%	12%	11%	12%	13%	14%	**12%**
Psychiatrische problematiek/ ontwikkelstoornissen kind	14%	15%	20%	11%	14%	9%	8%	5%	**11%**
Onderwijsvraagstukken	5%	3%	4%	8%	5%	4%	6%	5%	**5%**
Algemene informatie en advies	5%	6%	3%	6%	3%	4%	8%	17%	**5%**
Lagere begaafdheid/ verstandelijke beperking kind	4%	4%	3%	2%	4%	4%	4%	17%	**4%**
Financiën	2%	4%	1%	2%	3%	6%	3%	1%	**4%**
Huisvesting	1%	1%	2%	1%	2%	3%	3%	3%	**2%**
Psychiatrische problematiek ouders	1%	2%	3%	2%	3%	3%	2%	2%	**3%**
Lagere begaafdheid/ verstandelijke beperking ouders	1%	0%	2%	1%	0%	2%	1%	1%	**1%**
Verwaarlozing/mishandeling	1%	1%	0%	0%	2%	2%	1%	1%	**1%**
Pestproblematiek	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	**1%**
Jeugdsportfonds	0%	1%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	**1%**
Overige	9%	6%	4%	9%	5%	5%	4%	9%	**5%**
Totaal	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Verwijzer

Uit onderstaande cijfers blijkt dat de meerderheid van de cliënten zich zelf meldt bij het CJG. Een deel van deze cliënten doet dit nadat het CJG ter sprake kwam of geadviseerd werd, bijvoorbeeld door een school.

Een aanzienlijk deel van de cliënten komt bij het CJG nadat een gecertificeerde instelling (GI) of een ketenpartner bemoeienis heeft gehad met een gezin. Bijvoorbeeld als een zorgmeldingsonderzoek door de GI toch mogelijkheden voor vrijwillige hulpverlening uitwijst of als een juridische maatregel beëindigd wordt. Het percentage verwijzingen door artsen zal naar verwachting in de toekomst toenemen als de contacten tussen CJG en artsen gestructureerd vorm krijgen. De verwijzingen vanuit de gemeente zijn vooral te verklaren vanuit de groep cliënten waarbij we het overgangsrecht van PGB hebben verlengd. De gegevens van deze cliënten zijn schriftelijk van de gemeente ontvangen en zijn op deze wijze in ons systeem verwerkt met de gemeente als verwijzer.

Het totaaloverzicht van de verwijzingen naar CJG per gemeente wordt in onderstaand overzicht gepresenteerd.

Verwijzer	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Buiten werkgebied / onbekend	Totaal
Eigen initiatief	52%	61%	64%	60%	63%	53%	51%	31%	**54%**
Gecertificeerde instelling	18%	16%	10%	17%	11%	18%	13%	31%	**17%**
Gemeente	11%	8%	12%	10%	8%	9%	18%	19%	**12%**
Huisarts	3%	3%	3%	1%	3%	2%	2%	0%	**2%**
Jeugdarts	2%	1%	4%	1%	3%	1%	1%	0%	**2%**
Medisch specialist	2%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	**1%**
Onderwijsinstelling	11%	8%	6%	9%	11%	15%	14%	19%	**12%**
Verwijzing voor 1-1-2015	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	**0%**
Totaal	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Wachttijden

De wachttijd betreft de tijd tussen aanmelding en intake. Intake wordt gezien als start van de hulpverlening.

Wachttijden	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Buiten werkgebied / onbekend	Totaal	%
1 t/m 14 dagen	172	207	97	79	104	365	274	9	**1307**	**62%**
15 t/m 22 dagen	30	55	36	37	32	78	77	0	**345**	**16%**
23 t/m 90 dagen	46	65	38	39	45	89	102	1	**425**	**20%**
> 91 dagen	3	2	0	3	2	9	11	0	**30**	**1%**
Totaal	**251**	**329**	**171**	**158**	**183**	**541**	**464**	**10**	**2.107**	**100%**

Bijna 80% van de cliënten is binnen drie weken gestart met de hulpverlening. Het eerste contact met het CJG is in de meeste situaties een telefonisch contact met een jeugd- en gezinswerker die deel uitmaakt van het aanmeldteam. Er wordt tijdens de telefonische aanmelding meteen ingegaan op de vraag van de cliënt waarbij ook goed gescreend wordt in welke mate de vraag direct moet opgepakt worden. Indien dit het geval is, wordt de zaak met spoed opgestart en vindt binnen 48 tot 72 uur het eerste face tot face contact plaats. Bij de meeste cliënten gaat het niet om spoed en wordt vervolgens de vraag doorgezet naar het CJG gemeente team. Wekelijks worden de nieuwe aanmeldingen in elk team verdeeld en de jeugd- en gezinswerker die de vraag oppakt, plant zelf met de cliënt c.q. het gezin de eerste afspraak. Er zijn meerdere redenen waarom de wachttijd langer dan 3 weken kan bedragen: Sommige cliënten geven aan dat zij de afspraak op een later tijdstip wensen. Het CJG investeert in het contact met de cliënt, ook als deze dit zelf

afhoudt of als het niet meteen lukt om tot een intake afspraak te komen. Aangesloten wordt bij de cliënt in mogelijkheden voor planning en de agenda. Sommige cliënten met overgangsrecht hebben zich heel vroeg gemeld. Het CJG is bij een aantal later met het onderzoek gestart aangezien dit binnen de wettelijke termijn viel. Deze factoren vertalen zich in de cijfers wel in een langere “ wachttijd”. Met de cliënten die langer dan 3 weken wachten, vindt voor het merendeel een eerste contact plaats binnen vier of vijf weken.

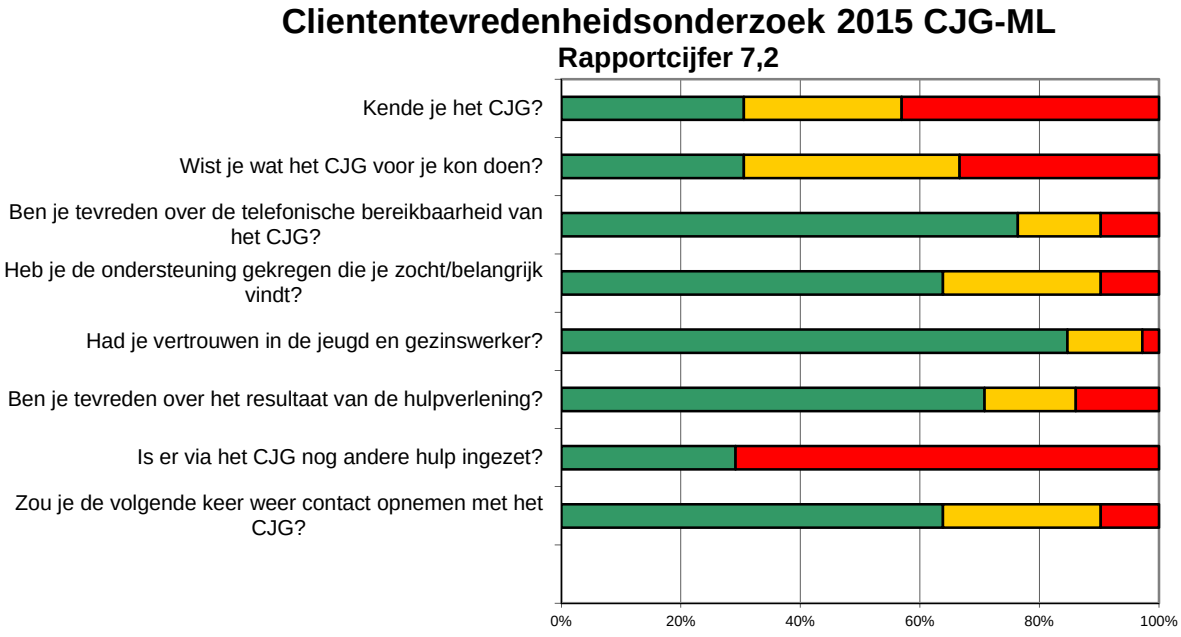
Klanttevredenheid

Cliënten worden in het laatste gesprek gevraagd om een waardering te geven over de hulpverlening. Op grond van de tevredenheidsscores van de afgesloten casussen ontstaat het volgende beeld:

Klanttevredenheid	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Onbekend	Totaal
Goed	55%	49%	55%	39%	52%	45%	53%	43%	51%
Voldoende	29%	30%	28%	34%	33%	45%	25%	43%	34%
Matig	4%	12%	0%	7%	3%	3%	3%	0%	4%
Slecht	1%	3%	1%	5%	0%	1%	2%	0%	2%
Onbekend	11%	6%	16%	15%	12%	6%	17%	14%	9%
Totaal	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

De meerderheid vindt de verleende hulp voldoende of goed.

Het effect van de hulpverlening werd tot nu toe nog niet gemeten. Dit is nog niet ingericht.
In het 4de kwartaal van 2015 een cliënt tevredenheidsonderzoek (CTO) uitgevoerd. De respons is nog niet groot (72 reacties, 6%). Hieraan wordt aandacht besteedt in 2016. De cliënten geven gemiddeld een 7,2 als rapportcijfer aan het CJG-ML.



Uit deze cijfers blijkt dat veel cliënten het CJG pas leerden kennen toen ze op zoek waren naar antwoord op een vraag. Veel cliënten hebben vertrouwen in de hulpverlener van het CJG. Er is tegelijk nog verbeterruimte op de meeste onderdelen: de telefonische bereikbaarheid mag beter en wil het CJG werken aan verdere verbetering van de resultaten van de geboden hulpverlening en het nog beter aansluiten op de vragen van de cliënten. De scores laten ook zien dat een groot percentage van deze cliënten geen andere hulp nodig had.

In het laatste kwartaal van 2015 heeft het CJG acties ondernomen tot het opstarten van een Cliëntenraad voor het CJG. Een zestal cliënten bezocht een informatiebijeenkomst, later meldden zich nog enkelen. Een vijftal heeft intussen laten weten geïnteresseerd te zijn om lid te worden van de CR.
Over het hele jaar 2015 ontving het CJG zestien klachten. Deze hadden betrekking op thema's zoals bejegening, oneens met het verloop van een traject of de keuze voor ingezette zorg, oneens met het betrekken van een ex-partner.

Alle klachten zijn opgepakt en afgerond. Alle cliënten kregen een gesprek aangeboden. Soms volgde nog een tweede gesprek. In deze contacten wordt gekeken naar het verloop van het proces en naar de inhoud. Het CJG blijft daarbij oog houden voor de zorg die het betreffende kind nodig heeft in relatie tot de ernst van zorgsignalen.

Toegang (doorverwezen naar gespecialiseerde jeugdhulp)

Voor wat betreft de toegang heeft het jaar 2015 zich gekenmerkt door de overgang naar de nieuwe jeugdwet. Vanuit verschillende wetten hadden cliënten lopende indicaties die in de loop van 2015 verliepen en daarmee ook het overgangsrecht verliep. Vanaf dat moment vond een nieuw onderzoek plaats waar de uitgangspunten van het nieuwe beleid de rode draad in vormden. Wat is de eigen kracht van het gezin, waar zitten de mogelijkheden van het netwerk, kan 1e lijn hulpverlening worden ingezet en indien nodig welke gespecialiseerde hulp is vereist. Het onderzoek en de overgang betekende voor vele cliënten een periode van onzekerheid en onduidelijkheid. Vaak waren ze na een lange zoektocht uitgekomen bij de voor hun juiste vorm van hulp en werd alles opnieuw onder de loep genomen. Daarbij zijn direct aan het begin van 2015 met de gemeenten afspraken gemaakt om zorgonderbreking te voorkomen en zorg ook niet van het ene op het andere moment te stoppen. Waar nodig zijn administratieve verlengen toegekend of uitzonderingen gemaakt middels hardheidsclausules of uitzonderingen buiten contract.

De onduidelijkheid was niet alleen aanwezig bij cliënten en ook niet alleen een zoektocht van het CJG. Landelijk moesten zaken nog uitgekristalliseerd worden, richtlijnen over afbakening van wetten zoals WLZ of passend onderwijs kwamen pas in de loop van het jaar beschikbaar. Niet alleen inhoudelijk maar ook de administratieve verwerking van de toegang heeft veel aandacht gevraagd. Voor de vergoedingen van PGB's is berichtenverkeer met de SVB gerealiseerd in de loop van 2015 en vraagt nog steeds veel ontwikkeltijd om dit te optimaliseren. Landelijke uitvragen onder hoge tijdsdruk zorgen meer dan eens in 2015 voor een onderbreking in het lopende proces en kregen voorrang. Bijvoorbeeld de administratieve verlengingen voor 01-10-2015. Voor het berichtenverkeer met de gecontracteerde zorgaanbieders heeft het CJG in 2015 nog gewerkt met handmatige verwijzingen. Voor 2016 staat gepland om dit volledig via het digitale (IJW) berichtenverkeer te gaan laten verlopen.

Eind 2015 zijn verreweg de meeste cliënten met overgangsrecht in beeld en worden alle nieuwe onderzoeken opgestart. Met als streven om per 1 mei 2016 alleen nog toekenning onder de nieuwe jeugdwet lopende te hebben. Ook zullen in het 1e kwartaal van 2016 de eerste toekenningen uit 2015 weer aflopen. Door de lange administratieve verwerkingstijd is de ervaring dat het onderzoek zeker 3 maanden voor afloop van de einddatum moet worden opgestart. Dit maakt een korte doorlooptijd bijna niet mogelijk en zijn toekenning gemiddeld voor een jaar. Binnen dit jaar wordt uiteraard een aantal maal geëvalueerd.

PGB

Toekenningen en unieke jeugdigen
Het totaal aantal unieke personen die een PGB toegewezen hebben gekregen van 476 maakt onderdeel uit van de het totaal aantal aanmeldingen (2.575) benoemd bij de paragraaf ambulante hulpverlening. Het totaal aantal van toekenningen zijn het totaal aantal van functies die zijn toegekend. Een uniek persoon kan meerdere functies krijgen toegekend.

Toekenningen en unieke personen per gemeente	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Zorgcontinuïteit								
Unieke personen	43	60	30	18	23	44	78	**296**
Totaal aantal verlening overgangsrecht	56	83	35	32	29	51	98	**384**
Nieuwe instroom								
Unieke personen	30	38	19	12	12	34	35	**180**
Totaal aantal unieke toekenningen	49	84	37	24	25	68	86	**373**
Totaal aantal unieke personen	**73**	**98**	**49**	**30**	**35**	**78**	**113**	**476**
Totaal aantal toekenningen	**105**	**167**	**72**	**56**	**54**	**119**	**184**	**757**

Voor 296 unieke personen is een administratieve verlenging van het overgangsrecht gedaan. In de derde kwartaalrapportage werden nog 306 unieke jeugdigen vermeld. Hiervan bleek echter een deel onterecht te zijn toegekend. Bijvoorbeeld omdat er sprake was van overgang naar de WLZ of Wmo. Deze onterechte verlengingen zijn in het 4e kwartaal 2015 hersteld. Een deel daarvan is ingegaan in 2015, het grootste deel start deze administratieve verlenging per 01-01-2016. Allen lopen af op 30-04-2016. In de tussenliggende periode wordt inhoudelijk onderzoek gedaan.

Functies
Een PGB kan bestaan uit meerdere toegekende functies. In het overzicht is het totaal van de toegekende functies weergegeven.

Functies	Persoonlijke verzorging	Begeleiding individueel	Begeleiding groep incl. vervoer	Begeleiding groep excl. vervoer	Kortdurend verblijf
Professionele organisatie	1	87	28	32	16
ZZP/freelance	1	63	1	0	2
Zorgprofessional	0	5	0	0	0
Niet professional in loondienst	4	31	0	0	5
Naaste familie	17	73	0	0	7
Totaal	**23**	**259**	**29**	**32**	**30**

Beslistermijn
Het CJG streeft ernaar om binnen 8 weken na aanvraag tot een besluit te komen in een PGB aanvraag. Als aanvraag datum wordt de datum genomen waarop de cliënt de vraag voor toegang gespecialiseerde zorg stelt. Het afgelopen jaar was dit voornamelijk tijdens de aanmelding in verband met het overgangsrecht maar deze vraag kan ook tijdens een lopend hulptraject worden gesteld.
Mede door de overstap van de oude naar nieuwe Jeugdwet was er in vele situaties uitgebreid onderzoek nodig. Hierbij valt te denken aan het onderzoek naar de juiste wet, onderzoek van mogelijkheden binnen het netwerk, multidisciplinaire overleggen met alle betrokkenen om tot gezamenlijk plan van aanpak te komen. In situaties waar de beslistermijn werd overschreden was er sprake van intensieve inzet en communicatie met cliënten om tot een zorgvuldig gewogen besluit te komen.

Beslistermijn	
0 t/m 8 weken	218
9 t/m 10 weken	43
Langer dan 10 weken	112
Totaal	**373**

Zorg in Natura (ZIN)

Aanvragen en unieke jeugdigen
Het totaal aantal van 651 totaal aantal unieke jongeren maakt onderdeel uit van het totaal aantal aanmeldingen (2.575) benoemd bij de paragraaf ambulante hulpverlening.

Aantal unieke jeugdigen en aanvragen	**Aantal**
Totaal aantal unieke Jeugdigen	651
Totaal aantal aanvragen	746
Aantal toekenningen ZIN	739
Hulpaanbod CJG	7
In onderzoek	0

Het aantal van 52 toekenningen buiten contract wordt sterk beïnvloed door 22 toekenningen bij Hoeve de Kaolder, waar wel een contract mee aangegaan was maar waar in de loop van 2015 het budgetplafond bereikt werd. Daarnaast zijn er 7 aan Passe Partout toegekend. De overige 23 betroffen meerdere organisaties met telkens een klein aantal.

Toekenningen ZIN per organisatie

Zorghoeve de Kaolder blijft, evenals de vorige kwartalen, de aanbieder met het hoogst aantal verwijzingen.

Aanbieders	**%**
Hoeve de Kaolder	15%
PSW	14%
PGZ	15%
Mutsaersstichting	9%
Rubicon	8%
Coöperatie Limburgse Zorgboeren	6%
Daelzicht	4%
Heppie Deejs	3%
Met GGZ	5%
Koraalgroep	5%
Overige aanbieders	16%
Totaal	**100%**

Gedwongen kader

Twee keer per week vindt een beschermingsplein plaats in Midden Limburg. Hier wordt casuïstiek door het CJG, de Gecertificeerde Instelling en de Raad voor de Kinderbescherming voorgelegd en besproken, samen met ouders. Het overleg wordt voorgezeten door een gedragswetenschapper van het CJG. In dit beschermingsplein worden o.a. de casussen waarbij het CJG een onderzoek door de Raad noodzakelijk vindt, besproken. Aantal verzoeken tot onderzoek (VTO) bij de raad van de kinderbescherming.

Aantal VTO	**Echt-Susteren**	**Leudal**	**Maasgouw**	**Nederweert**	**Roerdalen**	**Roermond**	**Weert**	**Totaal**
Aantal individuele kinderen	14	7	3	4	6	20	2	**56**
Betrekking op gezinnen	6	5	2	3	4	12	2	**34**
Totaal	**20**	**12**	**5**	**7**	**10**	**32**	**4**	**90**

Het CJG constateert een toename in het 4e kwartaal. Dit heeft meerdere redenen: Op de eerste plaats had het CJG een aantal langer lopende casussen waar na ongeveer 6-9 maanden bleek dat binnen de grenzen van het vrijwillig kader alles geprobeerd is maar te weinig resultaat is behaald, terwijl zorgen betreffende veiligheid van kinderen actueel bleven. Daarnaast kreeg het CJG een aantal nieuwe aanmeldingen met dermate zware problematiek die vrij snel is doorgezet richting Beschermingsplein. Ook werd geconstateerd dat netwerkpartners het CJG beter weten te vinden rondom de zwaardere problematiek en het CJG vragen om mee te kijken. Soms leidt dit tot een VTO, soms niet.
Aan het dagelijkse mutatie overleg en de wekelijkse triage in het Veiligheidshuis nemen sinds april jeugd- en gezinswerkers van het CJG deel. De afstemming met de ketenpartners is hierdoor verder verbeterd.

Budget en verwacht resultaat

Het CJG ontvangt voor de uitvoering van de taken Jeugdhulp een subsidie van de Midden-Limburgse gemeenten. Deze subsidie bedraagt per gemeente:

Subsidie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
CJG	€ 744.030	€ 1.145.340	€ 464.310	€ 378.630	€ 468.090	€ 1.886.850	€ 1.212.750	€ 6.300.000

In de subsidiebeschikking is opgenomen dat de aanvraag tot vaststelling van de subsidie 2015 uiterlijk voor 1 mei 2016 moet worden ingediend. De definitieve cijfers van het CJG zijn bij het opstellen van deze rapportage nog niet bekend. Het CJG heeft aangegeven dat naar verwachting een positief resultaat te realiseren van € 600.000. Uitgaande van de basis waarop de subsidie per gemeente is berekend (% macrobudget integratie-uitkering Jeugd Gemeentefonds) bedraagt het resultaat CJG per gemeente:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Resultaat CJG	€ 69.456	€ 110.700	€ 44.647	€ 35.701	€ 44.863	€ 180.233	€ 114.399	€ 600.000
% onderuitputting	9,3%	9,7%	9,6%	9,4%	9,6%	9,6%	9,4%	9,5%

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 744.030	€ 1.145.340	€ 464.310	€ 378.630	€ 468.090	€ 1.886.850	€ 1.212.750	€ 6.300.000
Kosten	€ 674.574	€ 1.034.640	€ 419.663	€ 342.929	€ 423.227	€ 1.706.617	€ 1.098.351	€ 5.700.000
Resultaat	€ 69.456	€ 110.700	€ 44.647	€ 35.701	€ 44.863	€ 180.233	€ 114.399	€ 600.000
% onderuitputting	9%	10%	10%	9%	10%	10%	9%	10%
Aantal jeugdigen in hulp	306	397	216	191	237	663	549	2.559
Aantal producten	353	472	265	229	287	796	683	3.085
Aantal dagen in zorg	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB
Gem. kosten per jeugdige	€ 2.204	€ 2.606	€ 1.943	€ 1.795	€ 1.786	€ 2.574	€ 2.001	€ 2.227
Gem. aantal producten per jeugdige	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB

Bron: rapportage CJG. * geen informatie over zorgdagen in rapportage

4. Jeugdhulp voor jeugdigen met een beperking

Inleiding
Jeugdigen met een beperking betreft jeugdigen die in het verleden op grond van de AWBZ ondersteuning of hulp ontvingen. De groep jeugdigen met een beperking is zeer divers, zowel in omvang als wat betreft de soort aandoening. Daardoor is de hulp en ondersteuning die nodig is ook zeer verschillend en zullen de gemeenten door de geringe omvang van bepaalde doelgroepen ook bovenregionale afspraken moeten maken.

Het gaat om jeugdigen met een:
- (licht) verstandelijke beperking
- zintuiglijke beperking
- lichamelijke beperking
- somatische aandoening (zoals een chronische ziekte)
- psychiatrische aandoening (waaronder autisme)

De jeugdhulp bestaat uit verschillende vormen zoals begeleiding, persoonlijke verzorging, kortdurend verblijf ('logeren') en behandeling. Per jeugdige wordt samen met het CJG bepaald welke vormen van jeugdhulp (en combinaties daarvan) ingezet moeten worden aanvullend op wat het gezin en de omgeving zelf kan.

In de onderstaande tabellen wordt op basis van facturatiegegevens een inzicht gegeven in het aantal jeugdigen die jeugdhulp ontvangen, het aantal producten ten in hulp en de realisatie van de facturatie 2015.

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	48	90	27	37	39	135	74	**450**
Nieuwe instroom	15	23	13	5	8	37	30	**131**
Totaal in hulp	**63**	**113**	**40**	**42**	**47**	**172**	**104**	**581**
Aantal jeugdigen jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	41	90	27	34	38	133	80	**443**
Nieuwe instroom	48	59	30	19	24	103	55	**338**
Totaal in hulp	**89**	**149**	**57**	**53**	**62**	**236**	**135**	**781**
Mutatie aantal jeugdigen jaarverantwoording 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	-7	0	0	-3	-1	-2	6	**-7**
Nieuwe instroom	33	36	17	14	16	66	25	**207**
Totaal	**26**	**36**	**17**	**11**	**15**	**64**	**31**	**200**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in jeugdhulp met beperking respectievelijk 405, 475 en 581 jeugdigen. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 200 jeugdigen. De reden hiervan is dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van het aantal unieke jeugdigen tot gevolg heeft van 200. Het aantal unieke jeugdigen met beperking 2015 bedraagt 781 jeugdigen. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.
Een verdiepingsanalyse zal nodig zijn om trends te kunnen zien in het jaar. In de rapportages 2016 zullen deze nadere analyse cijfers meegenomen worden om een eerste voorlopige trendanalyse mogelijk te maken.

Producten

Producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal producten t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	125	232	63	65	112	292	179	**1.068**
Nieuwe instroom	32	49	27	8	21	83	48	**268**
Totaal	**157**	**281**	**90**	**73**	**133**	**375**	**227**	**1.336**
Gem. aantal producten per jeugdige	**2,5**	**2,5**	**2,3**	**1,7**	**2,8**	**2,2**	**2,2**	**2,3**
Aantal producten jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	118	234	64	63	109	322	192	**1.102**
Nieuwe instroom	89	104	68	32	65	208	100	**666**
Totaal	**207**	**338**	**132**	**95**	**174**	**530**	**292**	**1.768**
Gem. aantal producten per jeugdige	**2,3**	**2,3**	**2,3**	**1,8**	**2,8**	**2,2**	**2,2**	**2,3**
Mutatie aantal producten jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	-7	2	1	-2	-3	30	13	**34**
Nieuwe instroom	57	55	41	24	44	125	52	**398**
Totaal	**50**	**57**	**42**	**22**	**41**	**155**	**65**	**432**

Bevindingen

In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal producten jeugdhulp met beperking respectievelijk 892, 1091 en 1.336 producten. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal producten 432 producten waarmee het totaal aantal producten jeugd met beperking 2015 uitkomt op 1.768 producten. Het gemiddeld aantal producten per jeugdige blijft gelijk, gemiddeld 2,3 producten per jeugdige.

Zoals reeds aangegeven bij het onderdeel jeugdigen is de reden hiervan dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van het aantal producten tot gevolg heeft van 432 producten. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de producten. Een verdiepingsanalyse zal nodig zijn om trends te kunnen zien in het jaar. In de rapportages 2016 zullen deze nadere analyse cijfers meegenomen worden om een eerste voorlopige trendanalyse mogelijk te maken.

Realisatie

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Realisatie t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 623.037	€ 825.031	€ 319.373	€ 387.075	€ 466.418	€ 1.063.146	€ 627.660	**€ 4.311.741**
Nieuwe instroom	€ 130.036	€ 48.363	€ 103.781	€ 13.061	€ 9.705	€ 159.245	€ 118.950	**€ 583.140**
Totaal gefactureerd	**€ 753.073**	**€ 873.394**	**€ 423.154**	**€ 400.137**	**€ 476.123**	**€ 1.222.391**	**€ 746.610**	**€ 4.894.881**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 11.954**	**€ 7.729**	**€ 10.579**	**€ 9.527**	**€ 10.130**	**€ 7.107**	**€ 7.179**	**€ 8.425**
Realisatie Jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	€ 725.936	€ 1.483.587	€ 454.746	€ 519.945	€ 707.689	€ 1.471.373	€ 988.943	**€ 6.352.218**
Nieuwe instroom	€ 599.785	€ 313.348	€ 282.623	€ 116.890	€ 217.245	€ 838.104	€ 570.484	**€ 2.938.480**
Totaal gefactureerd	**€ 1.325.721**	**€ 1.796.935**	**€ 737.370**	**€ 636.834**	**€ 924.934**	**€ 2.309.477**	**€ 1.559.426**	**€ 9.290.698**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 14.896**	**€ 12.060**	**€ 12.936**	**€ 12.016**	**€ 14.918**	**€ 9.786**	**€ 11.551**	**€ 11.896**

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Mutatie jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 102.898	€ 658.556	€ 135.373	€ 132.869	€ 241.271	€ 408.227	€ 361.283	**€ 2.040.478**
Nieuwe instroom	€ 469.750	€ 264.985	€ 178.843	€ 103.829	€ 207.540	€ 678.860	€ 451.534	**€ 2.355.340**
Totaal gefactureerd	**€ 572.648**	**€ 923.541**	**€ 314.216**	**€ 236.698**	**€ 448.811**	**€ 1.087.086**	**€ 812.817**	**€ 4.395.817**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg de realisatie jeugdhulp met beperking respectievelijk € 1.574.973, € 2.789.789 en € 4.894.881. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in de realisatie € 4.395.817 waarmee het totaal realisatie jeugd met beperking 2015 uitkomt op € 9.290.698. Zoals reeds aangegeven bij het onderdeel jeugdigen is de reden hiervan dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van de realisatie tot gevolg heeft van € 4,4 miljoen.

De gemiddelde kosten per jeugdige bedroegen in het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal respectievelijk € 3.889, € 5.873 en € 8.425. Op basis van de realisatie 2015 is het gemiddeld gefactureerd bedrag uitgekomen op € 11.896.

In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de realisatie. Een verdiepingsanalyse zal nodig zijn om trends te kunnen zien in het jaar. In de rapportages 2016 zullen deze nadere analyse cijfers meegenomen worden om een eerste voorlopige trendanalyse mogelijk te maken. Het gemiddeld gefactureerd bedrag per jeugdige is een eerste ervaringscijfer en zal in de prognose van de kwartaalrapportages 2016 meegenomen worden als uitgangspunt. Overigens is dit bedrag wel afhankelijk van de gevraagde hulp en de intensiteit van de hulp. Dit kan jaarlijks fluctueren.

Wachtlijsten

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieder per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. In januari heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 93%, 13 van de 14 aanbieders hebben gereageerd. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

	Wachttijd aanmelding - start intake		**Wachttijd einde intake - start behandeling**	
Wachttijd	**aantal**	**%**	**aantal**	**%**
0-5 dagen	14	33%	18	33%
5- 30 dagen	25	58%	21	39%
> 30 dagen	4	9%	15	28%
Totaal	**43**	**100%**	**54**	**100%**

Bevindingen
De uitvraag laat zien dat 91% van de jeugdigen binnen 30 dagen na aanmelding een intake heeft. 72% van de jeugdigen start binnen 30 dagen na intake met de behandeling. Één aanbieder (9 jeugdigen wachttijd > 30dagen) heeft aangegeven dat de wachttijd veelal veroorzaakt werd vanwege vertraging in ontvangst van de beschikking.

Wachtlijst	
Aantal personen op wachtlijst	**15**

Bevindingen
De wachtlijst wordt met name veroorzaakt door één aanbieder. Deze aanbieder heeft 8 jeugdigen op de wachtlijst staan. Één aanbieder heeft 5 jeugdigen op de wachtlijst staan en één 2. De overige aanbieders hebben geen wachtlijsten. In de 3e kwartaalrapportage stonden nog 47 jeugdigen op de wachtlijst.

De wachttijden en wachtlijsten worden besproken tijdens de periodieke contractgesprekken met de betreffende aanbieders.

Budget, realisatie en resultaat

De aanbieders Jeugdhulp voor jeugdigen met een beperking factureren geleverde hulp per periode van een maand (of vier weken) en zijn derhalve te volgen via de regionale administratie Jeugd. De facturatiegegevens per aanbieder tot en met het derde kwartaal zijn handmatig bijgehouden. De facturatiegegevens in de jaarrapportage komen uit de regionale administratie Jeugdhulp. In de onderstaande tabellen wordt per gemeenten en per aanbieder een overzicht gepresenteerd van de budgetplafonds, de realisatie 2015 en het jaarresultaat.

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugd met beperking								
Begroot	€ 920.095	€ 1.202.874	€ 1.331.204	€ 469.441	€ 641.572	€ 3.069.316	€ 1.708.490	**€ 9.342.992**
Realisatie 2015	€ 1.325.721	€ 1.796.935	€ 737.370	€ 636.834	€ 924.934	€ 2.309.477	€ 1.559.426	**€ 9.290.697**
Resultaat 2015	**-€ 405.626**	**-€ 594.061**	**€ 593.834**	**-€ 167.393**	**-€ 283.362**	**€ 759.839**	**€ 149.064**	**€ 52.295**
% onderuitputting	**-44%**	**-49%**	**45%**	**-36%**	**-44%**	**25%**	**9%**	**1%**

Verwachtte resultaat in 3e kwartaalrapportage:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	totaal
Totaal	-€ 384.597	-€ 124.730	€ 408.813	-€ 118.726	-€ 91.197	€ 1.077.268	€ 234.470	**€ 1.001.301**
Totaal %	-46%	-9%	31%	-24%	-14%	34%	16%	**11%**

Bevindingen

In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 10.970.097 na aftrek van de WLZ geïndiceerden is dit begroot bedrag bijgesteld naar € 9.342.992. In tabel B is de daadwerkelijk gefactureerde Jeugdhulp met beperking gepresenteerd, een bedrag van totaal € 9.290.698. Het resultaat 2015 jeugd met beperking komt daarmee op € 52.294. In de derde kwartaalrapportage is uitgegaan van een resultaat van € 1 miljoen. Zoals reeds bovenstaand aangegeven heeft in het vierde kwartaal een enorme inhaalslag plaatsgevonden van de facturatie.
Uit de analyse van de facturatiecijfers blijkt het volgende:

- 1 aanbieder heeft niet gefactureerd omdat deze ook geen jeugdigen in zorg heeft. Het budgetplafond bestaat uit 2 bedden die niet zijn gebruikt.
- Bij 4 aanbieders zijn de budgetplafonds voor een groot deel niet uitgeput. In totaliteit is de onderbesteding van deze aanbieders circa € 2,9 miljoen. De aanbieder met het grootste overschot heeft een groot aantal WLZ geïndiceerden (circa € 1,4 miljoen). Indien het bedrag van de WLZ geïndiceerden van het begrote bedrag wordt afgetrokken is het geprognosticeerde overschot nog € 0,5 miljoen in plaats € 1,9 miljoen. De andere aanbieders hebben minder hulp geleverd dan geoffreerd. De twee aanbieders met de procentueel grootste afwijking hebben in 2016 minder geoffreerd en de budgetplafonds van beide aanbieders zijn dan ook (sterk) neerwaarts bijgesteld.

- Bij vier aanbieders zijn tussen de gemeenten grote verschillen geconstateerd. De reden hiervan ligt met name in de hulp die noodzakelijk is gebleken en waarvan de inschatting per gemeente bij de offerte moeilijk is in te schatten door de aanbieders die met name ook “dure” hulp aanbieden. De praktijk wijst pas uit welke hulp noodzakelijk is voor de jeugdige. Deze kunnen dan ook jaarlijks (sterk) fluctueren.
- In het budgetplafond van één aanbieder is alleen rekening gehouden met zorgcontinuïteit. Binnen het budgetplafond is geen ruimte voor nieuwe instroom. Afgelopen maanden zijn toch, zoals uit het hoofdstuk CJG blijkt, nieuwe plaatsingen toegestaan vanwege noodzakelijke hulp voor een kind en gebrek aan vergelijkbaar aanbod bij andere aanbieders. In 2016 heeft deze aanbieder een substantieel hoger budgetplafond.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot (correctie na WLZ)	€ 920.095	€ 1.202.874	€ 1.331.204	€ 469.441	€ 641.572	€ 3.069.316	€ 1.708.490	€ 9.342.992
Kosten	€ 1.325.721	€ 1.796.935	€ 737.370	€ 636.834	€ 924.934	€ 2.309.477	€ 1.559.426	€ 9.290.698
Resultaat	-€ 405.626	-€ 594.061	€ 593.834	-€ 167.393	-€ 283.362	€ 759.839	€ 149.064	€ 52.294
% onderuitputting	-44%	-49%	45%	-36%	-44%	25%	9%	1%
Aantal jeugdigen in hulp	89	149	57	53	62	236	135	781
Aantal producten	207	338	132	95	174	530	292	1.768
Aantal dagen in zorg	19.159	35.955	13.126	13.878	15.046	57.425	31.625	186.214
Gem. kosten per jeugdige	€ 14.896	€ 12.060	€ 12.936	€ 12.016	€ 14.918	€ 9.786	€ 11.551	€ 11.896
Gem. aantal producten per jeugdige	2,3	2,3	2,3	1,8	2,8	2,2	2,2	2,3
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	215	241	230	262	243	243	234	238

Bron: regionale administratie facturatie Jeugd. * 2 jeugdigen zonder informatie over zorgdagen in verplichtingen

5. Jeugd-GGZ

De jeugd-ggz (geestelijke gezondheidszorg) biedt hulp aan kinderen en jeugdigen met een psychische aandoening die zo ernstig kan zijn, dat zij hierdoor in hun ontwikkeling worden bedreigd.

In de vorige kwartaalrapportages is uitgegaan van de GGZ productie op basis van de GGZ monitor. Deze monitor bracht de maandelijkse kosten in beeld op basis van gerealiseerde uren en verblijfsdagen in relatie tot afgesproken (gemiddelde) tarieven. De productiemonitor meet de stand van zaken met betrekking tot het zorggebruik en de daarmee samenhangende zorgkosten in de jeugd-GGZ in de regio Midden-Limburg tot en met een bepaalde meetperiode. Zoals reeds aangegeven in de vorige rapportages is het belangrijk is om te realiseren dat de gerapporteerde cijfers van de rapportages geen exact voorspellende waarde hebben voor het zorggebruik en zorgkosten in de toekomst vanwege het feit dat in de jeugd-GGZ pas bij het afsluiten van een DBC(-traject) de definitieve zorgkosten bekend zijn.

In tegenstelling tot de vorige kwartaalrapportages is deze jaarrapportage is gebaseerd op de facturatiegegevens van de GGZ uit de regionale Jeugdadministratie en de uitvraag onderhanden werk (werkelijk gerealiseerde kosten in 2015 ten aanzien van over het jaar lopende DBC's). Bij de analyse van de cijfers is gebleken dat de gegevens niet volledig zijn. Enerzijds omdat niet alle aanbieders in staat waren om het onderhanden werk in beeld te brengen en anderzijds omdat nog steeds facturen binnen komen over 2015. Daarnaast zijn de jaarverantwoordingen van de GGZ aanbieders nog niet ingediend. De uiterlijke datum van indiening is 1 mei 2016. Omdat de jaarcijfers niet volledig zijn is in het kader van de uitputting van het budget 2015 een prognose is gemaakt.

Jeugdigen

Aantal jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	196	273	141	110	110	407	370	**1.607**
Nieuwe instroom	141	232	115	85	126	328	300	**1.324**
Totaal in hulp	**337**	**506**	**257**	**195**	**237**	**735**	**670**	**2.934**
Aantal jeugdigen jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	135	307	161	129	130	425	405	**1.692**
Nieuwe instroom	143	206	102	81	154	327	297	**1.310**
Totaal in hulp	**278**	**513**	**263**	**210**	**284**	**752**	**702**	**3.002**
Mutatie jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	-61	34	20	19	20	18	35	**85**
Nieuwe instroom	2	-26	-13	-4	28	-1	-3	**-17**
Totaal	**-59**	**7**	**6**	**15**	**47**	**17**	**32**	**68**

Bevindingen

In het tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in jeugd GGZ respectievelijk 2.655 en 2.935 jeugdigen. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 67 jeugdigen waarmee het totaal aantal uitkomt op 3.002.
De ontwikkeling van het aantal jeugdigen geeft geen goed beeld vanwege de onvolledigheid van de gegevens zoals bovenstaand is aangegeven. Waar in het 3e kwartaal nog een stijging van het aantal jeugdigen te zien was van 280 is dit aantal in het 4e kwartaal 68 jeugdigen. Indien de gegevens van de jaarverantwoordingen 2015 door de aanbieders zijn ingediend (1 mei 2016) wordt het definitief aantal jeugdigen duidelijk.

Producten

Producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal producten t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	209	292	151	117	118	435	395	**1.717**
Nieuwe instroom	151	248	123	91	135	350	320	**1.418**
Totaal	**360**	**540**	**274**	**208**	**253**	**785**	**715**	**3.135**
Gem. aantal producten per cliënt	**1,07**	**1,07**	**1,07**	**1,07**	**1,07**	**1,07**	**1,07**	**1,07**
Aantal producten jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	151	333	178	140	156	479	432	**1.869**
Nieuwe instroom	148	219	109	83	171	382	315	**1.427**
Totaal	**299**	**552**	**287**	**223**	**327**	**861**	**747**	**3.296**
Gem. aantal producten per cliënt	**1,08**	**1,08**	**1,09**	**1,06**	**1,15**	**1,14**	**1,06**	**1,10**
Mutatie jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	-58	41	27	23	38	44	37	**152**
Nieuwe instroom	-3	-29	-14	-8	36	32	-5	**9**
Totaal	**-61**	**12**	**13**	**15**	**74**	**76**	**32**	**161**

Bevindingen

In het eerste kwartaal, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal producten jeugd GGZ respectievelijk 1.372, 2.686 en 3.135 producten. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal producten 161. De ontwikkeling van het aantal producten geeft geen goed beeld vanwege de onvolledigheid van de gegevens. Waar in het 3e kwartaal nog een stijging van het aantal producten te zien was van 449 is dit aantal in het 4e kwartaal 161 producten. Indien de gegevens van de jaarverantwoordingen 2015 door de aanbieders zijn ingediend (1 mei 2016) wordt het definitief aantal producten duidelijk.

Realisatie

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Realisatie t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 519.282	€ 923.392	€ 483.602	€ 385.766	€ 538.850	€ 1.488.639	€ 990.314	**€ 5.329.845**
Nieuwe instroom	€ 375.175	€ 784.251	€ 393.927	€ 300.040	€ 616.481	€ 1.197.756	€ 802.280	**€ 4.469.909**
Totaal gefactureerd	**€ 894.457**	**€ 1.707.643**	**€ 877.529**	**€ 685.806**	**€ 1.155.331**	**€ 2.686.395**	**€ 1.792.593**	**€ 9.799.754**
Gem. gefactureerd per cliënt	**€ 2.654**	**€ 3.378**	**€ 3.421**	**€ 3.522**	**€ 4.878**	**€ 3.655**	**€ 2.678**	**€ 3.339**
Declaraties jaarverantwoording 2015								
Zorgcontinuïteit	€ 549.221	€ 1.391.230	€ 662.206	€ 529.691	€ 1.058.877	€ 2.198.897	€ 1.555.548	**€ 7.945.670**
Nieuwe instroom	€ 433.967	€ 629.452	€ 441.833	€ 276.373	€ 458.917	€ 1.327.897	€ 659.569	**€ 4.228.007**
Totaal gefactureerd	**€ 983.187**	**€ 2.020.683**	**€ 1.104.039**	**€ 806.064**	**€ 1.517.793**	**€ 3.526.794**	**€ 2.215.117**	**€12.173.678**
Gem. gefactureerd per cliënt	**€ 3.537**	**€ 3.939**	**€ 4.198**	**€ 3.838**	**€ 5.344**	**€ 4.690**	**€ 3.155**	**€ 4.055**
Mutatie jaarverantwoording 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 29.939	€ 467.838	€ 178.604	€ 143.926	€ 520.027	€ 710.258	€ 565.234	**€ 2.615.825**
Nieuwe instroom	€ 58.792	-€ 154.798	€ 47.905	-€ 23.667	-€ 157.564	€ 130.142	-€ 142.711	**-€ 241.902**
Totaal gefactureerd	**€ 88.731**	**€ 313.040**	**€ 226.510**	**€ 120.258**	**€ 362.462**	**€ 840.400**	**€ 422.523**	**€ 2.373.923**

Bevindingen
Het eindresultaat 2015 bedraagt op basis van de binnengekomen facturen € 12,2 miljoen. Uit de analyse van de cijfers blijkt dat, zoals reeds aangegeven, de cijfers niet compleet zijn. Een inschatting van het verwachte resultaat ligt ruim € 1 miljoen hoger en komt uit op € 13,2 miljoen. De toelichting is opgenomen onder budget, realisatie en resultaat.

Wachtlijsten

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieder per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. Ten behoeve van de jaarrapportage 2015 heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 94%, 33 van de 35 aanbieders hebben gereageerd. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

	Wachttijd aanmelding - start intake		Wachttijd einde intake - start behandeling	
Wachttijd	**aantal**	**%**	**aantal**	**%**
0-5 dagen	301	32%	292	42%
5- 30 dagen	398	43%	233	33%
> 30 dagen	235	25%	177	25%
Totaal	**934**	**100%**	**702**	**100%**

De wachttijd bedraagt voor 75% van de jeugdigen tussen de 0-30 dagen. Ten opzichte van het derde kwartaal is de wachttijd aanmelding – start intake > 30 dagen gestegen met 7%. Deze wordt met name veroorzaakt door 4 GGZ aanbieders (70%). De wachttijd einde intake – start behandeling met 8% toegenomen en wordt met name veroorzaakt door één GGZ aanbieder (60%).

Wachtlijst	
Aantal personen op wachtlijst	**28**

Het aantal jeugdigen op de wachtlijst is in het vierde kwartaal 2 jeugdigen hoger dan het derde kwartaal. De wachtlijst wordt voor de helft veroorzaakt door twee GGZ aanbieders.

De wachttijden en wachtlijsten worden besproken tijdens de periodieke contractgesprekken met de betreffende aanbieders.

Budget, realisatie en resultaat

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugd GGZ								
Begroot	**€ 1.466.139**	**€ 1.877.773**	**€ 1.072.748**	**€ 888.721**	**€ 1.148.451**	**€ 3.010.724**	**€ 2.733.034**	**€ 12.197.590**
Realisatie 2015	**€ 983.187**	**€ 2.020.683**	**€ 1.104.039**	**€ 806.064**	**€ 1.517.793**	**€ 3.526.794**	**€ 2.215.117**	**€ 12.173.677**
Resultaat 2015	**€ 482.952**	**-€ 142.910**	**-€ 31.291**	**€ 82.657**	**-€ 369.342**	**-€ 516.070**	**€ 517.917**	**€ 23.913**
% onderuitputting	**33%**	**-8%**	**-3%**	**9%**	**-32%**	**-17%**	**19%**	**0%**

Het resultaat 2015 bedraagt op basis van de realisatiecijfers en opgave onderhanden werk € 23.911.
Na analyse van de cijfers is gebleken dat van 5 aanbieder de gegevens niet volledig waren en is een inschatting gemaakt van de realisatie 2015 waarbij is gekeken naar de uitkomsten 3e kwartaalrapportage en de resultaten werving 2016.

Het verwachte resultaat is in het onderstaande overzicht gepresenteerd:

Verwacht resultaat	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 1.466.138	€ 1.877.773	€ 1.072.748	€ 888.720	€ 1.148.451	€ 3.010.725	€ 2.733.034	**€ 12.197.589**
Inschatting	€ 1.103.336	€ 2.166.653	€ 1.157.229	€ 969.477	€ 1.562.954	€ 3.832.501	€ 2.394.579	**€ 13.186.729**
Resultaat	**€ 362.802**	**-€ 288.880**	**-€ 84.481**	**-€ 80.757**	**-€ 414.503**	**-€ 821.776**	**€ 338.455**	**-€ 989.140**
% onderuitputting	**25%**	**-15%**	**-8%**	**-9%**	**-36%**	**-27%**	**12%**	**-8%**

Verwachtte resultaat in 3e kwartaalrapportage:

Verwacht resultaat in 3e kwartaalrapportage	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal resultaat
Totaal	€ 273.529	-€ 399.085	-€ 97.291	-€ 25.688	-€ 391.991	-€ 571.134	€ 342.909	**-€ 868.750**
% onderuitputting	19%	-21%	-9%	-3%	-34%	-19%	13%	**-7%**

Bevindingen

In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 12.197.589. In tabel B is de extrapolatie gepresenteerd van de daadwerkelijke productie GGZ-Jeugdhulp 2015.
In de tweede kwartaalrapportage is een voorlopig resultaat gepresenteerd van € 1 miljoen, in de derde kwartaalrapportage is rekening gehouden met een tekort van € 0,9 miljoen. Op basis van de uitvraag over de uitputting budgetplafond bij de aanbieders is in de 3e kwartaalrapportage een tekort van € 1,45 miljoen gepresenteerd. Het resultaat 2015 bedraagt op basis van de realisatiecijfers en opgave onderhanden werk € 23.911. Na analyse van de cijfers is gebleken dat van 5 aanbieder de gegevens niet volledig waren en is een inschatting gemaakt van de realisatie 2015 waarbij is gekeken naar de uitkomsten 3e kwartaalrapportage en de resultaten werving 2016. Op basis van deze inschatting wordt een resultaat verwacht van -€ 989.140.

Dit resultaat ligt in de lijn van het geprognosticeerd resultaat in de 2e en 3e kwartaalrapportage. Tussen de gemeenten zijn wel verschillen, zowel in positieve als negatieve zin, te zien in het geprognosticeerd resultaat en het verwachte jaarresultaat 2015. De verwachte resultaten 2015 van Roermond (-8%) en Nederweert (-6%) zijn meer negatief dan in de 3e rapportage verwacht en de verwachtte resultaten van Echt-Susteren (+ 6%) en Leudal (+ 6%) zijn meer positief. Het verwachte resultaat van Maasgouw, Roerdalen en Weert is in lijn met de 3e kwartaalrapportage.

- In algemene zin valt op dat de aanbieders op voorhand moeilijk kunnen inschatten wat het werkelijke zorggebruik zal zijn in een jaar. Dit is terug te zien in de cijfers.
  - 7 aanbieders laten een onderuitputting zien van het budgetplafond (€ 1,7 miljoen) van circa 50% of meer. Dit heeft een positief resultaat tot gevolg van circa € 990.000.
  - 4 aanbieders benutten het budgetplafond (€ 1,8 miljoen) tussen circa 75% en 95%. Dit heeft een positief resultaat tot gevolg van circa € 300.000.
  - De 2 grootste GGZ aanbieders laten een overschrijding zien van het budgetplafond (€ 7,2 miljoen) van circa 25%. Dit heeft een negatief resultaat tot gevolg van circa € 1,7 miljoen.
  - De vrijgevestigde GGZ aanbieders laten een overschrijding zien van het budgetplafond (€ 790.000) van 69%. Dit heeft een negatief resultaat tot gevolg van circa € 0,5 miljoen.
- Met uitzondering van 1 aanbieder zijn tussen de gemeenten grote verschillen geconstateerd. De reden hiervan ligt met name in de hulp die noodzakelijk is gebleken en waarvan de inschatting per gemeente bij de offerte moeilijk is in te schatten door de aanbieders. De praktijk wijst pas uit welke hulp noodzakelijk is voor de jeugdige. Deze kunnen dan ook jaarlijks (sterk) fluctueren.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 1.466.139	€ 1.877.773	€ 1.072.748	€ 888.721	€ 1.148.451	€ 3.010.724	€ 2.733.034	**€ 12.197.590**
Kosten	€ 983.187	€ 2.020.683	€ 1.104.039	€ 806.064	€ 1.517.793	€ 3.526.794	€ 2.215.117	**€ 12.173.678**
Inschatting kosten	€ 1.103.336	€ 2.166.653	€ 1.157.229	€ 969.477	€ 1.562.954	€ 3.832.501	€ 2.394.579	**€ 13.186.729**
Resultaat	€ 362.802	-€ 288.880	-€ 84.481	-€ 80.757	-€ 414.503	-€ 821.776	€ 338.455	**-€ 989.140**
% onderuitputting	25%	-15%	-8%	-9%	-36%	-27%	12%	**-8%**
Aantal jeugdigen in hulp	278	513	263	210	284	752	702	**3.002**
Aantal producten	299	552	287	223	327	861	747	**3.296**
Aantal dagen in zorg *	56.280	119.015	62.200	51.947	57.669	174.448	148.441	**670.000**
Gem. kosten per jeugdige	€ 3.537	€ 3.939	€ 4.198	€ 3.838	€ 5.344	€ 4.690	€ 3.155	**€ 4.055**
Gem. aantal producten per jeugdige	1,08	1,08	1,09	1,06	1,15	1,14	1,06	**1,1**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige*	202	232	237	247	203	232	211	**223**

Bron: regionale administratie facturatie Jeugd. * 208 jeugdigen zonder informatie over zorgdagen in onderhanden werk

6. Jeugd- en Opvoedhulp (J&O)

Jeugd & Opvoedhulp helpt kinderen en opvoeders bij problemen en vragen rond opgroeien en opvoeden.

Voor ingewikkelde problemen in de opvoeding is vaak een lange periode (intensieve) hulp nodig. Kinderen die gedragsproblemen hebben of vastlopen in hun ontwikkeling worden geholpen. Ouders/opvoeders krijgen de hulp die nodig is om de kinderen zelfstandig en zo goed mogelijk op te voeden.

De hulp van Jeugd & Opvoedhulp bestaat onder ander uit:

- Hulp thuis (ambulante jeugdhulp).
- Hulp overdag; individueel of in een groep bij de organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp.
- Hulp op locatie, bijvoorbeeld op scholen, kinderopvang of vrouwenopvang.
- Hulp uit huis: in een pleeggezin of in een jeugdinstelling van de organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp.

Bij een beperkt aantal voormalige provinciale J&O aanbieders is sprake van een subsidierelatie en vindt afrekening van de subsidie plaats na afloop het jaar. Om de totale regionale vraag naar gespecialiseerde Jeugdhulp volledig in beeld te krijgen, is deze aanbieders gevraagd om (net als bij de GGZ aanbieders) periodiek gegevens aan te leveren over de gerealiseerde hulp (in combinatie met de door hun voor interne sturing gehanteerde tarieven). Naast een subsidierelatie wordt met een aantal J&O aanbieders (één gecontracteerde aanbieder en aanbieders zorgcontinuïteit) op factuurbasis afgerekend.

Tertiaal rapportage gesubsidieerde instelling

Op 26 februari 2016 heeft één gesubsidieerde instelling Jeugd & Opvoedhulp, conform de subsidievoorwaarden, de derde tertiale rapportage ingediend over de periode januari t/m december 2015. De ontwikkelingen in cliënten en budgetten zijn opgenomen in de onderstaande tabellen jeugdigen, producten en realisatie.

De resultaten van de cliëntervaringen (mate waarin leden van de doelgroep aangeven dat doel van de dienst bereikt is) over het derde tertiaal zijn, evenals het tweede tertiaal, boven de gestelde verwachting. Het resultaat van het cliënttevredenheidsonderzoek is gelijk aan de periode januari t/m september, namelijk 8+.

Kwartaalrapportage gesubsidieerde instelling

De andere gesubsidieerde instelling Jeugd & opvoedhulp heeft conform afspraak de jaarverantwoording 2015 ingediend. De ontwikkelingen in budgetten en cliënten zijn opgenomen in de onderstaande tabellen jeugdigen en realisatie.

Samenvatting cijfers
De cijfers van het vierde kwartaal laten zien dat er op 31 december 2015 9 voltijdplaatsen bezet zijn. In het vierde kwartaal zijn 2 trajecten gestart en één traject beëindigd.

Ten aanzien van de budgetuitputting kan worden gesteld dat, gegeven de realisatiecijfers 2015 van de gesubsidieerde instelling, de budgetprognose 25% onder het budgetplafond uitkomt. Dit ligt in exact in de lijn van de 2e (24%) en 3e kwartaalrapportage (25%).

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen in hulp t/m 3e kwartaal								
Facturatie	37	65	35	18	29	107	54	**345**
Subsidie	17	36	22	2	26	86	41	**230**
Totaal in hulp	**54**	**101**	**57**	**20**	**55**	**193**	**95**	**575**
Aantal jeugdigen in hulp jaarrapportage 2015								
Facturatie	43	87	34	16	39	122	59	400
subsidie	25	40	23	6	32	108	47	281
Totaal in hulp	**68**	**127**	**57**	**22**	**71**	**230**	**106**	**681**
Mutatie jaarverantwoording t.o.v. 3e kwartaal								
Facturatie	6	22	-1	-2	10	15	5	**55**
Subsidie	8	4	1	4	6	22	6	**51**
Totaal	**14**	**26**	**0**	**2**	**16**	**37**	**11**	**106**

Bevindingen

In het tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in jeugd en opvoedhulp respectievelijk 358 en 575 jeugdigen. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 106 jeugdigen. Het aantal unieke jeugdigen jeugd en opvoedhulp 2015 bedraagt 106 jeugdigen. In het vierde kwartaal heeft op basis van controles een correctie plaatsgevonden op facturen. Dit leidt tot een ontwikkeling in het 4e kwartaal die niet in de lijn ligt met eerdere rapportages. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.

Producten

Producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Producten t/m 3e kwartaal								
Facturatie	62	177	60	34	65	184	99	**681**
Subsidie	10	14	11	-10	11	90	30	**156**
Totaal	**72**	**191**	**71**	**24**	**76**	**274**	**129**	**837**
Gem. aantal producten per jeugdige	**1,9**	**2,9**	**2,0**	**1,3**	**2,6**	**2,6**	**2,4**	**2,4**
Producten jaarrapportage 2015								
Facturatie	62	151	57	23	71	187	90	**641**
Subsidie	24	57	11	5	19	123	44	**283**
Totaal	**86**	**208**	**68**	**28**	**90**	**310**	**134**	**924**
Gem. aantal producten per jeugdige	**2,0**	**2,4**	**2,0**	**1,8**	**2,3**	**2,5**	**2,3**	**2,3**

Producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Mutatie jaarverantwoording t.o.v. 3e kwartaal								
Facturatie	0	-26	-3	-11	6	3	-9	-40
Subsidie	14	43	0	15	8	33	14	127
Totaal	**14**	**17**	**-3**	**4**	**14**	**36**	**5**	**87**

Bevindingen

In het tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal producten jeugd en opvoedhulp respectievelijk 631 en 837 producten. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal producten 87 producten waarmee het totaal aantal producten jeugd en opvoedhulp 2015 uitkomt op 924 producten. Het gemiddeld aantal producten per jeugdige blijft nagenoeg gelijk, gemiddeld 2,3 producten per jeugdige.

In het vierde kwartaal heeft op basis van controles een correctie plaatsgevonden op facturen. Dit leidt tot een ontwikkeling in het 4e kwartaal die niet in de lijn ligt met eerdere rapportages.

Realisatie

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Declaraties t/m 3e kwartaal								
Facturatie	€ 112.522	€ 434.455	€ 70.972	€ 109.632	€ 67.698	€ 290.394	€ 150.882	**€ 1.236.554**
Subsidie	€ 163.765	€ 719.215	€ 287.115	€ 31.368	€ 271.663	€ 1.016.992	€ 458.463	**€ 2.948.582**
Totaal	**€ 276.287**	**€ 1.153.670**	**€ 358.087**	**€ 141.000**	**€ 339.361**	**€ 1.307.386**	**€ 609.345**	**€ 4.185.136**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 3.041**	**€ 6.684**	**€ 2.028**	**€ 6.091**	**€ 2.334**	**€ 2.714**	**€ 2.794**	**€ 3.584**
Gem. gesubsidieerd per jeugdige	**€ 9.633**	**€ 19.978**	**€ 13.051**	**€ 15.684**	**€ 10.449**	**€ 11.825**	**€ 11.182**	**€ 12.820**
Declaraties jaarrapportage 2015								
Facturatie	€ 266.819	€ 713.201	€ 110.290	€ 167.077	€ 141.172	€ 688.295	€ 276.460	**€ 2.363.314**
Subsidie	€ 354.129	€ 1.040.890	€ 433.679	€ 67.560	€ 454.111	€ 1.701.363	€ 732.762	**€ 4.784.495**
Totaal	**€ 620.948**	**€ 1.754.092**	**€ 543.969**	**€ 234.637**	**€ 595.283**	**€ 2.389.658**	**€ 1.009.222**	**€ 7.147.809**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 6.205**	**€ 8.198**	**€ 3.244**	**€ 10.442**	**€ 3.620**	**€ 5.642**	**€ 4.686**	**€ 5.908**
Gem. gesubsidieerd per jeugdige	**€ 14.165**	**€ 26.022**	**€ 18.856**	**€ 11.260**	**€ 14.191**	**€ 15.753**	**€ 15.591**	**€ 17.027**
Mutatie jaarverantwoording t.o.v. 3e kwartaal								
Facturatie	€ 154.297	€ 278.747	€ 39.318	€ 57.445	€ 73.474	€ 397.901	€ 125.578	**€ 1.126.760**
Subsidie	€ 190.364	€ 321.675	€ 146.564	€ 36.192	€ 182.448	€ 684.371	€ 274.299	**€ 1.835.913**
Totaal	**€ 344.661**	**€ 600.422**	**€ 185.882**	**€ 93.637**	**€ 255.922**	**€ 1.082.272**	**€ 399.877**	**€ 2.962.673**

Bevindingen
In het tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg de realisatie jeugdhulp met beperking respectievelijk € 1.999.401 en € 4.185.136. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in de realisatie € 2.962.673 waarmee het totaal realisatie jeugd- en opvoedhulp met beperking 2015 uitkomt op € 7.147.809.

De gemiddelde kosten per jeugdige bedroegen in het tweede kwartaal en derde kwartaal respectievelijk € 3.889 en € 7.278. Op basis van de realisatie 2015 is het gemiddeld bedrag uitgekomen op € 10.496. Dit ligt in de lijn met de vorige rapportages. Het gemiddeld gefactureerd bedrag per jeugdige is een eerste ervaringscijfer en zal in de prognose van de kwartaalrapportages 2016 meegenomen worden als uitgangspunt.

Wachttijd en wachtlijst facturatie
In het kader van de Jeugd- en opvoedhulp is met twee aanbieders een inkooprelatie aangegaan. Deze aanbieders hebben een opgave gedaan ten aanzien van de wachttijden waardoor de response 100% is. De aanbieders geven aan geen wachtlijst te hebben.

	Wachttijd aanmelding - start intake		Wachttijd einde intake - start behandeling	
Wachttijd	**aantal**	**%**	**aantal**	**%**
0-5 dagen	4	32%	0	0%
5- 30 dagen	14	43%	5	100%
> 30 dagen	12	31%	0	0%
Totaal	**30**	**100%**	**5**	**100%**

Wachtlijst	
Aantal personen op wachtlijst	**0**

Budget, realisatie en prognose

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugd- en opvoedhulp								
Begroot	**€ 628.845**	**€ 1.744.845**	**€ 566.601**	**€ 256.866**	**€ 840.451**	**€ 1.850.544**	**€ 752.874**	**€ 6.641.026**
Realisatie 2015	**€ 620.948**	**€ 1.754.092**	**€ 543.969**	**€ 234.637**	**€ 595.283**	**€ 2.389.658**	**€ 1.009.222**	**€ 7.147.809**
Resultaat 2015	**€ 7.897**	**€ -9.247**	**€ 22.632**	**€ 22.229**	**€ 245.168**	**€ -539.114**	**€ -256.348**	**€ -506.783**
% onderuitputting	**1%**	**-1%**	**4%**	**9%**	**29%**	**-29%**	**-34%**	**-8%**

Verwachtte resultaat in 3e kwartaalrapportage:

Naam Aanbieder	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	totaal
Totaal	€ 214.415	-€ 52.462	€ 25.367	€ 45.365	€ 328.896	-€ 105.492	-€ 158.689	**€ 297.401**
% onderuitputting	34%	-3%	4%	18%	39%	-6%	-21%	**4%**

Bevindingen:
In het kader van de jeugd- & opvoedhulp (J&O) is de jeugdhulp geworven middels inkoop en subsidie. In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 6.641.025. In tabel B is de daadwerkelijk gefactureerde en gesubsidieerde jeugd- & opvoedhulp gepresenteerd, een bedrag van totaal € 7.147.809. Het resultaat 2015 J&O komt daarmee op -€ 506.783. In de derde kwartaalrapportage is uitgegaan van een resultaat van circa € 0,3 miljoen.
Uit de analyse van de cijfers blijkt het volgende:

- Het tekort wordt volledig veroorzaakt door de zorgcontinuïteit. In de prognose van de 3e kwartaalkwartaalrapportage vond al een bijstelling plaats ten opzichte van het 2e kwartaal en deze lijn zet zich door in deze jaarrapportage. De zorgcontinuïteit wordt gefactureerd en zoals reeds eerder aangegeven heeft in het vierde kwartaal een enorme inhaalslag plaatsgevonden van de facturatie.
- Één aanbieder realiseert een onderbesteding van budget van circa € 750.000. Dit ligt in de lijn met de geprognosticeerde onderbesteding in de vorige rapportages en komt ook overeen met de verwachting van deze aanbieder.
- De voorlopig gerapporteerde productiegegevens 2015 van Rubicon laten zien dat de subsidie volledig wordt benut. De totale onderbesteding werd op basis van de eerste acht maanden geprognosticeerd op circa € 0,4 miljoen.
- De voorlopig gerapporteerde productiegegevens 2015 van één gesubsidieerde aanbieder laten, evenals in de vorige rapportages, grote verschillen in vergelijk tussen de gemeenten onderling. De realisatie van Nederweert, Leudal en Roerdalen blijven circa 30% achter bij de raming hetgeen in de lijn ligt met de 3e kwartaalrapportage. De realisatie van Echt-Susteren is in de lijn van de begroting terwijl in de 3e kwartaalrapportage een verwachte onderuitputting van 30% verwacht werd. De geprognosticeerde realisatie van Roermond (-24%), Maasgouw (-28%) en met name Weert (-92%) gaat (fors) over het geraamde budget hetgeen ook in de lijn ligt met de 3e kwartaalrapportage.
- De gerapporteerde productiegegevens van de andere gesubsidieerde instelling laat, hoewel het gesubsidieerde bedrag relatief klein is, ook onderling procentueel grote verschillen zien tussen de gemeenten. Echt-Susteren, Nederweert en Roerdalen hebben geen realisatie in 2015 en Leudal nauwelijks. De realisatiecijfers van Maasgouw laten een onderuitputting zien van ongeveer 60%. Dit is bij Weert ongeveer 13%. Alleen Roermond overschrijdt het geraamde budget ligt met 6%.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 628.845	€ 1.744.845	€ 566.601	€ 256.866	€ 840.451	€ 1.850.544	€ 752.874	**€ 6.641.026**
Kosten	€ 620.948	€ 1.754.092	€ 543.969	€ 234.637	€ 595.283	€ 2.389.658	€ 1.009.222	**€ 7.147.809**
Resultaat	€ 7.897	-€ 9.247	€ 22.632	€ 22.229	€ 245.168	-€ 539.114	-€ 256.348	**-€ 506.783**
% onderuitputting	1%	-1%	4%	9%	29%	-29%	-34%	-8%
Aantal jeugdigen in hulp	68	127	57	22	71	230	106	**681**
Aantal producten	86	208	68	28	90	310	134	**924**
Aantal dagen in zorg *	10.329	17.872	7.432	3.692	7.092	26.247	13.616	**86.280**
Gem. kosten per jeugdige	€ 9.132	€ 13.812	€ 9.543	€ 10.665	€ 8.384	€ 10.390	€ 9.521	**€ 10.496**
Gem. aantal producten per jeugdige*	2,0	2,4	2,0	1,8	2,3	2,5	2,3	**2,3**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige*	152	141	130	168	100	114	128	**127**

Bron: regionale administratie facturatie Jeugd, rapportage Rubicon en WSP. * Rubicon heeft geen gegevens over aantal zorgdagen, WSP heeft 6 jeugdige in rapportage zonder informatie over zorgdagen

7. Gedwongen kader, spoedeisende hulp en zorgmeldingen

7.1 Gecertificeerde Instelling (GI) hoofdaannemer:

De zeven gemeenten in Midden-Limburg hebben voor 2015 subsidie verleend aan een gecertificeerde instelling voor de uitvoering van de volgende taken:

- Preventie van kinderbeschermingsmaatregelen (zorgmeldingen en begeleiding gedurende raadsonderzoek);
- Het gedwongen kader;
- Het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK);
- De Spoedeisende Hulp (SEH).

In het kader van de subsidieverlening zijn afspraken gemaakt over een viermaandelijkse voortgangsrapportage. In de jaarrapportage 2015 Jeugd is de derde rapportage opgenomen van de gecertificeerde instelling over de periode september t/m december 2015.

Beleid en transformatie

Samenwerking met het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
Deze samenwerking wordt vormgegeven door:

1. Overleg tussen CJG en Gecertificeerde Instelling (GI) waarin samenwerkingsafspraken gemaakt zijn inzake:
   - Zorgmeldingen;
   - AWBZ / Gespecialiseerde Zorg;
   - Casemanagement;
   - Samenwerking lokale teams GI & CJG;
   - Samenwerking met relevante ketenpartners;
   - Begeleide omgangsregeling (BOR) opgelegd door de kinderrechter in vrijwillige zaken;
   - Huisvesting;
2. Samenwerking m.b.t. de uitvoering in het beschermingsplein;
3. Samenwerking op casuïstiekniveau;
4. Samenwerking middels inzet gezondheidszorgpsycholoog (GZ-psycholoog) m.b.t. instemmingverklaring voor gesloten jeugdzorg.

Ontwikkelingen en signalen uit het veld t.a.v. het jeugdstelsel
In de overleggen met het CJG heeft de GI afgesproken om met ketenpartners samen het overleg aan te gaan over de rol van deze partners in de keten (vanuit hun specifieke verantwoordelijkheid). In eerste instantie wordt dit overleg gevoerd met onderwijspartners.
Daarnaast zijn door de GI signalen onder de aandacht gebracht van de gemeente betreffende:

- Toekenning van bijstand voor voogdijpupillen die 18 worden en naar school gaan
- Mogelijkheden voor de GI om in te loggen bij SVB met een DigiD-code (in geval van een aanvraag PGB voor een voogdijpupil en de benodigde aanlevering van een zorgovereenkomst).

Signalen zijn opgepakt c.q. doorgeleid

1Gezin1Plan (1G/1P): ervaring uit de praktijk/stand van zaken en de intervisiebijeenkomsten
Ieder gebiedsgebonden team van de GI kent een kartrekker voor de methodiek 1G/1P. Door de GI gehanteerde uitgangspunten zijn:

- Tijdens de individuele Team rond de Jeugdige (TrJ) wordt gekeken in welke lopende casus 1G/1P kan worden ingezet;
- Bij nieuwe Ondertoezichtstellingen na inzet van Familie-netwerkberaad (FNB)/Sociale Netwerkstrategie (SNS) wordt gezocht naar een verbinding tussen 1Gezin/1Plan en Familie-netwerkberaad. Bureau Jeugdzorg hanteert een format dat onderdeel is van de eigen plannen van aanpak. Het format doet recht aan zowel 1Gezin/1Plan als aan Sociale Netwerkstrategie (SNS), zonder afbreuk te doen aan de werkwijze 1Gezin/1Plan zoals die in de gemeentelijke documenten is vastgelegd;
- In 2015 is er sprake van 1Gezin/1Plan in alle nieuwe zaken, eind 2016 is er sprake van 1Gezin/1Plan in alle lopende zaken, inclusief jeugdreclassering.

In de uitvoering van 1G1P ervaart Bureau Jeugdzorg dat het concept van 1G1P wel breed is uitgedragen binnen verschillende organisaties maar dat niet alle medewerkers het geïntegreerd hebben in hun handelen. Indien dit het geval is dan wordt het met de betrokken medewerker besproken of het wordt ingebracht in de regionale intervisiebijeenkomsten. De GI vindt het prettig dat indien rechtstreekse communicatie niet het gewenste effect heeft er per organisatie een aanspreekpunt is waar deze signalen gemeld kunnen worden.

Veilig Thuis
Per 1 januari 2015 zijn de activiteiten van het voormalig Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG) en het voormalig Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) samengevoegd in Veilig Thuis (VT). Per 1 juli 2015 hebben gemeenten de verantwoordelijkheid voor de verdere ontwikkeling van Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg neergelegd bij de GI. In november hebben gemeenten de weg vrijgemaakt om te komen tot een stichting Veilig Thuis onder de GI. De doorontwikkeling van VT en de vorming van een stichting VT zijn door de GI – voortvarend – ter hand genomen. Periodiek vindt ambtelijk en bestuurlijk overleg plaats, dan wel met een vertegenwoordiging van de gemeenten in Noord- en Midden-Limburg, dan wel met de portefeuillehouder, de gemeente Venlo.

In het kader van een landelijk onderzoek heeft de Inspectie Jeugdzorg in september 2015 ook Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg onderzocht. Op basis van de bevindingen van de Inspectie is een verbeterplan opgesteld. Een belangrijk verbeterpunt betrof de beschikbaarheid van een adequaat registratiesysteem. Hiervoor is het systeem Clavis van Conclusion aangeschaft. Een registratiesysteem dat door ongeveer de helft van de Veilig Thuis organisaties gebruikt wordt.
De uitkomsten van dit onderzoek alsmede de verbetermaatregelen naar aanleiding van de rapportage zijn met de portefeuillehouder besproken.

Onderzoek CBP naar verwerking persoonsgegevens door de GI
In 2014 heeft het College Bescherming Persoonsgegevens bij de bureaus jeugdzorg Noord-Holland en Limburg onderzoek gedaan naar de verwerking van persoonsgegevens. Bevindingen hadden onder andere betrekking op de wijze waarop procedures betreffende het verwerken van persoonsgegevens zijn beschreven en worden toegepast. In samenspraak met BJZ Noord-Holland en Jeugdzorg Nederland hebben wij de bevindingen van het CBP vertaald naar verbetermaatregelen teneinde te komen tot een toereikende werkwijze die niet leidt tot grotere administratieve. Recent heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (het voormalig CBP) de GI laten weten in te kunnen stemmen met de voorgenomen en doorgevoerde maatregelen en het dossier te kunnen sluiten.

Daling maatregelen en consequenties personeel
Begin november heeft de GI van alle gemeenten de beschikking subsidie 2016 ontvangen. Door een forse daling van het aantal jeugdigen met een maatregel, ligt de subsidie substantieel lager dan het subsidie 2015. In combinatie met de ontwikkelingen in de andere regio's is na 2014, ook in 2015 een forse formatieve reductie gerealiseerd. Gedwongen ontslagen konden hierbij voorkomen worden door enerzijds gebruikt te maken van de opgebouwde flexibele schil en anderzijds door de benutting van een vrijwillige vertrekregeling (voor de functiegroep administratie). Vertrek van medewerkers betekent wederom voor heel veel ouders en jeugdigen een verandering van hulpverlener. Ongewenst, maar onvermijdelijk.

Cliënttevredenheidsonderzoek
In het 3e tertiaal heeft de GI uitvoering gegeven aan een cliënttevredenheidsonderzoek. Alle ouders en jeugdigen in begeleiding bij de GI hebben een vragenlijst toegestuurd gekregen, met het verzoek deze in te vullen en te retourneren. In totaal zijn ongeveer 650 vragenlijsten door ouders en jeugdigen geretourneerd. Verwerking van de resultaten vindt in het 1e kwartaal van 2016 plaats. Onduidelijk is nog of de respons voldoende is om uitspraken te kunnen doen over de verschillende werkvormen (ondertoezichtstelling, voogdij en jeugdreclassering) op het niveau van de regio.
Eerder is over 2014 wel een analyse beschikbaar gekomen van door ouders en jeugdigen ingevulde exit vragenlijsten.

Zorgmeldingen
In het kader van preventie kinderbeschermingsmaatregelen doet de GI onderzoek bij zorgmeldingen en voert begeleiding uit gedurende een raadsonderzoek. Ook voor 2016 is voor deze activiteiten subsidie verstrekt.

Onderstaand is het verloop van het aantal zorgmeldingen en raadsmeldingen geschetst.

Zorgmeldingen en raadsonderzoeken	Zorgmeldingen	raadsonderzoeken
Echt-Susteren	17	12
Leudal	17	22
Maasgouw	6	3
Nederweert	16	9
Roerdalen	29	3
Roermond	104	41
Weert	52	13
Totaal	**241**	**103**

Spoedeisende Hulp
In onderstaand overzicht is weergegeven hoe vaak vanuit de regio Midden-Limburg een beroep is gedaan op de 7*24-uurs bereikbaarheid. Gemeenten in Midden-Limburg hebben inmiddels aangegeven de dienstverlening van de SEH in 2016 te willen continueren. De SEH draagt – in samenspraak met VT – zorg voor de 7*24 uurs bereikbaarheid van Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg en vanaf 01/01/2016 ook voor VT Zuid Limburg.

SEH	Meldingen 2015	Actieve inschattingen (maart - december)
Echt-Susteren	52	20
Leudal	61	17
Maasgouw	14	6
Nederweert	18	3

SEH	Meldingen 2015	Actieve inschattingen (maart - december)
Roerdalen	29	10
Roermond	117	39
Weert	47	6
Totaal	**338**	**101**

Realisatiegegevens

Onderstaand zijn de realisatiegegevens (GI hoofdaannemer en onderaannemer) opgenomen over 2015 conform afspraken in de uitvoeringsovereenkomst. In het overzicht is het woonplaatsbeginsel als uitgangspunt genomen. Waar mogelijk zijn jeugdigen die in begeleiding zijn toegerekend aan de verantwoordelijke gemeente volgens het woonplaatsbeginsel.

Aantal begeleidingen per gemeente op peildatum

Echt-Susteren	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS)<1 jaar		10	10	11	10	7	9	11	13	12	18	18	18	16
Onder toezicht stelling (OTS) overig		29	30	24	25	29	29	26	25	26	25	24	20	19
Totaal onder toezichtstelling	**50**	**39**	**40**	**35**	**35**	**36**	**38**	**37**	**38**	**38**	**43**	**42**	**38**	**35**
Voogdij	13	13	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Jeugdreclassering (JR) Regulier	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	**67**	**53**	**53**	**48**	**48**	**49**	**51**	**50**	**51**	**51**	**56**	**55**	**52**	**49**
% van raming	**100%**	**79%**	**79%**	**72%**	**72%**	**73%**	**76%**	**75%**	**76%**	**76%**	**84%**	**82%**	**78%**	**73%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-28%**				**-24%**					**-27%**

Leudal	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		11	12	10	9	11	19	19	18	24	21	22	24	22
Onder toezicht stelling (OTS) overig		36	35	33	34	35	36	36	34	31	34	34	31	34
Totaal onder toezichtstelling	**51**	**47**	**47**	**43**	**43**	**46**	**55**	**55**	**52**	**55**	**55**	**56**	**55**	**56**
Voogdij	38	29	29	29	29	27	24	24	25	24	22	22	23	23
Jeugdreclassering (JR) Regulier	14	13	13	13	12	13	13	14	12	12	12	12	10	9
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		3	3	1	3	3	3	3	1	1	0	0	0	1
Totaal	**103**	**94**	**94**	**88**	**88**	**90**	**96**	**96**	**90**	**92**	**89**	**90**	**88**	**89**
% van raming	**100%**	**91%**	**91%**	**85%**	**85%**	**87%**	**93%**	**93%**	**87%**	**89%**	**86%**	**87%**	**85%**	**86%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-15%**				**-13%**					**-14%**

Maasgouw	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		7	7	7	5	5	5	6	6	3	4	3	3	2
Onder toezicht stelling (OTS) overig		22	21	20	21	21	21	20	19	21	19	20	16	14
Totaal onder toezichtstelling	**37**	**29**	**28**	**27**	**26**	**26**	**26**	**26**	**25**	**24**	**23**	**23**	**19**	**16**
Voogdij	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	6	6	7	8
Jeugdreclassering (JR) Regulier	10	9	10	10	10	9	9	9	7	6	6	6	7	7
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		4	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1
Totaal	**51**	**47**	**45**	**44**	**43**	**42**	**40**	**41**	**37**	**35**	**36**	**36**	**34**	**32**
% van raming	**100%**	**92%**	**88%**	**86%**	**84%**	**82%**	**78%**	**80%**	**73%**	**69%**	**71%**	**71%**	**67%**	**63%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-16%**				**-27%**					**-37%**

Nederweert	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		7	8	8	6	8	5	7	7	7	6	6	6	5
Onder toezicht stelling (OTS) overig		19	17	14	12	12	16	16	16	16	16	17	17	16
Totaal onder toezichtstelling	**28**	**26**	**25**	**22**	**18**	**20**	**21**	**23**	**23**	**23**	**22**	**23**	**23**	**21**
Voogdij	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Jeugdreclassering (JR) Regulier	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Totaal	**34**	**29**	**29**	**26**	**22**	**24**	**25**	**27**	**27**	**27**	**26**	**27**	**27**	**25**
% van raming	**100%**	**85%**	**85%**	**76%**	**65%**	**71%**	**74%**	**79%**	**79%**	**79%**	**76%**	**79%**	**79%**	**74%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-35%**				**-21%**					**-26%**

Roerdalen	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		13	14	11	12	11	16	16	15	14	14	11	10	12
Onder toezicht stelling (OTS) overig		19	25	24	25	25	24	20	20	19	19	20	21	21
Totaal onder toezichtstelling	**34**	**32**	**39**	**35**	**37**	**36**	**40**	**36**	**35**	**33**	**33**	**31**	**31**	**33**
Voogdij	10	9	9	7	7	7	7	9	10	11	12	12	12	12
Jeugdreclassering (JR) Regulier	6	8	7	7	8	8	9	8	7	7	7	7	6	6
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Totaal	**50**	**50**	**56**	**50**	**53**	**52**	**57**	**54**	**53**	**52**	**53**	**51**	**50**	**52**
% van raming	**100%**	**100%**	**112%**	**100%**	**106%**	**104%**	**114%**	**108%**	**106%**	**104%**	**106%**	**102%**	**100%**	**104%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**6%**				**6%**					**4%**

Roermond	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		54	54	46	41	31	28	33	31	25	26	25	23	21
Onder toezicht stelling (OTS) overig		95	88	98	103	106	106	106	103	104	102	97	100	98
Totaal onder toezichtstelling	**183**	**149**	**142**	**144**	**144**	**137**	**134**	**139**	**134**	**129**	**128**	**122**	**123**	**119**
Voogdij	30	25	25	26	27	26	26	25	24	25	25	25	26	25
Jeugdreclassering (JR) Regulier	42	35	36	37	38	32	29	25	25	25	23	24	25	24
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	0	0	0	1	1	2	2	3	3	3	2	1
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		7	7	7	7	7	6	7	5	4	4	4	5	6
Totaal	**255**	**217**	**211**	**215**	**216**	**203**	**196**	**198**	**190**	**186**	**183**	**178**	**181**	**175**
% van raming	**100%**	**85%**	**83%**	**84%**	**85%**	**80%**	**77%**	**78%**	**75%**	**73%**	**72%**	**70%**	**71%**	**69%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-15%**				**-25%**					**-31%**

Weert	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		22	21	26	28	21	19	19	21	19	14	11	11	11
Onder toezicht stelling (OTS) overig		62	63	64	61	67	67	62	59	56	54	53	50	45
Totaal onder toezichtstelling	**91**	**84**	**84**	**90**	**89**	**88**	**86**	**81**	**80**	**75**	**68**	**64**	**61**	**56**
Voogdij	9	9	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	10	10
Jeugdreclassering (JR) Regulier	11	11	11	10	10	8	8	9	10	11	12	12	11	9
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)		0	1	1	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop		1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Totaal	**111**	**105**	**107**	**115**	**115**	**112**	**110**	**106**	**104**	**100**	**93**	**89**	**86**	**79**
% van raming	**100%**	**95%**	**96%**	**104%**	**104%**	**101%**	**99%**	**95%**	**94%**	**90%**	**84%**	**80%**	**77%**	**71%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**4%**				**-6%**					**-29%**

Midden-Limburg	Raming	1-jan	1-feb	1-mrt	1-apr	1-mei	1-jun	1-jul	1-aug	1-sep	1-okt	1-nov	1-dec	31-dec
Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar		124	126	119	111	94	101	111	111	104	103	96	95	89
Onder toezicht stelling (OTS) overig		282	279	277	281	295	299	286	276	273	269	265	255	247
Totaal onder toezichtstelling	**474**	**406**	**405**	**396**	**392**	**389**	**400**	**397**	**387**	**377**	**372**	**361**	**350**	**336**
Voogdij	108	92	91	90	91	88	84	86	86	87	88	88	92	92
Jeugdreclassering (JR) Regulier	89	77	79	79	80	72	70	67	63	63	62	63	62	58
Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)	66	1	2	2	2	3	3	4	3	4	3	3	2	1
Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)	9	2	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugdreclassering Samenloop	22	17	16	17	19	19	17	18	13	12	11	11	12	14
Totaal	**768**	**595**	**595**	**586**	**585**	**572**	**575**	**572**	**552**	**543**	**536**	**526**	**518**	**501**
% van raming	**100%**	**77%**	**77%**	**76%**	**76%**	**74%**	**75%**	**74%**	**72%**	**71%**	**70%**	**68%**	**67%**	**65%**
% verschil t.o.v. raming per tertiaal					**-24%**				**-28%**					**-35%**

Mutaties maatregelen
In onderstaande overzichten is per gemeente aangegeven het aantal nieuw in begeleiding gekomen maatregelen en het aantal afgesloten maatregelen in de eerste rapportageperiode. Begeleidingen waarvan – bijvoorbeeld door verhuizingen – tussentijds – op basis van het woonplaatsbeginsel – overgaat van de ene na de andere gemeente, zijn hier niet in meegenomen.

	OTS		Voogdij		Jeugdreclassering	
	bij	af	bij	af	bij	af
Echt-Susteren	16	20	0	2	1	0
Leudal	20	14	4	4	4	9
Maasgouw	3	10	2	2	1	6
Nederweert	5	11	0	0	1	0
Roerdalen	21	15	6	1	1	3
Roermond	28	62	4	6	12	28
Weert	15	41	2	2	6	6
Totaal Midden-Limburg	**108**	**173**	**18**	**17**	**26**	**52**

Doorlooptijden GI

Bureau Jeugdzorg kent geen wachtlijsten c.q. ongewenst lange wachttijden. In onderstaand overzicht zijn de doorlooptijden weergegeven.

Doorlooptijden GI	Norm	Binnen de norm	Totaal	%
Doorlooptijd 1e Plan van aanpak bij Onder toezicht stelling	42 dagen	95	119	79,8%
Doorlooptijd 1e Plan van aanpak bij Jeugd Reclassering	42 dagen	11	30	36,7%
Doorlooptijd 1e Plan van aanpak bij Voogdij	42 dagen	9	10	90,0%
Doorlooptijd eerste face-to-face Onder toezicht stelling	7 dagen	89	101	88,1%
Doorlooptijd eerste face-to-face Jeugd Reclassering	7 dagen	13	25	52,0%
Doorlooptijd zorgmelding Jeugd Hulp Verlening	49 dagen	153	258	59,3%

Gemiddelde doorlooptijd afgesloten OTS-en in 2015	1.184 dagen (157 afgesloten zaken)

Wachtlijsten

Bureau Jeugdzorg kent geen wachtlijsten. Maatregelen worden opgepakt. Hetzelfde geldt voor zorgmeldingen en meldingen die binnenkomen bij Veilig Thuis.

7.2 Gecertificeerde instelling (onderaannemer)

Voor 2015 hebben gemeenten bepaald dat de GI als hoofdaannemer voor een andere GI. Hiervoor is door beide instellingen ook een samenwerkingsovereenkomst opgesteld. In het kader van de subsidieaanvragen 2016 hebben de gemeenten in Midden-Limburg laten weten de hoofdaannemerconstructie los te willen laten. Beide partijen hebben vervolgens separaat een subsidie aangevraagd bij de gemeenten.

Ongeacht de gehanteerde constructie, is sprake van samenwerking tussen de GI hoofdaannemer en de GI onderaannemer. Dit krijgt onder vorm door regulier overleg op zowel bestuurlijk, management als uitvoerend niveau. Als gecertificeerde instellingen voeren de hoofdaannemer en de onderaannemer ook overleg met de gemeenten en de Raad voor de Kinderbescherming.

Samenwerkingsovereenkomsten die door partijen zijn ondertekend vormen de basis voor dit overleg. In 2015 zijn het aantal maatregelen bij de GI onderaannemer (deze cijfers maken deel uit van de cijfers van de hoofdaannemer):

Gemeente	Onder toezicht stelling (OTS) < 1 jaar	Onder toezicht stelling (OTS) overig	Voogdij	Jeugd-reclassering (JR) Regulier	Intensieve Traject Begeleiding Harde Kern Jeugd (ITB-HKJ)	Intensieve Traject Begeleiding Criminaliteit (ITB-CRIEM)	Gedrags Beïnvloedende Maatregel (GBM)	Samen-loop	Totaal
Echt Susteren	3	11	4	1	0	0	0	1	20
Leudal	0	3	14	4	0	0	0	0	21
Maasgouw	3	4	4	1	0	0	0	0	12
Nederweert	0	0	1		0	0	0	0	1
Roerdalen	1	3	2	1	0	0	0	0	7
Roermond	5	13	7	10	0	0	0	0	35
Weert	2	14	2	1	0	0	0	1	20
Totaal	**14**	**48**	**34**	**18**	**0**	**0**	**0**	**2**	**116**

7.3 Budget

De Midden-Limburgse gemeenten hebben een subsidierelatie met de GI (inclusief de GI onderaannemer). In de beschikkingen is per gemeente het volgende subsidiebedrag opgenomen.

Naam Aanbieder	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	totaal
GI hoofdaannemer								
Zorgmeldingen	€ 70.456	€ 152.301	€ 38.241	€ 37.658	€ 51.516	€ 207.519	€ 124.020	€ 681.711
AMK	€ 42.966	€ 92.878	€ 23.320	€ 22.965	€ 31.416	€ 126.552	€ 75.631	€ 415.728
SEH	€ 17.422	€ 37.661	€ 9.456	€ 9.312	€ 12.739	€ 51.315	€ 30.668	€ 168.573
Jeugdbescherming	€ 429.744	€ 928.956	€ 233.247	€ 229.696	€ 314.218	€ 1.265.753	€ 756.456	€ 4.158.070
Jeugdreclassering	€ 74.914	€ 161.939	€ 40.660	€ 40.042	€ 54.776	€ 220.651	€ 131.868	€ 724.850
Subtotaal	*€ 635.502*	*€ 1.373.735*	*€ 344.924*	*€ 339.673*	*€ 464.665*	*€ 1.871.790*	*€ 1.118.643*	*€ 6.148.932*
GI onderaannemer								
Jeugdbescherming	€ 62.414	€ 134.918	€ 33.876	€ 33.360	€ 45.636	€ 183.833	€ 109.864	€ 603.900
Jeugdreclassering	€ 12.382	€ 26.765	€ 6.720	€ 6.618	€ 9.053	€ 36.468	€ 21.795	€ 119.800
Subtotaal	*€ 74.796*	*€ 161.683*	*€ 40.596*	*€ 39.978*	*€ 54.689*	*€ 220.301*	*€ 131.659*	*€ 723.702*
Totaal	**€ 710.298**	**€ 1.535.418**	**€ 385.520**	**€ 379.651**	**€ 519.354**	**€ 2.092.091**	**€ 1.250.302**	**€ 6.872.634**

De GI hoofdaannemer heeft in het subsidiegesprek aangegeven een overschot te verwachten van circa € 450.000 op Jeugdbegeleiding (JB) en Jeugdreclassering (JR) omdat het aantal JB's en JR's fors is afgenomen. BJZ zal naar alle waarschijnlijkheid verzoeken tot behoud van de middelen vanwege het opvangen van de personele kosten die gemaakt zijn. BJZ heeft maatregelen genomen om de capaciteit JB en JR en de afgenomen aantallen JB's en JR's in evenwicht te brengen. De aanvraag tot definitieve vaststelling dient voor 1 mei 2016 ingediend te worden.

Ook de GI onderaannemer heeft een jaarafrekening 2015 gestuurd waarin op te maken is dat de werkelijke realisatie van € 461.993 met een onderuitputting van € 261.709 sterk achterblijft bij de begroting.
Uitgaande van de basis waarop de subsidie per gemeente is berekend (% macrobudget integratie-uitkering Jeugd Gemeentefonds) bedraagt het resultaat gedwongen kader per gemeente:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Geprognotiseerd resultaat GI hoofdaannemer	€ 46.508	€ 100.535	€ 25.243	€ 24.858	€ 34.006	€ 136.984	€ 81.866	€ 450.000
Geprognotiseerd resultaat GI onderaannemer	-€ 17.988	€ 101.509	-€ 7.729	€ 34.537	€ 20.662	€ 110.191	€ 20.527	€ 261.709
Totaal	**€ 28.520**	**€ 202.044**	**€ 17.514**	**€ 59.395**	**€ 54.668**	**€ 247.175**	**€ 102.393**	**€ 711.709**
% onderuitputting	**4%**	**13%**	**5%**	**16%**	**11%**	**12%**	**8%**	**10%**

7.4 Bevindingen

Het aantal maatregelen GI's blijft, zoals ook in de vorige rapportages te zien was, sterk achter bij de raming. Het aantal maatregelen 2015 bedraagt op 31 december 501, zijnde 65% van de raming 2015.
Ten opzicht van de daling 2e rapportage (-28%) is de daling ten opzichte van de raming weer groter geworden (-35%) hetgeen ook aansluit bij het beleidsvoornemen.

Er zijn grote onderlinge verschillen tussen de Midden-Limburgse gemeenten. Alleen de gemeente Roerdalen realiseert iets meer (4%) dan de raming. De overige gemeenten blijven onder raming. De gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Nederweert, Roermond en Weert circa 30% en de gemeente Leudal circa 10%. Opvallen is verder de sterke daling van maatregelen in het 3e tertiaal ten opzichte van het 2e tertiaal in Maasgouw (-10%) en Weert (-23%).

De spoedeisende hulp blijft in de lijn van hetgeen gemeld is in de vorige rapportages.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 710.298	€ 1.535.418	€ 385.520	€ 379.651	€ 519.354	€ 2.092.091	€ 1.250.302	**€ 6.872.634**
Kosten	€ 681.778	€ 1.333.374	€ 368.006	€ 320.256	€ 464.686	€ 1.844.916	€ 1.147.909	**€ 6.160.925**
Resultaat	€ 28.520	€ 202.044	€ 17.514	€ 59.395	€ 54.668	€ 247.175	€ 102.393	**€ 711.709**
% onderuitputting	4%	13%	5%	16%	11%	12%	8%	**10%**
Aantal jeugdigen in hulp	49	89	32	25	52	175	79	**501**
Aantal producten	49	89	32	25	52	175	79	**501**
Aantal dagen in zorg	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	**NB**
Gem. kosten per jeugdige	€ 13.914	€ 14.982	€ 11.500	€ 12.810	€ 8.936	€ 10.542	€ 14.530	**€ 12.297**
Gem. aantal producten per jeugdige	1	1	1	1	1	1	1	**1**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	**NB**

Bron: rapportage BJZ en WSP.

8. Jeugdzorg Plus

Jeugdzorg Plus is een intensieve vorm van jeugd- en opvoedhulp voor jeugdigen die ernstige gedragsproblemen hebben en zich aan de noodzakelijke behandeling dreigen te onttrekken. Jeugdzorg Plus betekent hulp met dwang en drang voor jeugdigen voor wie een 'machtiging gesloten jeugdzorg' is afgegeven door de kinderrechter.

In het kader van de sturing en monitoring is met de Jeugdzorg Plus instellingen afgesproken dat per kwartaal gegevens opgeleverd wordt uiterlijk 1 maand na afloop van het kwartaal. In deze kwartaalrapportage is de 4e kwartaalrapportage van Jeugdzorg plus opgenomen.

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal Jeugdigen t/m 1e halfjaar								
Aantal Jeugdigen in hulp 1e half jaar	3	3	4	1	0	12	2	**25**
Totaal	**3**	**3**	**4**	**1**	**0**	**12**	**2**	**25**
Aantal Jeugdigen jaarrapportage								
Aantal Jeugdigen in hulp jaarrapportage	3	3	4	1	2	18	2	33
Totaal	**3**	**3**	**4**	**1**	**2**	**18**	**2**	**33**
Mutatie jaarrapportage t.o.v. 1e halfjaar								
Totaal	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**6**	**2**	**8**

Het totaal aantal plaatsingen Jeugdzorg Plus 2015 bedroeg 33 plaatsingen via de gecertificeerde instellingen (hoofdaannemer 28 jeugdige (85%) en onderaannemer 4 jeugdige (12%) en gemeente 1 jeugdige (3%). Van de 33 plaatsingen zijn 2 jeugdige gestart in 2013, 11 in 2014 en 20 in 2015. Het gemiddelde aantal zorgdagen van deze plaatsingen bedroeg 102 zorgdagen. In 25 gevallen is de jeugdhulp beëindigd, waarvan 18 jeugdigen uitbehandeld, 5 jeugdigen zijn overgeplaatst naar een andere gesloten jeugdhulp Plus aanbieder en 2 jeugdige zitten in een ambulante nazorg.

In het tweede halfjaar 2015 zijn 8 nieuwe jeugdigen geplaatst in een gesloten jeugdhulpinstelling. Het gemiddelde aantal zorgdagen bedroeg tot en met 31 december 2015 40 zorgdagen. In 3 gevallen is de jeugdige ook in het tweede halfjaar 2015 uitbehandeld, 1 jeugdige ontvangt nazorg en van 4 jeugdigen loopt de behandeling door in 2016.

Budget, realisatie en prognose

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
JeugdzorgPlus								
Begroot	**€ 181.391**	**€ 392.088**	**€ 98.448**	**€ 96.960**	**€ 132.624**	**€ 534.240**	**€ 319.285**	**€ 1.755.036**
Realisatie 2015	€ 136.461	€ 98.982	€ 214.621	€ 83.286	€ 45.487	€ 403.616	€ 91.294	**€ 1.073.747**
Resultaat 2015	**€ 44.930**	**€ 293.106**	**-€ 116.173**	**€ 13.674**	**€ 87.137**	**€ 130.624**	**€ 227.991**	**€ 681.289**
% onderuitputting	**25%**	**75%**	**-118%**	**14%**	**66%**	**24%**	**71%**	**39%**

Het resultaat JeugdzorgPlus 2015 na verevening

De Jeugdzorg Plus is voor 2015 op schaalgrootte van Nederland Zuid (Zeeland, Brabant, Limburg) ingekocht op basis van beschikbaarheid van bedden. Er zijn door de regio 15 bedden / plekken ingekocht voor jeugdzorg Plus te kunnen garanderen voor de regio. Hiermee is een garantiebedrag gemoeid van € 1.755.036 voor de regio Midden-Limburg. Over- of onderbesteding wordt op Nederland Zuid niveau niet verrekend.
In het kader van de verrekening Midden-Limburg vindt wel verrekening plaats. De colleges hebben besloten dat indien sprake is van een resultaat dit verdeel werd op basis van het percentage macro budget Gemeentefonds. Hiermee rekening houdend wordt het resultaat als volgt:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 181.391	€ 392.088	€ 98.448	€ 96.960	€ 132.624	€ 534.240	€ 319.285	**€ 1.755.036**
Werkelijke kosten	€ 136.461	€ 98.982	€ 214.621	€ 83.286	€ 45.487	€ 403.616	€ 91.294	**€ 1.073.746**
Resultaat werkelijke kosten	€ 44.930	€ 293.106	-€ 116.173	€ 13.674	€ 87.137	€ 130.624	€ 227.991	**€ 681.290**
% onderuitputting	25%	75%	-118%	14%	66%	24%	71%	**39%**
% verrekening van resultaat	11,58%	18,45%	7,44%	5,95%	7,48%	30,04%	19,07%	**100%**
Bedrag verrekening	€ 78.866	€ 125.698	€ 50.696	€ 40.538	€ 50.941	€ 204.651	€ 129.899	**€ 681.289**
Werkelijke kosten inclusief verrekening resultaat	€ 215.327	€ 224.680	€ 265.317	€ 123.824	€ 96.428	€ 608.267	€ 221.193	**€ 1.755.036**
Resultaat	**-€ 33.936**	**€ 167.408**	**-€ 166.869**	**-€ 26.864**	**€ 36.196**	**-€ 74.027**	**€ 98.092**	**€ 0**
% onderuitputting	-19%	43%	-169%	-28%	27%	-14%	31%	**0%**

Bevindingen
In de begroting is een bedrag opgenomen van € 1.755.036 voor de garantiebedden Jeugdzorg Plus.
De realisatie 2015 op basis van werkelijke kosten bedraagt € 1.073.746. Door de inkoop van gegarandeerde bedden bedraagt het resultaat € 0. Tussen de gemeenten zijn wel grote verschillen te zien. Met name Maasgouw heeft een hoog gebruik Jeugdzorg Plus. De toegang tot JeugdzorgPlus is voor gemeenten niet/nauwelijks te beïnvloeden en dus ook de realisatie. Dit kan ook jaarlijks fluctueren.

Ondanks het resultaat van € 681.290 op basis van het werkelijke gebruik in 2015 zal Jeugdzorg Plus vanwege de garantie, voor Midden-Limburg geen resultaat opleveren. Dit is overigens ook van toepassing bij meergebruik, dan vindt ook geen verrekening plaats. Door de verrekening binnen de regio Midden-Limburg

Uit het jaaroverzicht blijkt dat niet alleen het hoge tarief maar met name de intensiteit van behandeling een grote invloed heeft op de gemiddelde kosten per jeugdige. Deze loopt uiteen van circa € 22.000 tot circa € 83.000. De instroom in de Jeugdzorg Plus is voor gemeenten nauwelijks beïnvloedbaar.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 181.391	€ 392.088	€ 98.448	€ 96.960	€ 132.624	€ 534.240	€ 319.285	**€ 1.755.036**
Kosten	€ 136.461	€ 98.982	€ 214.621	€ 83.286	€ 45.487	€ 403.616	€ 91.294	**€ 1.073.747**
Resultaat werkelijk gebruik	€ 44.930	€ 293.106	-€ 116.173	€ 13.674	€ 87.137	€ 130.624	€ 227.991	**€ 681.289**
Resultaat	€ 215.327	€ 224.680	€ 265.317	€ 123.824	€ 96.428	€ 608.267	€ 221.193	**€ 1.755.036**
% onderuitputting	-19%	43%	-169%	-28%	27%	-14%	31%	0%
Aantal jeugdigen in hulp	3	3	4	1	2	18	2	**33**
Aantal producten	3	3	4	1	2	18	2	**33**
Aantal dagen in zorg	426	309	670	260	142	1.260	285	**3.352**
Gem. kosten per jeugdige	€ 45.487	€ 32.994	€ 53.655	€ 83.286	€ 22.744	€ 22.423	€ 45.647	**€ 32.538**
Gem. aantal producten per jeugdige	1	1	1	1	1	1	1	**1**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	142	103	168	260	71	70	143	**102**

Bron: rapportage Jeugdzorg Plus landsdeel Zuid

9. Landelijk Transitiearrangement (LTA)

Voor hele specifieke gespecialiseerde jeugdhulp wordt gebruik gemaakt van instellingen die onderdeel zijn van het landelijke transitiearrangement (LTA). De VNG heeft met deze aanbieders een contract gesloten. Gemeenten betalen de factuur als een kind uit de eigen gemeente (woonplaatsbeginsel) hier gebruik van maakt.

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	3	1	0	4	6	1	**15**
Nieuwe instroom	0	0	2	2	3	2	7	**16**
Totaal	**0**	**3**	**3**	**2**	**7**	**8**	**8**	**31**
Aantal jeugdigen jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	0	3	1	0	1	5	0	**10**
Nieuwe instroom	4	10	6	3	9	11	16	**59**
Totaal	**4**	**13**	**7**	**3**	**10**	**16**	**16**	**69**
Mutatie jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	0	0	0	-3	-1	-1	-5
Nieuwe instroom	4	10	4	1	6	9	9	43
Totaal	**4**	**10**	**4**	**1**	**3**	**8**	**8**	**38**

Bevindingen

In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in het landelijk transitie arrangement respectievelijk 12, 20 en 31 jeugdigen. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 38 jeugdigen. De reden hiervan is dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden. Het aantal unieke jeugdigen LTA 2015 bedraagt 69 jeugdigen. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.

Producten

Producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal producten t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	8	3	0	7	13	2	**33**
Nieuwe instroom	0	0	2	4	3	2	13	**24**
Totaal	**0**	**8**	**5**	**4**	**10**	**15**	**15**	**57**
Gem. aantal producten per jeugdige	**0**	**2,7**	**1,7**	**2,0**	**1,4**	**1,9**	**1,9**	**1,8**
Aantal producten jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	0	9	2	0	1	11	0	**23**
Nieuwe instroom	4	10	9	3	10	14	21	**71**
Totaal	**4**	**19**	**11**	**3**	**11**	**25**	**21**	**94**
Gem. aantal producten per jeugdige	**1,0**	**1,5**	**1,6**	**1,0**	**1,1**	**1,6**	**1,3**	**1,4**
Mutatie jaarrapportage 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	1	-1	0	-6	-2	-2	**-10**
Nieuwe instroom	4	10	7	-1	7	12	8	**47**
Totaal	**4**	**11**	**6**	**-1**	**1**	**10**	**6**	**37**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal producten LTA respectievelijk 17, 29 en 57 producten. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal producten 37 producten waarmee het totaal aantal producten LTA 2015 uitkomt op 94 producten. Het gemiddeld aantal producten per jeugdige is iets gedaald naar gemiddeld 1,4 producten per jeugdige.

Zoals reeds aangegeven bij het onderdeel jeugdigen is de reden hiervan dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van het aantal producten tot gevolg heeft met 37 producten. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de producten.

Realisatie

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Realisatie t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 0	€ 32.775	€ 2.588	€ 0	€ 82.541	€ 92.616	€ 116	**€ 210.636**
Nieuwe instroom	€ 0	€ 0	€ 27.732	€ 27.933	€ 31.330	€ 11.085	€ 55.556	**€ 153.636**
Totaal gefactureerd	**€ 0**	**€ 32.775**	**€ 30.320**	**€ 27.933**	**€ 113.871**	**€ 103.701**	**€ 55.672**	**€ 364.272**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 0**	**€ 10.925**	**€ 10.107**	**€ 13.966**	**€ 16.267**	**€ 12.963**	**€ 6.959**	**€ 11.751**
Realisatie jaarverantwoording 2015								
Zorgcontinuïteit	€ 0	€ 89.548	€ 3.465	€ 0	€ 3.996	€ 67.279	€ 0	**€ 164.289**
Nieuwe instroom	€ 57.260	€ 125.119	€ 59.408	€ 50.560	€ 86.721	€ 82.551	€ 195.669	**€ 657.290**
Totaal gefactureerd	**€ 57.260**	**€ 214.667**	**€ 62.873**	**€ 50.560**	**€ 90.718**	**€ 149.831**	**€ 195.669**	**€ 821.579**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 14.315**	**€ 16.513**	**€ 8.982**	**€ 16.853**	**€ 9.072**	**€ 9.364**	**€ 12.229**	**€ 11.907**
Mutatie jaarverantwoording 2015 t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 0	€ 56.773	€ 877	€ 0	-€ 78.545	-€ 25.337	-€ 116	**-€ 46.347**
Nieuwe instroom	€ 57.260	€ 125.119	€ 31.676	€ 22.627	€ 55.392	€ 71.466	€ 140.113	**€ 503.654**
Totaal gefactureerd	**€ 57.260**	**€ 181.892**	**€ 32.553**	**€ 22.627**	**-€ 23.153**	**€ 46.129**	**€ 139.997**	**€ 457.307**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg de realisatie LTA respectievelijk € 52.867, € 145.517 en € 364.272. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in de realisatie € 457.307 waarmee het totaal realisatie LTA 2015 uitkomt op € 821.579.

Zoals reeds aangegeven bij het onderdeel jeugdigen is de reden hiervan dat in het vierde kwartaal een inhaalslag van de facturatie bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van de realisatie tot gevolg heeft van € 457.307.

De gemiddelde kosten per jeugdige bedroegen in het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal respectievelijk € 4.406, € 7.276 en € 11.751. Op basis van de realisatie 2015 is het gemiddeld gefactureerd bedrag uitgekomen op € 11.907.

Het gemiddeld gefactureerd bedrag per jeugdige is een eerste ervaringscijfer en zal in de prognose van de kwartaalrapportages 2016 meegenomen worden als uitgangspunt. Overigens is dit bedrag wel afhankelijk van de gevraagde hulp en de intensiteit van de hulp. Dit kan jaarlijks fluctueren.

Budget, realisatie en prognose

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Landelijk transitiearrangement								
Begroot	**€ 182.672**	**€ 281.203**	**€ 114.008**	**€ 92.922**	**€ 114.867**	**€ 463.343**	**€ 297.781**	**€ 1.546.796**
Realisatie 2015	**€ 57.260**	**€ 214.667**	**€ 62.873**	**€ 50.560**	**€ 90.718**	**€ 149.831**	**€ 195.669**	**€ 821.579**
Resultaat 2015	**€ 125.412**	**€ 66.536**	**€ 51.135**	**€ 42.362**	**€ 24.149**	**€ 313.512**	**€ 102.112**	**€ 725.218**
% onderuitputting	**69%**	**24%**	**45%**	**46%**	**21%**	**68%**	**34%**	**47%**

Verwachtte resultaat in 3e kwartaalrapportage:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	totaal
Totaal	€ 182.672	€ 227.324	€ 83.687	€ 64.989	-€ 42.049	€ 345.278	€ 219.350	**€ 1.081.252**
% onderuitputting	100%	81%	73%	70%	-37%	75%	74%	**70%**

Bevindingen

Kenmerk van hulp vanuit het LTA is dat instroom moeilijk te voorspellen en te beïnvloeden is. Dit blijkt ook uit de realisatiecijfers van de jaarrapportage 2015.

In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 1.546.796. In tabel B is de werkelijke realisatie gepresenteerd van de gefactureerde Jeugdhulp 2015 zijnde een bedrag van € 821.579. Het resultaat 2015 LTA bedraagt € 725.2178 waarmee 53% van het begrote budget benut is en de onderuitputting van het budget 47% bedraagt.

In de 3e kwartaalrapportage is nog uitgegaan van een onderuitputting van 70%. Alle gemeenten sluiten het budget LTA 2015 positief af. Tussen de gemeenten zitten wel grote verschillen. De onderuitputting loopt uiteen van 69% (Echt-Susteren) tot 21% (Roerdalen). Ook ten opzichte van de prognose van het 3e kwartaal zijn er grote verschillen hetgeen aantoont dat de instroom moeilijk voorspelbaar is.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 182.672	€ 281.203	€ 114.008	€ 92.922	€ 114.867	€ 463.343	€ 297.781	**€ 1.546.796**
Kosten	€ 57.260	€ 214.667	€ 62.873	€ 50.560	€ 90.718	€ 149.831	€ 195.669	**€ 821.579**
Resultaat	€ 125.412	€ 66.536	€ 51.135	€ 42.362	€ 24.149	€ 313.512	€ 102.112	**€ 725.217**
% onderuitputting	69%	24%	45%	46%	21%	68%	34%	**47%**
Aantal jeugdigen in hulp	4	13	7	3	10	16	16	**69**
Aantal producten	4	19	11	3	11	25	21	**94**
Aantal dagen in zorg *	334	1.389	1.238	237	858	1.593	1.106	**6.755**
Gem. kosten per jeugdige	€ 14.315	€ 16.513	€ 8.982	€ 16.853	€ 9.072	€ 9.364	€ 12.229	**€ 11.907**
Gem. aantal producten per jeugdige*	1	1,5	1,6	1	1,1	1,6	1,3	**1,4**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige*	84	107	177	79	86	100	69	**98**

Bron: regionale administratie facturatie Jeugd. * 30 jeugdigen zonder informatie over zorgdagen in verplichtingen .

10. Persoonsgebonden budgetten (PGB)

Vanaf 1 januari 2015 loopt de uitbetaling PGB's via de Sociale Verzekeringsbank rechtstreeks aan zorgverleners. Vanaf begin januari is er veel onrust over de uitvoering van het PGB door de SVB. Op 14 september heeft de Tweede Kamer en staatssecretaris Van Rijn (VWS) inmiddels al voor de achtste keer gedebatteerd over de pgb-problemen. Voorafgaande aan het debat heeft de staatssecretaris de Tweede Kamer middels een brief geïnformeerd over de overeenstemming die de partners van het trekkingsrecht pgb (VNG, de SVB, ZN, Per Saldo, de BVKZ, SZW en VWS) tijdens het Bestuurlijk overleg op 3 september jl. hebben bereikt over de aanpak en het tijdsschema van de herindicaties, het verbeterplan en het terugvorderen van onterechte betalingen.

In hoofdstuk 3 CJG is gerapporteerd over de toekenningen van nieuwe PGB en verlenging van het overgangsrecht door het CJG. Deze cijfers zijn vergeleken met de cijfers van de SVB zoals onderstaand gepresenteerd en zijn niet in lijn met elkaar. Gemeenten zijn nog steeds druk aan de slag met de SVB om de gegevens op een juiste wijze verwerkt te krijgen bij de SVB. Momenteel vinden er dan ook nog steeds correcties plaats bij de SVB over het boekjaar 2015. Bij de 2e verevening 2016 zal een geactualiseerde stand PGB's worden gepresenteerd.

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	73	nb	67	52	44	116	163	**515**
Nieuwe instroom	10	nb	4	1	1	12	4	**32**
Totaal t/m 3e kwartaal	**83**	**nb**	**71**	**53**	**45**	**128**	**167**	**547**
Aantal jeugdigen jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	75	124	71	45	43	224	166	**748**
Nieuwe instroom	14	9	5	3	2	18	7	**58**
Totaal Jaarrapportage 2015	**89**	**133**	**76**	**48**	**45**	**242**	**173**	**806**
Mutatie Jaarrapportage t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	2	124	4	-7	-1	108	3	**233**
Nieuwe instroom	4	9	1	2	1	6	3	**26**
Totaal	**6**	**133**	**5**	**-5**	**0**	**114**	**6**	**259**

Bevindingen

De SVB heeft in het 4e kwartaal een verdere inhaalslag gemaakt ten aanzien van verwerking PGB's. Het aantal PGB's zorgcontinuïteit is in het 4e kwartaal gestegen met 233 jeugdige en de nieuwe instroom met 26. In de 3e kwartaalrapportage is een eerste inzicht gegeven in de cliëntenstroom PGB. Derhalve is geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.

Aantal toegekende PGB

Aantal toegekende PGB's	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal toegekende PGB's t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	73	nb	67	52	44	118	165	**519**
Nieuwe instroom	10	nb	4	1	1	12	7	**35**
Totaal	**83**	**nb**	**71**	**53**	**45**	**130**	**172**	**554**
Gem. aantal PGB per jeugdige	**0,0**	**nb**	**1,0**	**0,0**	**1,0**	**1,0**	**1,0**	**1,0**
PGB's Jaarrapportage								
Zorgcontinuïteit	74	124	76	45	43	224	166	**752**
Nieuwe instroom	16	9	5	3	2	18	14	**67**
Totaal	**90**	**133**	**81**	**48**	**45**	**242**	**180**	**819**
Gem. aantal PGB's per jeugdige	**1,0**	**1,0**	**1,1**	**1,0**	**1,0**	**1,0**	**1,0**	**1,0**
Mutatie Jaarrapportage t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	1	124	9	-7	-1	106	1	**233**
Nieuwe instroom	6	9	1	2	1	6	7	**32**
Totaal	**7**	**133**	**10**	**-5**	**0**	**112**	**8**	**265**

Budget PGB

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Persoonsgebonden budget								
Begroot	**€ 957.188**	**€ 1.921.935**	**€ 836.473**	**€ 582.230**	**€ 467.738**	**€ 1.740.389**	**€ 1.837.379**	**€ 8.343.332**
Realisatie 2015	**€ 660.543**	**€ 1.188.947**	**€ 545.961**	**€ 302.335**	**€ 415.981**	**€ 858.296**	**€ 1.270.115**	**€ 5.242.178**
Resultaat 2015	**€ 296.645**	**€ 732.988**	**€ 290.512**	**€ 279.895**	**€ 51.757**	**€ 882.093**	**€ 567.264**	**€ 3.101.154**
% onderuitputting	**31%**	**38%**	**35%**	**48%**	**11%**	**51%**	**31%**	**37%**

Verwachtte resultaat 3e kwartaalrapportage

Prognose resultaat	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Resultaat realisatie	**413.592**	**190.010**	**329.003**	**182.230**	**-78.763**	**802.734**	**287.224**	**2.126.031**
% onderuitputting	**43%**	**10%**	**39%**	**31%**	**-17%**	**46%**	**16%**	**25%**

Bevindingen

Als gevolg van de aanhoudende problemen bij de SVB zijn de beschikbare gegevens van de SVB nog niet volledig betrouwbaar en compleet en de gepresenteerde resultaten zijn derhalve nog onzeker.

In de 3e kwartaalrapportage 2015 is aangegeven dat de verwachte daling van het aantal jeugdige met een PGB conform verwachting afneemt omdat een groot aantal PGB’s worden omgezet in zorg in natura. Dit beeld wordt bevestigd is de jaarrapportage 2015.

In de begroting is een bedrag opgenomen van € 8,3 miljoen voor PGB's. Het aantal toegekende PGB's heeft een waarde van € 7,4 miljoen. In 2015 is een bedrag gerealiseerd van € 5,2 miljoen en wordt een resultaat van € 3,1 miljoen behaald, een onderuitputting van 37%.

De verzilvering van de toegekende PGB's (toegekende PGB – gerealiseerde PGB) ligt bij alle gemeenten ongeveer gelijk, rond de 70%. In het resultaat zijn wel verschillen te zien. Het resultaat van Nederweert en Roermond ligt rond de 50% en de overige gemeenten rond de 30%.
De gemeente Roerdalen heeft een inschatting gemaakt en verwacht dat de toegekende PGB's volledig verzilverd worden. Dit betekent dat zowel het verzilveringspercentage als ook het resultaat niet in de lijn ligt met de overige gemeenten.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	**Echt-Susteren**	**Leudal**	**Maasgouw**	**Nederweert**	**Roerdalen**	**Roermond**	**Weert**	**Totaal**
Begroot	€ 957.188	€ 1.921.935	€ 836.473	€ 582.230	€ 467.738	€ 1.740.389	€ 1.837.379	**€ 8.343.332**
Kosten	€ 660.543	€ 1.188.947	€ 545.961	€ 302.335	€ 415.981	€ 858.296	€ 1.270.115	**€ 5.242.178**
Resultaat	€ 296.645	€ 732.988	€ 290.512	€ 279.895	€ 51.757	€ 882.093	€ 567.264	**€ 3.101.154**
% onderuitputting	31%	38%	35%	48%	11%	51%	31%	**37%**
Aantal jeugdigen in hulp	89	133	76	48	45	242	173	**806**
Aantal producten	90	133	81	48	45	242	180	**819**
Aantal dagen in zorg *	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	**NB**
Gem. kosten per jeugdige	€ 7.422	€ 8.939	€ 7.184	€ 6.299	€ 9.244	€ 3.547	€ 7.342	**€ 6.504**
Gem. aantal producten per jeugdige	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	**1,0**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige*	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	**NB**

Bron: SVB portaal. * geen informatie over aantal zorgdagen.

11. Buiten contract- en regioplaatsing

In Midden-Limburg zijn inkoop- en subsidieafspraken gemaakt met jeugdhulpaanbieders. Het aanbod van deze jeugdhulpaanbieders is echter niet 100% dekkend om aan de volledige vraag te kunnen voldoen. Gemeenten in Midden-Limburg hebben namelijk geen contracten of subsidieafspraken met álle mogelijke jeugdhulppartners.

Dit geldt voor de volgende doelgroepen:

- Jeugdigen die recht hebben op zorgcontinuïteit bij een aanbieder waarmee geen inkoop of subsidie afspraken zijn gemaakt.
- Jeugdigen die in 2015 vormen van jeugdhulp nodig hebben (nieuwe instroom), waarin én de aanbieders waarmee inkoop- of subsidieafspraken zijn gemaakt én de landelijke aanbieders niet in kunnen voorzien en waar geen gecontracteerd alternatief voor handen is.

De gegevens in dit hoofdstuk hebben enkel betrekking op aanbieders waarmee geen overeenkomst is gesloten. De aanbieders leveren een stuk zorgcontinuïteit maar ook specifieke jeugdhulp die door de contractpartners niet geleverd kan worden. Het CJG beoordeelt deze aanvragen. De toekenning van de jeugdhulp vindt plaats op basis van een goedgekeurde offerte van de aanbieder door de gemeente.
De gegevens van aanbieders waarmee wel een overeenkomst is afgesloten en waarbij jeugdigen worden geplaatst buiten het budgetplafond zijn verantwoord bij het desbetreffende jeugdhulponderdeel in deze rapportage.

Jeugdigen

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	7	1	0	0	0	3	**11**
Nieuwe instroom	0	6	1	1	3	1	2	**14**
Totaal	**0**	**13**	**2**	**1**	**3**	**1**	**5**	**25**
Aantal jeugdigen jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	6	7	1	0	3	1	5	**23**
Nieuwe instroom	10	40	11	4	3	20	15	**103**
Totaal	**16**	**47**	**12**	**4**	**6**	**21**	**20**	**126**
Mutatie jaarrapportage 2015 kwartaal t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	6	0	0	0	3	1	2	12
Nieuwe instroom	10	34	10	3	0	19	13	89
Totaal	**16**	**34**	**10**	**3**	**3**	**20**	**15**	**101**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in buiten contract plaatsing respectievelijk 15, 19 en 25 jeugdigen. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 101 jeugdigen. De reden hiervan is dat in het vierde kwartaal een groot aantal aanbieders die niet gecontracteerd waren een verzoek heeft ingediend bij de gemeenten. Ook hier was sprake van een inhaalslag hetgeen heeft geleid tot een forse stijging van het aantal unieke jeugdigen van 101. Het aantal unieke jeugdigen buiten contract plaatsing 2015 bedraagt 126 jeugdigen. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.

Producten

Aantal producten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal producten t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	0	8	1	0	0	0	4	**13**
Nieuwe instroom	0	10	1	1	3	2	2	**19**
Totaal	**0**	**18**	**2**	**1**	**3**	**2**	**6**	**32**
Gem. aantal producten per jeugdige	**0,0**	**1,4**	**1,0**	**1,0**	**1,0**	**2,0**	**1,2**	**1,3**
jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	7	7	2	0	3	1	5	**25**
Nieuwe instroom	11	47	18	4	6	28	18	**132**
Totaal	**18**	**54**	**20**	**4**	**9**	**29**	**23**	**157**
Gem. aantal producten per jeugdige	**1,1**	**1,1**	**1,7**	**1,0**	**1,5**	**1,4**	**1,2**	**1,2**
Mutatie jaarrapportage t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	7	-1	1	0	3	1	1	**12**
Nieuwe instroom	11	37	17	3	3	26	16	**113**
Totaal	**18**	**36**	**18**	**3**	**6**	**27**	**17**	**125**

Bevindingen

In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg het aantal producten buiten contract plaatsing respectievelijk 17, 23 en 32 producten. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal producten 125 producten waarmee het totaal aantal producten buiten contract plaatsing 2015 uitkomt op 157 producten. Het gemiddeld aantal producten per jeugdige blijft nagenoeg gelijk, gemiddeld 1,2 producten per jeugdige.

De forse stijging van het aantal producten is gelijk aan hetgeen onder jeugdigen is opgenomen hetgeen een forse stijging van het aantal producten tot gevolg heeft van 125 producten. In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de instroom van jeugdigen.

Realisatie

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Realisatie t/m 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 0	€ 29.385	€ 2.700	€ 0	€ 0	€ 8.681	€ 36.209	**€ 76.975**
Nieuwe instroom	€ 0	€ 24.414	€ 2.263	€ 537	€ 1.958	€ 2.675	€ 8.198	**€ 40.045**
Totaal	**€ 0**	**€ 53.799**	**€ 4.963**	**€ 537**	**€ 1.958**	**€ 11.357**	**€ 44.407**	**€ 117.020**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 0**	**€ 4.138**	**€ 2.481**	**€ 537**	**€ 653**	**€ 11.357**	**€ 8.881**	**€ 4.681**
Declaraties jaarrapportage 2015								
Zorgcontinuïteit	€ 23.856	€ 9.727	€ 13.272	€ 0	€ 2.959	€ 708	€ 7.868	**€ 58.390**
Nieuwe instroom	€ 36.550	€ 218.690	€ 98.651	€ 12.404	€ 29.130	€ 128.407	€ 86.747	**€ 610.579**
Totaal	**€ 60.406**	**€ 228.417**	**€ 111.923**	**€ 12.404**	**€ 32.088**	**€ 129.115**	**€ 94.615**	**€ 668.969**
Gem. gefactureerd per jeugdige	**€ 3.775**	**€ 4.860**	**€ 9.327**	**€ 3.101**	**€ 5.348**	**€ 6.148**	**€ 4.731**	**€ 5.309**

Realisatie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Mutatie jaarrapportage t.o.v. 3e kwartaal								
Zorgcontinuïteit	€ 23.856	-€ 19.658	€ 10.572	€ 0	€ 2.959	-€ 7.973	-€ 28.341	**-€ 18.585**
Nieuwe instroom	€ 36.550	€ 194.276	€ 96.388	€ 11.867	€ 27.172	€ 125.732	€ 78.549	**€ 570.534**
Totaal	**€ 60.406**	**€ 174.617**	**€ 106.960**	**€ 11.867**	**€ 30.131**	**€ 117.759**	**€ 50.208**	**€ 551.948**

Bevindingen
In het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal bedroeg de realisatie jeugdhulp met beperking respectievelijk € 22.181, € 67.077 en € 117.020. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in de realisatie € 551.948 waarmee het totaal realisatie buiten contract plaatsing 2015 uitkomt op € 668.969.
Zoals reeds aangegeven bij het onderdeel jeugdigen is de reden hiervan dat in het vierde kwartaal een inhaalslag bij de aanbieders heeft plaatsgevonden en dit een forse stijging van de realisatie tot gevolg heeft van € 0,6 miljoen.

De gemiddelde kosten per jeugdige bedroegen in het eerste, tweede kwartaal en derde kwartaal respectievelijk € 1.479, € 3.530 en € 4.681. Op basis van de realisatie 2015 is het gemiddeld gefactureerd bedrag uitgekomen op € 5.309.

In 2015 is op basis van deze cijfers geen trend te zien in de realisatie. Het gemiddeld gefactureerd bedrag per jeugdige is een eerste ervaringscijfer en zal in de prognose van de kwartaalrapportages 2016 meegenomen worden als uitgangspunt. Overigens is dit bedrag wel afhankelijk van de gevraagde hulp en de intensiteit van de hulp. Dit kan jaarlijks fluctueren.

Budget, realisatie en prognose

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Buitencontract plaatsing								
Begroot	**€ 165.464**	**€ 254.713**	**€ 103.268**	**€ 84.169**	**€ 104.046**	**€ 419.695**	**€ 269.730**	**€ 1.401.085**
Realisatie 2015	**€ 60.406**	**€ 228.417**	**€ 111.923**	**€ 12.404**	**€ 32.088**	**€ 129.115**	**€ 94.615**	**€ 668.968**
Resultaat 2015	**€ 105.058**	**€ 26.296**	**€ -8.655**	**€ 71.765**	**€ 71.958**	**€ 290.580**	**€ 175.115**	**€ 732.117**
% onderuitputting	**63%**	**10%**	**-8%**	**85%**	**69%**	**69%**	**65%**	**52%**

Verwachtte resultaat in 3e kwartaalrapportage:

Naam Aanbieder	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	totaal
Totaal	**€ 165.464**	**€ 144.696**	**€ 98.305**	**€ 82.558**	**€ 102.088**	**€ 404.593**	**€ 225.323**	**€ 1.223.027**
% onderuitputting	100%	57%	95%	98%	98%	96%	84%	87%

Bevindingen
In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 1.401.084. Aanspraak op het budget wordt enkel gedaan op basis van de wettelijke verplichting op zorgcontinuïteit en op basis van door gemeente goedgekeurde offertes na beoordeling door het CJG. Zoals reeds bovenstaand aangegeven heeft in het 4e kwartaal een inhaalslag plaatsgevonden, niet alleen in facturatie maar ook in het aantal aanvragen. Dit heeft tot gevolg dat het budget in het 4e kwartaal ongeveer voor 50% wordt benut terwijl in de 3e kwartaalrapportage nog werd uitgegaan van een benutting van circa 10%.

Tussen de gemeenten zijn ook grote verschillen opgetreden. Daar waar in de 3e kwartaalrapportage de gemeenten, met uitzondering van Leudal, qua benutting van het budget dicht bij elkaar lagen met een percentage van circa 10% loopt dit percentage in het 4e kwartaal ver uiteen. Met name Leudal en Maasgouw zijn niet in lijn met de overige gemeenten. De afwijkingen worden in deze gemeenten met name door 2 aanbieders in deze gemeente veroorzaakt. De buiten contract plaatsingen zijn nauwelijks in te schatten en is sterk afhankelijk van de specifieke zorgvraag en behandeling van een jeugdige.

Jaaroverzicht 2015

Overzicht 2015	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 165.464	€ 254.713	€ 103.268	€ 84.169	€ 104.046	€ 419.695	€ 269.730	**€ 1.401.085**
Kosten	€ 60.406	€ 228.417	€ 111.923	€ 12.404	€ 32.088	€ 129.115	€ 94.615	**€ 668.969**
Resultaat	€ 105.058	€ 26.296	-€ 8.655	€ 71.765	€ 71.958	€ 290.580	€ 175.115	**€ 732.116**
% onderuitputting	63%	10%	-8%	85%	69%	69%	65%	**52%**
Aantal jeugdigen in hulp	16	47	12	4	6	21	20	**126**
Aantal producten	18	54	20	4	9	29	23	**157**
Aantal dagen in zorg *	2.465	8.664	2.119	438	1.131	3.146	3.082	**21.045**
Gem. kosten per jeugdige	€ 3.775	€ 4.860	€ 9.327	€ 3.101	€ 5.348	€ 6.148	€ 4.731	**€ 5.309**
Gem. aantal producten per jeugdige	1,1	1,1	1,7	1	1,5	1,4	1,2	**1,2**
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige*	154	184	177	110	189	150	154	**167**

Bron: regionale administratie facturatie Jeugd. * 2 jeugdigen zonder informatie over zorgdagen in verplichtingen

12. Uitvoeringskosten

De uitvoering van de Jeugdhulp is met ingang van 1 januari 2015 overgekomen van het Rijk naar de gemeente. In de begroting is rekening gehouden met een budget voor uitvoering (loonkosten, ICT, huisvesting etc.) van 3,5 % van het macrobudget.

De Sociale verzekeringsbank voert het trekkingsrecht PGB uit voor Jeugdwet. In de begroting is rekening gehouden met een percentage van 0,64% van het macrobudget. Dit percentage is gebaseerd op de raming van de macrokosten (€ 50 mln. voor uitvoering trekkingsrecht PGB voor Jeugd en Wmo). De kosten worden in 2015, als gevolg van de landelijke perikelen, door het Rijk voldaan. Vanaf 2016 zal de bekostiging van de SVB door de gemeenten plaatsvinden.

Budget, realisatie en prognose

In de onderstaande tabel is het begrote budgetplafond, de realisatie 2015 en het resultaat 2015 opgenomen:

Resultaat	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Uitvoeringskosten	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Trekkingsrecht SVB	€ 42.359	€ 65.206	€ 26.437	€ 21.547	€ 26.636	€ 107.442	€ 69.051	€ 358.678
Resultaat 2015	**€ 42.359**	**€ 65.206**	**€ 26.437**	**€ 21.547**	**€ 26.636**	**€ 107.442**	**€ 69.051**	**€ 358.678**
Totaal %	**15%**	**15%**	**15%**	**15%**	**15%**	**15%**	**15%**	**15%**

Bevindingen:
In de begroting is, zoals in tabel A gepresenteerd, een bedrag opgenomen van € 2.320.194. In de 2e kwartaalrapportage is reeds gemeld dat momenteel geen zicht is op de uitputting van de uitvoeringskosten gemeenten omdat gemeenten geen informatie hebben aangeleverd ten aanzien van de uitvoeringskosten. De lokale gemeenten hebben in het kader van de jaarrapportage aangegeven verantwoording betreffende de uitvoeringskosten Jeugdhulp af te leggen in de lokale jaarrekeningen 2015. Een analyse over de uitputting van de budgetten kan derhalve niet plaatsvinden.
De uitvoeringskosten trekkingsrecht SVB komen voor rekening van het Rijk hetgeen een voordeel oplevert van € 358.678.

13. Risicoparagraaf

De invoering van de 3 decentralisaties hebben een grote impact op de gemeentelijke organisaties en de gemeentelijke middelen. In deze risicoparagraaf is, op basis van een uitvraag bij de Midden-Limburgse gemeenten, een samenvatting opgenomen van de risico's die de Midden-Limburgse gemeenten lopen in het kader van de Jeugdhulp. Bij de risico's zijn ook de beheersmaatregelen opgenomen.

Risico	Resultaat
We bereiken (kwetsbare) inwoners onvoldoende waardoor burgers "tussen de wal het schip kunnen vallen"	- Op verschillende plekken (vangnet- en casusoverleggen) zijn mogelijkheden geweest om signalen af te geven over kinderen die tussen wal en het schip dreigden te geraken. Waar nodig zijn interventies gedaan. - Gemeenten hebben in het bijzonder een traject opgestart om de gevolgen wanneer een jeugdige de leeftijd van 18+ bereikt de continuïteit van jeugdhulp te waarborgen. - De ombudsman heeft zorgen geuit over de zorgcontinuïteit. In Midden-Limburg is dit goed verlopen.
Politiek kan onvoldoende in haar controlerende en kader stellende rol komen.	Middels kwartaalrapportages, raadsinfobrieven, en de P&C cyclus wordt de raad regelmatig geïnformeerd over de stand van zaken Jeugdhulp en wordt de raad in de gelegenheid gesteld om bij te sturen.
Implementatieproces van de transformatie leidt niet tijdig tot het gewenste eindresultaat. Doelen zijn nog niet vertaald in meetbare prestatie-indicatoren waardoor integrale sturing op de transformatie-doelen niet plaats kan vinden.	De transformatiedoelen zijn nog niet voldoende vertaald in indicatoren die objectief meetbaar zijn. De werkgroepen kwaliteit zijn gestart met het beter meetbaar maken van kwaliteit.
Gewenste afname van doorverwijzing van de 1e LIJN naar de 2e LIJN komt onvoldoende tot stand.	De eerste indicaties dat deze ontwikkeling op gang komt blijkt uit deze jaarrapportage.
Overhead en bureaucratie belemmeren de efficiëntie van de ondersteuning door de zorgaan-bieders (opgelegde bureaucratie).	Dit risico is actueel.
Schotten binnen de eigen organisatie leiden tot ontbrekende afstemming en draagvlak voor transformatiedoelen.	Dit risico is actueel
Beschikbaar budget voor de Jeugdhulp is niet toereikend.	Uit de cijfers van deze rapportage is dit op Midden-Limburgs niveau in 2015 niet gebleken.

Bijlage 1: Afkortingen en begrippenlijst

Afkortingenlijst

1G/1P	1 gezin/1 plan
3D	3 decentralisaties: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, Jeugdwet, participatie
AMHK	Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling
AMW-ML	Algemeen Maatschappelijk Werk Midden-Limburg
AWBZ	Algemene wet bijzondere ziektekosten
BJZ	Bureau Jeugdzorg
BOR	Begeleide Omgangs Regeling
CAK	Centraal Administratie Kantoor
CBS	Centraal bureau statistiek
CJG-ML	Het Centrum van Jeugd en Gezin Midden-Limburg
CPB	College Bescherming Persoonsgegevens
CTO	Cliënt tevredenheidsonderzoek
DBC	Diagnose Behandeling Combinatie
FNB	Familie-netwerkberaad
GGZ	Geestelijke Gezondheids Zorg
GI	Gecertificeerde Instelling
IJW	Informatiemodel Jeugdwet
J&O	Jeugd- en Opvoedhulp
JB	Jeugd bescherming
JHV	Jeugdhulpverlening
JR	Jeugd reclassering
LTA	Landelijk Transitie Arrangement
OTR	Ondersteuningsteam regie
OTS	Onder toezicht stelling
PGB	Persoonsgebonden Budget
SEH	Spoed Eisende Hulp
SHG	Steunpunt Huiselijk Geweld
SNS	Sociale Netwerk Strategieën
SVB	Sociale Verzekeringsbank
TRJ	Team rond de jeugdigen
VBO	Veilige bestandsoverdracht
VNG	Vereniging Nederlandse Gemeenten
VT	Veilig Thuis
VTO	Verzoek tot Onderzoek aan de Raad voor de Kinderbescherming
WLZ	Wet Langdurige Zorg
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
ZIN	Zorg in Natura

Begrippenlijst

Budgetuitputting	De mate waarin het budget wordt bereikt.
Onderuitputting	Een overschot dat gerealiseerd wordt op het budget.
Onderhandenwerk	De werkelijk gerealiseerde kosten in 2015 ten aanzien van over het jaar lopende jeugdhulptrajecten (DBC's).
Substitueren	Het uitwisselen van kosten tussen percelen van de jeugdhulp.
Gedwongen kader	Verplichte vormen van jeugdhulp die een dwingend karakter hebben en die opgelegd worden aan jeugdigen door gecertificeerde instellingen jeugdbescherming/jeugdreclassering.
Dagen in zorg	De periode (start datum - einddatum van een hulptraject) in dagen dat een jeugdige jeugdhulp ontvangt.
Betrekkingsperiode	De periode waarop de gemaakte kosten van een jeugdhulpaanbieder betrekking hebben.
Verplichtingen	Nog openstaande claims van jeugdhulpaanbieders aan de gemeente over het boekjaar 2015.

Bijlage 2: Exploitatie 2015

Exploitatie Jeugdhulp 2015								
	Echt-Susteren	**Leudal**	**Maasgouw**	**Nederweert**	**Roerdalen**	**Roermond**	**Weert**	**Totaal**
Begroting baten								
Totaal baten	6.729.881	10.322.412	4.201.736	3.437.317	4.209.506	17.050.288	11.000.491	**56.951.631**
Totale baten	**6.729.881**	**10.322.412**	**4.201.736**	**3.437.317**	**4.209.506**	**17.050.288**	**11.000.491**	**56.951.631**
Begroting lasten 2015								
Centrum voor Jeugd en gezin	744.030	1.145.340	464.310	378.630	468.090	1.886.850	1.212.750	**6.300.000**
Jeugd met beperking	1.232.482	1.371.042	1.462.459	583.906	729.685	3.478.524	2.111.998	**10.970.096**
Jeugd GGZ	1.466.138	1.877.773	1.072.748	888.720	1.148.451	3.010.724	2.733.034	**12.197.588**
Jeugd- en opvoedhulp (J&O)	628.846	1.744.845	566.602	256.866	840.450	1.850.545	752.874	**6.641.028**
Gedwongen kader, spoedei-sende hulp en zorgmeldingen	710.298	1.535.417	385.521	379.652	519.352	2.092.090	1.250.302	**6.872.631**
JeugdzorgPlus	181.386	392.093	98.449	96.950	132.625	534.248	319.285	**1.755.036**
Landelijk transitiearrangement	182.672	281.203	114.008	92.922	114.867	463.343	297.781	**1.546.796**
Persoonsgebonden budget	957.188	1.921.935	836.473	582.230	467.738	1.740.389	1.837.379	**8.343.332**
Buitencontract plaatsing	165.464	254.713	103.268	84.169	104.046	419.695	269.730	**1.401.084**
Uitvoeringskosten	274.008	421.805	171.011	139.383	172.300	695.015	446.672	**2.320.195**
Totaal	**6.542.512**	**10.946.166**	**5.274.847**	**3.483.429**	**4.697.604**	**16.171.425**	**11.231.804**	**58.347.787**
Totaal exploitatieresultaat 2015	**187.369**	**-623.754**	**-1.073.111**	**-46.112**	**-488.098**	**878.863**	**-231.313**	**-1.396.156**