TILS 1286

b&w-voorstel

GEMEENTE WEERT

Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport & Welzijn	B&W-voorstel: BW-010199
Naam opsteller voorstel	: Jansen, Hans	Zaaknummer JOIN: Z/16/033275
Portefeuillehouder	: P.P.H. (Paul) Sterk	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Evaluatie en tariefbijstelling Persoonsgebonden Budget Wet maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp

Voorstel

1. Vast te stellen de notitie Evaluatie Persoonsgebonden Budget 2016 (bijlage 1).
2. In te stemmen met de nieuwe tariefstructuur Persoonsgebonden Budget en deze in laten gaan per 1 april 2017 (Bijlage 2).
3. Het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert 2015 te wijzigen conform bijgevoegd ontwerp besluit (Bijlage 3).
4. De nadere regels jeugdhulp gemeente Weert 2015 te wijzigen conform bijgevoegd ontwerp besluit (Bijlage 4).
5. De raad hierover te informeren middels de TILS-lijst.

Inleiding

Sinds 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor het jeugdhulpstelsel en de nieuwe taken in de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015.
Binnen beide stelsels kunnen hulpvragers kiezen om ondersteuning te ontvangen in de vorm van zorg in natura (via inkoop geregeld) of een Persoonsgebonden Budget (PGB). De regels en tarieven rondom het PGB zijn vastgelegd in de verordeningen Jeugdhulp en Wmo en in de beleidsregels Wmo en Nadere regels Jeugdhulp (hierna te noemen: nadere regels).

Beoogd effect/doel

Met dit voorstel wordt uw college gevraagd de notitie Evaluatie Persoonsgebonden Budget (PGB) vast te stellen. De evaluatie is opgesteld door een regionale werkgroep Wmo en Jeugd. Tevens wordt uw college gevraagd de voorgestelde nieuwe tariefstructuur te laten ingaan op 1 april 2017. Dit houdt kort samengevat in dat alle tarieven worden geïndexeerd en dat de categorie E (ondersteuning door eerste- of tweedegraads familieleden) als netto bedrag, gelijk gesteld wordt aan het tarief voor categorie D (ondersteuning door een niet professional in loondienst).

Weert,
05-12-2016

De directeur,

S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
	akkoord					
	bespreken					

Soort besluit: Besluit college

Vergadering B&W van 20-12-2016

In te vullen door het B&W secretariaat:

☐ Akkoord
☒ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

☐ Niet akkoord
☒ Gewijzigde versie

☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.: 20-12-16

Nummer: 7

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 4
Pagina 1

Argumenten

1.1 Op 1 januari 2015 zijn de nadere regels met betrekking tot de PGB's, Wmo en Jeugd in gegaan. De zeven Midden-Limburgse gemeenten hebben een gezamenlijke visie ontwikkeld met betrekking tot het PGB, zowel voor de functies binnen Jeugd als Wmo.

De uitvoering hiervan ligt voor de Wmo bij de individuele gemeenten en voor Jeugd bij het Centrum voor Jeugd en Gezin Midden-Limburg (CJG-ML).

1.2 De PGB regeling voor Jeugd en Wmo is nu, na ruim een jaar geëvalueerd. De evaluatie is uitgevoerd door een afvaardiging van beleidsadviseurs Wmo, Jeugd en het CJG.

De evaluatie heeft betrekking op de volgende onderdelen:

- De borging van kwaliteit binnen het PGB;
- De toegestane bestedingen binnen het PGB;
- Praktijkervaringen (overgangsrecht, categorieën en tarieven, maatwerk en bezwaren);
- De hoogte en de volledigheid van de tarieven.

1.3 De Rechtbank in Roermond heeft recentelijk in casuïstiek in Weert en Leudal bepaald dat het 20%-tarief erg laag is.

1.4 De visie achter het PGB geldt nog steeds. Namelijk cliënten zijn zelf regisseur over hun leven, waarbij zij hun leven inrichten zoals zij dat zelf willen. Ondersteuning is daar een onderdeel van. Voor de cliënt is het zelf inkopen van een voorziening met een PGB bij uitstek een vorm van eigen regie.

1.5 Uitgangspunt bij het bieden van ondersteuning is en blijft individueel maatwerk. Dit geldt ook voor de vorm waarin een cliënt de ondersteuning wil ontvangen: via zorg in natura of deze zelf inkopen en organiseren via een PGB. Het zijn gelijkwaardige verstrekkingsvormen.

1.6 In de uitvoering moet het accent steeds meer gelegd worden op het toetsen van kwaliteit bij de aanvraag, maar ook gedurende het hele traject van ondersteuning. De vraag die telkens met de cliënt moet worden beantwoord luidt: Leidt de inzet van het PGB tot het beoogde resultaat?

2.1 De tariefsaanpassingen moeten ingaan op 1 april 2017. Als gevolg van ketenregie afspraken is het niet haalbaar om aanpassing van de tarieven in te laten gaan op 1 januari 2017.

In de procedure die volgens de ketenregie afspraken moet worden gevolgd, zit een termijn vervat van twee maanden voor de cliënt om met zijn beoogde hulpverlener tot afspraken te komen en deze vast te leggen in een zorgovereenkomst. Uitgaande van bestuurlijke besluitvorming in december zouden cliënten voor 1 januari 2017 worden geïnformeerd. Als daaraan de termijn van 3 maanden voor de verwerking wordt gevoegd kunnen de aangepaste tarieven op 1 april 2017 ingaan.

2.2 De huidige loon- en prijsontwikkeling geeft aanleiding om de tarieven voor alle categorieën te indexeren.

De huidige PGB-tarieven zijn gebaseerd op het prijsniveau van december 2013. De ontwikkelingen in de loonkosten zijn alleen verdisconteerd in de minimumloon component. Om de tarieven in lijn te brengen met de algemene (loon)kostenontwikkeling wordt voorgesteld om de tarieven met 3,5 % te indexeren met uitzondering van de tarieven voor huishoudelijke hulp categorie A en B en de tarieven voor PGB Alfa.

2.3 Voorgesteld wordt om het tarief voor de categorie E (ondersteuning door eerste- of tweedegraads familieleden), als netto bedrag, gelijk te stellen aan het tarief voor categorie D (ondersteuning door een niet professional in loondienst). Voor een nadere toelichting zie Bijlage 5.

Kanttekeningen en risico's

2.1.Het afgelopen jaar zijn de tarieven meer dan eens ter discussie gesteld. Met name de categorie E wordt gezien als té of erg laag. Vergelijkend onderzoek laat zien dat de regio Midden-Limburg voor het directe sociaal netwerk een zeer laag tarief hanteert.

2.2 In de praktijk en uit gesprekken met de uitvoerders, ouderpanel en Wmo-raden, is gebleken dat de cliënt/het gezin weinig begrip heeft voor het tarief voor categorie E.
Een PGB wordt net als zorg in natura pas toegekend wanneer er geen voorliggende mogelijkheden meer zijn en alle mogelijkheden in het gezin en het sociaal netwerk zijn benut. De oefening om te kijken naar eigen kracht en de kracht van het sociale netwerk heeft op een dergelijk moment al plaatsgevonden. Ook wordt een gevoel van ongelijkheid ervaren tussen een familielid in de eerste- of tweede graad die hulp verleent en een derde uit het sociaal netwerk (bijvoorbeeld een buurvrouw). In de eerste situatie ontvangt men een PGB ter hoogte van 20% van het maximum tarief en in de tweede situatie ontvangt men een PGB ter hoogte van het minimumloon. In de tweede situatie is het PGB tarief netto hoger dan in de eerste situatie.

2.3. *Daarnaast heeft de Centrale Raad van Beroep eind 2015 haar vast uitgangspunt, dat het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen ouder en kind in de regel niet aannemelijk is, wegens het ontbreken van een (werkgevers)gezagsrelatie verlaten.*
De Raad stelt nu dat telkens de relevante omstandigheden moeten worden beoordeeld. Onderzocht moet worden of degene die arbeid verricht aan een zeker gezag is onderworpen. Ook dient de werkgever in staat en bevoegd te zijn om opdrachten en instructies te geven en controle uit te oefenen op de voortgang en resultaten van het werk. Dit betekent in de praktijk van de Wmo en Jeugd dat niet zonder meer een tarief van 20% gehanteerd mag worden voor categorie E. Er moet onderzoek plaatsvinden naar de individuele omstandigheden. Dit geeft aanleiding om de categorieën D en E samen te voegen, zodat deze tijdrovende beoordeling in de praktijk voorkomen kan worden. Dit betekent dat er één tarief moet zijn, zijnde het minimaal wettelijk minimumloon. Als er sprake is van een arbeidsovereenkomst moet dit wettelijk minimumloon verhoogd worden met 20% voor de werkgeverslasten.

2.4 De werkgroep heeft hierbij de kanttekening gemaakt dat deze keuze het probleem van gezinnen die een PGB gebruikt hebben als compensatie voor gederfd inkomen niet oplost.
Zij ontvangen op dit moment een tarief tussen de € 4,75 en € 9,93 per uur en gaan een tarief ontvangen gebaseerd op het wettelijk minimumloon van € 11,61 per uur. Vóór de invoering van de decentralisaties ontvingen zij op grond van de toen geldende AWBZ tarifering een bedrag van 20 euro per uur. Er is voor deze gezinnen nog steeds sprake van een inkomensvermindering.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Juridisch
De juridische grondslag voor het verstrekken én het bepalen van de hoogte van het PGB-budget is neergelegd in artikel 3.1 en artikel 3.2 van het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert 2015 (door u vastgesteld op 9 december 2014) en de Nadere regels jeugdhulp gemeente Weert 2015 (door u vastgesteld op 2 december 2014). Wijziging van dit besluit en de nadere regels is noodzakelijk vanwege de verhoging van het tarieven van familieleden. Dat was 20% en wordt 80% van het tarief van een niet-professional in loondienst.

Financieel
De nieuwe tariefstructuur gaat in per 1 april 2017. De uitgaven PGB stijgen hierdoor ten opzichte van de huidige tariefstructuur naar verwachting met:

In 2017 (1 kwartaal oude tarieven, 3 kwartalen nieuwe tarieven):
Wmo Hulp bij huishouden: € 12.300
Wmo begeleiding: € 6.500
Jeugd: € 132.800

Met ingang van 2018:
Wmo Hulp bij huishouden: € 16.400
Wmo begeleiding: € 8.700
Jeugd: € 177.000

Verwacht wordt dat deze hogere kosten binnen de beschikbare budgetten opgevangen kunnen worden. Deze verwachting is gebaseerd op actuele beschikbare cijfers Wmo en jeugd. College en raad worden periodiek via rapportages hierover geïnformeerd.

Uitvoering/evaluatie
De afdeling WIZ draagt zorg voor het communiceren van de nieuwe tarieven aan cliënten. Cliënten zullen persoonlijk worden geïnformeerd.
Daarnaast zal de SVB op de hoogte worden gesteld van de nieuwe tarieven.

Communicatie/participatie
Zowel de uitvoering Wmo als het CJG zijn betrokken bij de evaluatie van de PGB regeling en het voorstel om de tarieven te verhogen. Na besluitvorming door het college zullen zij nader worden geïnformeerd.

De wijzigingen in het besluit maatschappelijke ondersteuning en de nadere regels jeugdhulp zullen op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd

De nieuwe tarieven worden vastgelegd in de nadere regels/beleidsregels. Na vaststelling worden deze zoals gebruikelijk gepubliceerd.
De gemeenteraad wordt geïnformeerd middels bijgevoegde concept raadsinformatiebrief.

Overleg gevoerd met

Intern:
Frank van Beeck, coördinator team beleid
Ad van Turnhout, backoffice consulent Wmo
Gonnie Poell, senior Beleidsadviseur
Patricia Vos, beleidsadviseur Financiën
Marie-Lou Rosbergen, juridisch beleidsadviseur

Extern:
Gemeente Roermond, Gemeente Roerdalen, Gemeente Leudal,
Centrum voor Jeugd en Gezin Midden Limburg.

Bijlagen

1. Notitie Evaluatie PGB 2016
2. Nieuwe tariefstructuur
3. Ontwerp besluit wijziging besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert
4. Ontwerp besluit wijziging nadere regels jeugdhulp gemeente Weert
5. Toelichting op categorie indeling PGB's

Notitie evaluatie PGB 2016

1. *Inleiding*

Op 1 januari 2015 zijn de nadere regels[1] met betrekking tot de Persoonsgebonden budgetten (PGB's) Wmo en Jeugd in gegaan. De zeven Midden-Limburgse gemeenten hebben een gezamenlijke visie ontwikkeld met betrekking tot het PGB voor Wmo en Jeugd. De uitvoering hiervan ligt voor de Wmo bij de individuele gemeenten en voor Jeugd bij het Centrum voor Jeugd en Gezin Midden-Limburg (CJG-ML).

De nadere regels met betrekking tot de PGB's zijn na ruim een jaar geëvalueerd. De evaluatie is uitgevoerd door de werkgroep PGB. Deze werkgroep[2] bestaat uit een afvaardiging van beleidsadviseurs Wmo, Jeugd en het CJG-ML.

De voorliggende notitie bestaat uit een evaluatie op de uitvoering en een herbeoordeling van de tarieven. Daarnaast worden een aantal aanbevelingen gedaan.

---

[1] *Met de nadere regels worden bedoeld: de Beleidsregels Wmo en de Nadere regels Jeugdhulp.*
[2] *De leden zijn: Hans Jansen (Wmo gemeente Weert), Elvira van Rossum (Wmo gemeente Roermond), Jules Houben (Wmo gemeente Roerdalen), Ria Compagne (Jeugd gemeente Roermond), Chantal Timmermans (Jeugd gemeente Leudal) en Simone Meewis (Jeugd CJG-ML).*

2. *Uitvoering PGB's*

2.1. Algemeen

De Wmo 2015 (hierna: Wmo) en de Jeugdwet bevatten een aantal kaders met betrekking tot het PGB. De kern hiervan is: als een cliënt dit wenst, verstrekt het college een PGB dat hem in staat stelt ondersteuning te regelen.

Voorwaarden:

In de Wmo en de Jeugdwet worden aan cliënten een drietal voorwaarden gesteld om in aanmerking te komen voor een PGB. Een PGB wordt verstrekt, indien:

1. de cliënt naar het oordeel van het college op eigen kracht voldoende in staat is te achten tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk of van zijn vertegenwoordiger, in staat is te achten de aan een PGB verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;
2. de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat de individuele voorziening die wordt geleverd door een aanbieder, door hem niet passend wordt geacht (Jeugdwet);
   de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget wenst geleverd te krijgen (Wmo);
3. naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de individuele voorziening behoren en die de cliënt van het budget wil betrekken, van goede kwaliteit (veilig, doeltreffend en cliëntgericht) zijn.

Deze voorwaarden zijn in de wet vastgelegd. Het is aan de gemeenten om invulling te geven aan de beoordeling die leidt tot een toetsing van de eerste en de derde voorwaarde.

Visie:

De visie achter het PGB is dat mensen zelf regisseur over hun leven zijn, waarbij zij hun leven inrichten zoals zij dat zelf willen. Ondersteuning is daar een onderdeel van. Voor de cliënt is het zelf inkopen van een voorziening met een PGB bij uitstek een vorm van eigen regie. Een andere meerwaarde van het PGB voor de cliënt is de ruimte voor innovatie: cliënten kunnen hiermee ondersteuning inkopen die in inhoud en/of vorm anders is dan door de gemeente ingekocht wordt. Het PGB is voor de gemeente waardevol, omdat het kan laten zien hoe de ondersteuningsbehoefte zich ontwikkelt en waar de voorzieningen in natura (nog) niet in voorzien.

Het bieden van ondersteuning is en blijft maatwerk. Op basis van iemands individuele situatie wordt beoordeeld of en waarvoor hij ondersteuning nodig heeft en op welke wijze hij deze ondersteuning kan krijgen. Daarbij wordt ook gekeken naar voorliggende oplossingsmogelijkheden, zoals ondersteuning vanuit familie of netwerk, gebruik van algemene voorzieningen/collectief aanbod in de wijk. Waar nodig wordt (aanvullend) individuele ondersteuning geboden middels een maatwerkvoorziening/ individuele voorziening. Uitgangspunt bij het bieden van ondersteuning is en blijft individueel maatwerk. Dit geldt ook voor de vorm waarin een cliënt de ondersteuning wil ontvangen: via zorg in natura of deze zelf inkopen en organiseren via een PGB. Het zijn gelijkwaardige verstrekkingsvormen.

Tegelijkertijd beogen we dat cliënten die kiezen voor een PGB dit bewust doen, met de verantwoordelijkheden om kunnen gaan die aan het PGB verbonden zijn en dat de ondersteuning tot de beoogde resultaten leidt. Oftewel, als een cliënt aangeeft dat hij zorg wil inkopen via een PGB dan vindt er een toets plaats op de regie van de cliënt (voorwaarde 1) en of er het vertrouwen is dat de door de cliënt voorgestelde invulling van voldoende kwaliteit is en tot de beoogde resultaten leidt (voorwaarde 3). Dit kan ertoe leiden dat in sommige situaties toch geen ondersteuning in de vorm een

PGB wordt verstrekt. Of er redenen zijn een PGB eventueel niet toe te kennen, wordt op basis van iemands individuele situatie beoordeeld.

Een cliënt die met een PGB de ondersteuning zelf organiseert kan deze ondersteuning afnemen bij een aanbieder, zelfstandig werkende hulp of een informele hulp (bijvoorbeeld een familielid of bekende). In het geval een cliënt meerdere producten nodig heeft of ondersteuning behoeft op meerdere resultaatgebieden, dan is het mogelijk om een deel van de ondersteuning met informele hulp te organiseren en de overige benodigde ondersteuning in te kopen bij een aanbieder. Dit laatste kan zowel in natura als via een PGB. Cliënten kunnen dus formele en informele ondersteuning in natura en als PGB met elkaar combineren.

Trekkingsrecht
Sinds 2015 is het trekkingsrecht ingevoerd. De SVB is zowel voor de Jeugdwet als de Wmo 2015 verantwoordelijk voor de uitbetaling van salarissen en declaraties in het kader van het Trekkingsrecht PGB. Op dit moment vindt er een landelijk onderzoek plaats naar alternatieven voor de betaling van PGB's via de SVB.

2.2. Kwaliteit

De Wmo en de Jeugdwet geven aan dat een PGB wordt verstrekt als naar oordeel van het college is gewaarborgd dat de ondersteuning van goede kwaliteit is (voorwaarde 3). Daarbij zijn veiligheid, doeltreffendheid en cliëntgerichtheid de belangrijkste kenmerken. Gemeenten kunnen zelf bepalen hoe zij hier invulling aan willen geven. De belangrijkste toets voor de doelmatigheid van de ondersteuning zit in de algemene werkwijze die gehanteerd wordt. Zowel bij de Wmo als bij de Jeugd wordt de cliënt gevraagd om een budgetplan[3] in te dienen. De gemeente beoordeelt het inhoudelijke budgetplan, waar ook in staat hoe de cliënt het PGB wil gaan besteden. Hierover vindt een gesprek plaats met de cliënt om doelen, beoogd resultaat en benodigde inzet te bepalen. Vanaf het moment dat de ondersteuning geleverd wordt, is de cliënt in de rol van budgethouder/opdrachtgever primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van de geleverde ondersteuning. Dit is een verschil met zorg in natura, waar de gemeente als opdrachtgever verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de geleverde ondersteuning.

Gebleken is dat het in de uitvoering helpt om een lijst van voorwaarden bij het PGB te hebben. Zo is het voor de cliënt duidelijk wat wel en niet met het PGB bekostigd mag worden. Voorgesteld wordt om bijvoorbeeld de onderstaande voorwaarden in de nadere regels op te nemen.

- Een PGB kan niet worden aangewend ter bekostiging van deelname aan algemene en voorliggende voorzieningen;
- Een PGB kan niet worden aangewend ter bekostiging van een (cliënt)vertegenwoordiger of regievoerder, zoals een bemiddelingsbureau;
- Een PGB kan niet worden aangewend voor ondersteuning in een ander land dan Nederland voor zover de periode van ondersteuning in het buitenland een aaneengesloten termijn van 6 weken te boven gaat.
- Een PGB kan niet worden aangewend als vergoeding voor de doorlopende administratiekosten die de PGB-houder bij derden heeft belegd;

---

[3] *Een plan opgesteld door de toekomstige budgethouder. In het plan concretiseert de aanvrager welke zorg hij zou willen inkopen met het budget, op welke manier deze ondersteuning bijdraagt aan zijn participatie en zelfredzaamheid en hoe de kwaliteit van de ondersteuning is gewaarborgd.*

Aanbeveling 1
In de nadere regels een beperkte lijst met voorwaarden voor het PGB bestedingen opnemen.

Recentelijk zijn er enkele uitspraken geweest van Rechtbanken over de bestedingsvrijheid van het PGB. Cliënten hebben de vrijheid te kiezen bij welke aanbieder ze de ondersteuning willen inkopen. In de recente uitspraken zijn de rechtbanken van mening dat het PGB niet hoeft te worden besteed conform het door de gemeente of CJG-ML aantal geïndiceerde uren en tegen het door de gemeente of CJG-ML aangegeven tarief. Ze zijn van oordeel dat het de cliënt vrij staat om het PGB te besteden op de door hem gewenste wijze, zolang het maar wordt besteed aan het vooraf bepaalde resultaat.

Er zijn wel voorwaarden gesteld aan de verstrekking van een PGB. Zoals eerder vermeld is één van die voorwaarde dat naar het oordeel van de gemeente of het CJG-ML gewaarborgd moet zijn dat de voorziening veilig, doeltreffend en cliëntgericht moet worden verstrekt. De gemeente of het CJG-ML moet dus vóórdat aan een cliënt daadwerkelijk een PGB wordt verstrekt, vaststellen of de daarmee in te kopen ondersteuning van goede kwaliteit is. Cliënten zijn dus vrij om het PGB te besteden aan het vooraf bepaalde resultaat, voorzover dit past binnen de kwaliteitseisen.

In de uitspraken van de rechtbanken wordt door de betreffende gemeenten de kwaliteit van de voorziening echter niet in twijfel getrokken. Ook hebben zij niet aangevoerd dat de cliënt bij de aanbieder met een minder aantal uren een (even) goed resultaat kan behalen. De gemeenten hebben verder niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat het geïndiceerde resultaat alleen kan worden bereikt wanneer het in het plan van aanpak genoemde aantal uren ook daadwerkelijk wordt ingezet. Hierdoor hoefden de rechtbanken enkel nog te beoordelen of het PGB is besteed aan het vooraf bepaalde resultaat. Dat is wel een belangrijke kanttekening in deze uitspraken. Wanneer de gemeenten namelijk wel hadden kunnen onderbouwen dat de kwaliteit niet gewaarborgd is als cliënt minder uren inkoopt, hadden de rechtbanken anders moeten oordelen. Het college had dan kunnen stellen dat er niet voldaan was aan de voorwaarde kwaliteit.

Gevolgen
Er zal in elk individueel geval bekeken moeten worden of de zorg middels het PGB doelmatig, efficiënt en veilig wordt verleend. Als een PGB wordt afgewezen, omdat niet voldaan is aan de kwaliteit zal dat in de beschikking duidelijk gemotiveerd en onderbouwd moeten worden.
Het accent wordt dus steeds meer gelegd op het toetsen van kwaliteit. Leidt de inzet van het PGB tot het beoogde resultaat. Dit is niet alleen van belang bij de aanvraag maar gedurende het hele traject. Gemeenten en CJG-ML zullen gedurende het hele traject evaluatiemomenten moeten invoeren om samen met de client te bezien of de inzet zal leiden tot het geoogde resultaat.

Aanbeveling 2
In de uitvoering moet het accent steeds meer gelegd worden op het toetsen van kwaliteit bij de aanvraag, maar ook met name gedurende het hele traject van ondersteuning. De vraag die telkens met de cliënt moet worden beantwoord luidt: Leidt de inzet van het PGB tot het beoogde resultaat?

2.3. Toezicht
Zowel bij zorg in natura als bij het PGB is de gemeente gehouden om toezicht te houden op de kwaliteit van de geleverde ondersteuning. Per cliënt wordt de kwaliteit gewaarborgd in het uitvoeringsproces. Overall moet bij wet de kwaliteit van voorzieningen inclusief het PGB ook nog onderzocht worden op grond van een bijzondere onderzoeksbevoegdheid die is toegewezen aan een

op grond van artikel 6.1 van de Wmo 2015 aangewezen toezichthouder. Voor de jeugdwet geldt dat de inspectie gezondheidszorg bij wet is aangewezen als toezichthouder. De bevoegdheden zijn hier ruimer dan bij de algemene onderzoeksbevoegdheid, omdat zowel de budgethouder als de PGB aanbieder gehouden zijn aan dit onderzoek mee te werken. Het onderzoek kan zich richten op twee aspecten van kwaliteit:

a. of de voorwaarden in de toekenningsbeschikking worden nageleefd en
b. of de kwaliteit van de geleverde ondersteuning vergelijkbaar is met die van gecontracteerde ZIN aanbieders.

De uitvoering van het toezicht op het gebruik van Wmo-voorzieningen is onderdeel van het regionaal kwaliteitstraject. Het toezicht moet daarbinnen vorm worden gegeven.

2.4. Praktijkervaringen

2.4.1. Wmo

Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wmo 2015 werd 2015 een jaar van overgang en ontwikkeling voor gemeenten. Gemeenten hadden de verantwoordelijkheid om de nieuwe taken die onder de Wmo vielen, waaronder het PGB trekkingsrecht, in het reguliere proces te implementeren.

Vanuit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) hadden verschillende cliënten nog een openstaande indicatie voor begeleiding. Deze zogenoemde overgangscliënten hebben allen een herindicatie gehad in 2015. De herindicaties hebben gedurende het gehele jaar plaatsgevonden, met een intensivering in de laatste helft van 2015 vanwege het grote aantal indicaties dat per 31 december 2015 zou eindigen. Bij een deel van de overgangscliënten met een PGB is het, door het tussentijds verleggen van de deadline, niet gelukt de herindicatie voor 1 november 2015 af te ronden. Deze cliënten hebben volgens de bestuurlijke afspraken een administratieve verlenging gekregen tot en met 30 april 2016, op basis van het geldende budget onder het overgangsrecht.

Tijdens keukentafelgesprekken is aandacht geweest om cliënten goed te informeren over het PGB trekkingsrecht, de eigen bijdrage en de uitgangspunten van het gemeentelijke beleid. Cliënten zijn gewezen op de mogelijkheden van cliëntondersteuning. De nieuwe PGB tarieven en daarbij gestelde voorwaarden hebben voor enige negatieve reacties geleid. Met name overgangscliënten hadden vanuit de oude situatie veel vrijheid in het eigen beheer van het PGB. Zij konden naar eigen inzicht hun PGB inzetten, zonder harde afspraken met het zorgkantoor. Nu gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de invulling van de nadere regels met betrekking tot de inzet van het PGB, is deze vrijheid voor cliënten minder geworden. Als gevolg van het eigen beleid zijn verschillende cliënten het afgelopen jaar overgestapt van een verstrekking in de vorm van PGB, naar een verstrekking in de vorm van Zorg in Natura.

De SVB heeft de taak om het PGB trekkingsrecht uit te voeren namens de gemeenten. Voor de SVB, zorgverleners, cliënten en gemeenten was deze samenwerking wennen. In de praktijk ging er meer aandacht uit naar de administratieve verwerking van de PGB's dan de (beleids)inhoudelijke keuzes van gemeenten. Ook in het intern reguliere proces was dit zichtbaar. Binnen verschillende gemeenten werden speciale PGB medewerkers benoemd om zich op deze materie te storten. Gedurende het overgangsjaar hebben deze medewerkers een intensieve relatie met de SVB opgebouwd, resulterend in een goed lopende samenwerking en regelmatig contact.

Door de druk bij de SVB om voor alle gemeenten het PGB trekkingsrecht uit te voeren, zijn in het ketenoverleg (Ministerie VWS, VNG en SVB) verschillende afspraken gemaakt om de uitvoering van het trekkingsrecht uit te voeren, zodat zorgverleners hun inkomen ontvingen. Hierdoor zijn er onder andere ambtshalve budgetten uitgekeerd, zorgovereenkomsten ambtshalve geaccordeerd en werd

het coulancebeleid geïntroduceerd. Voor gemeenten betekende dit meer uitgave van PGB gelden, meer administratie en minder sturing op eigen beleid. Vanaf 2016 is er meer rust gekomen, waardoor er meer ruimte is om de zaken juist en zonder 'gedoe' en extra regels uit te voeren. Zo kan er nu, meer dan in 2015, gestuurd worden op de lokale beleidskeuzes en voor zover mogelijk uitvoering worden gegeven aan de afspraken die zijn gemaakt in het ketenoverleg.

2.4.2. Centrum voor Jeugd en Gezin Midden-Limburg

Sinds 1 januari 2015 geeft het CJG-ML uitvoering aan de PGB's voor jeugd. De uitvoering hiervan kenmerkt zich in 2015 door overgang en ontwikkeling. Bij de start was er niet alleen in Midden-Limburg maar landelijk nog geen ervaring met het verstrekken van PGB's onder de Jeugdwet. Een nieuwe wet, een nieuw administratief systeem en een nieuwe uitvoering. Het was een zoeken van alle betrokken partijen cliënten, zorgaanbieder, gemeenten en het CJG. De belangrijkste punten die verder worden toegelicht zijn het overgangsrecht, de tarieven, maatwerk en bezwaren.

Overgangsrecht

Vanuit verschillende wetten hadden cliënten lopende indicaties die in de loop van 2015 verliepen en daarmee ook het overgangsrecht verliep. Vanaf dat moment vond een nieuw onderzoek plaats waarin de uitgangspunten van het nieuwe beleid de rode draad vormden. Wat is de eigen kracht van het gezin, waar zitten de mogelijkheden van het netwerk, kan 1e lijn hulpverlening worden ingezet en indien nodig welke gespecialiseerde hulp is vereist? Het onderzoek en de overgang betekende voor veel cliënten een periode van onzekerheid en onduidelijkheid. Vaak waren ze na een lange zoektocht uitgekomen bij de voor hun juiste vorm van hulp en werd alles opnieuw onder de loep genomen. Direct in het begin van 2015 zijn daarover afspraken met gemeenten gemaakt om zorgonderbreking te voorkomen en zorg ook niet van het ene op het andere moment te stoppen. Waar nodig zijn administratieve verlengen toegekend of uitzonderingen gemaakt middels de hardheidsclausule. Niet alleen inhoudelijk maar ook de administratieve verwerking van de toegang heeft veel aandacht gevraagd. Voor de vergoedingen van PGB's is berichtenverkeer met de SVB gerealiseerd in de loop van 2015. Het vraagt nog steeds veel ontwikkeltijd om dit te optimaliseren. Landelijke uitvragen onder hoge tijdsdruk zorgen meer dan eens in 2015 voor een onderbreking in het lopende proces en kregen voorrang. Bijvoorbeeld de administratieve verlengingen voor 1 oktober 2015. Eind 2015 waren verreweg de meeste cliënten met overgangsrecht in beeld en werden alle nieuwe onderzoeken opgestart, met als streven om per 1 mei 2016 alleen nog toekenningen onder de nieuwe jeugdwet lopende te hebben. Door de lange administratieve verwerkingstijd is de ervaring dat het onderzoek zeker 3 maanden voor afloop van de einddatum moet worden opgestart. Dit maakt een korte doorlooptijd bijna niet mogelijk. Toekenning worden derhalve gemiddeld voor een jaar afgegeven. Binnen dit jaar wordt uiteraard een aantal maal geëvalueerd.

Categorieën en tarieven

Bij het toekennen van een PGB onder de nieuwe jeugdwet was een van de meest ingrijpende veranderingen voor ouders de indeling in categorieën en de daarbij behorende tarieven. Men was gewend om onder de oude wetten het PGB naar eigen inzicht in te zetten, ongeacht de afspraken gemaakt bij de toekenning. Er is veel tijd geïnvesteerd in het meenemen van ouders in het proces naar een nieuw besluit. Ouders kregen uitleg over het nieuwe systeem van trekkingsrecht en de uitgangspunten van eigen kracht en inzet van het eigen netwerk. Het is in veel situaties gelukt om ouders en jeugdigen mee te nemen in dit proces. Echter was het soms ook lastig om tot overeenstemming te komen. Men gaf aan dat de tarieven ontoereikend waren, ook voor professionele organisaties om binnen te kunnen werken. Waar nodig zijn overgangsperiodes gecreëerd en is gezamenlijk gezocht naar een andere invulling van zorg.

Maatwerk
Een belangrijk thema is het leveren van maatwerk. De mogelijkheid om voor iedere jeugdige een passend aanbod samen te stellen waar een optimale combinatie wordt gemaakt tussen inzet van het eigen netwerk, 1e lijns-zorg en indien nodig gespecialiseerde jeugdhulp is een goed uitgangspunt. Echter wordt geconcludeerd dat binnen het proces van de toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp het nodig is dat zorgvuldige afwegingen gemaakt worden door de jeugd- en gezinswerker in het komen tot besluitvorming. De jeugd- en gezinswerker voelt zich gesteund wanneer er sprake is van een eenduidige werkwijze en afwegingen die leiden tot een zorgvuldig besluit. Doordat ieder besluit door het ondersteuningsteam (begeleiders primair proces en gedragswetenschappers) wordt ondertekend is hiermee een extra borging in de eenduidige besluitvorming aangebracht. Een doorontwikkeling van de juiste afwegingen/vragen waardoor het maatwerk voorop blijft staan, maar de besluiten eenduidig kunnen worden onderbouwd, wordt vanuit de uitvoering wenselijk geacht.

Bezwaren
Vanaf het tweede kwartaal van 2015 zijn bezwaarschriften rondom toekenningen van PGB's ingediend bij gemeenten. In afstemming met de zeven gemeenten is gezocht naar een passende insteek om deze goed te behandelen. Er wordt lering getrokken uit het verloop hiervan. De afspraken worden steeds opnieuw geëvalueerd en verbeterpunten geïmplementeerd.

3. *Tarieven*

3.1. Huidige situatie

De PGB tarieven zijn afgeleid van het voor 2014 geldende tarief voor PGB's op grond van de toenmalige Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ). In de verordeningen Wmo en Jeugd is bepaald dat we gedifferentieerde tarieven voor PGB's hanteren. In de nadere regels worden de categorieën benoemd. Bij het bepalen van deze categorieën zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de hoogte van het PGB is afhankelijk van de hoogte van de overhead van aanbieders en
- de hoogte van het PGB is lager bij inzet van het sociaal netwerk.

Dit heeft geleid tot:

Categorie A	ondersteuning door een organisatie met professionals in loondienst
Categorie B	ondersteuning door een ZZP'er of freelancer
Categorie C	ondersteuning door een zorgprofessional in loondienst
Categorie D	ondersteuning door een niet professional in loondienst
Categorie E	ondersteuning door eerste- of tweedegraads familieleden.

Deze differentiatie wordt uitgedrukt in percentages van het maximale PGB-uurtarief per functie, zijnde het tarief voor categorie A ondersteuning door een organisatie met professionals in loondienst.

Categorie A	ondersteuning door een organisatie met professionals in loondienst	100%
Categorie B	ondersteuning door een ZZP'er of freelancer	80%
Categorie C	ondersteuning door een zorgprofessional in loondienst	80%
Categorie D	ondersteuning door een niet professional in loondienst	Wettelijk minimumloon + werkgeverslasten
Categorie E	ondersteuning door eerste- of tweedegraads familieleden.	20%

De lagere tarieven voor het sociale netwerk (categorie D en E) vloeien rechtsreeks voort uit de beleidskeuzes dat inzet van sociaal netwerk behoort tot het maximaal benutten van de eigen kracht en mogelijkheden van de cliënt/het gezin, teneinde het probleem zelf op te lossen alvorens er voorzieningen kunnen worden ingezet. Omdat ondersteuning vanuit het netwerk niet afdwingbaar is, maar wel goedkoper is dan inzet van professionele ondersteuning wordt een vergoeding hiervoor wenselijk geacht. Dat rechtvaardigt het genoemde percentage van 20% (categorie E).

Indien er sprake is van een loonbetaling op basis van een arbeidsovereenkomst, is wettelijk vastgelegd dat het loon minimaal moet bestaan uit het wettelijk minimumuurloon. Daarom is er een nadere onderverdeling gemaakt in de hoogte van de vergoedingen bij ondersteuning uit het sociaal netwerk, waarbij voor categorie D het wettelijk minimumloon vermeerderd met de werkgeverslasten de hoogte van het PGB is.

De tarievenlijsten Wmo en Jeugd zijn bijgevoegd als bijlage 1 en 2.

3.2. Evaluatie tarieven

3.2.1. Het maximale PGB uurtarief

Begin 2015 meldden enkele aanbieders dat het gehanteerde PGB-uurtarief voor begeleiding individueel, voor hun niet kostendekkend was. Omdat dit probleem als zeer urgent werd ervaren, cliënten konden immers geen professionele ondersteuning met hun PGB inkopen, hebben de colleges besloten het probleem tijdelijk, tot 1 januari 2016, met de hardheidsclausule op te lossen. Met ingang van 1 januari 2016 bestond het probleem voor de betreffende aanbieders niet meer, omdat zij de begeleiding individueel per die datum in zorg in natura op contractbasis konden gaan bieden.

In de nadere regels staat niets opgenomen over indexering van de tarieven. Gezien de prijsontwikkelingen wordt het nodig geacht om alle categorieën te indexeren.

Het tarief wettelijk minimumloon vermeerderd met de werkgeverslasten wijzigt van rechtswege twee keer per jaar. Dit betekent dat de tarieven twee keer per jaar gewijzigd zouden moeten worden en telkens weer nieuwe beschikkingen moeten worden afgeven. Om de uitvoering te ontzien, wordt voorgesteld om de tarieven per 1 januari 2017 ruim (3,5% met een afronding naar boven) te indexeren waardoor de tarieven de komende jaren voldoende zijn.

Aanbeveling 3
Alle PGB tarieven voor 2017 met 3,5% indexeren.

3.2.2. Het tarief voor het sociaal netwerk

Voor ondersteuning uit het sociaal netwerk geldt dat alleen voor familieleden in de 1e en 2e graad lagere tarieven zijn vastgesteld, namelijk 20% van het vastgestelde tarief voor professionals. Deze lagere tarieven zijn een gevolg van de beleidskeuzes: inzet van deze familieleden behoort tot het maximaal benutten van de eigen kracht en de mogelijkheden van de persoon met een hulpvraag. De geboden ondersteuning door de familieleden is geen professionele ondersteuning en hoeft daarom niet als zodanig betaald te worden. Ook is de vergoeding voor het sociaal netwerk niet bedoeld als een compensatie van inkomen. Een kleine stimulerende vergoeding is wel op zijn plaats.

Het afgelopen jaar zijn de tarieven meer dan eens ter discussie gesteld. Met name de categorie E wordt gezien als té of erg laag. Vergelijkend onderzoek laat zien dat de regio Midden-Limburg voor het directe sociaal netwerk een zeer laag tarief hanteert.

In de praktijk en uit gesprekken met de uitvoerders, ouderpanel en Wmo-raden, is gebleken dat de cliënt/het gezin weinig begrip heeft voor het tarief voor categorie E. Een PGB wordt net als ZIN pas toegekend wanneer er geen voorliggende mogelijkheden meer zijn en alle mogelijkheden in het gezin en het sociaal netwerk zijn benut. De oefening om te kijken naar eigen kracht en de kracht van het sociale netwerk heeft op een dergelijk moment al plaatsgevonden.
Ook wordt een gevoel van ongelijkheid ervaren tussen een familielid in de eerste- of tweede graad die hulp verleent en een derde uit het sociaal netwerk (bijv. een buurvrouw). In de eerste situatie ontvangt men een PGB ter hoogte van 20% en in de tweede situatie ontvangt men een PGB ter hoogte van het minimumloon.

Daarnaast heeft de Centrale Raad van Beroep eind 2015 haar vast uitgangspunt, dat het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen ouder en kind in de regel niet aannemelijk is, wegens het ontbreken

van een (werkgevers)gezagsrelatie verlaten. De Raad stelt nu dat telkens de relevante omstandigheden moeten worden beoordeeld. Onderzocht moet worden of degene die arbeid verricht aan een zeker gezag is onderworpen. Ook dient de werkgever in staat en bevoegd te zijn om opdrachten en instructies te geven en controle uit te oefenen op de voortgang en resultaten van het werk. Dit betekent in de praktijk van de Wmo en Jeugd dat niet zonder meer een tarief van 20% gehanteerd mag worden voor categorie E. Dit geeft aanleiding om de categorieën D en E samen te voegen, zodat deze tijdrovende beoordeling in de praktijk voorkomen kan worden. Dit betekent dat er één tarief moet zijn, zijnde minimaal wettelijk minimumloon. Als er sprake is van een arbeidsovereenkomst moet dit wettelijk minimumloon verhoogd worden met 20% voor de werkgeverslasten.

Aanbeveling 4
Met ingang van 1 januari 2017 de tarieven voor de categorieën D en E gelijkstellen.
Een tarief hanteren van minimaal wettelijk minimumloon, waarbij dit tarief vermeerderd wordt met 20% voor de werkgeverslasten indien er sprake is van een arbeidsovereenkomst.

Bijlage 1 Tarievenlijst Jeugd 2015-2016

		Begeleiding en kortdurend verblijf				
Categorie	Definitie	PV	BGI	BGG inclusief vervoer	BGG exclusief vervoer	Kortdurend verblijf
A Professionele organisatie	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdelen a, c, d of e, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van jeugdhulp	€ 27,02 per uur	€ 35,84 per uur	€ 49,63 per dagdeel	€ 44,30 per dagdeel	€ 101,- per etmaal[4]
B ZZP'r of freelancer	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdeel b, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van jeugdhulp.	€ 21,62 per uur	€ 28,67 per uur	€ 39,70 per dagdeel	€ 35,44 per dagdeel	€ 80,80 per etmaal
C Zorgprofessional in loondienst	Een persoon die is ingeschreven in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register), voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van zorg.			€ 13,46 (2014) per uur[5], met een maximum van € 39,70 per dagdeel[6]	€ 13,46 (2014) per uur, met een maximum van € 35,44 per dagdeel[7]	€ 13,46 (2014) per uur, met een maximum van € 80,80 per etmaal[8]
D Niet professional in loondienst	Een persoon niet zijnde een persoon als bedoeld in onderdeel C, en waarmee de pgb-houder een arbeidsovereenkomst aangaat.	€ 13,46 (2014), per uur	€ 13,46 (2014), per uur			
E Naaste familie	Een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger van de pgb-houder en waarmee de pgb-houder geen arbeidsovereenkomst aangaat.	€ 5,40 per uur	€ 7,17 per uur	€ 9,93 per uur	€ 8,86 per uur	€ 20,20 per etmaal

[4] In het PGB tarief is ook de tijdens het kortdurend verblijf noodzakelijke begeleiding, ondersteuning en huishoudelijke verzorging verdisconteerd.
[5] Wettelijk minimumloon bij werkweek 36 uur prijspeil 1 juli 2014 € 9,58, inclusief vakantietoeslag en vakantiedagen € 11,22, plus opslag werkgeversbijdragen 20% ad € 2,24: totaal € 13,46. Prijspeil 1 juli 2014. Wordt 2 maal per jaar aangepast voor het eerst op 1 januari 2015 (nog niet beschikbaar) en daarna op 1 juli 2015.
[6] Voor een dagdeel van 4 uur geldt 4 maal het uurtarief. Het bedrag is echter begrensd op een maximum van € 39,70 per dagdeel. Het verschil tussen 4 maal het uurtarief en het maximumbedrag per dagdeel dient de PGB houder zelf aan te vullen.
[7] Voor een dagdeel van 4 uur geldt 4 maal het uurtarief. Het bedrag is echter begrensd op een maximum van € 35,44 per dagdeel. Het verschil tussen 4 maal het uurtarief en het maximumbedrag per dagdeel dient de PGB houder zelf aan te vullen.
[8] Voor een etmaal van 24 uur geldt 24 maal het uurtarief. Het bedrag is echter begrensd op een maximum van € 80,80 per etmaal. Het verschil tussen 24 maal het uurtarief en het maximumbedrag per etmaal dient de PGB houder zelf aan te vullen.

Bijlage 2. Tarievenlijst Wmo 2015-2016

	BGI	**BGG incl. vervoer**	**BGG excl. Vervoer**	**Kortdurend Verblijf**
A. Professionele organisatie	€ 35,84 per uur	€ 49,63 per dagdeel	€ 44,30 per dagdeel	€ 101,- per etmaal
B. ZZP-er/freelancer	€ 28,67 per uur	€ 39,70 per dagdeel	€ 35,44 per dagdeel	€ 80,80 per etmaal
C. Zorgprofessional in loondienst	€ 28,67 per uur	€ 13,72 per uur, omrekenen naar dagdeel, gemaximeerd op € 39,70 per dagdeel	€ 13,72 per uur, omrekenen naar dagdeel, gemaximeerd op € 35,44 per dagdeel	€ 13,72 per uur, omrekenen naar etmaal gemaximeerd op € 80,80 per etmaal
D. Niet professional in loondienst	€ 13,72 per uur	€ 13,72 per uur, omrekenen naar dagdeel, gemaximeerd op € 39,70 per dagdeel	€ 13,72 per uur, omrekenen naar dagdeel, gemaximeerd op € 35,44 per dagdeel	€ 13,72 per uur, omrekenen naar etmaal gemaximeerd op € 80,80 per etmaal
E. Naaste familie	€ 7,17 per uur	€ 9,93 per uur	€ 8,86 per uur	€ 20,20 per etmaal

Tariefstructuur PGB JEUGD per 1 april 2017						
		PV	*Begeleiding en kortdurend verblijf*			
Categorie	Definitie	Persoonlijke verzorging	BGI	BGG inclusief vervoer	BGG exclusief vervoer	Kortdurend verblijf[5]
A Professionele organisatie	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdelen a, c, d of e, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van jeugdhulp.	€ 27,97 per uur	€ 37,09 per uur	€ 51,37 per dagdeel	€ 45,85 per dagdeel	€ 104,50 per etmaal
B ZZP'r of freelancer	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdeel b, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van jeugdhup.	€ 22,38 per uur	€ 29,67 per uur	€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal
C Zorg professional in loondienst	Een persoon die is ingeschreven in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register), voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van zorg.			€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal
D Niet professional in loondienst	Een persoon niet zijnde een persoon als bedoeld *in onderdeel C*, en waarmee de PGB houder een arbeidsovereenkomst aangaat.	€ 13,93 per uur	€ 13,93 per uur			
E Naaste familie	Een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger van de PGB houder en waarmee de PGB houder geen arbeidsovereenkomst aangaat. In uitzonderlijke gevallen kan wel sprake zijn van een arbeidsovereenkomst.	€ 11,61 per uur[6]	€ 11,61 per uur[7]	€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal

[5] In het PGB tarief is ook de tijdens het kortdurend verblijf noodzakelijke begeleiding, ondersteuning en huishoudelijke verzorging verdisconteerd.

[6] Als blijkt dat de budgethouder in staat en bevoegd is om opdrachten en instructies te geven aan degene die de arbeid uitvoert en controle kan uitoefenen op de voortgang en de resultaten van het werk, alleen dan kan er sprake zijn van een arbeidsovereenkomst. In dat geval wordt het tarief verhoogd met 20% voor werkgeverslasten.

[7] Als blijkt dat de budgethouder in staat en bevoegd is om opdrachten en instructies te geven aan degene die de arbeid uitvoert en controle kan uitoefenen op de voortgang en de resultaten van het werk, alleen dan kan er sprake zijn van een arbeidsovereenkomst. In dat geval wordt het tarief verhoogd met 20% voor werkgeverslasten.

Tariefstructuur PGB WMO per 1 april 2017									
		PV	*Begeleiding en kortdurend verblijf*				*Hulp bij huishouden*		
Categorie	Definitie	ADL ondersteu-ning	BGI	BGG inclusief vervoer	BGG exclusief vervoer	Kortdurend verblijf[1]	HBH	HBH +	PGB Alpha[2]
A Professionele organisatie	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdelen a, c, d of e, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van maatschappelijke ondersteuning.	€ 27,97 per uur	€ 37,09 per uur	€ 51,37 per dagdeel	€ 45,85 per dagdeel	€ 104,50 per etmaal	€ 23,75 per uur	€ 27,33 per uur	€ 12,20 per uur[3]
B ZZP'r of freelancer	Een onderneming als bedoeld in artikel 5, onderdeel b, van de Handelsregisterwet 2007 waarvan de activiteiten blijkens de inschrijving in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van die wet, geheel of gedeeltelijk bestaan uit het verlenen van maatschappelijke ondersteuning.	€ 22,38 per uur	€ 29,67 per uur	€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal	€ 19,00 per uur	€ 21,87 per uur	
C Zorg professional in loondienst	Een persoon die is ingeschreven in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register), voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van zorg.			€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal	€ 13,93 per uur	€ 13,93 per uur	
D Niet professional in loondienst	*Een persoon niet zijnde* een persoon als bedoeld in onderdeel C, en waarmee de PGB houder een arbeidsovereenkomst aangaat.	€ 13,93 per uur	€ 13,93 per uur						
E Naaste familie	Een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger van de PGB houder en waarmee de PGB houder geen arbeidsovereenkomst aangaat. In uitzonderlijke gevallen kan wel sprake zijn van een arbeidsovereenkomst.	€ 11,61 per uur[4]	€ 11,61 per uur[4]	€ 41,09 per dagdeel	€ 36,68 per dagdeel	€ 83,63 per etmaal	€ 11,61 per uur[4]	€ 11,61 per uur[4]	

[1] In het PGB tarief is ook de tijdens het kortdurend verblijf noodzakelijke begeleiding, ondersteuning en huishoudelijke verzorging verdisconteerd.
[2] Dit type PGB is vanaf 2015 niet langer mogelijk voor nieuwe cliënten. Voor bestaande cliënten bestaat een overgangsregeling.
[3] Dit tarief is gebaseerd op het handhaven van de bestaande afspraken. Er wordt geen indexering toegepast.
[4] Als blijkt dat de budgethouder in staat en bevoegd is om opdrachten en instructies te geven aan degene die de arbeid uitvoert en controle kan uitoefenen op de voortgang en de resultaten van het werk, alleen dan kan er sprake zijn van een arbeidsovereenkomst. In dat geval wordt het tarief verhoogd met 20% voor werkgeverslasten.

CONCEPT: Wijziging besluit Wet maatschappelijke ondersteuning

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,

Overwegende dat het gewenst is de het PGB-tarief voor 'naaste familie' te verhogen, mede in het licht van recente uitspraken van de rechtbank van Roermond;

dat tevens een wijziging kan worden gebracht in het betreffende uurtarief, naar een bedrag per dagdeel of etmaal;

gelet op het bepaalde in hoofdstuk 6 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert 2015;

B E S L U I T

A. Het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert 2015, zoals vastgesteld in de vergadering van 16 december 2014, als volgt te wijzigen:

I. Artikel 3.1 lid 4 onder E wordt gewijzigd in:

Maximaal het tarief van categorie D verminderd met 20% indien het persoonsgebonden budget wordt aangewend om een maatwerkvoorziening in te kopen bij een persoon zijnde een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger die verantwoording over het persoonsgebonden verschuldigd is en waarmee de persoon aan wie het persoonsgebonden budget is toegekend dan wel degene die daarover verantwoording is verschuldigd geen arbeidsovereenkomst aangaat.

II. Artikel 3.2 lid 2 onder D wordt gewijzigd in:

Maximaal het tarief van categorie C verminderd met 20% indien het persoonsgebonden budget wordt aangewend om een maatwerkvoorziening in te kopen bij een persoon zijnde een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger die verantwoording over het persoonsgebonden verschuldigd is en waarmee de persoon aan wie het persoonsgebonden budget is toegekend dan wel degene die daarover verantwoording is verschuldigd geen arbeidsovereenkomst aangaat.

B. De tariefstructuur van de persoonsgebonden budgetten (PGB) ingaande 1 januari 2017 vast te stellen overeenkomstig de bijlage behorende bij dit besluit (Tariefstructuur PGB WMO per 1 april 2017).

Dit besluit treedt in werking per 1 april 2017

Aldus vastgesteld in de vergadering van 20 december 2016.

Burgemeester en wethouders van Weert,

CONCEPT: Wijziging nadere regels jeugdhulp

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,

Overwegende dat het gewenst is de het PGB-tarief voor 'naaste familie' te verhogen, mede in het licht van recente uitspraken van de rechtbank van Roermond;

dat tevens een wijziging kan worden gebracht in het betreffende uurtarief, naar een bedrag per dagdeel of etmaal;

gelet op het bepaalde in artikel 6, lid 4 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Weert 2015;

B E S L U I T

A. De nadere regels jeugdhulp gemeente Weert 2015, zoals vastgesteld in de vergadering van 2 december 2014, als volgt te wijzigen:

Artikel 7 lid 2 onder E wordt gewijzigd in:

Maximaal het tarief van categorie D verminderd met 20% indien het persoonsgebonden budget wordt aangewend om een maatwerkvoorziening in te kopen bij een persoon zijnde een familielid in de eerste of tweede graad, dan wel een familielid in de eerste of tweede graad van de wettelijk vertegenwoordiger die verantwoording over het persoonsgebonden verschuldigd is en waarmee de persoon aan wie het persoonsgebonden budget is toegekend dan wel degene die daarover verantwoording is verschuldigd geen arbeidsovereenkomst aangaat.

B. De tariefstructuur van de persoonsgebonden budgetten (PGB) ingaande 1 januari 2017 vast te stellen overeenkomstig de bijlage behorende bij dit besluit (Tariefstructuur PGB JEUGD per 1 april 2017).

Dit besluit treedt in werking per 1 april 2017

Aldus vastgesteld in de vergadering van 20 december 2016.

Burgemeester en wethouders van Weert,

Toelichting op categorie indeling PGB's per 1 januari 2015

De PGB tarieven zijn afgeleid van het voor 2014 geldende tarief (prijsniveau december 2013) voor PGB's op grond van de toenmalige Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ). In de verordeningen Wmo en Jeugd is bepaald dat we gedifferentieerde tarieven voor PGB's hanteren. In de nadere regels worden de categorieën benoemd. Bij het bepalen van deze categorieën zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de hoogte van het PGB is afhankelijk van de hoogte van de overhead van aanbieders en
- de hoogte van het PGB is lager bij inzet van het sociaal netwerk.

Dit heeft geleid tot:

Categorie A	ondersteuning door een organisatie met professionals in loondienst	100%
Categorie B	ondersteuning door een ZZP'er of freelancer	80%
Categorie C	ondersteuning door een zorgprofessional in loondienst	80%
Categorie D	ondersteuning door een niet professional in loondienst wettelijk minimumloon + werkgeverslasten	
Categorie E	ondersteuning door eerste- of tweedegraads familieleden	20%

De lagere tarieven voor het sociale netwerk (categorie D en E) vloeien rechtsreeks voort uit de beleidskeuzes dat inzet van sociaal netwerk behoort tot het maximaal benutten van de eigen kracht en mogelijkheden van de cliënt/het gezin, teneinde het probleem zelf op te lossen alvorens er voorzieningen kunnen worden ingezet. Omdat ondersteuning vanuit het netwerk niet afdwingbaar is, maar wel goedkoper is dan inzet van professionele ondersteuning wordt een vergoeding hiervoor wenselijk geacht. Dat rechtvaardigt het genoemde percentage van 20% (categorie E). Indien er sprake is van een loonbetaling op basis van een arbeidsovereenkomst, is wettelijk vastgelegd dat het loon minimaal moet bestaan uit het wettelijk minimumuurloon. Daarom is er een nadere onderverdeling gemaakt in de hoogte van de vergoedingen bij ondersteuning uit het sociaal netwerk, waarbij voor categorie D het wettelijk minimumloon vermeerderd met de werkgeverslasten de hoogte van het PGB is.