

Afdeling	: OCSW	B&W-voorstel:	DJ-2043
Naam opsteller voorstel	: Angela Thehu / Dinie Louwers	Zaaknummer:	2042
Portefeuillehouder	: drs. P.P.H. (Paul) Sterk / M.J. (Martijn) van den Heuvel MSc.	Publicatie:	Openbaar

### Onderwerp

Integrale jaarrapportage 2016 Sociaal Domein

### Voorstel

1. De integrale jaarrapportage 2016 sociaal domein vast te stellen.
2. De integrale jaarrapportage 2016 sociaal domein door te leiden naar de raad met bijgevoegde raadsinformatiebrief dd. 3 mei 2017.
3. De commissie bedrijfsvoering en inwoners te informeren over de inhoud van de jaarrapportage 2016 sociaal domein tijdens de informatiebijeenkomst op 2 mei 2017.










### Inleiding

Vanaf 2015 bestonden er afzonderlijke jaarrapportages voor de drie gedecentraliseerde taken Jeugdhulp, Wmo begeleiding en de Participatiewet. Het streven is om tot een meer samenhangend overzicht van het sociaal domein te komen. Deze jaarrapportage geeft hieraan uiting door het uniformeren van lay-out en opzet. De hoofdstukken over de Wmo en de Participatiewet zijn lokaal opgesteld. Het hoofdstuk over Jeugdhulp is vanuit de regio Midden-Limburg verstrekt.

In deze rapportage ligt de nadruk op de drie decentralisaties. In een aantal gevallen wordt gerapporteerd over taken die niet tot de drie decentralisaties behoren. Dit is met name het geval voor de 'oude' Wmo-taken en bijstand.

### Beoogd effect/doel

Het college en de raad informeren over de resultaten van taken op het gebied van de Wmo, de Participatiewet en de Jeugdhulp in 2016.

Weert, 2 mei 2017  De directeur,   Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
				FvE	PS	GG	MvdH
	akkoord						
	bespreken						

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:  
 Beslissing d.d.: 2/5/17

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Nummer: 11

De secretaris, 

## Argumenten

*De rapportage levert inzicht in de resultaten van het tweede jaar waarin gedecentraliseerde taken worden uitgevoerd.*

De gemeente heeft voor het tweede jaar ervaring opgedaan in dit nieuwe en complexe speelveld. De mogelijkheden om trends en nadere analyses te maken zijn nog beperkt. Dit komt doordat 2015 vanwege het overgangsjaar zeker geen representatief jaar was en er nog geen standaarden voor rapporteren zijn. Toch biedt deze rapportage al veel inzicht in de huidige stand van zaken.

In 2016 was nog steeds sprake van aandacht voor vraagstukken die voortkomen uit de transitie. De nieuwe taken moeten inklinken in de organisatie van het sociaal domein en de relatie met aanbieders van zorg en ondersteuning moet vorm krijgen. Stapsgewijs is een begin gemaakt met de transformatie in het sociaal domein. Het doel van de transformatie is dat mensen zoveel mogelijk, naar eigen vermogen, meedoen in de maatschappij en dat zij zo zelfstandig mogelijk hun leven inrichten. De transformatie in het sociaal domein beweegt zich van boven naar beneden, van de top van de piramide (maatwerkvoorzieningen) naar de basis (zorg vóór en met elkaar). In 2016 is hieraan opnieuw een bijdrage geleverd en waren de kosten van Jeugdhulp, Wmo (nieuwe én oude taken) en Participatie lager dan groot.

De belangrijkste conclusies/bevindingen per onderdeel worden hieronder benoemd.

### Wmo

1. Er is sprake van een verschuiving bij Wmo begeleiding en hulp bij het huishouden van persoonsgebonden budget (PGB) naar zorg in natura. Bij begeleiding is het percentage PGB's van 22% naar 6% gedaald en bij hulp bij het huishouden van 4% naar 3%.
2. Het aantal klanten Wmo begeleiding stijgt met 51 tussen 2015 en 2016.
3. Het aantal klanten Wmo hulp bij het huishouden 1 laat in 2016 een dalende lijn zien. In december 2016 waren er 48 klanten minder dan in januari 2016.
4. Het aantal klanten hulp bij het huishouden 2 daalt sterk. In 2015 zijn 7.200 uren ingezet. In 2016 waren dit er 3.300. Hier is een verschuiving zichtbaar naar Wmo begeleiding.
5. Gebruik van de huishoudelijke hulp toelage stijgt van 3.323 uur in 2015 naar 8.569 uur in 2016.
6. In 2016 is 68% van de toegekende voorzieningen Wmo begeleiding daadwerkelijk afgenomen en gefactureerd, het verzilveringspercentage. In 2015 was dit 58%. In 2015 was sprake van overgangsrecht, waardoor een deel van de voorzieningen niet is verzilverd. De verwachting was daarom dat de verzilvering in 2016 hoger zou zijn dan 68%. De verwachting is dat het verzilveringspercentage jaarlijks stapsgewijs stijgt.
7. Er is een positief resultaat Wmo begeleiding van € 2.321.104, grotendeels veroorzaakt doordat het verzilveringspercentage lager was dan verwacht. Dit resultaat wordt toegevoegd aan de reserve sociaal domein. Het is na twee jaar uitvoering nog niet mogelijk om met zekerheid te zeggen dat hiermee een stabiele positie is bereikt. Wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de gewenste afname van dure maatwerkvoorzieningen is gerealiseerd ten opzichte van de AWBZ. De ruimte die hierdoor ontstaat biedt de mogelijkheid om te investeren in de transformatie binnen het sociaal domein. Door te investeren in dit fundament, zal ook op de langere termijn de inzet van maatwerkvoorzieningen (tweede lijn) minder vaak of korter nodig zijn.
8. Er is een positief resultaat bij Wmo hulp bij het huishouden van € 431.055. Dit wordt veroorzaakt door de bovengenoemde daling in aantallen.
9. Er is een positief resultaat bij Wmo woon- rolstoel- en vervoersvoorzieningen van € 62.766. Dit wordt veroorzaakt door een eenmalige niet-geraamde inkomst. Deze heeft betrekking op het project gratis OV.

### Participatie

1. Door instroom van onder andere bijzondere doelgroepen (statushouders, kwetsbare jongeren die voorheen de Wajong instroomden) is er sprake van stijging van het uitkeringsbestand. In vergelijking met andere gemeenten (Divosa Benchmark) is de instroom in de gemeente Weert laag. Dit heeft te maken met de werkwijze aan de poort.
2. Er stromen relatief veel personen uit richting werk. Vergeleken met andere gemeenten is de duurzaamheid van de uitstroom in de gemeente Weert hoog. De Divosa Benchmark 2016 laat zien dat in de gemeente Weert 83% van de uitgestroomde personen na 30 maanden nog steeds aan het werk is. Bij andere gemeenten is dit slechts 67%.
3. De afgelopen jaren heeft onze focus vooral gelegen op het realiseren van uitstroom. Vanzelfsprekend blijft deze focus belangrijk en hoog op de prioriteitenlijst staan. We zien nu echter dat het laaghangend fruit grotendeels geplukt is en de trajecten intensiever en langduriger worden. Ook zien we dat de doelstelling van een traject lang niet altijd meer in eerste instantie gericht is op uitstroom. Er zullen meer noodzakelijke tussenstappen gezet dienen te worden om het hoogst haalbare te kunnen bereiken.
4. Dit betekent dat onze focus zich verlegt en er meer ingezet zal worden op het ontwikkelen van mensen met een wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt, en zo mogelijk, aansluitend uitplaatsen naar fulltime of parttime betaald werk.
5. Maatwerk en ketensamenwerking rondom een bijstandsgerechtigde wordt nog belangrijker om deze doelstellingen te kunnen bereiken. Instrumenten als jobcarving, jobcreation, (structurele) loonkostensubsidie en begeleiding op de werkvloer (jobcoaching) zullen in toenemende mate worden ingezet.
6. Het verder ontwikkelen en optimaliseren van onze dienstverlening is van groot belang. We zijn gestart met het onderzoeken van mogelijkheden tot het ontwikkelen en uitvoeren van geschikte projecten. Dit is een dynamisch proces dat altijd aan verandering onderhevig blijft om maatwerk te kunnen blijven bieden.

### Jeugdhulp

1. Voor 2016 waren de grootste beleidsthema's:
  - plan van aanpak interactief opstellen aansluiting ondersteuning 18-23 jaar;
  - voorbereiding verwerving 2018 en verder;
  - Veilig thuis (en de samenwerking met lokale teams);
  - evaluatie beleidsplan 2014-2016.
2. Ontwikkelpunt is het monitoren van kwantitatieve en kwalitatieve gegevens. Voor aanbieders blijkt het moeilijk om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit en kan per jaar per gemeente (sterk) verschillen.
3. Het Centrum voor Jeugd en Gezin heeft de volgende resultaten bereikt in 2016:
  - De ambulante hulpverlening vanuit het CJG stijgt, terwijl gespecialiseerde hulp daalt. Dit is overeenkomstig de doelstelling.
  - Het CJG is doorgegaan met investeren in preventieve activiteiten. Het bereik daarvan is groot, evenals de tevredenheid van de deelnemers.
  - Er is een betere verbinding met lokale netwerkpartners gerealiseerd.
  - Contacten met scholen zijn geïntensiveerd.
  - Volgende stap in verbinding met huisartsen is gerealiseerd.
  - HKZ certificering is verkregen.
  - In Weert vindt 83% van de cliënten de hulpverlening vanuit het CJG voldoende of goed.
4. De wachtlijsten bij de Jeugd GGZ lijken op te lopen. In 2016 was er voor het eerst een uitsplitsing van de wachtlijsten per gemeente beschikbaar. Naar aanleiding van dit beeld wordt de komende tijd onderzoek gedaan naar de achtergrond van de wachtlijsten.
5. Financieel:

- Regionaal heeft de invoering van het objectief verdeelmodel integratie-uitkering Jeugd een negatief gevolg van € 2,6 miljoen ten opzichte van 2015. Ondanks deze korting is het tekort beperkt tot € 942.000 regionaal. Toch is dit tekort op Midden-Limburgs niveau substantieel en vraagt dit om maatregelen. Er zijn hierbij grote verschillen tussen gemeenten.
- Weert blijft binnen de financiële kaders. Het budget voor de gemeente Weert was 9 ton lager dan in 2015. De kosten waren bijna 5 ton lager dan in 2015. In 2015 was het positief resultaat € 1,1 miljoen, in 2016 € 664.000.
- Hierbij wordt opgemerkt dat in de concept jaarrekening 2016 van de gemeente Weert een ander resultaat opgenomen is dan in de regionale jaarrapportage (€ 586.085 in de concept jaarrekening, € 663.743 in de regionale rapportage). Dit verschil wordt veroorzaakt door afrekeningen over het boekjaar 2015 die nog ten laste komen van 2016. Deze zijn niet in de regionale rapportage opgenomen.

### **Kanttekeningen en risico's**

N.v.t.

### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

*In totaal is er binnen de gedecentraliseerde taken een positief resultaat van € 2,9 miljoen bereikt. Deze is toegevoegd aan de reserve sociaal domein (conceptjaarrekening 2016).*

Met name binnen de Wmo nieuwe taken is sprake van een positief resultaat (€ 2,3 miljoen). Voor Jeugdhulp is dit overschot een stuk lager (€ 0,6 miljoen). Voor participatie is het overschot beperkt (€ 24.000 euro). Alleen bij de uitvoeringskosten Wmo en Jeugd was in 2016 sprake van een geringe overschrijding, als gevolg van incidentele uitgaven.

De stand van de reserve sociaal domein bedraagt in de conceptjaarrekening 2016 per 31 december 2016 € 5.847.830. Dit is na toevoeging van bovengenoemd resultaat.

Voor verdere toelichting wordt verwezen naar bijgevoegde jaarrapportage.

### **Uitvoering/evaluatie**

N.v.t.

### **Communicatie/participatie**

De raad wordt geïnformeerd via een raadsinformatiebrief inclusief de jaarrapportage. Op 2 mei 2017 wordt de jaarrapportage gepresenteerd in een informatiebijeenkomst voor de commissie bedrijfsvoering en inwoners.

### **Overleg gevoerd met**

#### Intern:

De jaarrapportage is opgesteld door en/of in overleg met H. Jansen, S. Doek, P. van Haren, L. Vriens, G. Poell, S. Brouwers, J. Verheesen, P. Vos, U. Tasim, M. Lambers, K. Brummans, F. van Beeck, K. Joosten

#### Extern:

Regionaal ondersteuningsteam Midden-Limburg

### **Bijlagen**

Bijlage 1: Integrale jaarrapportage 2016 sociaal domein

Bijlage 2: Raadsinformatiebrief

Aan de gemeenteraad van de gemeente Weert  
Wilhelminasingel 101  
6001 GS WEERT

Weert, 3 mei 2017

Onderwerp : Jaarrapportage Jeugdhulp, Wmo, Participatiewet  
Ons kenmerk : 2017041801HJ

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief informeren we u over de jaarrapportage 2016 voor de drie gedecentraliseerde taken Wmo, Participatiewet en Jeugdhulp. In een streven om tot een meer samenhangend overzicht van het sociaal domein te komen is een geüniformeerde lay-out en opzet gekozen. In de toekomst zal de rapportage, voor zover nodig en mogelijk, verder worden geïntegreerd. In de rapportage ligt de nadruk op de drie decentralisaties, echter er wordt ook gerapporteerd over de 'oude' Wmo-taken en bijstand. Voor de financiële verantwoording wordt het onderscheid tussen 'oud' en 'nieuw' gehandhaafd.

Via deze brief informeren wij u op hoofdlijnen over de vele vormen van hulp die wij onze inwoners in 2016 hebben geboden, trekken we (voorlopige) conclusies en maken we de financiële balans op. Voor meer gedetailleerde informatie kunt u de integrale jaarrapportage 2016 raadplegen.

### **Inleiding**

In 2016 was de gemeente Weert voor het tweede achtereenvolgende jaar verantwoordelijk voor de vanuit het Rijk gedecentraliseerde taken op het gebied van Jeugdhulp, Wmo en Participatie. Twee jaar na de decentralisatiedatum is nog steeds sprake van aandacht voor vraagstukken die voortkomen uit de transitie. De nieuwe taken moeten nog deels inklinken in de organisatie van het sociaal domein en de relatie met aanbieders van tweedelijns zorg en ondersteuning moet verder vorm krijgen.

### **1. Ontwikkelingen sociaal domein**

#### *Doel van de transformatie*

Stapsgewijs is een begin gemaakt met de transformatie in het sociaal domein. Het doel van de transformatie is dat mensen zoveel mogelijk, maar wel naar eigen vermogen, meedoen in de maatschappij en dat zij zo zelfstandig mogelijk hun leven inrichten. Met andere woorden, het maatschappelijke effect van een geslaagde transformatie is een samenleving die bestaat uit participerende burgers, met aandacht en zorg voor elkaar zodat iedereen zo zelfstandig als mogelijk functioneert.

### *Hoe realiseren we de transformatie*

De transformatie is gericht op het versterken van de basis van onze samenleving door interactie en netwerkvorming tussen burgers te bevorderen. Als burgers een stevige basis ervaren en daarmee informele ondersteuning krijgen uit hun natuurlijke leefomgeving bestaat de kans dat minder snel een beroep wordt gedaan op professionele ondersteuning. Ook gaat meer geïnvesteerd worden in preventie, zowel in collectieve preventie (activiteiten voor iedereen in bijvoorbeeld een bepaalde leeftijdsfase) als in selectieve preventie voor specifieke doelgroepen (bijvoorbeeld preventie voor kinderen met ouders in de psychiatrie). Door meer in te zetten op preventie zijn burgers beter voorbereid en kunnen problemen worden voorkomen of eerder worden gesignaleerd.

Bijkomend realiseren we de transformatie door (basis) -structuren en -voorzieningen<sup>1</sup> in de (0<sup>e</sup> lijn en) 1e lijn te versterken en/of uit te breiden. Door basisvoorzieningen te versterken en/of ondersteunen, kunnen deze meer betekenen voor kwetsbare burgers. Denk aan ondersteuning van wijkactiviteiten voor oudere burgers. Het uitbreiden van eerstelijns voorzieningen (denk aan het Centrum voor Jeugd en Gezin of het Algemeen maatschappelijk werk) geeft burgers meer mogelijkheden om snel, laagdrempelig ondersteuningsvragen neer te leggen. De eerstelijns voorzieningen werken normaliserend, dat wil zeggen dat de ondersteuning gericht is op het bieden van perspectief in het dagelijkse leven. Ook is het ook van belang te zoeken naar meer mogelijkheden om collectief aanbod te ontwikkelen in plaats van individueel aanbod.

Het streven naar deze doelstellingen gaat gepaard met een afbouw van relatief dure tweedelijns voorzieningen zodat uiteindelijk de meest kwetsbare mensen in onze samenleving nog vanuit de 2e lijn met maatwerkvoorzieningen ondersteund worden. De grote groep met een enkele vraag of probleem heeft andere wensen en idcçcn over oplossingen, die veelal meer in de 0e en 1e lijn thuishoren.

Om te kunnen investeren in de basis, én om de neerwaartse beweging van het financieel meerjarenperspectief op te kunnen vangen is het van belang:

- het aantal cliënten;
- de omvang van ondersteuning;
- de kosten van de ondersteuning;

in het tweedelijns stelsel<sup>2</sup> te verkleinen. De transformatie in het sociaal domein beweegt zich van boven naar beneden, van de top van de piramide (maatwerkvoorzieningen) naar de basis (zorg vóór en met elkaar). In 2016 is hieraan opnieuw een bijdrage geleverd en waren de kosten van Jeugdhulp, Wmo (nieuwe én oude taken) en Participatie lager dan groot.

### *Balans*

De kunst voor de gemeente is om de juiste balans te zoeken tussen de snelheid van afbouw in de tweedelijns en het versterken van de basis. Ongewenste neveneffecten zoals burgers die tussen wal en schip vallen en/of afhaken vanwege oplopende eigen kosten moeten worden voorkomen. Daarvoor worden bestaande instrumenten zoals "De Vraagwijzer" ingezet en nieuwe initiatieven genomen. Voorbeelden van initiatieven in ontwikkeling zijn "Weert signaleert" waarin de latente hulpvraag van burgers wordt opgevangen, de "aanpassing van het beleid bij de heffing van eigen bijdragen" en het "aanvalsplan armoedebeleid". Ook de verdere inhoudelijke ontwikkeling van het Centrum Jeugd en Gezin is een van de belangrijke instrumenten om een basisstructuur voor jeugdhulp te bieden én tegelijkertijd de kosten te beperken.

---

<sup>1</sup> Basisvoorzieningen zijn voorzieningen waar burgers (afhankelijk van de leeftijdsfase) regelmatig gebruik maken, zoals het verenigen, de huisarts, de kinderopvang, het onderwijs, de bibliotheek, het wijkgebouw etc.

<sup>2</sup> Maatwerkvoorzieningen Wmo en gespecialiseerde Jeugdhulp

### *Gebrek aan historische gegevens*

Omdat het speelveld voor de gemeente ten dele nieuw en complex is én omdat 2015 als overgangsjaar zeker geen representatief jaar was blijkt het nog lastig te zijn om trends en nadere analyses te maken. Dit komt tevens doordat er nog geen standaarden zijn voor rapportages. Bovendien zijn in 2016 verdere verbeteringen in de gegevensleveringen doorgevoerd. Hierdoor komt het ook voor dat cijfers over 2015 in deze rapportage afwijken van vorige kwartaal- en jaarrapportages. In de komende periode wordt dan ook ruim aandacht besteed aan het verbeteren en standaardiseren van sturingsinformatie over het sociaal domein, waarbij ook cliëntervaring nadrukkelijk wordt betrokken.

### *Innovatieprojecten*

In het kader van de transformatie en innovatie heeft de raad voor 2016 en 2017 vanuit de reserve maatschappelijke doeleinden €100.000 per jaar gereserveerd voor doorbraakprojecten. Dit gebeurde op basis van de prioriteiten in de kadernota 2016. Deze projecten hebben als doel bij te dragen aan de transformatie binnen het sociaal domein. Het doel is te stimuleren dat barrières en schotten worden geslecht, processen worden gemoderniseerd, samenwerking wordt geïntensiveerd en de kwaliteit in de keten rond de inwoner centraal staat. In 2016 zijn vijf innovatieve doorbraakprojecten toegewezen aan partners in de keten. In 2017 wordt hierover gerapporteerd en volgt een tweede tranche.

## **2. Financieel resultaat**

De gemeente ontvangt voor de nieuwe taken middelen via de integratie-uitkering sociaal domein. In de begroting van de gemeente Weert wordt dit budgettair neutraal verwerkt. Afwijkingen ten opzichte van de beschikbare middelen worden verrekend met de reserve "sociaal domein". Op basis van de realisatie nieuwe taken die is verwerkt in de jaarrekening 2016 is een positief resultaat behaald ten opzichte van de beschikbare middelen van € 2.919.671. Dit resultaat heeft betrekking op:

Jeugdhulp <sup>3</sup>	€ 586.085
Wmo Begeleiding	€ 2.321.104
Participatie	€ 23.749
Uitvoeringskosten Wmo en jeugd	€ -/11.267
Totaal (storting reserve sociaal domein)	<u>€ 2.919.671</u>

Voor de 'oude' Wmo-taken is het verschil ten opzichte van begroot hieronder weergegeven. Er is minder uitgegeven dan begroot.

Wmo hulp bij het huishouden	€ 431.055
Wmo woon- rolstoel- en vervoersvoorzieningen	€ 62.711
	<u>€ 493.766</u>

Van het budget voor Wmo nieuwe taken is in 2016 8,3% gereserveerd voor uitvoeringskosten. Voor het budget voor Jeugdhulp is dit 3,4%. In totaal wordt € 900.000 gereserveerd voor uitvoeringskosten. Dit betreffen kosten voor ondersteunende diensten zoals toegangsbeoordeling, contractmanagement en business control. In 2016 was sprake van een lichte overschrijding van het budget voor uitvoeringskosten in verband met incidentele uitgaven.

In 2016 vindt er een toevoeging aan de reserve sociaal domein plaats voor de gedecentraliseerde Wmo, Participatie en Jeugdhulp taken van € 2.919.671. De stand van de reserve sociaal domein bedraagt in de conceptjaarrekening 2016 per 31 december 2016 € 5.847.830. Dit is na toevoeging van bovengenoemd resultaat. Het is na twee jaar

<sup>3</sup> Exclusief voorlopige verevening 2015, hiermee is apart rekening gehouden in de reserve sociaal domein (onttrekking € 488.000). Definitieve verevening moet nog plaatsvinden.

uitvoering nog niet mogelijk om met zekerheid te zeggen dat hiermee een stabiele positie is bereikt en dit resultaat naar de toekomst kan worden doorgetrokken.

Wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat er bij nieuwe taken Wmo sprake is van een afname van dure maatwerkvoorzieningen ten opzichte van de AWBZ. De ruimte die hierdoor ontstaat biedt de mogelijkheid om te investeren in de transformatie binnen het sociaal domein.

Voor wat betreft de "oude" Wmo taken valt een bedrag van € 493.766 vrij ten gunste van de algemene middelen (het bedrag maakt onderdeel uit van het jaarrekeningresultaat 2016).

In 2016 is overleg gestart over de veranderingen in de verwerving van het tweedelijns aanbod. Deze plannen worden in 2017 geëffectueerd zodat in 2018 op de nieuwe manier kan worden gewerkt. De omslag in denken en werken in de 2<sup>e</sup> lijn kan gepaard gaan met een tijdelijke toename van kosten zodat een deel van de reserve in 2018 weer moet worden aangesproken.

Voor jeugdhulp is een verschuiving gerealiseerd van de tweede naar de eerstelijns middels het Centrum voor Jeugd en Gezin-Midden Limburg (het CJG-ML). Het CJG-ML heeft in 2 jaar tijd een grote toename van cliënten laten zien. Hierbij wordt twee derde van de cliënten door het CJG-ML ondersteund en bij een derde wordt toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp verleend. Het kan meerdere jaren duren voordat de effecten van deze investering zichtbaar worden.

### 3. Informatie en advies

De Vraagwijzer is het eerste contact met de gemeente van een burger die informatie en/of advies vraagt op het gebied van wonen, welzijn, zorg, werk en inkomen. Een burger kan via e-mail, telefoon of persoonlijk contact leggen. De vragen die De Vraagwijzer behandelt hebben zowel op de Wmo als de Participatiewet betrekking.

Aantal hulpvragen Vraagwijzer	2015*	2016
Participatiewet	2.695	6.463
Wmo	2.641	3.437
Algemene/overige vragen	3.243	3.791
<b>Totaal</b>	<b>8.579</b>	<b>13.691</b>

*\*De Vraagwijzer is sinds 01-06-2015 onderdeel van de gemeente en in gebruik voor vragen met betrekking tot de Participatiewet.*

2015 was geen representatief jaar voor De Vraagwijzer omdat de informatie- en adviesfunctie in opbouw was. In 2016 konden burgers voor alle vragen over het sociaal domein bij de vraagwijzer terecht. Wanneer de gegevens over 2015 worden geëxtrapoleerd is een duidelijke stijging zichtbaar in het aantal hulpvragen dat De Vraagwijzer ontvangt. Deze toename heeft zowel betrekking op Participatie, Wmo als op overige onderwerpen. Burgers weten de vraagwijzer steeds gemakkelijker te vinden wat terug te zien is in het toegenomen aantal informatievragen.

Het CJG beantwoordt vragen van ouders en kinderen in het kader van preventie activiteiten. Daarnaast verzorgt het CJG themabijeenkomsten, workshops, lezingen, cursussen en gastlessen. In totaal werden in 2016 met deze activiteiten op Midden-Limburgse schaal 2.696 personen bereikt. Daarvan betrof het in 431 gevallen een individuele vraag.



#### 4. Klachten en bezwaar

##### *Wmo*

Er zijn twee klachten afgehandeld, waarvan één gegrond en één deels gegrond. In totaal zijn in 2016 40 bezwaarschriften ontvangen. Vier hadden betrekking op begeleiding en 36 op de 'oude' Wmo taken. Dit is een daling ten opzichte van 2015, toen er 54 bezwaarschriften binnenkwamen met betrekking tot de oude taken en 19 met betrekking tot begeleiding. Wijzigingen in beleid of wet- en regelgeving zijn vaak direct zichtbaar in het aantal bezwaren. Een groot deel van de bezwaren in 2015 had bijvoorbeeld betrekking op de resultaatfinanciering hulp bij het huishouden. In totaal zijn in 2016 40 bezwaarschriften afgehandeld over 2015 en 2016, waarvan er tien gegrond verklaard zijn.

##### *Participatie*

In 2016 zijn vier klachten binnengekomen. Hiervan was er één gegrond, één ongegrond, één deels ongegrond en deels ingetrokken en één deels gegrond en deels ongegrond. 102 Personen hebben een bezwaarschrift ingediend. Afgehandelde bezwaarschriften in onderstaande tabel bevatten eveneens bezwaarschriften die betrekking hebben op 2015 en in 2016 zijn afgehandeld.

Overzicht afgehandelde bezwaarschriften m.b.t. PW/IOAW/BBZ								
	Ontvangen in 2016	Nog niet afgehandeld	Afgehandeld	Gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Intern opgelost
PW	99	27	72	15	42	11	4	0
IOAW	3	0	3	1	2	0	1	0
BBZ	0	0	0	0	0	0	0	0

\*PW: Participatiewet

IOAW: Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte werkloze werknemers (voor werklozen tussen de 50 jaar en de AOW leeftijd)

BBZ: Besluit bijstandverlening voor zelfstandigen

##### *Jeugdhulp*

Zes bezwaren zijn binnengekomen in 2016. Hiervan zijn er twee nog in behandeling. Eén is niet ontvankelijk/ongegrond verklaard, één niet ontvankelijk, één ingetrokken en één ongegrond.

#### 5. Wmo

##### *Meldingen, gesprekken en beschikkingen Wmo*

Het aantal meldingen (en heronderzoeken) in 2016 (1.335) is lager dan in 2015 (1.519), doordat 2015 een overgangsjaar was. Het aantal aanvragen voor een beschikking in 2016 (1.375) ligt hoger dan het aantal meldingen (1.129). Dit komt doordat er eind 2015 veel nieuwe meldingen waren, die pas in 2016 in een aanvraag resulteerden.

##### *Wmo begeleiding*

Bij aanvang van 2016 waren er 465 klanten met een toekenning, doorstroom vanuit 2015. In 2016 zijn meer nieuwe klanten ingestroomd (219) dan uitgestroomd (137). Daardoor hadden eind 2016 547 klanten een toekenning voor begeleiding. Het is op dit moment niet mogelijk om een beargumenteerde uitspraak te doen over de reden van deze toename. Mogelijk komt dit doordat burgers en professionals de weg naar de gemeente nog moesten zien te vinden na de transitie. Ook bij eerdere decentralisaties, zoals hulp bij het

huishouden, was eerst een vermindering van de vraag zichtbaar. Die is later weer aangetrokken tot een hoger niveau dan vóór de decentralisatie.

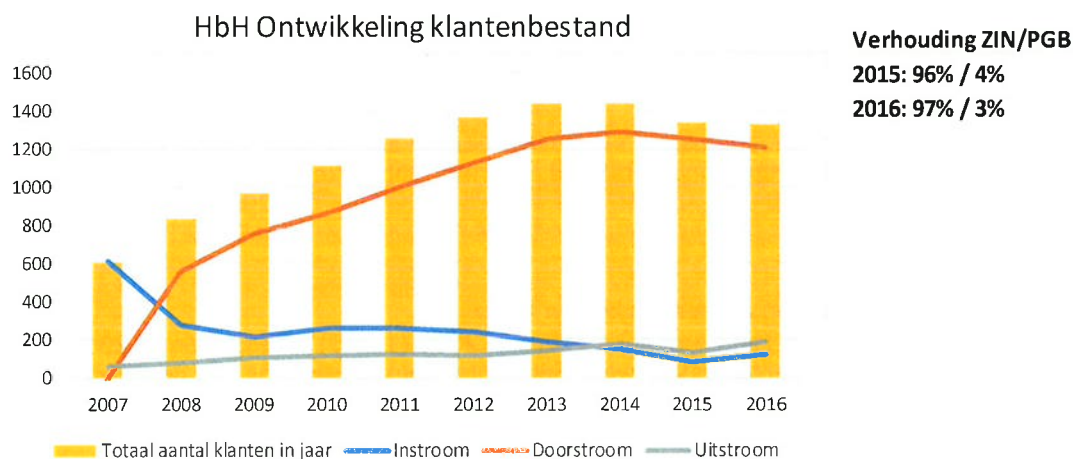
Begeleiding klanten met ZIN/PGB					
	ZIN	PGB	ZIN & PGB	%ZIN*	%PGB*
2015	471	134	28	78%	22%
2016	627	38	19	94%	6%

\*ZIN/PGB buiten beschouwing gelaten

Er is een duidelijke verschuiving zichtbaar van persoonsgebonden budget (PGB) naar zorg in natura (ZIN). In 2015 vond al een verschuiving plaats. Deze verschuiving had als belangrijkste oorzaak dat traditionele aanbieders van PGB zorg vanaf 2015 ook natura zorg konden gaan leveren. Deze trend heeft zich in 2016 voortgezet. In 2016 is het aanbod van contractuele aanbieders verder uitgebreid ten opzichte van 2015. In 2016 zijn met 48 aanbieders contracten afgesloten voor de levering van begeleiding, verzorging en kortdurend verblijf. Hierdoor stijgt het aantal met 33 aanbieders in vergelijking met een jaar eerder. Hierdoor hebben veel klanten een overstap gemaakt naar zorg in natura. Daarnaast beïnvloedt de landelijke negatieve media-aandacht voor de problemen bij de sociale verzekeringsbank mogelijk de keuze van burgers voor een persoonsgebonden budget.

#### Hulp bij het huishouden

Vanaf 2015 is voor hulp bij het huishouden (HbH) sprake van resultaatfinanciering. De evaluatie van de eerste ervaringen met resultaatfinanciering levert een overwegend positief beeld op, zoals in de notitie 'Resultaatfinanciering 2017 en daarna' is beschreven (Raadsvergadering 21 december 2016).



De instroom en uitstroom in 2016 was hoger dan in 2015. Vanaf 2008 tot 2013 was sprake van een constante toename van het aantal klanten. Vanaf 2013 vlakt de toename af om over te gaan naar een afname. Het aantal klanten met een toekenning is in 2016 iets lager dan in 2015 en laat in 2016 een dalende lijn zien. Mogelijk is hier sprake van een substitutie-effect van de regeling voor huishoudelijke hulp toelage. Voor de regeling huishoudelijke hulp toelage is geen indicatie nodig. Het zou kunnen dat burgers overstappen van geïndiceerde hulp bij het huishouden naar de huishoudelijke hulp

toelage, omdat het aandeel dat men zelf moet betalen lager kan zijn. Het gebruik van deze regeling is flink gestegen, namelijk van 3.323 uur in 2015 naar 8.569 uren in 2016.

Voor hulp bij het Huishouden 2 is in 2016 een verdere afname in het aantal uren zichtbaar. In 2015 zijn 7.200 uren ingezet. In 2016 waren dit er 3.300. De oorzaak voor deze afname lijkt dat voor deze ondersteuning een verschuiving plaatsvindt naar begeleiding, overeenkomstig het beleid.

#### *Woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen*

Het aantal woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen is niet substantieel gewijzigd tussen 2015 en 2016. Het gebruik van de regiotaxi (aantal zones) is iets gestegen ten opzichte van 2015. In de tweede helft van 2016 zijn pashouders die geen gebruik maakten van hun pas gevraagd deze in te leveren.

#### *Bevindingen en conclusies*

- Er is sprake van een verschuiving bij Wmo begeleiding en hulp bij het huishouden van persoonsgebonden budget (PGB) naar zorg in natura (ZIN). Bij begeleiding is het percentage PGB's van 22% naar 6% gedaald en bij hulp bij het huishouden van 4% naar 3%.
- Het aantal klanten Wmo begeleiding stijgt met 51 tussen 2015 en 2016.
- Het aantal klanten Wmo hulp bij het huishouden 1 laat in 2016 een dalende lijn zien. In december 2016 waren er 48 klanten minder dan in januari 2016.
- Het aantal klanten hulp bij het huishouden 2 daalt sterk. In 2015 zijn 7.200 uren ingezet. In 2016 waren dit er 3.300. Hier is een verschuiving zichtbaar naar Wmo begeleiding.
- Gebruik van de huishoudelijke hulp toelage stijgt van 3.323 uur in 2015 naar 8.569 uur in 2016.
- In 2016 is 68% van de toegekende voorzieningen Wmo begeleiding daadwerkelijk afgenomen en gefactureerd, het verzilveringspercentage. In 2015 was dit 58%. In 2015 was sprake van overgangsrecht, waardoor een deel van de voorzieningen niet is verzilverd. De verwachting was daarom dat de verzilvering in 2016 hoger zou zijn dan 68%. De verwachting is dat het verzilveringspercentage jaarlijks stapsgewijs stijgt.
- Er is een positief resultaat Wmo begeleiding van € 2.321.104, grotendeels veroorzaakt doordat het verzilveringspercentage lager was dan verwacht. Dit resultaat wordt toegevoegd aan de reserve sociaal domein. Het is na twee jaar uitvoering nog niet mogelijk om met zekerheid te zeggen dat hiermee een stabiele positie is bereikt. Wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de gewenste afname van dure maatwerkvoorzieningen is gerealiseerd ten opzichte van de AWBZ. De ruimte die hierdoor ontstaat biedt de mogelijkheid om te investeren in de transformatie binnen het sociaal domein. Door te investeren in dit fundament, zal ook op de langere termijn de inzet van maatwerkvoorzieningen (tweede lijn) minder vaak of korter nodig zijn.
- Er is een positief resultaat bij Wmo hulp bij het huishouden van € 431.055. Dit wordt veroorzaakt door de bovengenoemde daling in aantallen.
- Er is een positief resultaat bij Wmo woon- rolstoel- en vervoersvoorzieningen van € 62.766. Dit wordt veroorzaakt door een eenmalige niet-geraamde inkomst. Deze heeft betrekking op het project gratis OV.

## **6. Participatiewet**

De jaarrapportage Participatiewet geeft inzicht in de ontwikkeling van het uitkeringsbestand en prestaties op het gebied van inkomens-, re-integratie- en minimabeleid. Het uitkeringsbestand in 2016 is met 3,1% gestegen ten opzichte van het jaar 2015. De landelijke stijging was 6% (Divosa Benchmark Werk & Inkomen). Op 31

december 2016 kregen 1035 Weerter huishoudens een bijstandsuitkering (inclusief IOAW en IOAZ<sup>4</sup>). Eind 2015 waren dat 1003 huishoudens. De stijging is voor een groot gedeelte te verklaren door de komst van vluchtelingen (statushouders) en dan met name Syriërs. Statushouders kunnen een beroep doen op bijstand. Ook de aangescherpte wetgeving voor Wajong<sup>5</sup>-uitkeringen is van invloed op de toename. Een andere oorzaak van de stijging is de verhoging van de AOW<sup>6</sup>-gerechtigde leeftijd. In 2016 is de leeftijdsgrens met drie maanden verhoogd tot 65 jaar en 6 maanden. Daardoor werd de uitstroom uit de bijstand naar de AOW voor een aantal 65-plussers uitgesteld. De instroom wordt ook veroorzaakt door mensen die hun recht op WW-uitkering verliezen. Het wegvallen van andere inkomsten en de beëindiging van zelfstandig beroep/bedrijf zijn tevens belangrijke instroomredenen. Het uitkeringsbestand in Weert blijft groeien. Dit laat de volgende grafiek zien.

### Aantal huishoudens met bijstandsuitkering



Door een goede screening en voorlichting aan de poort wordt geprobeerd om vóór de aanvraagprocedure bijstandsuitkering mensen aan het werk te krijgen en zo het aantal uitkeringen terug te brengen. In 2016 hebben circa 780 personen zich gemeld voor een uitkering, waarvan 460 een aanvraag voor een bijstandsuitkering hebben ingediend. Daarvan is aan 341 huishoudens een bijstandsuitkering toegekend.

Terugkijkend op 2016 kan worden gesteld dat het een bijzonder positief jaar is geweest. Meer dan voorheen werd de nadruk gelegd op het zoveel mogelijk (kwetsbare) jongeren en mensen met een verminderde loonwaarde op de arbeidsmarkt te plaatsen. Voor het vergroten van baankansen voor mensen met een arbeidsbeperking hebben we de instrumenten loonkostensubsidie en intensieve jobcoaching ingezet. In 2016 zijn er met inzet van deze instrumenten 28 personen aan een baan geholpen.

Ook is een aantal grootschalige projecten op ons pad gekomen, zowel intern als extern gericht. Voorbeelden hiervan zijn de projecten:

- VDL/Nedcar;
- Gecoördineerde en sluitende aanpak kwetsbare jongeren;
- Groenproject;
- Project statushouders;
- Pilot maximaal WW bereikt.

<sup>4</sup> IOAW: Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte werkloze werknemers  
IOAZ: Inkomensvoorziening voor oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen

<sup>5</sup> Wajong: Wet werk en arbeidsondersteuning Jonggehandicapten

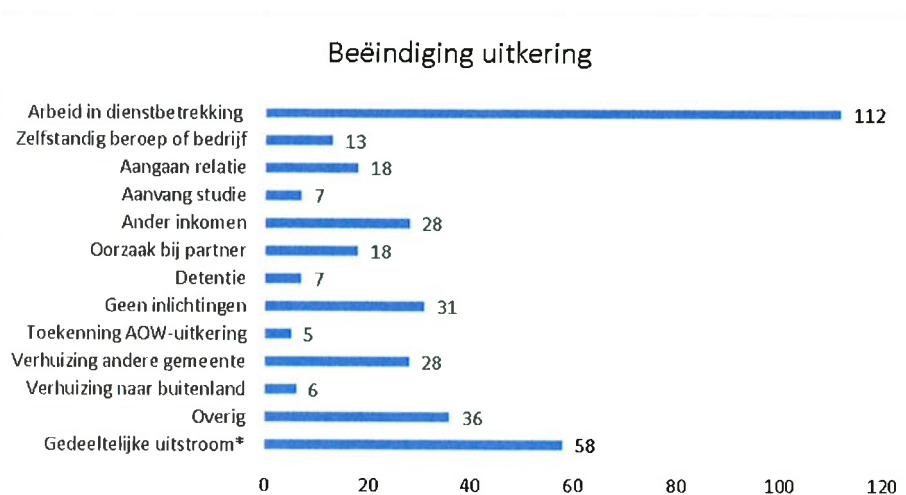
<sup>6</sup> AOW: Algemene Ouderdomswet

In goede interne samenwerking tussen de gemeente en Werk.Kom is het gelukt uitstekende resultaten te boeken. Het ambitieniveau in Weert was in 2016 vastgesteld op 100 (netto<sup>7</sup>) plaatsingen op de arbeidsmarkt. Er zijn echter 170 plaatsingen gerealiseerd, waarvan 112 fulltime en 58 parttime plaatsingen. Daarnaast zijn 26 niet-uitkeringsgerechtigden (Nuggers), waarvan 15 kwetsbare jongeren, aan een baan geholpen. Bij deze ontwikkeling spelen natuurlijk ook andere factoren een rol, zoals hoe het met de economie gaat, die ook in het afgelopen jaar is aangetrokken.

Om de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen zijn voor een grote groep bijstandsgerechtigden met een 'niet al te lange afstand tot de arbeidsmarkt' diverse trainingen verzorgd. 133 bijstandsgerechtigden hebben deelgenomen aan deze trainingen. De basis van de methodische aanpak was gebaseerd op drie pijlers: autonomie ('je eigen keuzes maken'), competentie ('zelf aan je ontwikkeling kunnen werken') en betrokkenheid ('ergens bij horen en je gerespecteerd voelen'). Na de training heeft 71% van de deelnemers (die meestal starten vanuit trede 1 of 2) minimaal één stap op de participatieladder gemaakt. Ruim 40% van de deelnemers maakte een stap naar een traject arbeidsbemiddeling, waarvan 28% vervolgens ook daadwerkelijk is uitgestroomd naar regulier of gesubsidieerd werk.

#### *Beëindiging uitkering*

Uitstroom naar reguliere arbeid is het mooiste einde van een uitkering. Iemand is dan economisch onafhankelijk. In de onderstaande grafiek zijn de beëindigingsredenen en de aantallen opgenomen.



\*parttime werken is vaak een opstapje naar fulltime werk en leidt dus tot uitstroom. Voor een groep mensen is parttime werken het hoogst haalbare.

#### *Minimabeleid*

Een inkomen op of onder het sociaal minimum mag geen belemmering zijn voor maatschappelijke participatie. Het minimabeleid is gericht op het wegnemen van die belemmering. De daadwerkelijke stimulans tot maatschappelijke participatie ligt in andere beleidsterreinen, zoals werk, educatie en maatschappelijke ondersteuning. Het doel van het minimabeleid is tweeledig: 1) het bieden van inkomensondersteuning voor mensen met een minimuminkomen, waardoor 2) deze mensen in staat zijn mee te doen aan de

<sup>7</sup> Een netto plaatsing is een plaatsing van minimaal 6 maanden.

samenleving. In 2016 hebben we op grond van de regelingen bijzondere bijstand, sociaal cultureel fonds, individuele inkomenstoeslag, schuldhelpverlening, leergeld, jeugdsportfonds, jeugdcultuurfonds en kwijtschelding gemeentelijke belastingen aan 2152 huishoudens inkomensondersteuning geboden. In 2016 is op deze onderdelen in totaliteit ruim € 2,7 miljoen uitgegeven.

#### *Bevindingen en conclusies*

- Door instroom van onder andere bijzondere doelgroepen (statushouders, kwetsbare jongeren die voorheen de Wajong instroomden) is er sprake van stijging van het uitkeringsbestand. In vergelijking met andere gemeenten (Divosa Benchmark) is de instroom in de gemeente Weert laag. Dit heeft te maken met de werkwijze aan de poort.
- Er stromen relatief veel personen uit richting werk. Vergeleken met andere gemeenten is de duurzaamheid van de uitstroom in de gemeente Weert hoog. De Divosa Benchmark 2016 laat zien dat in de gemeente Weert 83% van de uitgestroomde personen na 30 maanden nog steeds aan het werk is. Bij andere gemeenten is dit slechts 67%.
- De afgelopen jaren heeft onze focus veelvuldig gelegen op het realiseren van uitstroom. Vanzelfsprekend blijft deze focus belangrijk en hoog op de prioriteitenlijst staan. We zien nu echter dat het laaghangend fruit grotendeels geplukt is en de trajecten intensiever en langduriger worden. Ook zien we dat de doelstelling van een traject lang niet altijd meer in eerste instantie gericht is op uitstroom. Er zullen meer noodzakelijke tussenstappen gezet dienen te worden om het hoogst haalbare te kunnen bereiken.
- Dit betekent dat onze focus zich verlegt en er meer ingezet zal worden op het ontwikkelen van mensen met een wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt, en zo mogelijk, aansluitend uitplaatsen naar fulltime of parttime betaald werk.
- Maatwerk en ketensamenwerking rondom een bijstandsgerechtigde wordt nog belangrijker om deze doelstellingen te kunnen bereiken. Instrumenten als jobcarving, jobcreation, (structurele) loonkostensubsidie en begeleiding op de werkvloer (jobcoaching) zullen in toenemende mate worden ingezet.
- Het verder ontwikkelen en optimaliseren van onze dienstverlening is van groot belang. We zijn reeds gestart met het onderzoeken van mogelijkheden tot het ontwikkelen en uitvoeren van geschikte projecten. Dit is een dynamisch proces dat altijd aan verandering onderhevig blijft om maatwerk te kunnen blijven bieden.



## 7. Jeugdhulp

De jaarrapportage Jeugd is regionaal opgesteld. Er zijn inmiddels over twee jaar cijfers beschikbaar, waardoor een aantal voorzichtige aannames kan worden gedaan. Het is na twee jaar nog te vroeg om trends en analyses weer te kunnen geven. Hier worden verdere stappen in ondernomen.

<b>Weert realisatie ten opzichte van begroot 2015 - 2016</b>			
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Vershil</b>
<b>Begroot</b>			
Totaal begrote baten conform decembercirculaire 2016 exclusief Uitvoeringskosten, inclusief MEE-middelen Wmo	10.120.555	9.208.138	-912.417
<b>Realisatie</b>			
Centrum voor Jeugd en gezin	1.098.351	1.208.949	110.598
Jeugd met beperking	1.559.426	1.829.406	269.980
Jeugd GGZ	2.394.579	2.404.401	9.822
Jeugd- en opvoedhulp	1.009.222	1.098.538	89.316
Jeugdbescherming	680.900	504.834	-176.066
Jeugdreclassering	92.318	85.576	-6.742
Preventiemaatregelen	112.832	73.019	-39.813
Veilig Thuis	108.291	110.209	1.918
JeugdzorgPlus	221.193	73.996	-147.197
Persoonsgebonden budget	1.270.115	615.000	-655.115
Overige	443.852	540.467	96.615
<b>Totaal realisatie</b>			
Totaal realisatie	8.991.079	8.544.395	-436.684
Totaal prognose resultaat t.o.v. gerealiseerde baten	1.129.476	663.743	-465.733
% onder uitputting	11%	7%	

De jaarrapportage geeft een positief beeld over de financiële situatie in de gemeente Weert in 2016. Het budget was in 2016 lager dan in 2015, maar ook de kosten waren lager. De tabel hierboven geeft de realisatie ten opzichte van begroot weer voor zowel 2015 als 2016. De volgende tabel geeft de realisatie weer over het aantal jeugdigen met een ondersteuningsvraag. Het zijn géén unieke aantallen: een jeugdige kan in meerdere percelen voorkomen.

<b>Weert - aantal jeugdigen 2015-2016 per perceel (niet uniek)</b>			
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>% Verschil</b>
Centrum voor Jeugd en gezin	549	844	54%
Jeugd met beperking	135	174	29%
Jeugd GGZ	702	782	11%
Jeugd- en opvoedhulp	106	81	-24%
Jeugdbescherming*	Onvolledig bekend	104	
Jeugdreclassering*	Onvolledig bekend	22	
Preventiemaatregelen*	Onvolledig bekend	42	
Veilig Thuis	Onvolledig bekend	Onvolledig bekend	
JeugdzorgPlus	2	1	-50%
Persoonsgebonden budget	173	111	-36%
Overig	36	163	

\* Betreft aantal hulpvragen in plaats van aantal jeugdigen.

De ontwikkeling in het aantal jeugdigen per perceel wijkt niet substantieel af van het regionale beeld. De toename bij Jeugd GGZ ten opzichte van 2015 is in Weert iets lager dan regionaal (17% regio, 11% Weert) . De daling bij Jeugd- en opvoedhulp is in Weert iets groter dan regionaal (15% regio, 24% Weert).

De regionale jaarrapportage Jeugd bevat de resultaten van beleid, budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens, wachttijden, wachtlijsten en klanttevredenheid. Daarnaast wordt ook ingegaan op de ontwikkelingen in het 4e kwartaal 2016 en is een risicoparagraaf opgenomen. De regionale rapportage start met een samenvatting.

#### *Bevindingen en conclusies:*

1. Voor 2016 waren de grootste beleidsthema's
  - plan van aanpak interactief opstellen aansluiting ondersteuning 18-23;
  - voorbereiding verwerving 2018 en verder;
  - Veilig thuis (en de samenwerking met lokale teams);
  - evaluatie beleidsplan 2014-2016 .
2. Ontwikkelpunt is het monitoren van kwantitatieve en kwalitatieve gegevens. Voor aanbieders blijkt het moeilijk om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit en kan per jaar per gemeente (sterk) verschillen.
3. Het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) heeft de volgende resultaten bereikt in 2016:
  - De ambulante hulpverlening vanuit het CJG stijgt, terwijl gespecialiseerde hulp daalt. Dit is overeenkomstig de doelstelling.
  - Het CJG is doorgegaan met investeren in preventieve activiteiten. Het bereik daarvan is groot, evenals de tevredenheid van de deelnemers.
  - Er is een betere verbinding met lokale netwerkpartners gerealiseerd.
  - Contacten met scholen zijn geïntensiveerd.
  - Volgende stap in verbinding met huisartsen is gerealiseerd.



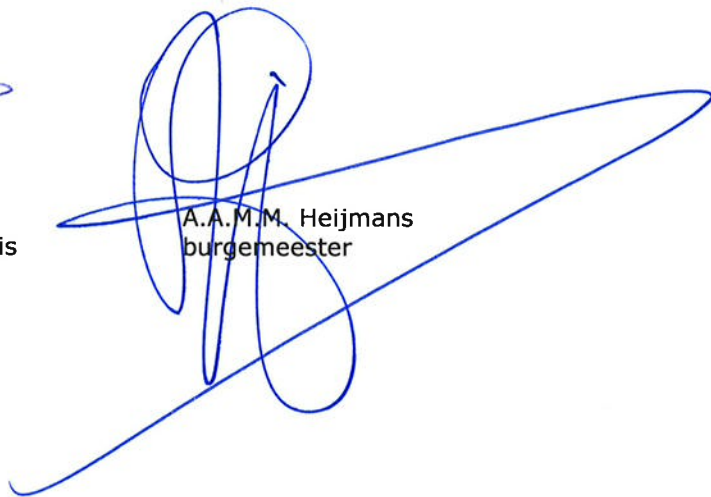
- HKZ certificering is verkregen.
  - In Weert vindt 83% van de cliënten de hulpverlening vanuit het CJG voldoende of goed.
4. De wachtlijsten bij de Jeugd GGZ lijken op te lopen. In 2016 was er voor het eerst een uitsplitsing van de wachtlijsten per gemeente beschikbaar. Naar aanleiding van dit beeld wordt de komende tijd onderzoek gedaan naar de achtergrond van de wachtlijsten.
5. Financieel
- Regionaal heeft de invoering van het objectief verdeelmodel integratie-uitkering Jeugd een negatief gevolg van 2,6 miljoen ten opzichte van 2015. Ondanks deze korting is het tekort beperkt tot € 942.000 regionaal. Toch is dit tekort op Midden-Limburs niveau substantieel en vraagt dit om maatregelen. Er zijn hierbij grote verschillen tussen gemeenten.
  - Weert blijft binnen de financiële kaders. Het budget voor de gemeente Weert was 9 ton lager dan in 2015. De kosten waren bijna 5 ton lager dan in 2015. In 2015 was het positief resultaat € 1,1 miljoen, in 2016 € 664.000.
  - Hierbij wordt opgemerkt dat in de concept jaarrekening 2016 van de gemeente Weert een ander resultaat opgenomen is dan in de regionale jaarrapportage (€ 586.085 in de concept jaarrekening, € 663.743 in de regionale rapportage). Dit verschil wordt veroorzaakt door afrekeningen over het boekjaar 2015 die nog ten laste komen van 2016. Deze zijn niet in de regionale rapportage opgenomen.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



B. Brinkman  
waarnemend gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

# Integrale jaarrapportage 2016

## Sociaal Domein

Gemeente Weert

**Inhoudsopgave**

1. Inleiding ..... 2

    1.1 Inhoud ..... 2

    1.2 Ontwikkelingen Sociaal Domein..... 2

    1.3 Informatie en advies ..... 4

    1.4 Klachten en bezwaar ..... 4

    1.5 Financiën ..... 5

2. Rapportage Wmo Maatwerkvoorzieningen..... 7

    Samenvatting ..... 7

    2.1 Inleiding ..... 8

    2.2 Indicatoren per fase ..... 9

    2.3 Financiën ..... 14

Bijlage 1 Proces WMO ..... 22

Bijlage 2 uitgaven woon- rolstoel en vervoersvoorzieningen ..... 24

3 Rapportage Participatie ..... 26

    Samenvatting ..... 26

    3.1 Indicatoren per fase ..... 27

    3.2 Financiën ..... 40

4 Rapportage Jeugd ..... 43

    Vooraf ..... 43

    Samenvatting en bevindingen ..... 46

    Inleiding ..... 52

    4.1 Beleid Jeugdhulp ..... 53

    4.2 Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) ..... 57

    4.3 Jeugdhulp voor jeugdigen met een beperking..... 65

    4.4 Jeugd-GGZ..... 69

    4.5 ADHD..... 73

    4.6 Vervoer ..... 77

    4.7 Jeugd- en Opvoedhulp (J&O) ..... 78

    4.8 Gedwongen kader, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig thuis ..... 82

    4.9 Jeugdzorg Plus ..... 87

    4.10 Landelijk Transitiearrangement ..... 89

    4.11 Persoonsgebonden budgetten (PGB) ..... 92

    4.12 Buiten contractplaatsing ..... 94

    4.13 Uitvoeringskosten..... 98

    4.14 Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg ..... 99

    4.15 Risicoparagraaf ..... 102

Bijlage 1: Informatiebronnen ..... 103

## 1. Inleiding

### 1.1 Inhoud

Voor u ligt de integrale jaarrapportage voor het Sociaal Domein 2016.

Vanaf 2015 bestonden er afzonderlijke jaarrapportages voor de drie gedecentraliseerde taken Jeugdhulp, Wmo begeleiding en de Participatiewet. Het streven is om tot een meer samenhangend overzicht van het sociaal domein te komen. Deze jaarrapportage geeft hieraan uiting door het uniformeren van lay-out en opzet. Een toekomstige stap is om inhoudelijk de rapportages van de drie deeldomeinen verder op elkaar af te stemmen. De hoofdstukken zijn wel afzonderlijk leesbaar gehouden.

In deze rapportage ligt de nadruk op de drie decentralisaties. In een aantal gevallen wordt gerapporteerd over taken die niet tot de drie decentralisaties behoren. Dit is met name het geval voor de 'oude' Wmo-taken en bijstand. Voor de financiële verantwoording wordt het onderscheid tussen 'oud' en 'nieuw' wel gehandhaafd.

Hieronder wordt een aantal ontwikkelingen in 2016 binnen het sociaal domein uitgelicht. Vervolgens wordt gerapporteerd over De Vraagwijzer en klachten en bezwaar. Dit wordt in de inleiding benoemd, omdat het zowel op de Wmo als de Participatiewet en Jeugdhulp betrekking heeft. Tot slot wordt in dit hoofdstuk een algemeen financieel beeld gegeven. Hoofdstuk 2 geeft de rapportage Wmo maatwerkvoorzieningen weer, zowel begeleiding als de taken die de gemeente al vóór 2015 uitvoerde. Hoofdstuk 3 rapporteert over de Participatiewet. Tot slot bevat hoofdstuk 4 de regionaal opgestelde rapportage Jeugdhulp.

### 1.2 Ontwikkelingen Sociaal Domein

2016 was het tweede jaar dat de gemeente verantwoordelijk was voor een aantal nieuwe taken op het gebied van Jeugdhulp, Wmo en Participatie. Twee jaar na de decentralisatiedatum is nog steeds sprake van aandacht voor vraagstukken die voortkomen uit de transitie. De nieuwe taken moeten nog volledig inklinken in de organisatie van het sociaal domein en de relatie met aanbieders van tweedelijns zorg en ondersteuning moet verder vorm krijgen.

#### *Doel van de transformatie*

Stapsgewijs is een begin gemaakt met de transformatie in het sociaal domein. Het doel van de transformatie is dat mensen zoveel mogelijk, maar wel naar eigen vermogen, meedoen in de maatschappij en dat zij zo zelfstandig mogelijk hun leven inrichten. Met andere woorden, het maatschappelijke effect van een geslaagde transformatie is een samenleving die bestaat uit participerende burgers, met aandacht en zorg voor elkaar zodat iedereen zo zelfstandig als mogelijk functioneert.

#### *Hoe realiseren we de transformatie*

De transformatie is gericht op het versterken van de basis van onze samenleving door interactie en netwerkvorming tussen burgers te bevorderen. Als burgers een stevige basis ervaren en daarmee informele ondersteuning krijgen uit hun natuurlijke leefomgeving bestaat de kans dat minder snel een beroep wordt gedaan op professionele ondersteuning.

Ook gaat meer geïnvesteerd worden in preventie, zowel in collectieve preventie (activiteiten voor iedereen in bijvoorbeeld een bepaalde leeftijdsfase) als in selectieve preventie voor specifieke doelgroepen (bijvoorbeeld preventie voor kinderen met ouders in de psychiatrie). Door meer in te zetten op preventie zijn burgers beter voorbereid en kunnen problemen worden voorkomen of eerder worden gesignaleerd.

Bijkomend realiseren we de transformatie door (basis) -structuren en -voorzieningen<sup>1</sup> in de (0<sup>e</sup> lijn en) 1e lijn te versterken en/of uit te breiden. Door basisvoorzieningen te versterken en/of ondersteunen, kunnen deze meer betekenen voor kwetsbare burgers. Denk aan ondersteuning van wijkactiviteiten voor oudere burgers. Het uitbreiden van eerstelijns voorzieningen (denk aan het Centrum voor Jeugd en Gezin of het Algemeen maatschappelijk werk) geeft burgers meer mogelijkheden om snel, laagdrempelig ondersteuningsvragen neer te leggen. De eerstelijns voorzieningen werken normaliserend, dat wil zeggen dat de ondersteuning gericht is op het bieden van perspectief in het dagelijkse leven. Ook is het ook van belang te zoeken naar meer mogelijkheden om collectief aanbod te ontwikkelen in plaats van individueel aanbod.

Het streven naar deze doelstellingen gaat gepaard met een afbouw van relatief dure tweedelijns voorzieningen zodat uiteindelijk de meest kwetsbare mensen in onze samenleving nog vanuit de 2e lijn met maatwerkvoorzieningen ondersteund worden. De grote groep met een enkele vraag of probleem heeft andere wensen en ideeën over oplossingen, die veelal meer in de 0e en 1e lijn thuishoren.

Om te kunnen investeren in de basis, én om de neerwaartse beweging van het financieel meerjarenperspectief op te kunnen vangen is het van belang:

- het aantal cliënten;
- de omvang van ondersteuning;
- de kosten van de ondersteuning;

in het tweedelijns stelsel<sup>2</sup> te verkleinen. De transformatie in het sociaal domein beweegt zich van boven naar beneden, van de top van de piramide naar de basis. In 2016 is hieraan opnieuw een bijdrage geleverd en waren de kosten van Jeugdhulp, Wmo (nieuwe én oude taken) en Participatie lager dan begroot.

#### *Balans*

De kunst voor de gemeente is om de juiste balans te zoeken tussen de snelheid van afbouw in de tweedelijns en het versterken van de basis. Ongewenste neveneffecten zoals burgers die tussen wal en schip vallen en/of afhaken vanwege oplopende eigen kosten moeten worden voorkomen. Daarvoor worden bestaande instrumenten zoals "De Vraagwijzer" ingezet en nieuwe initiatieven genomen. Voorbeelden van initiatieven in ontwikkeling zijn "Weert signaleert" waarin de latente hulpvraag van burgers wordt opgevangen, de "aanpassing van het beleid bij de heffing van eigen bijdragen" en het "aanvalsplan armoedebeleid". Ook de verdere inhoudelijke ontwikkeling van het centrum Jeugd en Gezin is een van de belangrijke instrumenten om een basisstructuur voor jeugdhulp te bieden én tegelijkertijd de kosten te beperken.

#### *Gebrek aan historische gegevens*

Omdat het speelveld voor de gemeente ten dele nieuw en complex is én omdat 2015 als overgangsjaar zeker geen representatief jaar was blijkt het nog lastig te zijn om trends en nadere analyses te maken. Dit komt tevens doordat er nog geen standaarden zijn voor rapportages. Bovendien zijn in 2016 verdere verbeteringen in de gegevensleveringen doorgevoerd. Hierdoor komt het ook voor dat cijfers over 2015 in deze rapportage afwijken van vorige kwartaal- en jaarrapportages. In de komende periode wordt dan ook ruim aandacht besteed aan het verbeteren en standaardiseren van sturingsinformatie over het sociaal domein, waarbij ook cliëntervaring nadrukkelijk wordt betrokken.

#### *Innovatieprojecten*

In het kader van de transformatie en innovatie heeft de raad voor 2016 en 2017 vanuit de reserve maatschappelijke doeleinden € 100.000 per jaar gereserveerd voor doorbraakprojecten. Dit gebeurde op basis van de prioriteiten in de begroting 2016. Deze projecten hebben als doel bij te dragen aan de transformatie binnen het sociaal domein. Het doel is te stimuleren dat barrières en schotten worden geslecht, processen worden gemoderniseerd, samenwerking wordt geïntensiveerd en de kwaliteit in de keten rond de inwoner centraal staat. In 2016 zijn vijf

<sup>1</sup> Basisvoorzieningen zijn voorzieningen waar burgers (afhankelijk van de leeftijdsfase) regelmatig gebruik maken, zoals het verenigen, de huisarts, de kinderopvang, het onderwijs, de bibliotheek, het wijkgebouw etc.

<sup>2</sup> Maatwerkvoorzieningen Wmo en gespecialiseerde Jeugdhulp

innovatieve doorbraakprojecten toegewezen aan partners in de keten. In 2017 wordt hierover gerapporteerd en volgt een tweede tranche.

In 2016 is een convenant afgesloten tussen de gemeenten in Midden-Limburg West (Weert, Leudal en Nederweert) met betrekking tot regionale samenwerking Wmo en Jeugd. De samenwerking tussen deze gemeenten binnen het sociaal domein is geïntensiveerd. De verwerving vanaf 2018 en vernieuwing daarbinnen wordt in samenwerking voorbereid en uitgevoerd. Tevens worden andere onderwerpen voor toekomstige samenwerking verkend. De samenwerking in de brede regio Midden-Limburg wordt voortgezet op relevante onderdelen. De Participatiewet wordt op Midden Limburgs niveau uitgevoerd.

### 1.3 Informatie en advies

De Vraagwijzer is het eerste contact met de gemeente van een burger die informatie en/of advies vraagt op het gebied van wonen, welzijn, zorg, werk en inkomen. Een burger kan via e-mail, telefoon of persoonlijk contact leggen met De Vraagwijzer.

Aantal hulpvragen Vraagwijzer	2015*	2016
Participatiewet	2.695	6.463
Wmo	2.641	3.437
Algemene/overige vragen	3.243	3.791
<b>Totaal</b>	<b>8.579</b>	<b>13.691</b>

*\*De Vraagwijzer is sinds 01-06-2015 onderdeel van de gemeente en in gebruik voor vragen met betrekking tot de Participatiewet.*

2015 was geen representatief jaar voor De Vraagwijzer. Vanaf 1 juni 2015 is De Vraagwijzer gevestigd in het stadhuis en kan men ook voor vragen over participatie bij De Vraagwijzer terecht. Wanneer de gegevens over 2015 worden geëxtrapoleerd, is een duidelijke stijging zichtbaar in het aantal hulpvragen dat binnenkomt bij De Vraagwijzer. Deze toename heeft zowel betrekking op Participatie, Wmo als overige onderwerpen.

Het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) beantwoordt vragen van ouders en kinderen in het kader van preventie activiteiten. Daarnaast verzorgt het CJG themabijeenkomsten, workshops, lezingen, cursussen en gastlessen. In totaal werden in 2016 met deze activiteiten op Midden-Limburgse schaal 2.696 personen bereikt. Daarvan betrof het in 431 gevallen een individuele vraag.

### 1.4 Klachten en bezwaar

#### **Klachten en bezwaar**

In de uitvoering van de Wmo, Participatiewet en Jeugdhulp kunnen meningsverschillen ontstaan. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen het hoe en het wat. Meningsverschillen over het hoe, ofwel aspecten van bejegening, kunnen zich uiten als klacht. Meningsverschillen over het wat, de inhoud van het besluit, kunnen zich uiten als bezwaar.

*Wmo*

Er zijn twee klachten afgehandeld, waarvan één gegrond en één deels gegrond.

In totaal zijn in 2016 40 bezwaarschriften ontvangen. Vier hadden betrekking op begeleiding en 36 op de 'oude' Wmo taken. Dit is een daling ten opzichte van 2015, toen er 54 bezwaarschriften binnenkwamen met betrekking tot de oude taken en 19 met betrekking tot begeleiding. Wijzigingen in beleid of wet- en regelgeving zijn vaak direct zichtbaar in het aantal bezwaren. Een groot deel van de bezwaren in 2015 had bijvoorbeeld betrekking op de resultaatfinanciering hulp bij het huishouden.

In totaal zijn in 2016 40 bezwaarschriften afgehandeld over 2015 en 2016, waarvan er tien gegrond verklaard zijn.

*Participatie*

In 2016 zijn vier klachten binnengekomen. Hiervan was er één gegrond, één ongegrond, één deels ongegrond en deels ingetrokken en één deels gegrond en deels ongegrond. 102 personen hebben een bezwaarschrift ingediend. Afgehandelde bezwaarschriften in onderstaande tabel bevatten eveneens bezwaarschriften die betrekking hebben op 2015 en in 2016 zijn afgehandeld.

Overzicht afgehandelde bezwaarschriften m.b.t. PW/IOAW/BBZ								
	Ontvangen in 2016	Nog niet afgehandeld	Afgehandeld	Gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Intern opgelost
PW	99	27	72	15	42	11	4	0
IOAW	3	0	3	1	2	0	1	0
BBZ	0	0	0	0	0	0	0	0

*Jeugdhulp*

Zes bezwaren zijn binnengekomen in 2016. Hiervan zijn er twee nog in behandeling. Eén is niet ontvankelijk/ongegrond verklaard, één niet ontvankelijk, één ingetrokken en één ongegrond.

1.5 Financiën

De gemeente ontvangt voor de nieuwe taken middelen via de integratie-uitkering sociaal domein. In de begroting van de gemeente Weert wordt dit budgettair neutraal verwerkt. Afwijkingen ten opzichte van de beschikbare middelen worden verrekend met de reserve "sociaal domein", voor de duur van de looptijd van de integratie-uitkering.

Op basis van de realisatie nieuwe taken die is verwerkt in de jaarrekening 2016 is een positief resultaat behaald ten opzichte van de beschikbare middelen van € 2.919.671. Dit resultaat heeft betrekking op:

	Resultaat
Jeugdhulp	€ 586.085 <sup>3</sup>
Wmo Begeleiding	€ 2.321.104
Participatie	€ 23.749
Uitvoeringskosten Wmo en Jeugd	€ <u>-/-11.267</u>
Totaal (storting res. sociaal domein)	€ <u>2.919.671</u>

<sup>3</sup> Exclusief voorlopige verevening 2015, hiermee is apart rekening gehouden in de reserve sociaal domein (onttrekking € 488.000). Definitieve verevening moet nog plaatsvinden.

De stand van de reserve sociaal domein bedraagt per 31 december 2016 in de conceptjaarrekening 2016 € 5.847.830. Dit is na toevoeging van bovengenoemd resultaat.

Voor de 'oude' Wmo-taken is het verschil ten opzichte van begroot hieronder weergegeven. Er is minder uitgegeven dan begroot.

Wmo hulp bij het huishouden	€ 431.055
Wmo woon- rolstoel- en vervoersvoorzieningen	<u>€ 62.711</u>
	<u>€ 493.766</u>

In de volgende hoofdstukken worden deze financiële resultaten per onderwerp nader toegelicht. Uitvoeringskosten hebben betrekking op zowel Wmo als Jeugdhulp en worden daarom hieronder kort toegelicht.

#### *Uitvoeringskosten Wmo en Jeugd*

Van het budget voor Wmo nieuwe taken is in 2016 8,3% gereserveerd voor uitvoeringskosten. Voor het budget voor Jeugdhulp is dit 3,4%. In totaal is € 900.000 gereserveerd voor uitvoeringskosten. Dit betreffen kosten voor bijvoorbeeld:

- consulenten / regisseurs
- beleidscapaciteit
- contract management en inkoop
- business control en informatieanalyse
- De Vraagwijzer
- ICT
- administratie en facturatie

In 2016 was sprake van een lichte overschrijding van het budget voor uitvoeringskosten in verband met incidentele uitgaven.



## 2. Rapportage Wmo Maatwerkvoorzieningen

### Samenvatting

In deze rapportage wordt een terugblik gegeven over de maatwerkvoorzieningen Wmo in 2016. Puntsgewijs zijn de belangrijkste bevindingen:

- Er is sprake van een verschuiving bij Wmo begeleiding en hulp bij het huishouden van persoonsgebonden budget (PGB) naar zorg in natura. Bij begeleiding is het percentage PGB's van 22% naar 6% gedaald en bij hulp bij het huishouden van 4% naar 3%.
- Het aantal unieke klanten dat in een jaar Wmo begeleiding heeft ontvangen stijgt met 51 tussen 2015 en 2016.
- Het aantal klanten Wmo hulp bij het huishouden 1 laat in 2016 een dalende lijn zien. In december 2016 waren er 48 klanten minder dan in januari 2016.
- Het aantal klanten hulp bij het huishouden 2 daalt sterk. In 2015 zijn 7.200 uren ingezet. In 2016 waren dit er 3.300. Hier is een verschuiving zichtbaar naar Wmo begeleiding.
- Gebruik van de huishoudelijke hulp toelage stijgt van 3.323 uur in 2015 naar 8.569 uur in 2016.
- In 2016 is 68% van de toegekende voorzieningen Wmo begeleiding daadwerkelijk afgenomen en gefactureerd, het verzilveringspercentage. In 2015 was dit 58%. In 2015 was sprake van overgangsrecht, waardoor een deel van de voorzieningen niet is verzilverd. De verwachting was daarom dat de verzilvering in 2016 hoger zou zijn dan 68%. De verwachting is dat het verzilveringspercentage jaarlijks stapsgewijs stijgt.
- Er is een positief resultaat Wmo begeleiding van € 2.321.104, grotendeels veroorzaakt doordat het verzilveringspercentage lager was dan verwacht. Dit wordt toegevoegd aan de reserve sociaal domein. Het is na twee jaar uitvoering nog niet mogelijk om met zekerheid te zeggen dat hiermee een stabiele positie is bereikt. Wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de gewenste afname van dure maatwerkvoorzieningen is gerealiseerd ten opzichte van de AWBZ. De ruimte die hierdoor ontstaat biedt de mogelijkheid om te investeren in de transformatie binnen het sociaal domein. Door te investeren in dit fundament, zal ook op de langere termijn de inzet van maatwerkvoorzieningen minder vaak of korter nodig zijn.
- Er is een positief resultaat bij Wmo hulp bij het huishouden van € 431.055. Dit wordt veroorzaakt door de bovengenoemde daling in aantallen.
- Er is een positief resultaat bij Wmo woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen van € 62.711. Dit wordt veroorzaakt door een eenmalige niet-geraamde inkomst. Deze heeft betrekking op het project gratis OV.

## 2.1 Inleiding

Conform het Wmo beleid (Beleidsplan Wet maatschappelijke ondersteuning: Klaar voor de start 2015-2016) streeft de gemeente naar een vitale samenleving, waar inwoners zoveel mogelijk zelf of met hun eigen netwerk regelen (nulde lijn). Is eigen kracht (tijdelijk) niet voldoende, dan ondersteunt de gemeente met algemene voorzieningen (eerste lijn) of maatwerkvoorzieningen (tweede lijn). Binnen dit kader behandelt deze rapportage voornamelijk de maatwerkvoorzieningen, zowel voor de 'oude' als 'nieuwe' taken binnen de Wmo. Algemene voorzieningen vallen dan ook grotendeels buiten de reikwijdte van deze rapportage. Ook de toegang tot beschermd wonen blijft in deze rapportage buiten beschouwing, omdat deze tot 2020 is gemandateerd aan centrumgemeente Venlo.

Over de ervaringen van Wmo-cliënten wordt op een later moment gerapporteerd. Op dit moment wordt het jaarlijkse verplichte cliëntervaringsonderzoek Wmo voorbereid. Ook wordt een kwaliteitscontrole hulp bij het huishouden uitgevoerd, zoals die ook in 2016 heeft plaatsgevonden.

Allereerst geeft de rapportage een toelichting over het proces van toegang tot de Wmo-maatwerkvoorzieningen. Hierin wordt ingegaan op het aantal meldingen, aanvragen en toekenningen.

Daarna wordt de ontwikkeling in kosten ten opzichte van het budget besproken per maatwerkvoorziening binnen de Wmo. Het uitgangspunt voor de budgetten vormt de bijgestelde begroting 2016 in de 2<sup>e</sup> bestuursrapportage. Afwijkingen ten opzichte van de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2016 Wmo Maatwerkvoorzieningen worden indien van toepassing verklaard.

Tot slot wordt inzicht gegeven in de gemeentelijke inkomsten uit de eigen bijdrage.

In de totstandkoming van de rapportage is gebruik gemaakt van onderstaande bronnen:

- boekingen Wmo uit financiële administratie, boekjaar 2016
- toekenningen hulp bij het huishouden uit klantvolgsysteem 2016
- declaraties uit het portaal van de Sociale Verzekeringsbank (SVB)
- Monitor Eigen bijdrage Centraal Administratie Kantoor (CAK)
- 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2016
- exploitatieopzet Wmo begeleiding
- raadsinformatiebrief 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2016 Jeugdhulp en nieuwe taken Wmo van 20 december 2016

## 2.2 Indicatoren per fase

Deze rapportage bevat indicatoren per fase in het proces van toegang tot de Wmo. Onderstaande tabel geeft de verschillende fasen in het proces, de indicatoren en de betekenis van deze indicatoren weer. In bijlage 1 zijn de processtappen nader toegelicht.

Fase in procesontwerp	Gemeten indicatoren	Betekenis voor
1. Informatie en advies (De Vraagwijzer)	Aantal informatievragen die terecht komen bij De Vraagwijzer verdeeld naar aandachtsgebied.	Geeft inzicht in de informatiebehoefte van de burgers en de effectiviteit van de filterfunctie naar maatwerkvoorzieningen.
2. Melding en gesprek	Aantal meldingen voor maatwerkvoorzieningen.	Geeft inzicht in de mate waarin burgers worden bezocht voor een gesprek in de thuissituatie en de integrale ondersteuningsbehoefte in kaart wordt gebracht.
3. Aanvraag en beschikking	Aantal aanvragen voor maatwerkvoorzieningen.	Geeft inzicht in de mate waarin uit de inventarisatie van de ondersteuningsbehoefte een aanvraag voor een maatwerkvoorziening volgt.
4. Levering	Aantal toekenningen/in-door en uitstroom cliënten.  Verdeling Zorg in natura en PGB	Geeft inzicht in de mate waarin aanvragen worden toegekend.  Geeft inzicht in de verdeling tussen leveringsvormen.

### 2.2.1 Fase 1: Informatie en advies

Voor de Wmo werkt De Vraagwijzer (zie paragraaf 1.3) als eerste contactpunt. De Vraagwijzer verwijst een burger die problemen ervaart of draagt deze over. Dit kan zijn naar een voorliggende voorziening, zoals een huiskamerproject, of een algemene voorziening, zoals een was- en strijkservice. Als De Vraagwijzer de burger niet voldoende kan helpen, kan de burger een Wmo-melding doen. Het aantal Wmo-gerelateerde vragen bij De Vraagwijzer is toegenomen tussen 2015 en 2016 met 30%. Dit kan verschillende oorzaken hebben. Er is vanaf 2015 veel veranderd in het sociaal domein. Men kan veronderstellen dat burgers soms moeilijk kunnen overzien waar ze moeten zijn voor ondersteuning. De Vraagwijzer speelt in op die behoefte. De toename van het aantal vragen en contacten is hiermee in lijn.

### 2.2.2 Fase 2: Melding en gesprek

Doorgaans komt een melding Wmo binnen via De Vraagwijzer. Een melding kon in de eerste helft van 2016 ook nog worden geregistreerd op initiatief van de gemeente. Dit was met name het geval bij een heronderzoek op een bestaande voorziening, zoals een verlenging. Als een melding is gedaan verricht de gemeente onderzoek middels het keukentafelgesprek. De burger wordt klant of cliënt. Na onderzoek kan blijken dat de vraag niet met een maatwerkvoorziening hoeft te

worden opgelost, omdat er een andere adequate oplossing is gevonden. Als de klant toch nog behoefte aan professionele ondersteuning heeft, gaat de melding door naar de aanvraagfase.

	Voortgezet	Afgebroken	Totaal aantal meldingen
2015	1293	226	1519
2016	1198	137	1335

Bovenstaande tabel geeft het aantal meldingen in 2015 en 2016 weer. Dit zijn zowel meldingen door de burger als heronderzoeken vanuit de gemeente. Het aantal meldingen in 2016 is lager dan in 2015, doordat 2015 een overgangsjaar was. Omdat het overgangsrecht op een moment in 2015 verviel zijn meldingen geregistreerd voor burgers die een indicatie vanuit de gemeente nodig hadden, volgend op de indicatie vanuit de AWBZ.

Onder afgebroken melding vallen twee situaties:

- De melding is ingetrokken op initiatief van de burger. Er heeft nog geen gesprek plaatsgevonden. Dit kan bijvoorbeeld zijn wegens verhuizing tijdens het meldingstraject.
- De melding leidt niet tot een aanvraag, omdat er een andere passende oplossing is gevonden of de burger afziet van een aanvraag.

Het valt op dat het aandeel afgebroken meldingen laag is. Een kanttekening bij deze constatering is dat een deel van de meldingen op initiatief van de gemeente is geregistreerd. Dit gebeurde bijvoorbeeld in het geval van een verlenging. Dan is de kans op uitval lager. De consulent kan vooraf waarschijnlijk al inschatten of er een aanvraag op volgt.

### 2.2.3 Fase 3: Aanvraag en beschikking

Als na onderzoek blijkt dat voor een klant een maatwerkvoorziening nodig is vermeldt de regisseur sociaal domein dat in het gespreksverslag. Klanten bepalen zelf wanneer zij een aanvraag indienen. In de aanvraagfase onderzoekt de backoffice medewerker of de klant in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening.

	Voortgezet	Uitval	Totaal aantal aanvragen
2015	1063	66	1129
2016	1203	172	1375

Het aantal aanvragen in 2016 ligt hoger dan het aantal meldingen. Dit komt doordat er eind 2015 veel nieuwe meldingen waren, die pas in 2016 in een aanvraag resulteerden.

Uitval betekent dat de aanvraag is afgewezen, ingetrokken of heeft geleid tot een beëindiging van de voorziening. In 2015 leidde 94% van de aanvragen tot een toekenning voor een maatwerkvoorziening, in 2016 was dat 87%.

2.2.4 Fase 4: Levering

Nadat de gemeente een aanvraag toekent kan de klant gebruik maken van één of meerdere voorzieningen. Deze voorzieningen worden onderverdeeld in de categorieën begeleiding, hulp bij het huishouden en woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen. Levering vindt plaats in de vorm van zorg in natura (waarbij de gemeente de zorg in koopt) of als persoonsgebonden budget (PGB) (waarmee de cliënt zelf een aanbieder inschakelt). Er is een verschuiving van PGB naar zorg in natura zichtbaar. Hier wordt in de volgende paragrafen nader op ingegaan.

**Persoonsgebonden budget**  
 De Wet maatschappelijke ondersteuning verplicht de gemeente om de klant te informeren over de mogelijkheid voor een persoonsgebonden budget te kiezen en de gevolgen van die keuze. Als de klant dit wenst, wordt een persoonsgebonden budget verstrekt, mits de cliënt in staat is de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren. De cliënt mag zich hierbij laten helpen vanuit het sociale netwerk. Ook moet gewaarborgd zijn dat de voorziening veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt verstrekt.

Vanaf 1 januari 2015 loopt de uitbetaling PGB's voor diensten via de Sociale Verzekeringsbank (SVB) rechtstreeks aan de zorgverleners. Zoals bekend is de invoering niet probleemloos verlopen en is een coulancebeleid voor budgethouders gehanteerd. Ook in 2016 waren nog niet alle problemen opgelost. Vanaf november 2016 is er geen sprake meer van coulancebeleid. Er zijn diverse verbeteringen gepland, zoals de ontwikkeling van een nieuw budgethoudersportaal (invoering januari 2018).

2.2.4.1 Begeleiding

Begeleiding is ondersteuning die mensen nodig hebben bij activiteiten in het dagelijks leven die gericht zijn op meedoen in de maatschappij. De begeleiding kan individueel, in groepsverband of in combinatie worden aangeboden. Ook kortdurend verblijf kan worden ingezet als vorm van respijtzorg om mantelzorgers te ontlasten.

Begeleiding klanten met actieve toekenningen				
	Doorstroom	Instroom	Uitstroom	Totaal aantal klanten in jaar
2015	nvt	633	168	633
2016	465	219	137	684

De tabel hierboven geeft het aantal klanten weer met een actieve toekenning in het jaar 2015 respectievelijk 2016. Instroom betreft het aantal nieuwe klanten binnen begeleiding in dat jaar. Iemand kan dus al wel beschikken over bijvoorbeeld een toekenning hulp bij het huishouden. Doorstroom geeft het aantal bestaande klanten begeleiding weer. Omdat 2015 het eerste jaar was dat begeleiding werd uitgevoerd door de gemeente, is er in dat jaar nog geen doorstroom. Tot slot betekent uitstroom het aantal klanten waarvan de toekenning in dat jaar is beëindigd.

Bij aanvang van 2016 waren er 465 klanten met een toekenning, doorstroom vanuit 2015. In 2016 zijn meer nieuwe klanten ingestroomd (219) dan uitgestroomd (137). Daardoor hadden eind 2016 547 klanten een toekenning voor begeleiding. Het is op dit moment niet mogelijk om een beargumenteerde uitspraak te doen over de reden van deze toename. Mogelijk komt dit doordat burgers en professionals de weg naar de gemeente nog moesten zien te vinden na de transitie. Ook bij eerdere decentralisaties, zoals hulp bij het huishouden, was eerst een vermindering van de vraag zichtbaar. Die is later weer aangetrokken tot een hoger niveau dan vóór de decentralisatie; het zogenaamde 'badkuipeffect' (zie 'Sociaal domein 2015: een bijzonder jaar in cijfers', Cebeon, februari 2017).

Begeleiding klanten met ZIN/PGB					
	ZIN	PGB	ZIN & PGB	%ZIN*	%PGB*
2015	471	134	28	78%	22%
2016	627	38	19	94%	6%

\*ZIN/PGB buiten beschouwing gelaten

Er is een duidelijke verschuiving zichtbaar van persoonsgebonden budget naar zorg in natura. In 2015 vond al een verschuiving plaats. Deze verschuiving had als belangrijkste oorzaak dat traditionele aanbieders van PGB zorg vanaf 2015 ook natura zorg konden gaan leveren. Deze trend heeft zich in 2016 voortgezet. In 2016 is het aanbod van contractuele aanbieders verder uitgebreid ten opzichte van 2015. In 2016 zijn met 48 aanbieders contracten afgesloten voor de levering van begeleiding, verzorging en kortdurend verblijf. Hierdoor stijgt het aantal met 33 aanbieders in vergelijking met een jaar eerder. Hierdoor hebben veel klanten een overstap gemaakt naar zorg in natura. Daarnaast beïnvloedt de landelijke negatieve media-aandacht voor de problemen bij de Sociale Verzekeringsbank mogelijk de keuze van burgers voor een persoonsgebonden budget.

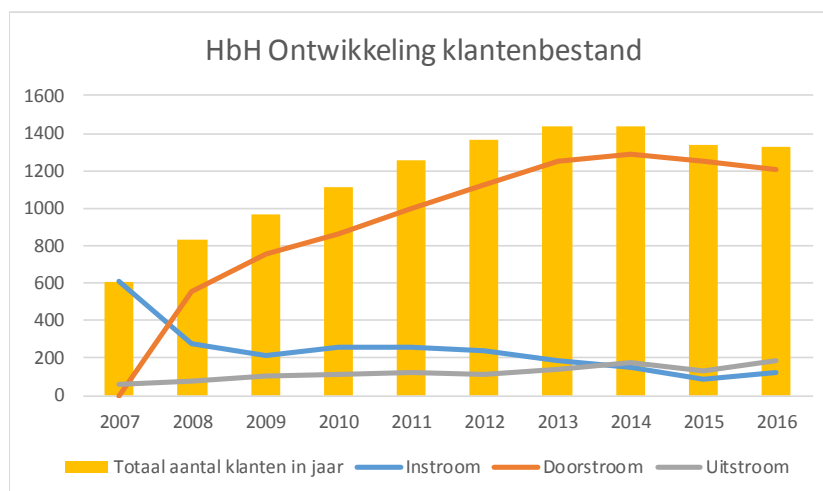
#### 2.2.4.2 Hulp bij het huishouden

##### Hulp bij het huishouden

Er zijn twee vormen van hulp bij het huishouden.

- Hulp bij het huishouden 1 betreft huishoudelijke werkzaamheden, ook wel basis genoemd.
- Hulp bij het huishouden 2 is hulp bij de organisatie van het huishouden, ook wel plus genoemd. Deze vorm van Hbh is vanaf 2015 niet meer actief toegekend omdat daarvoor in de plaats vaker begeleiding wordt toegekend. Het aantal klanten met een actieve toekenning Hbh2 zal daardoor geleidelijk naar nul dalen.

Vanaf 2015 is voor hulp bij het huishouden 1 sprake van resultaatfinanciering. Het beoogde resultaat is grofweg samen te vatten als een schoon en leefbaar huis. De evaluatie van de eerste ervaringen met resultaatfinanciering levert een overwegend positief beeld op, zoals in de notitie 'Resultaatfinanciering 2017 en daarna' is beschreven (Raadsvergadering 21 december 2016). In 2017 vinden wederom kwaliteitscontroles hulp bij het huishouden plaats om de kwaliteit van het resultaat en de ervaringen van de klanten te toetsen.



##### Verhouding ZIN/PGB

2015: 96% / 4%

2016: 97% / 3%

Bovenstaande grafiek laat zien hoeveel klanten in een jaar een toekenning hebben voor huishoudelijke hulp. Dit is ongeacht de lengte van de periode dat iemand gebruik maakt van hulp bij het huishouden. De instroom en uitstroom in 2016 was hoger dan in 2015. Vanaf 2008 tot 2013 was sprake van een constante toename van het aantal klanten. Vanaf 2013 vlakt de toename af om over te gaan naar een afname. Het aantal unieke klanten met een toekenning is in 2016 iets lager dan in 2015 en laat in 2016 een dalende lijn zien. In december 2016 waren er 48 klanten minder dan in januari 2016. Mogelijk is hier sprake van een substitutie-effect van de regeling voor huishoudelijke hulp toelage (wordt in paragraaf 2.3.2.3 verder toegelicht). Voor de regeling huishoudelijke hulp toelage is geen indicatie nodig. Het zou kunnen dat burgers overstappen van geïndiceerde hulp bij het huishouden naar de huishoudelijke hulp toelage, omdat het aandeel dat men zelf moet betalen lager kan zijn. Het gebruik van deze regeling is flink gestegen, namelijk van 3.323 uur in 2015 naar 8.569 uren in 2016.

Voor Hulp bij het Huishouden 2 is in 2016 een afname in het aantal uren zichtbaar. In 2015 zijn 7.200 uren ingezet. In 2016 waren dit er 3.300. De oorzaak voor deze afname lijkt dat voor deze ondersteuning een verschuiving plaatsvindt naar begeleiding, overeenkomstig het beleid.

#### 2.2.4.3 Woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen

Het aantal woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen is niet substantieel gewijzigd tussen 2015 en 2016. Het gebruik van de regiotaxi (aantal zones) is iets gestegen ten opzichte van 2015. In de tweede helft van 2016 zijn pashouders die geen gebruik maakten van hun pas gevraagd deze in te leveren. Het aantal pashouders speelt een rol bij de verdeling van de organisatiekosten over de verschillende gemeenten. Per december 2016 regelt Omnibuzz het doelgroepenvervoer in het kader van de Wmo namens 32 Limburgse gemeenten.

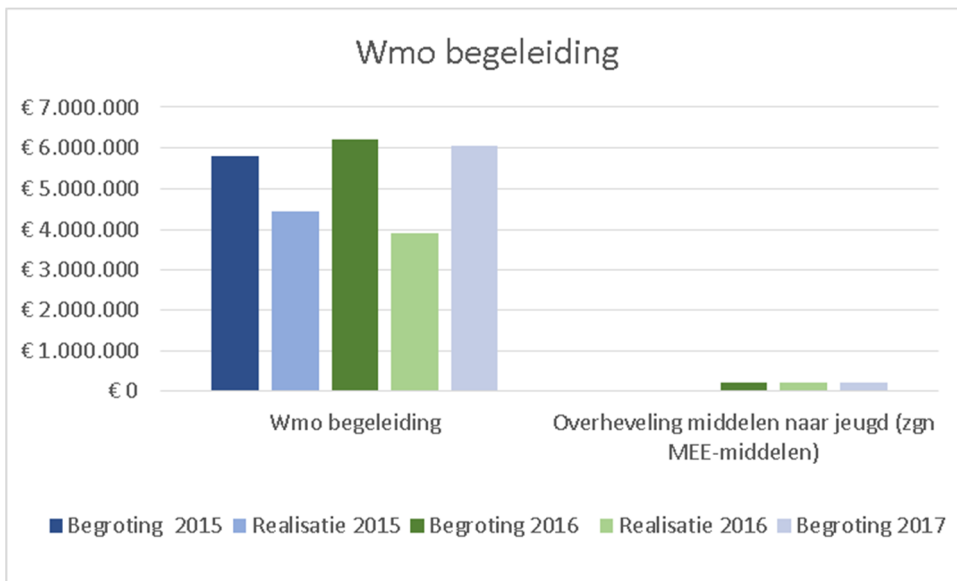
### 2.3 Financiën

Uitgangspunt voor de uitgaven binnen de Wmo begeleiding, de "nieuwe" Wmo-taken, is dat deze plaatsvinden binnen het beschikbaar budget uit de integratie-uitkering sociaal domein Wmo. Afwijkingen in de exploitatie Wmo begeleiding worden verrekend met de reserve sociaal domein.

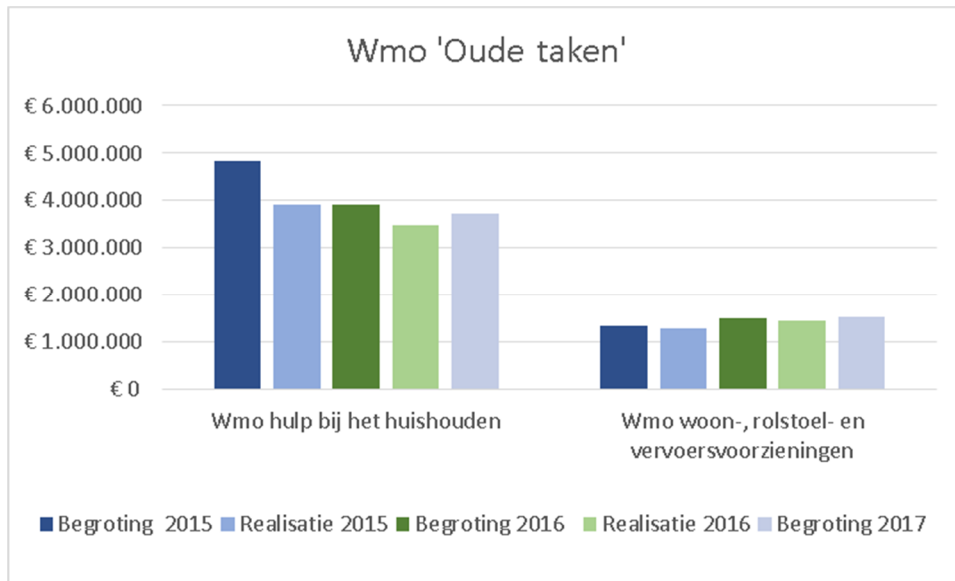
In 2016 vindt er een toevoeging aan de reserve sociaal domein plaats voor de "nieuwe" Wmo taken van € 2.321.104. Het is na twee jaar uitvoering nog niet mogelijk om met zekerheid te zeggen dat hiermee een stabiele positie is bereikt en dit resultaat naar de toekomst kan worden doorgetrokken. Wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de gewenste afname van dure maatwerkvoorzieningen is gerealiseerd ten opzichte van de AWBZ. De ruimte die hierdoor ontstaat biedt de mogelijkheid om te investeren in de transformatie binnen het sociaal domein. Hierbij wordt beoogd dat inwoners zoveel mogelijk zelf of met hun eigen netwerk regelen (nulde lijn). Is eigen kracht (tijdelijk) niet voldoende, dan ondersteunt de gemeente met algemene voorzieningen (eerste lijn). Door te investeren in dit fundament, zal ook op de langere termijn de inzet van maatwerkvoorzieningen (tweede lijn) minder vaak of korter nodig zijn.

In tegenstelling tot Wmo begeleiding geldt voor de 'oude' Wmo-taken geen budgettaire neutraliteit. Voor- of nadelen komen ten gunste of laste van de algemene middelen. De budgetten voor Wmo hulp bij het huishouden en woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen zijn op basis van de 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2016 bijgesteld op basis van een reële inschatting van daadwerkelijk verbruik.

Hieronder worden de totale uitgaven Wmo ten opzichte van begroot weergegeven. Vervolgens wordt ingegaan op de afzonderlijke onderdelen.

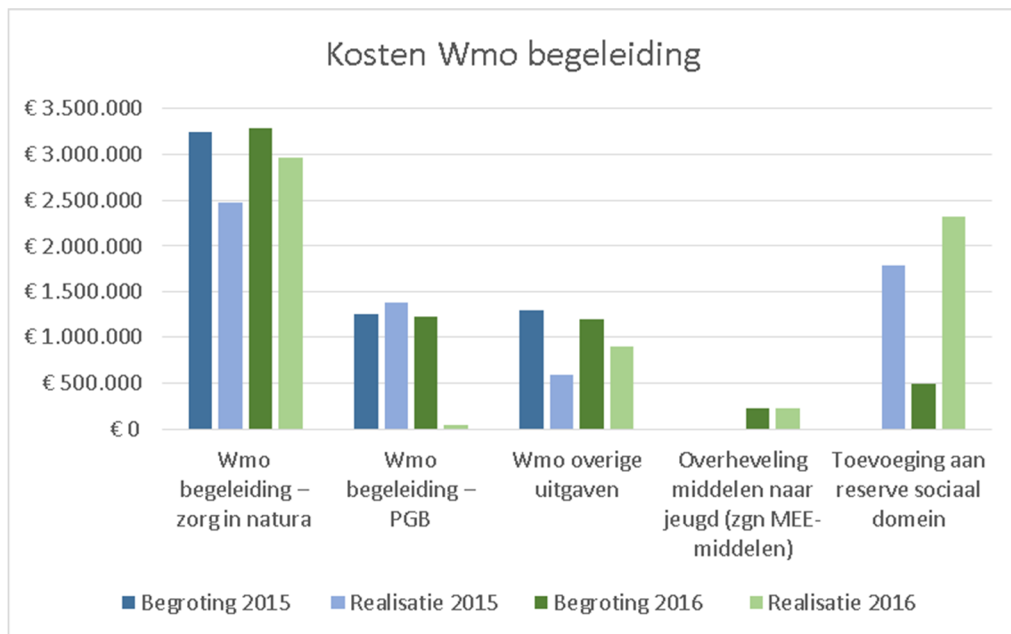




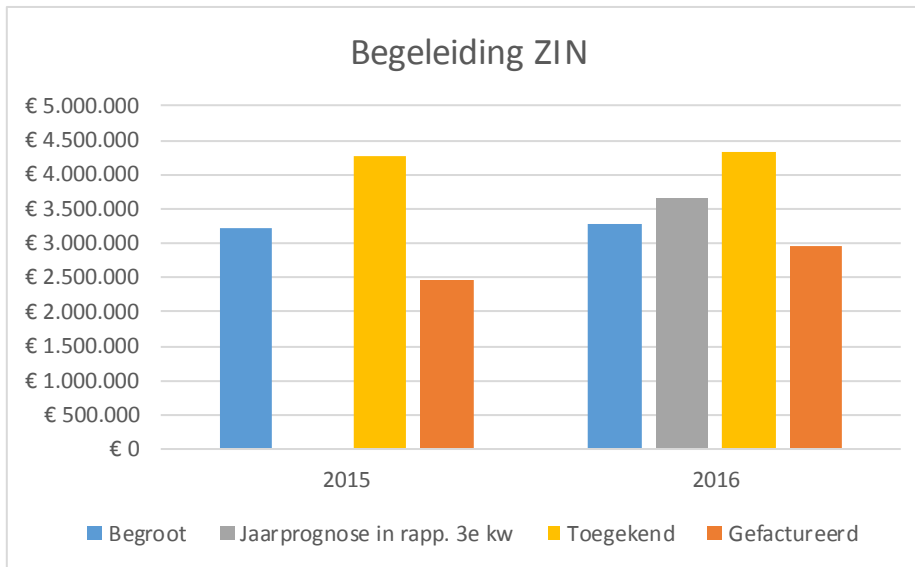


### 2.3.1 Wmo Begeleiding

De baten voor 2016 vormen € 7.025.058 op basis van de septembercirculaire 2016. Een deel hiervan wordt ingezet voor uitvoeringskosten Wmo en Jeugd en een deel wordt overgeheveld naar Jeugd (zogenaamde MEE-middelen). Dit deel blijft in deze rapportage buiten beschouwing. In de oorspronkelijke exploitatieopzet is uitgegaan van een overschot van € 497.507. Bij de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage Wmo werd een positief resultaat geschat van € 1,3 miljoen. Het uiteindelijke resultaat over 2016 was € 2,3 miljoen. Het grootste verschil tussen de prognose in de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage en het uiteindelijke resultaat wordt veroorzaakt door maatwerkvoorzieningen, zowel zorg in natura als persoonsgebonden budgetten. In de volgende paragrafen wordt dit verder toegelicht.



2.3.1.1 Wmo Begeleiding Zorg in natura



**Verzilvering:**  
**2015: 58%**  
**2016: 68%**

In de exploitatieopzet 2016 is rekening gehouden met een budget van € 3.283.382 voor het leveren van zorg in natura door zorgaanbieders.

Het toegekende bedrag bedraagt € 4.314.503 in 2016. Dit bedrag geeft weer waar men conform de afgegeven beschikkingen voor maatwerkvoorzieningen maximaal recht op had.

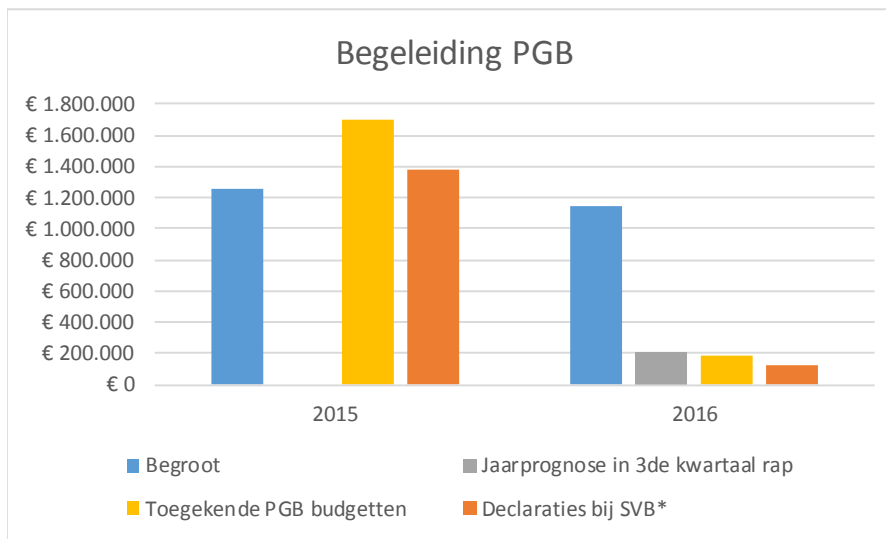
Het bedrag dat over 2016 daadwerkelijk is uitgegeven betreft € 2.946.179.

68% van de toegekende voorzieningen is afgenomen en gefactureerd, het verzilveringspercentage. Het verzilveringspercentage was 58% in 2015. In 2015 was sprake van overgangsrecht, waardoor een deel van de voorzieningen niet is verzilverd. De verwachting was daarom dat de verzilvering over 2016 fors hoger zou uitpakken dan in 2015. Dit blijkt slechts beperkt het geval te zijn. Er kunnen diverse oorzaken aan ten grondslag liggen, die mogelijk ook (deels) administratief van aard kunnen zijn.

De jaarprognose in de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage was ruim € 700.000 hoger dan het bedrag dat daadwerkelijk is gefactureerd. Deze afwijking kan als volgt worden verklaard. Zoals in de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage is aangegeven, was er destijds sprake van een aantal onzekerheden.

- De verzilvering is niet in die mate toegenomen als verwacht, zoals hierboven genoemd. Ten tijde van het opstellen van de derde kwartaalrapportage had een aantal aanbieders de facturen niet tijdig aangeleverd. In die gevallen is uitgegaan van de maximale verplichting. Uiteindelijk is een lager bedrag gefactureerd.
- In de derde kwartaalrapportage is een ruime marge genomen voor toename van het aantal voorzieningen in het laatste deel van 2016. De toename bleek lager dan in de prognose is opgenomen.
- De kosten voor inloop GGZ waren lager doordat één aanbieder deze functie in 2016 niet heeft aangeboden.

2.3.1.2 Wmo Begeleiding PGB



**Verzilvering:**

**2015: 81%**

**2016: 70%**

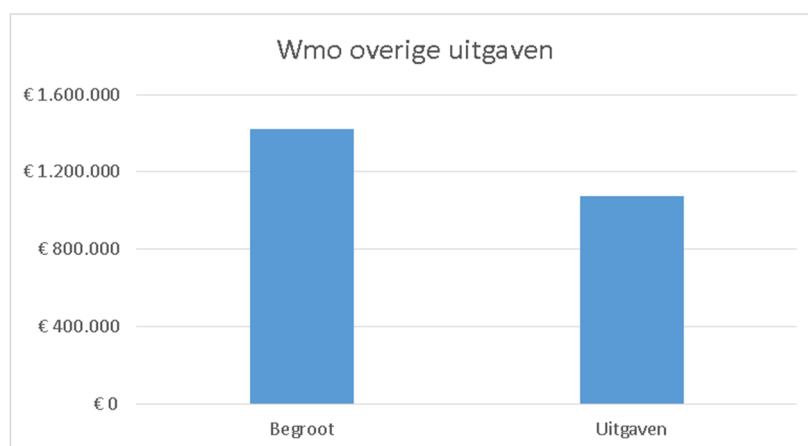
\* Opgenomen in de jaarrekening 2016 is € 42.757. Dit is inclusief een afrekening over 2015 van -/- € 87.389 die ten gunste komt van 2016.

In paragraaf 2.2.4.1 is toegelicht dat het aantal klanten met een persoonsgebonden budget aanzienlijk is afgenomen. De uitgaven zijn overeenkomstig afgenomen. Het verzilveringspercentage is lager dan in 2015. Doordat het totaalbedrag veel kleiner is, zijn grotere fluctuaties in dit percentage mogelijk. Ook bleek bij de afrekening over 2016 dat er over 2015 uiteindelijk ruim € 87.000 minder is gedeclareerd dan bij het opstellen van de jaarrapportage 2015 werd verwacht.

Het gerealiseerde bedrag is ongeveer € 170.000 lager dan de prognose in de derde kwartaalrapportage. Dit komt door bovengenoemde afrekening over 2015 (€ 87.000), lagere verzilvering dan verwacht en minder PGB-houders dan geprognosticeerd.

In de raadsvergadering van 21 december 2016 zijn de nieuwe PGB-tarieven vanaf april 2017 vastgesteld. De tarieven voor niet-professionele hulp stijgen vanaf die datum, wat vanaf 2017 zichtbaar zal zijn in de uitgaven voor het persoonsgebonden budget.

2.3.1.3 Wmo Begeleiding overige uitgaven

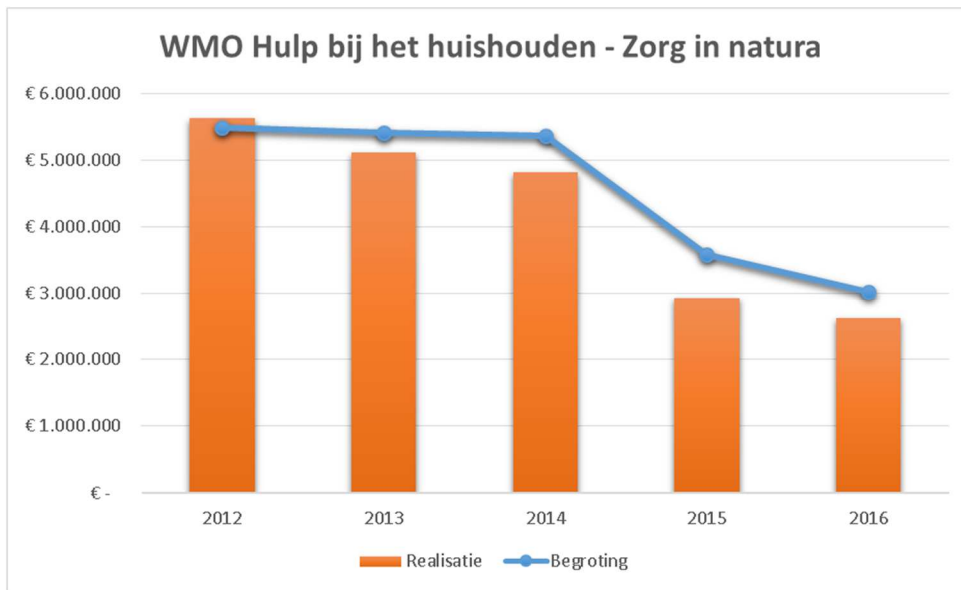


Onder overige uitgaven vallen uitgaven voor bijvoorbeeld mantelzorgondersteuning, de collectieve zorgverzekering, subsidie aan MEE en het Zelfregiecentrum, lokale algemene voorzieningen en overige eenmalige subsidies. De grootste afwijkingen ten opzichte van begroot zijn zichtbaar bij mantelzorgondersteuning en de collectieve zorgverzekering. Hier is in 2016 minder uitgegeven dan begroot.

Deze cijfers weerspiegelen het feit dat er aanvullend beleid rondom algemene voorzieningen gewenst is.

### 2.3.2 Hulp bij het huishouden

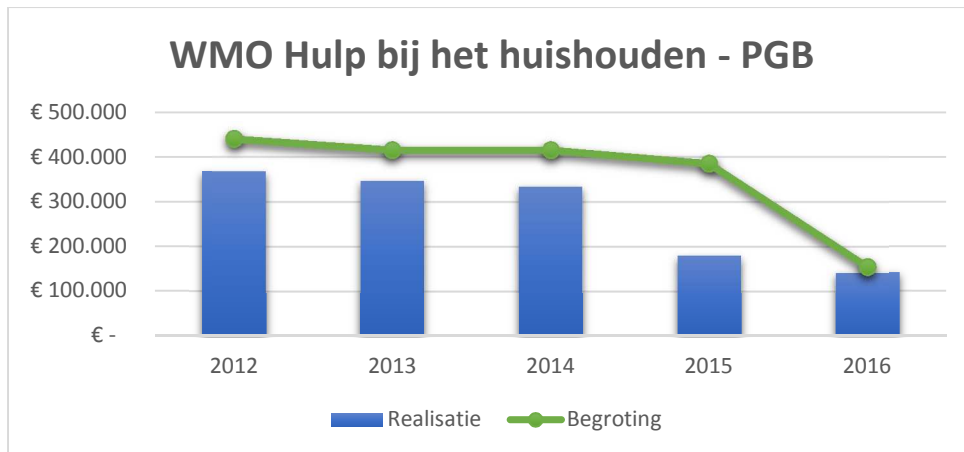
#### 2.3.2.1 Hulp bij het huishouden – zorg in natura



De uitgaven voor hulp bij het huishouden zorg in natura laten de afgelopen jaren een dalende lijn zien. In 2015 zijn de uitgaven flink gezakt vanwege de invoering van de resultaatfinanciering en de daarmee gepaard gaande vermindering van gemiddelde inzet in uren. In 2016 zijn de uitgaven verder gedaald. Dit wordt veroorzaakt door twee zaken. Ten eerste zijn de uitgaven voor hulp bij het huishouden 2 sterk afgenomen. Deze zijn verminderd met ongeveer € 100.000, wat betekent dat de totale uitgaven gehalveerd zijn ten opzichte van 2015. Dit komt doordat er minder uren hulp bij het huishouden 2 zijn geïndiceerd. Deze vermindering is voorzien, zoals eerder aangegeven. Ten tweede is er sprake van een afname van het aantal eenheden hulp bij het huishouden. Er zijn bijna evenveel unieke klanten als in 2015, zoals toegelicht in paragraaf 2.2.4.2, maar vanwege een daling van het aantal klanten in het jaar 2016 en hogere in- en uitstroom wordt er gemiddeld over het jaar minder hulp bij het huishouden ingezet.

De uiteindelijke realisatie wijkt af van de begroting, die in de tweede bestuursrapportage is bijgesteld. Bij de derde kwartaalrapportage is geen nieuwe prognose voor 2016 afgegeven. Het positieve resultaat is € 400.000 hoger dan verwacht. Deze afwijking wordt veroorzaakt doordat is uitgegaan van de realisatie van 2015 en begin 2016, plus een marge voor nieuwe toekenningen. De afwijkingen zijn hierboven toegelicht.

2.3.2.2 Hulp bij het huishouden – persoonsgebonden budget



Zoals eerder aangegeven is het aantal klanten dat gebruik maakt van een persoonsgebonden budget voor hulp bij het huishouden gedaald tussen 2016 en 2015. Hierdoor dalen de uitgaven. De verzilvering van de toegekende budgetten is in 2016 94%. Dit komt nagenoeg overeen met 2015 (95%). In de raadsvergadering van 21 december 2016 zijn de nieuwe tarieven vanaf april 2017 vastgesteld. De tarieven voor niet-professionele hulp stijgen vanaf die datum, wat vanaf 2017 zichtbaar zal zijn in de uitgaven voor het persoonsgebonden budget.

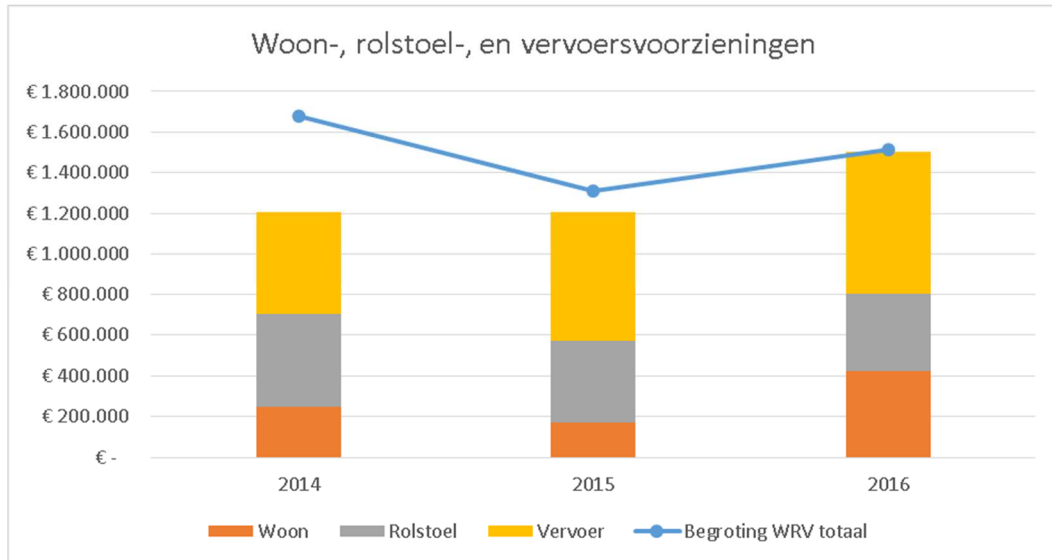
2.3.2.3 Huishoudelijke hulp toelage

In 2015 en 2016 stelde het kabinet extra budget beschikbaar voor een huishoudelijke hulp toelage (HHT). De extra middelen werden aan gemeenten beschikbaar gesteld voor het stimuleren van de vraag naar huishoudelijke hulp, om zoveel mogelijk volwaardige werkgelegenheid te behouden. De gemeente Weert ontving zowel voor 2015 als voor 2016 een bedrag van € 251.505,- per jaar. De terugbetalingsverplichting die in eerste instantie van toepassing was voor restantmiddelen HHT is in de meicirculaire 2016 losgelaten. Vanaf 1 juni 2015 kunnen 70 plussers die wonen in Weert, Nederweert en Leudal gebruik maken van (extra) huishoudelijke hulp voor een gereduceerde prijs. Deze regeling geldt ook voor mensen die al hulp en ondersteuning uit de Wmo ontvangen en extra hulp willen inkopen.

In 2016 is er voor uitvoering van de HHT regeling € 107.115 uitgegeven. Dit komt overeen met 8.569 uren aan geleverde hulp.

Om gemeenten meer financiële slagkracht te geven bij het realiseren van de beoogde vernieuwing worden de HHT-middelen structureel gemaakt door het in het regeerakkoord afgesproken budget voor de "verbetering van de arbeidsmarktpositie van specifieke groepen medewerkers". Vanaf 2017 wordt dit budget structureel toegevoegd aan het gemeentefonds. Om deze reden is de HHT-regeling verlengd in 2017. Hiermee is in de begroting rekening gehouden.

2.3.3 Woon-, rolstoel- en vervoersvoorzieningen



In bovenstaande grafiek zijn de budgetten en uitgaven van de woon- rolstoel- en vervoersvoorzieningen weergegeven. De budgetten zijn bij elkaar opgeteld. In bijlage 2 zijn per soort voorziening grafieken opgenomen. In totaal is er € 1.512.150 begroot en € 1.449.439 gerealiseerd. De afwijking is het gevolg van een eenmalige niet-geraamde inkomst. Deze heeft betrekking op het project gratis OV.

De belangrijkste verschillen tussen 2015 en 2016 zijn:

- In 2016 waren de uitgaven voor woonvoorzieningen fors hoger dan eerdere jaren. De uitgaven zijn mede afhankelijk van het aantal grote woningaanpassingen. Dit zijn complexe ingrepen voor een aanbouw waar hoge bedragen mee gepaard gaan. In 2016 zijn twee grote woningaanpassingen verstrekt. In één casus ging het om een woningaanpassing van € 140.000. Dit is een uitzonderlijke situatie.
- Per december 2016 regelt Omnibuzz het doelgroepenvervoer in het kader van de Wmo namens 32 Limburgse gemeenten. In 2015 en 2016 zijn incidentele uitgaven gedaan ten behoeve van de opstart.

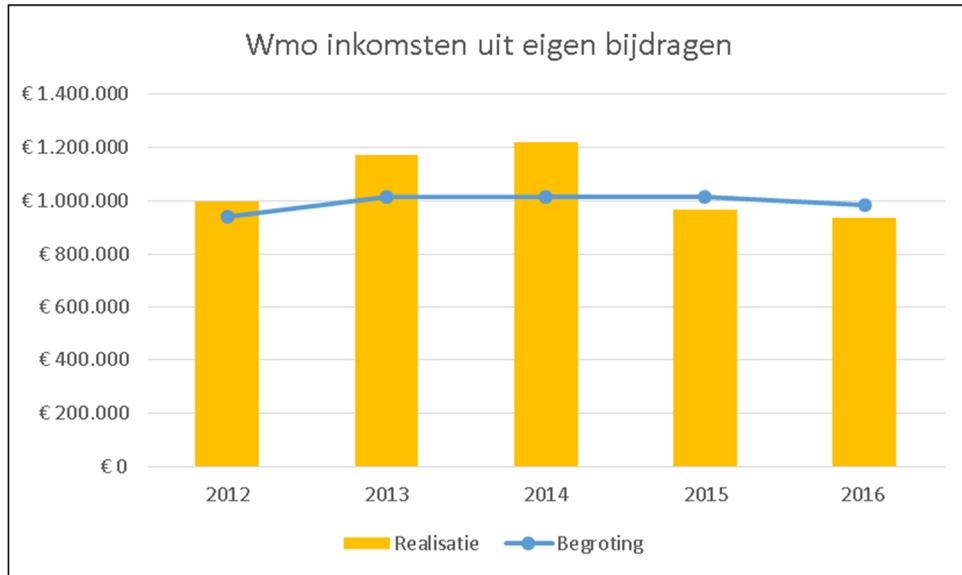
2.3.4 Eigen bijdragen Wmo

**Eigen bijdragen Wmo**

Voor de Wmo maatwerkvoorzieningen begeleiding, hulp bij het huishouden, woonvoorzieningen en vervoersvoorzieningen geldt een eigen bijdrage. Voor rolstoelvoorzieningen is het vragen van een eigen bijdrage wettelijk niet toegestaan. Als een maatwerkvoorziening wordt verstrekt ten behoeve van een minderjarige klant, is geen eigen bijdrage verschuldigd. De enige uitzondering hierop is de woningaanpassing. Dan is de bijdrage verschuldigd door de ouders.

De maximale periodebijdragen zijn in 2016 ongewijzigd ten opzichte van 2015. De laagste periodebetaling voor een eenpersoonshuishouden bedroeg € 19,40 per 4 weken. Voor een meerpersoonshuishouden gold een bedrag van € 27,80 per 4 weken. Om de zorgkosten voor de burger in 2017 te verlagen heeft het kabinet besloten de eigen bijdrage per 1 januari 2017 lager vast te stellen.

Onderstaande grafiek laat de inkomsten uit eigen bijdragen zien. Er kan niet worden onderscheiden welke inkomsten betrekking hebben op de Wmo oude taken (hulp bij het huishouden, woon- en vervoersvoorzieningen) en de Wmo nieuwe taken (begeleiding). De grafiek toont de inkomsten die in een jaar zijn ontvangen. De opgelegde eigen bijdragen over dat jaar wijken daarvan af. Omdat in veel gevallen eerst de aanbieder de geleverde uren moet doorgeven aan het CAK en het CAK vervolgens de eigen bijdrage int bij de klant, lopen de inkomsten altijd achter op de opgelegde eigen bijdragen.



De inkomsten uit eigen bijdragen over 2016 zijn iets lager dan 2015, door daling van het aantal Wmo-voorzieningen.

De maximale periodebijdragen over 2017 zijn lager vastgesteld. Dit zal effect hebben op de inkomsten uit eigen bijdragen over 2017. Daarnaast vindt er op dit moment herijking plaats van het gemeentelijk beleid omtrent eigen bijdrage.

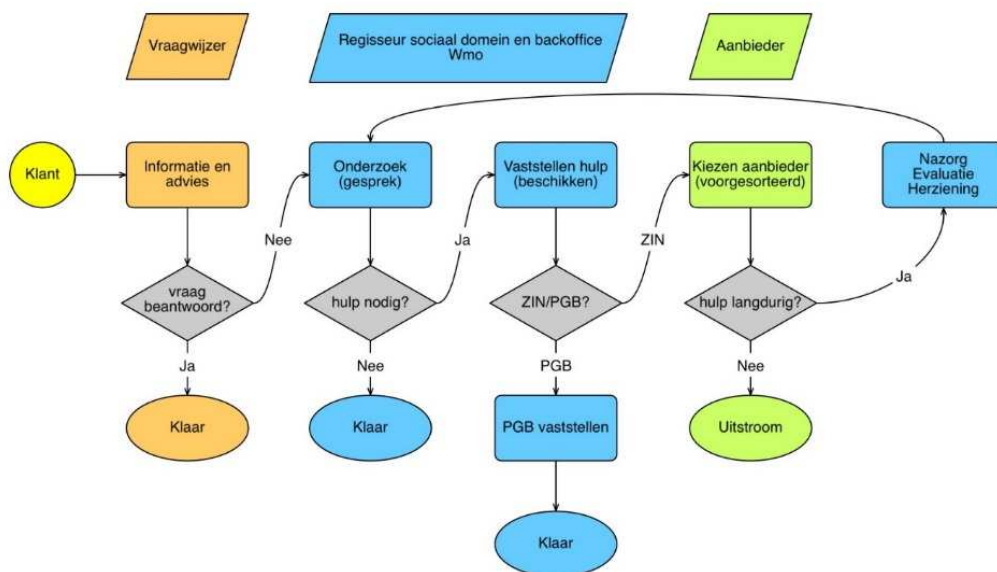
## Bijlage 1 Proces WMO

### Toegang

Het proces van toegang beschrijft de verschillende stappen die een burger doorloopt wanneer hij/zij aanspraak doet op een Wmo voorziening. In het toegangsmodel zijn de volgende 4 fasen te onderscheiden:

1. Informatie en advies
2. Melding en gesprek
3. Aanvraag en beschikking
4. Levering

Deze elkaar opvolgende fasen kunnen als volgt in een stroomschema worden weergegeven waarbij de beslismomenten en actoren in het proces zijn aangegeven.



### Informatie en advies

In de eerste fase van het proces realiseert een burger of iemand in zijn omgeving zich dat hij of zij een probleem ervaart. Dan kan de burger contact opnemen met De Vraagwijzer voor informatie en advies. De contacten met De Vraagwijzer kunnen telefonisch worden gelegd maar er is ook een open inloopspreekuur waar burgers dagelijks terecht kunnen.

Voor de Wmo werkt De Vraagwijzer als een eerste filter. De vraag van de cliënt wordt expliciet gemaakt en indien mogelijk wordt de cliënt verwezen en/of overgedragen aan de hulpverlener die buiten de maatwerkvoorzieningen Wmo om in staat is de cliënt bij te staan. Dat kan een voorliggende voorziening zoals een huiskamerproject zijn maar ook bijvoorbeeld een algemene voorziening zoals een was- en strijkservice.

### Melding en gesprek

Indien een burger die (participatie)problemen ervaart niet voldoende ondersteund is met een traject bij De Vraagwijzer wordt er melding gedaan voor een Wmo onderzoek. Deze melding wordt doorgaans vanuit De Vraagwijzer gedaan dat tevens als filter functioneert. Als een melding is gedaan zal de gemeente onderzoek verrichten, doorgaans ook wel aangeduid met "het keukentafelgesprek",



waarmee bedoeld wordt dat er een gestructureerd gesprek wordt gevoerd met de inmiddels "klant" of "cliënt" geworden burger en zijn of haar familie of ondersteuner. In dat gesprek wordt de behoefte van de klant onderzocht en methodisch geanalyseerd. De regisseur sociaal domein van de gemeente zoekt samen met de klant naar oplossingen. Deze kunnen buiten de werkingssfeer van de Wmo liggen. Als de regisseur voldoende informatie heeft, oplossingen heeft aangereikt en de klant desondanks nog een behoefte aan professionele ondersteuning heeft, draagt de regisseur de klant, met een onderbouwd advies, over aan het Wmo backoffice voor de volgende fase, de aanvraag.

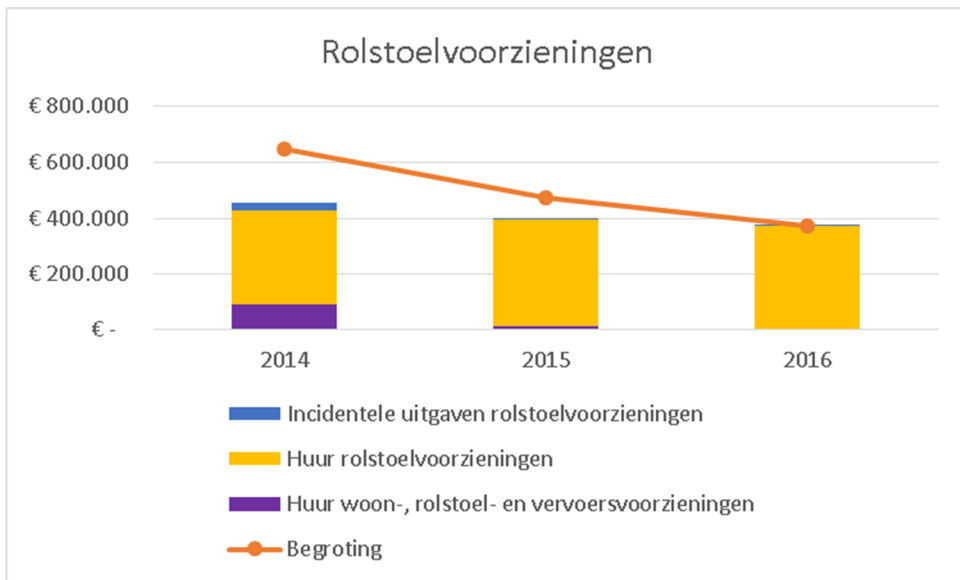
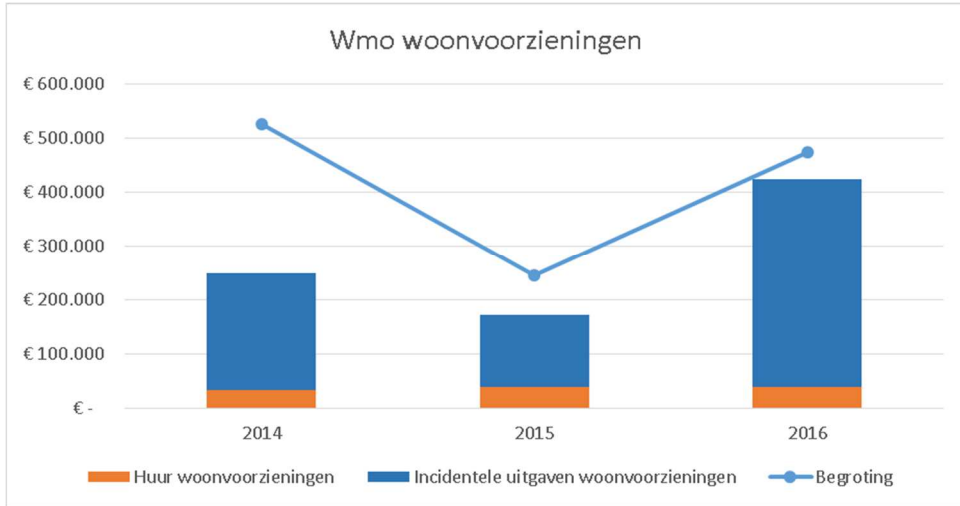
Meldingen moeten binnen het wettelijk kader binnen 6 weken worden afgehandeld. De uitkomst kan divers zijn. Na onderzoek kan blijken dat de vraag niet met een maatwerkvoorziening hoeft te worden opgelost omdat er een andere adequate oplossing is gevonden. De regisseur kan zelf ook kortdurende ondersteuning bieden waarmee wordt voorkomen dat een maatwerkvoorziening moet worden ingezet. We zien de regisseur ook steeds meer in de rol van regievoerder over de 3D-processen. Als er een gelegitimeerde vraag naar een maatwerkvoorziening overblijft wordt de klant doorgeleid. In alle andere gevallen vindt uitval plaats en is het klantproces klaar.

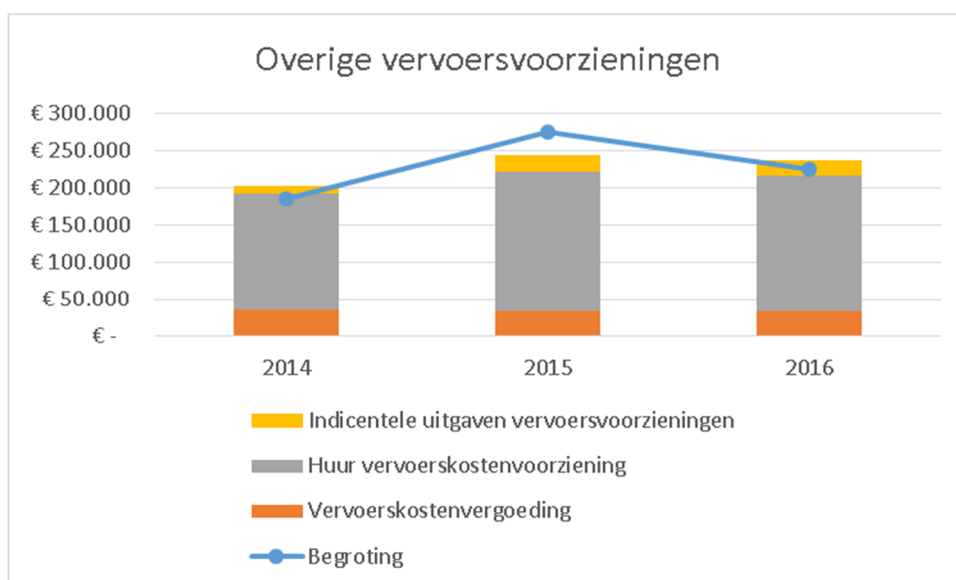
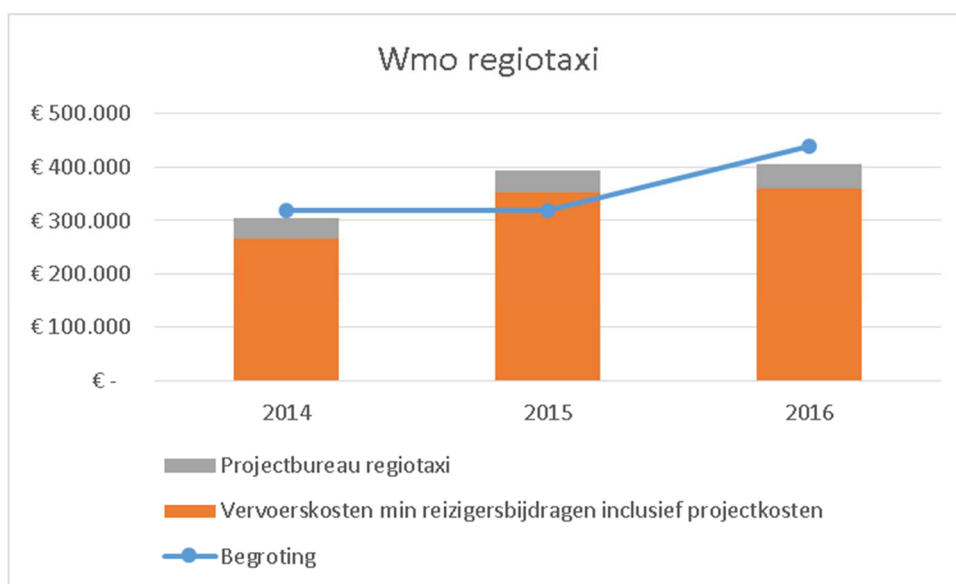
### *Aanvraag en beschikking*

Indien na de onderzoeksfase blijkt dat voor een klant een maatwerkvoorziening nodig is zal de regisseur sociaal domein dat in het gespreksverslag (arrangement) vermelden. De klant kan dan een aanvraag indienen voor een maatwerkvoorziening. Dat gaat in de regel eenvoudig en zonder overbodige administratieve lasten. Van belang is dat de fase van melding en gesprek en de fase van aanvraag en beschikking niet direct op elkaar hoeven te volgen. De wetgever heeft het hele proces om tot een maatwerkvoorziening te komen in tweeën geknipt. Klanten kunnen zelf bepalen wanneer het door de regisseur gegeven advies wordt gevolgd door een aanvraag. Er kan in de praktijk een tamelijk lange periode tussen melding en aanvraag liggen, bijvoorbeeld als met een klant is overeengekomen dat bepaalde onderdelen van het totale ondersteuningsarrangement door de klant zelf of met behulp van zijn netwerk wordt ingevuld. De klant moet dat dan vaak eerst regelen.

In de aanvraagfase onderzoekt de backoffice medewerker of voor de klant een maatwerkvoorziening kan worden geïndiceerd. Dat gebeurt aan de hand van de gespreksverslag van de regisseur waarin de behoefte, aard en omvang van de gewenste ondersteuning is beschreven, de verordening en de beleidsregels. Anticiperend op de beschikking die wordt afgegeven heeft de regisseur al onderzocht of de geïndiceerde maatwerkvoorziening is ingekocht en zo ja bij welke partijen. De klant kan dan kiezen uit een aantal van de best passende aanbieders.

## Bijlage 2 uitgaven woon- rolstoel en vervoersvoorzieningen





### 3 Rapportage Participatie

#### Samenvatting

Inmiddels is de gemeente twee jaar bezig met de uitvoering van de Participatiewet, welke tot doel heeft iedereen met arbeidsvermogen naar (regulier) werk toe te leiden. In deze jaarrapportage wordt de gang van zaken op het terrein van participatie, re-integratie en arbeidsmarktbeleid in 2016 uiteengezet. De vraag daarbij is of de beoogde doelstellingen bereikt zijn. Er is een regionaal re-integratie- en arbeidsmarktbeleid aanwezig, echter de wet wordt lokaal uitgevoerd. In deze jaarrapportage worden de ontwikkelingen en de behaalde resultaten van gemeente Weert in 2016 weergegeven.

Terugkijkend op 2016 kan worden gesteld dat het een bijzonder positief jaar is geweest. Meer dan voorheen werd de nadruk op werk gelegd. Voor inwoners die niet op eigen kracht aan het werk kunnen, is samen met werkgevers en maatschappelijke organisaties ondersteuning op maat geboden. Hierbij is de nadruk gelegd op het op de arbeidsmarkt plaatsen en/of behouden van zoveel mogelijk (kwetsbare) jongeren en mensen met een verminderde loonwaarde. Zowel landelijk, regionaal als lokaal hebben allerlei ontwikkelingen plaatsgevonden. In de tweede helft van 2016 hebben enkele wijzigingen in de regelgeving met betrekking tot de Participatiewet plaatsgevonden. Om werkplekken sneller tot stand te brengen of voort te zetten is de Participatiewet op onderdelen aangepast en vereenvoudigd<sup>4</sup>. Tevens trekt de arbeidsmarkt voorzichtig aan en de inspanningen die zijn geleverd richting zowel de werkzoekenden als de werkgevers werpen hun vruchten af. Ook is een aantal grootschalige projecten op ons pad gekomen, zowel intern als extern gericht. In een meer dan goede interne samenwerking tussen de gemeente en Werk.Kom is het gelukt uitstekende resultaten te boeken.

Het ambitieniveau in Weert was in 2016 vastgesteld op 100 (netto<sup>5</sup>) plaatsingen op de arbeidsmarkt. Er zijn echter 170 uitkeringsgerechtigden geplaatst, waarvan 112 fulltime en 58 parttime plaatsingen. Daarnaast zijn 26 niet-uitkeringsgerechtigden (Nuggers), waarvan 15 kwetsbare jongeren, aan een baan geholpen.

Om de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen zijn voor een grote groep bijstandsgerechtigden met een 'niet al te lange afstand tot de arbeidsmarkt' diverse trainingen verzorgd. 133 bijstandsgerechtigden hebben deelgenomen aan deze trainingen. Na de training heeft 70% van de deelnemers (die meestal starten vanuit trede 1 of 2) minimaal één stap op de participatieladder gemaakt. Ruim 40% van de deelnemers maakte een stap naar een traject arbeidsbemiddeling, waarvan 28% vervolgens ook daadwerkelijk is uitgestroomd naar regulier of gesubsidieerd werk.

In het kader van het 'Beleids- en actieplan opvang en integratie van statushouders' is het project 'Arbeidsgewinning en taalondersteuning' uitgebreid naar alle statushouders die daarvoor geschikt zijn. Parallel aan inburgering hebben statushouders deelgenomen aan een werktraject om de integratie snel op gang te brengen en kansen op werk te vergroten.

Op 1 januari 2016 is de Wet Taaleis in werking getreden voor de nieuwe uitkeringsgerechtigden en het bestaande bestand. Deze wet houdt in dat van iedereen een basisniveau Nederlands (niveau F1) wordt verwacht. In de tweede helft van 2016 is het hele uitkeringsbestand gescreend op taalniveau. Daar waar twijfel bestond werd de taalmeter en taaltoets afgenomen. 744 personen hebben voldoende taalvaardigheid, 168 onvoldoende, 94 ontheffingen en 80 nog niet bekend.

<sup>4</sup> Forfaitaire loonkostensubsidie van 50% van het wettelijk minimumloon gedurende (maximaal) de eerste 6 maanden van het dienstverband en loonkostensubsidie voor jongeren (schoolverlaters) die al werken. Het gaat hier om schoolverlaters afkomstig uit het VSO, het Pro of de Entreeopleiding MBO die al een baan hadden gevonden, maar waarvan de verdere voortzetting van die dienstbetrekking afhankelijk is van de vraag of de werkgever loonkostensubsidie kan ontvangen.

<sup>5</sup> Een netto plaatsing is een plaatsing van minimaal 6 maanden.

### 3.1 Indicatoren per fase

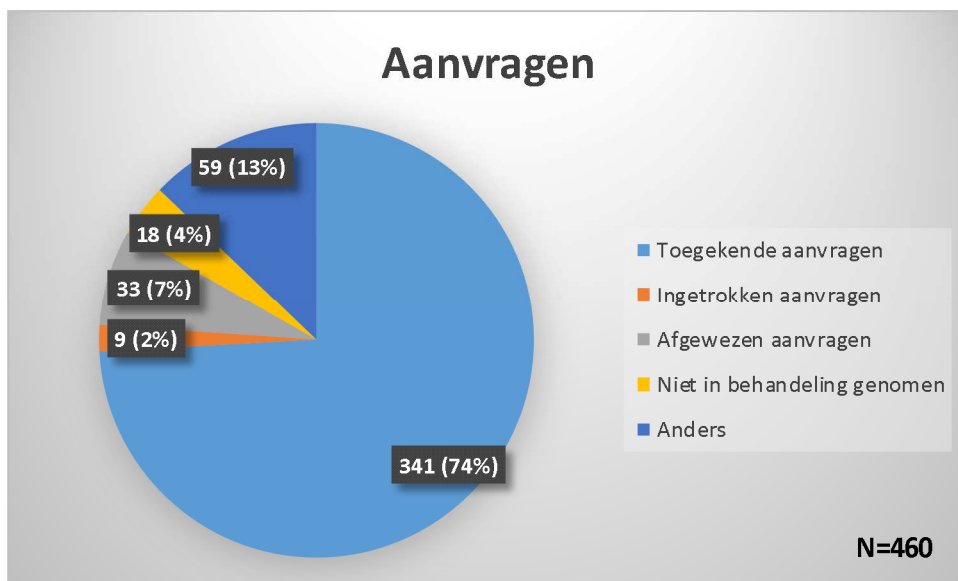
In deze paragraaf worden per fase in het uitkeringsproces indicatoren getoond en nader toegelicht.

#### 3.1.1 Aantal aanvragen

De ondersteuning vanuit de Participatiewet is gericht op het vinden van werk. Indien nodig kan een beroep worden gedaan op een bijstandsuitkering. Door de nadruk op werk te leggen wordt geprobeerd om voor (bij meldingen) en tijdens de aanvraagprocedure mensen aan het werk te krijgen en zo het aantal uitkeringen terug te brengen.

Alle burgers van Weert die melding maken van het willen indienen van een aanvraag worden groepsgewijs wekelijks voorgelicht. In de voorlichting wordt uitleg gegeven over de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een uitkering. Daarna kan men een officiële aanvraag indienen.

Het aantal meldingen in 2016 is ongeveer 780, waarvan uiteindelijk 460 burgers een officiële aanvraag hebben ingediend, waarop bij allen een besluit is gevolgd:

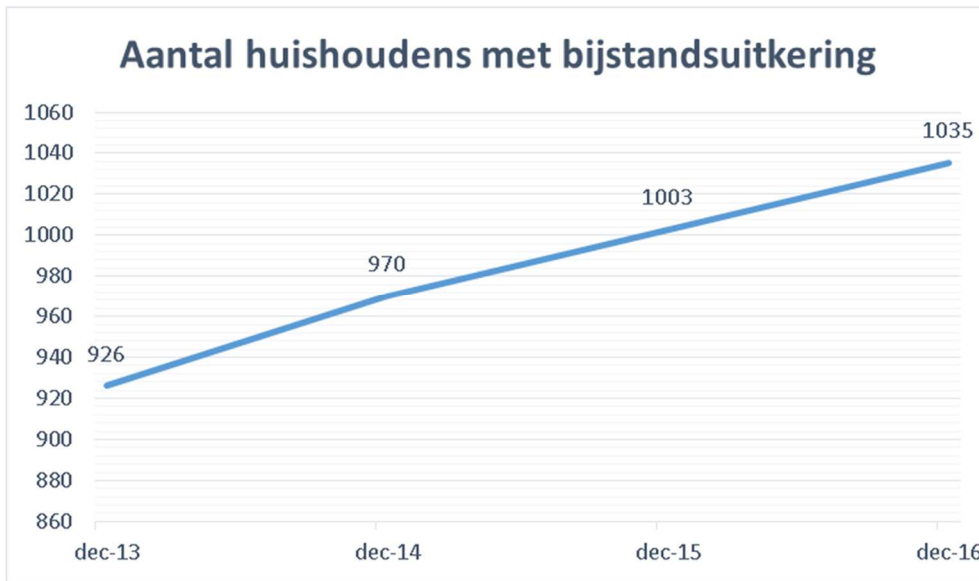


#### 3.1.2 Prestaties tijdens de uitkering

##### 3.1.2.1 Ontwikkeling van het uitkeringsbestand in Weert

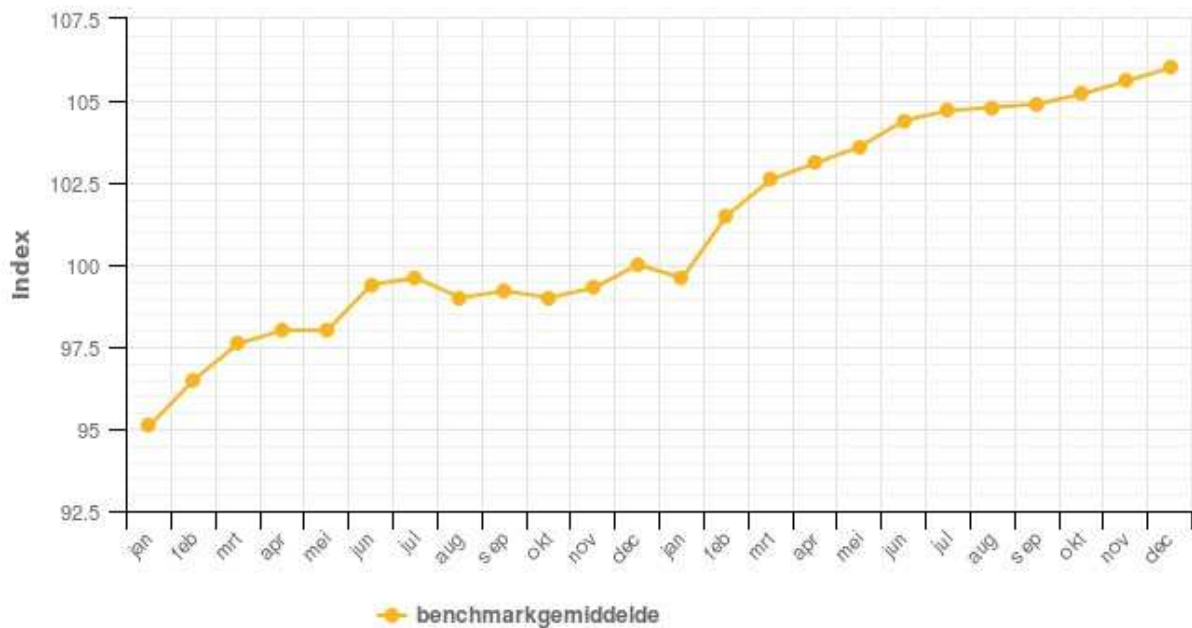
Mensen die (tijdelijk) geen werk en inkomsten hebben en financiële ondersteuning nodig hebben, hebben meestal recht op een bijstandsuitkering. Eind 2015 kregen 1003 Weertse huishoudens financiële ondersteuning van de gemeente in de vorm van een bijstandsuitkering (inclusief IOAW/IOAZ). Op 31 december 2016 waren dat 1035 huishoudens.

Onderstaande figuur toont de ontwikkeling van het uitkeringsbestand in Weert. Ter vergelijking zijn de getallen van 2013 en 2014 opgenomen.



In vergelijking met andere gemeenten is de instroom in de gemeente Weert laag. Onderstaande grafiek uit de Divosa Benchmark Werk & inkomen laat de groei zien van het gezamenlijk aantal uitkeringen van de gemeenten die deelnemen aan de benchmark. Deze groei bedroeg 6% tussen december 2015 en december 2016. In Weert was deze groei 3,1%.

**Grafiek: volume BUIG index t.o.v. december 2015**



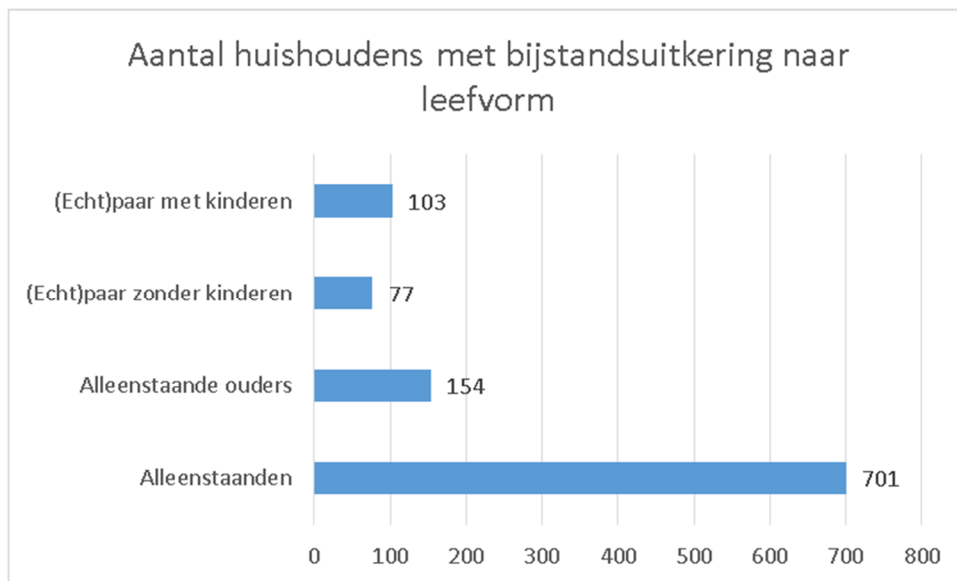
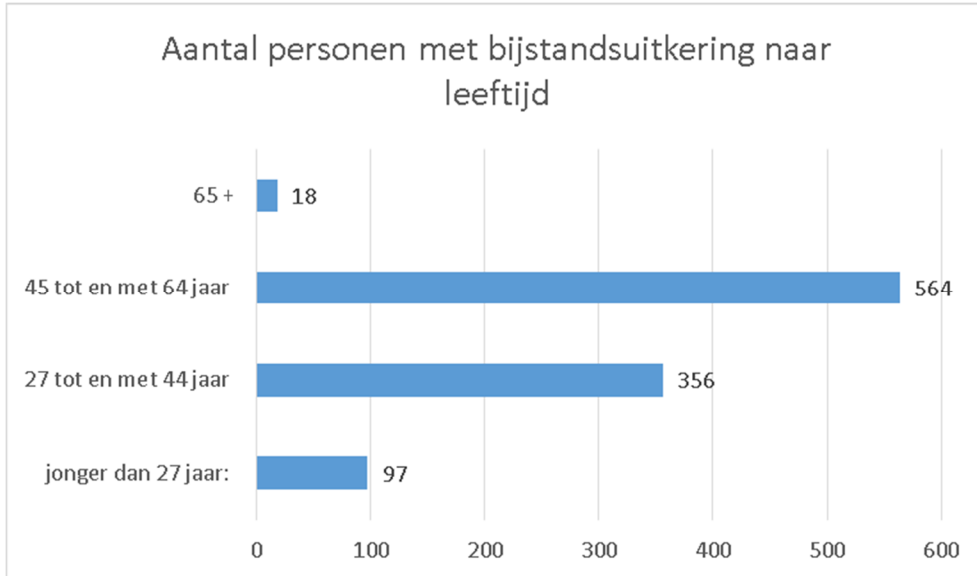
**Toelichting grafiek:**

Betreft het aantal bijstandsuitkeringen op basis van cijfers die 200 gemeenten aanleveren voor de Divosa Benchmark Werk & Inkomen. Het indexcijfer 100 betreft de stand in december 2015. Gegevens worden gepresenteerd van januari 2015 tot en met december 2016.

De stijging van het uitkeringsbestand in Weert is voor een groot gedeelte te verklaren door de komst van asielzoekers en dan met name Syriërs. Asielzoekers met een status kunnen een beroep doen op bijstand. Ook de aangescherpte wetgeving voor Wajong-uitkeringen is van invloed op de toename. Een andere oorzaak van de stijging is de verhoging van de AOW-gerechtigde leeftijd. In 2016 is de leeftijdsgrens met drie maanden verhoogd tot 65 jaar en 6 maanden. Daardoor werd de uitstroom uit

de bijstand naar de AOW voor een aantal 65-plussers uitgesteld. Daarnaast wordt de instroom veroorzaakt door mensen die hun recht op WW-uitkering verliezen. Het wegvallen van andere inkomsten en de beëindiging van zelfstandig beroep/bedrijf zijn tevens belangrijke instroomredenen.

In onderstaande grafieken wordt de opbouw van het uitkeringenbestand getoond met daarin het aantal huishoudens met een bijstandsuitkering naar leefvorm en het aantal personen<sup>6</sup> met een uitkering naar leeftijd.



<sup>6</sup> De leeftijd van de personen op wiens naam de uitkering staat.

Onderstaande tabel geeft inzicht in de gemiddelde duur van de bijstand in Weert. Per regeling en naar gelang leeftijd wordt informatie gegeven over de duur van de bijstand (Peildatum: december 2016).

Aantal	Leeftijdscategorie							
	jaren	<20	20-30	30-40	40-50	50-60	60-70	Eindtotaal
PW*	<1	8	51	50	40	32	5	186
	1-2	2	37	38	43	32	9	161
	2-3		29	29	19	25	5	107
	3-4		12	31	25	18	8	94
	4-5		13	17	17	18	7	72
	5-6			11	20	12	2	45
	6-7			8	6	17	3	34
	7-8			3	9	11	7	30
	8-9	1			5	11	5	22
	9-10			1	6	11	4	22
	10-15			6	21	40	18	85
	15-20			3	11	14	21	49
	20-25				6	20	6	32
	25-30				2	8	5	15
	>30					4	5	9
<b>Totaal PW</b>		<b>11</b>	<b>142</b>	<b>197</b>	<b>230</b>	<b>273</b>	<b>110</b>	<b>963</b>
IOAZ*	1-2						2	2
	2-3						1	1
	3-4						1	1
	4-5						1	1
	6-7						1	1
<b>Totaal IOAZ</b>							<b>6</b>	<b>6</b>
IOAW*	<1					5	6	11
	1-2					6	7	13
	2-3					7	9	16
	3-4					1	7	8
	4-5					1	4	5
	5-6						2	2
	6-7						4	4
	7-8						1	1
	8-9						3	3
<b>Totaal IOAW</b>						<b>20</b>	<b>43</b>	<b>63</b>
BBZ*	<1						1	1
	1-2				1	1		2
<b>Totaal BBZ</b>					<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>Eindtotaal</b>		<b>11</b>	<b>142</b>	<b>197</b>	<b>231</b>	<b>294</b>	<b>160</b>	<b>1035</b>

\* PW: Participatiewet

IOAW: Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte werkloze werknemers (voor werklozen tussen de 50 jaar en de AOW leeftijd)

IOAZ: Inkomensvoorziening voor oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen

BBZ: Besluit bijstandverlening voor zelfstandigen.



3.1.2.2 Uitgevoerde projecten in 2016

**Extern gerichte projecten**

▪ ***VDL/Nedcar***

Opstart en uitbreiding productie. Opschaling van 1500 medewerkers. De regio Weert -Nederweert heeft hier een prominente rol in gespeeld door een vooruitstrevende aanpak in nauwe samenwerking met de projectgroep van VDL en Werk.Kom. Vanuit Weert zijn in 2016 ongeveer 200 mensen naar de voorlichting geweest, waarvan er 86 zijn aangemeld bij VDL/Nedcar. 45 personen zijn, na een testdag bij VDL, gestart met een proefplaatsing. Hiervan hebben 23 klanten na succesvolle afronding van de proefplaatsing een arbeidscontract gekregen. 22 klanten zijn helaas uitgevallen om diverse redenen.

Dit project was een van de meest succesvolle projecten van de gemeente in de afgelopen jaren. Het succes is vooral te danken aan goede voorlichting, selectie en individuele benadering van mogelijke kandidaten. Daarnaast hebben we voor een 30-tal anderstalige bijstandsgerechtigden, gedurende 1 maand, een intensieve taaltraining verzorgd om hun kansen bij de testdag van VDL/Nedcar te vergroten. Dankzij deze taaltraining hebben ook een aantal klanten uit deze groep een contract bij VDL/Nedcar gekregen. We hebben voortvarend en vroegtijdig geanticipeerd op vervoersproblemen en gezorgd voor adequaat vervoer van en naar VDL/Nedcar voor klanten die (nog) geen eigen vervoer ter beschikking hadden. Voor klanten die nog geen rijbewijs hadden, zijn afspraken gemaakt met een lokale rijsschool en zijn rijlespakketten ter beschikking gesteld. 6 klanten zijn in 2016 ook daadwerkelijk gestart met rijlessen.

▪ ***COA/AZC***

Gericht op zowel schoonmaak als beveiliging. Vanaf de eerste dag is de gemeente betrokken bij het COA. Er zijn meer dan 10 kandidaten geplaatst in een betaalde baan in de schoonmaak via Asito en 4 medewerkers geleverd voor de beveiliging via Trigion. Er is nog steeds een nauwe en goede band met het AZC. Aanvullend zijn diverse andere plaatsingen gerealiseerd: conciërges, terreinonderhouders, klusjesmannen.

▪ ***Statushouders***

Het afgelopen jaar zijn ruim 50 statushouders in traject genomen. Doelstelling was taalondersteuning op de werkplek en het onderzoeken van mogelijkheden tot duurzame participatie. In tegenstelling tot de verwachting zijn inmiddels een aantal van de statushouders al bemiddeld naar een fulltime of parttime betaalde baan.

▪ ***Groenproject***

Door een meerjarengunning aan Prio Verve is het gesprek aangegaan over het samen invullen van de personele behoefte hiervoor. Dit heeft inmiddels geleid tot meer dan 40 plaatsingen in kader van een leerwerktraject en in het verlengde hiervan tot ruim 10 plaatsingen van kandidaten met een verminderde loonwaarde.

▪ ***Gecoördineerde een sluitende aanpak kwetsbare jongeren***

In samenwerking met Werk.Kom, UWV, Voortgezet speciaal onderwijs, Praktijkonderwijs, VMBO, MBO (Entree en uitvallers niveau 2) zijn arrangementen aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt verzorgd voor kwetsbare jongeren bij wie gebleken is dat een startkwalificatie niet haalbaar is. Dit zijn jongeren die voorheen de Wajong instroomden. De arrangementen aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt zijn erop gericht jongeren voor te bereiden op de stap naar werk en met een soepele overgangsfase duurzaam te plaatsen op een arbeidsplek met passende ondersteuning. Het betreft een doelgroep die vaak in een kwetsbare positie verkeert, wat begeleide overgang naar werk noodzakelijk maakt. Gefaseerd zijn 55 jongeren in maatwerktrajecten opgenomen waarvan meer dan 50% ondersteund en begeleid is naar een betaalde baan.

▪ **Stafa**

Dit in Maarheeze gevestigde bedrijf heeft de gemeente een tijd geleden beter leren kennen. Samen is onderzocht of er mogelijkheden waren tot het inzetten van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt. Al snel bleek dat er middels jobcarving mogelijkheden bestonden. Na de eerste goede ervaring werd de werkgever erg enthousiast met betrekking tot Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO). Inmiddels kan met trots worden gezegd dat er bij Stafa 12 medewerkers met een SW-dienstbetrekking zijn gedetacheerd vanuit de Risse, met uitzicht op meer! Een mooi succes dat goed gebruikt kan worden als voorbeeld bij verdere acquisitie.

▪ **Uitvoeren QuickScans**

Teneinde de mogelijkheden tot plaatsing bij lokale en regionale werkgevers voor kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt uit te breiden, hebben we een QuickScan ontwikkeld. Medewerkers van Werk.Kom onderzoeken samen met de ondernemers de mogelijkheden tot het herschikken van werkzaamheden of bekijken welke werkzaamheden mogelijk door deze kandidaten kunnen worden uitgevoerd. Hierbij wordt uiteraard ook gekeken naar de voordelen die dit voor deze werkgevers kan bieden. Er dient een win-win situatie te ontstaan.

Er zijn inmiddels meerdere van deze QuickScans uitgevoerd. Deze hebben zeker tot uitbreiding van plaatsingen, uitbreiding van netwerk en intensievere samenwerking met ondernemers geleid. Goede voorbeelden hiervan zijn het bedrijf Stafa en het logistiek centrum van Lidl. Gezamenlijk hebben de scans bij deze bedrijven tot ca. 15 extra plaatsingen of detacheringen geleid.

▪ **Pilot maximaal WW bereikt**

In het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2016 is een pilot uitgevoerd voor deze doelgroep in samenwerking met Werk.Kom en het UWV. Doelstelling was het terugdringen van instroom en het bevorderen van uitstroom voor deze doelgroep. Evaluatie heeft plaatsgevonden en het bleek een succesvol initiatief te zijn. Uit cijfers is gebleken dat de instroom van deze doelgroep in een bijstandsuitkering hierdoor aanzienlijk is teruggedrongen. In totaal hebben 28 WW'ers deelgenomen aan deze pilot. Door de gezamenlijke inspanningen zijn er in het laatste kwartaal nog maar 4 personen ingestroomd in een bijstandsuitkering. Het initiatief wordt voortgezet met een volgende groep.

▪ **Start samenwerking MetGGZ**

Gesprekken hebben plaatsgevonden om samenwerkingsmogelijkheden te onderzoeken. Vrij snel bleek het gezamenlijk belang en ieders aanvullende dienstverlening t.o.v. elkaar. Zij hebben behoefte aan een partner die kan voorzien in een beschermde werkomgeving waarin ontwikkeling centraal staat en wij kunnen deze bieden. Daarnaast zal gedurende het traject voor een kandidaat terugkeer naar een betaalde werkomgeving tot de mogelijkheden kunnen behoren. Hiervoor zetten wij dan ons netwerk en expertise in. Aan de andere kant heeft MetGGZ expertise in het omgaan en begeleiden van mensen met psychische klachten / aandoeningen. Deze kennis kan grensoverschrijdend worden ingezet voor onze populatie. Tevens is duidelijk geworden dat een deel van de cliënten van MetGGZ ook bekend is bij de gemeentelijke diensten in het kader van de Wmo dan wel omdat ze een gemeentelijke uitkering hebben. Hierdoor ontstaat een aanvullend gemeenschappelijk belang. Er is een voorzichtige start gemaakt met de eerste kandidaten. De verwachting is dat de plannen zich in 2017 verder ontwikkelen en dit kan leiden tot een, voor alle partijen, waardevolle samenwerking.

**Intern gerichte projecten/activiteiten**

▪ **Poortwachtersprogramma**

In samenwerking met consultants van de afdeling WIZ, gemeente Nederweert en Werk.Kom is een programma ingericht. In groepsvorm worden potentieel uitkeringsgerechtigden voorgelicht over hun rechten en plichten. Zij starten direct met het re-integratieprogramma inclusief werkcomponent. Dit bleek een succesvolle aanpak en in een aantal gevallen heeft deze geleid tot betaald werk voordat er een uitkering werd toegekend. Voor de overige kandidaten betekende dit dat ze direct geactiveerd werden wat de weg naar werk korter maakte. Doordat het aantal aanvragen voor levensonderhoud in de loop van 2016 afnam, is gedurende het jaar besloten om dit proces individueel in te zetten. Ook gemeente Cranendonck heeft marginaal aan dit programma deelgenomen.

▪ **Werkgeversconstructie**

In samenwerking met De Risse is de werkgeversconstructie in gebruik genomen. Essentie van de constructie is het werkgeverschap. De Risse treedt op als werkgever en dit heeft als voordeel voor de inleners (lokale en regionale ondernemers) dat ze kandidaten met verminderde loonwaarde met een verlaagd risico te werk kunnen stellen. Vervolgens kunnen ze onderzoeken of rechtstreekse indienstname aansluitend tot de mogelijkheden behoort. De inlener betaalt uitsluitend het deel dat niet wordt gesubsidieerd door de gemeente. Vanuit Werk.Kom wordt de passende begeleiding en ondersteuning geleverd om de kans op een rechtstreeks dienstverband te optimaliseren. Inmiddels zijn op deze wijze ca. 40 kandidaten werkzaam op basis van een tijdelijk dienstverband. Ook voor Prio Verve is dit bij uitstek een goede mogelijkheid om meer vertrouwd te raken met deze doelgroep. De verwachting is dat komend jaar gemiddeld 50 kandidaten op deze wijze structureel aan het werk zijn.

**Opleidingen Consulenten WIZ en Werk.Kom**

Consulenten WIZ:

- Begeleiding nieuwe doelgroepen (voorheen instroom Wajong en Wsw)

De grootste wijziging voor gemeenten met de invoering van de Participatiewet is de nieuwe doelgroep van voorheen Wajong –gerechtigden die nu voor dienstverlening bij het vinden van werk een beroep kan doen op gemeenten. Om de doelgroep goede ondersteuning en begeleiding naar werk te kunnen bieden is het kennen en herkennen van de doelgroep, omgaan met psychische aandoeningen van belang. De medewerkers in de uitvoering (consulenten WIZ) zijn getraind om de dienstverlening te kunnen bieden die deze doelgroep vraagt. Daarnaast zijn medewerkers getraind in het herkennen van en omgaan met mensen met een beperking. Tot slot is er een train de trainersopleiding verzorgd voor de regisseurs van het team participatie.

Medewerkers Werk.Kom:

- Opleiding Jobcoach

Door toenemende vraag en behoefte aan gediplomeerde jobcoaches hebben afgelopen jaar twee medewerkers de mogelijkheid gekregen deze opleiding te volgen. Deze hebben ze beiden met succes afgerond en de dienstverlening wordt nu actief ingezet, waar nodig, voor zowel de doelgroep PW als SW.

- Opleiding arbeidsdeskundige

De vraag naar arbeidsdeskundige onderzoeken is structureel toegenomen. Werk.Kom voert deze dienst uit voor Weert en Nederweert. Om tegemoet te kunnen blijven komen aan de toenemende behoefte aan arbeidsdeskundig onderzoek heeft een medewerker de kans gekregen om de opleiding te gaan volgen. In 2017 rondt de medewerker de opleiding formeel af. Het voordeel was dat er in 2016 al, onder supervisie, gestart kon worden met het uitvoeren van onderzoeken.

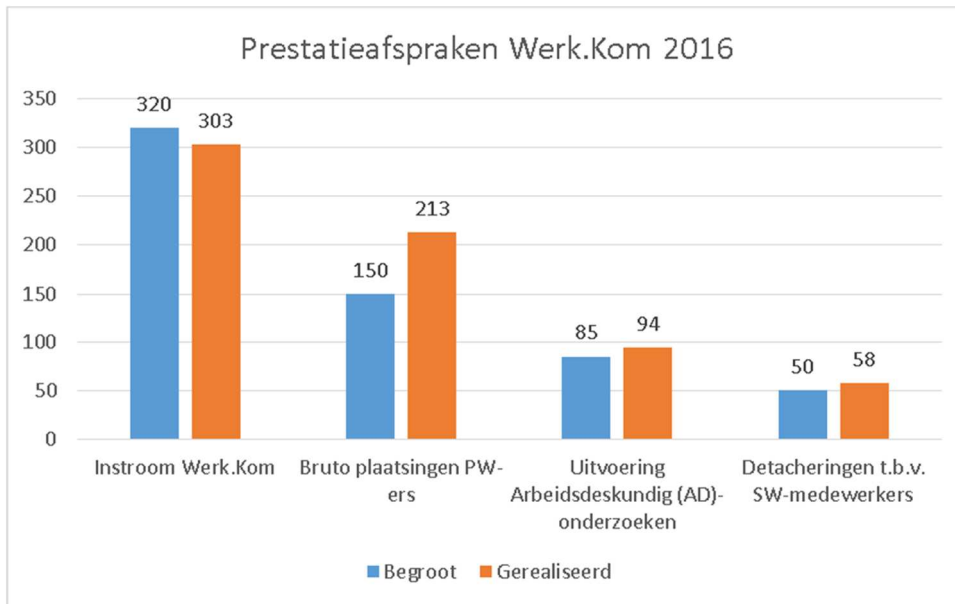
- Opleiding Loonwaardemetingen

Een drietal medewerkers van Werk.Kom hebben de cursus tot loonwaardemeter gevolgd en zijn nu hiervoor gecertificeerd. Uitvoerend gezien worden deze metingen zowel voor PW'ers als SW-populatie uitgevoerd. Alle metingen vanuit de gemeentelijke bestanden worden exclusief door hen uitgevoerd. Extern gericht is het meten en vaststellen van de loonwaarde noodzakelijk voor het bepalen van de subsidie en intern gericht wordt een meting gebruikt om een juiste en objectieve prijsbepaling van de SW-detacheringen tot stand te brengen. Tevens is het met her-metingen mogelijk om de groei van deze kandidaten in beeld te brengen en zo de subsidielast van de gemeenten terug te dringen of de inleenvergoeding t.b.v. gedetacheerde SW-medewerkers optimaal te houden.

3.1.3 Resultaten gericht op uitstroom

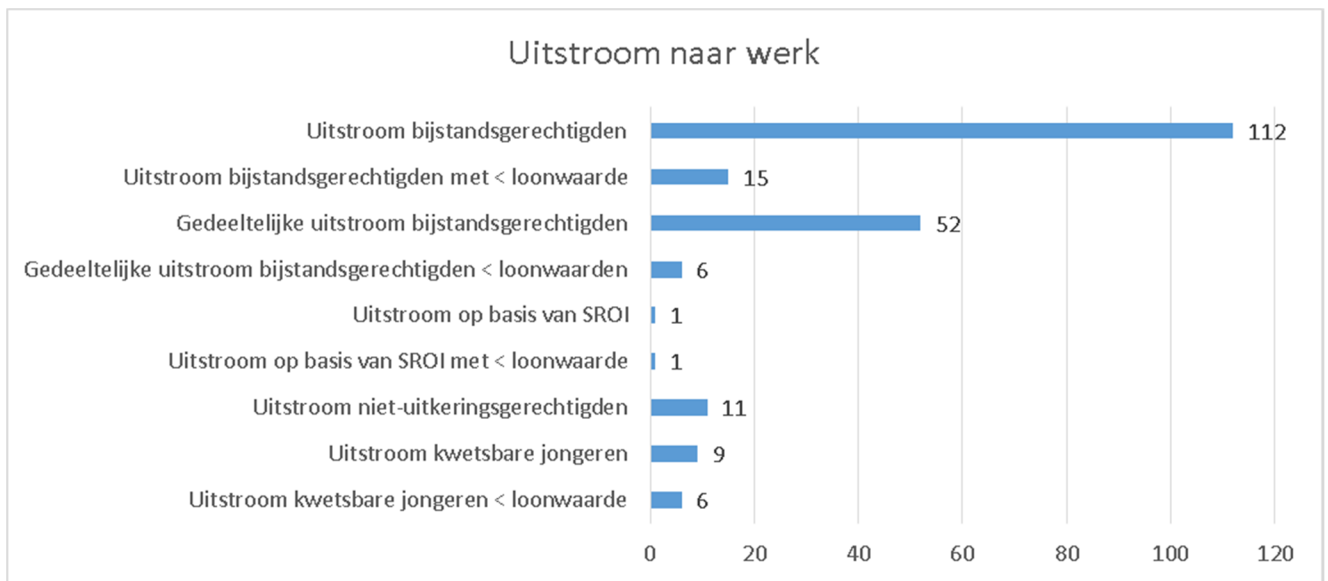
**Prestatieafspraken Werk.Kom**

In de onderstaande grafieken zijn de ambities en de behaalde resultaten in het verslagjaar weergegeven. Ieder jaar worden er prestatieafspraken met Werk.Kom gemaakt met betrekking tot instroom en uitstroom. Het gaat hier om zowel uitkeringsgerechtigden als niet-uitkeringsgerechtigden en kwetsbare jongeren bij wie gebleken is dat onderwijs niet langer haalbaar is.



Toelichting (bruto<sup>7</sup>)plaatsingen:

In 2016 zijn 213 personen volledig of gedeeltelijk uitgestroomd naar een betaalde baan. Het betreft de volgende personen:



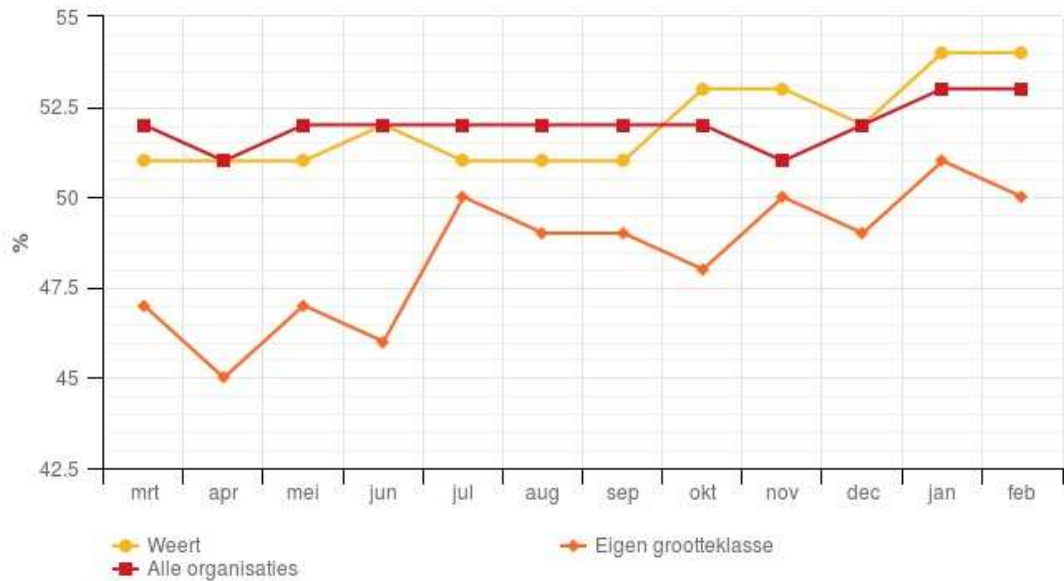
Geconcludeerd kan worden dat het instrument Loonkostensubsidie (LKS) een goed middel is voor het vergroten van baankansen voor mensen met een arbeidsbeperking. In 2016 zijn er met inzet van dit instrument 28 personen aan een baan geholpen.

De Divosa Benchmark Werk & Inkomen over maart 2016 tot en met februari 2017 geeft meer informatie over de loonwaarde van klanten met een loonkostensubsidie. De volgende grafiek toont de gemiddelde loonwaarde van klanten met een loonkostensubsidie op grond van de Participatiewet als percentage van het wettelijk minimumloon. Dit is inclusief de personen die een loonkostensubsidie

<sup>7</sup> Een bruto plaatsing is een plaatsing van < 6 maanden

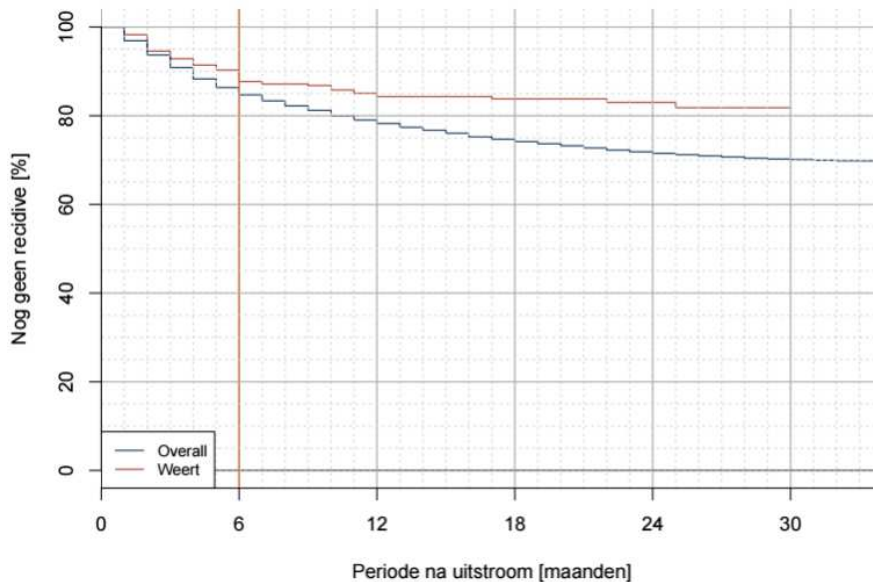
hebben in verband met beschut werk. De loonwaarde is het vastgestelde arbeidsvermogen van de werknemer waarop de hoogte van de loonkostensubsidie is gebaseerd.

Grafiek: gemiddelde loonwaarde als percentage van het wettelijk minimumloon



Vergeleken met andere gemeenten is de duurzaamheid van de uitstroom in de gemeente Weert hoog. De benchmark 2016 die door Divosa is uitgevoerd laat zien dat in de gemeente Weert 83% van de uitgestroomde personen na 30 maanden nog steeds aan het werk is. In de benchmark is dit slechts 67%. Dit wordt weergegeven in de volgende grafiek.

Duurzaamheid uitstroom Weert

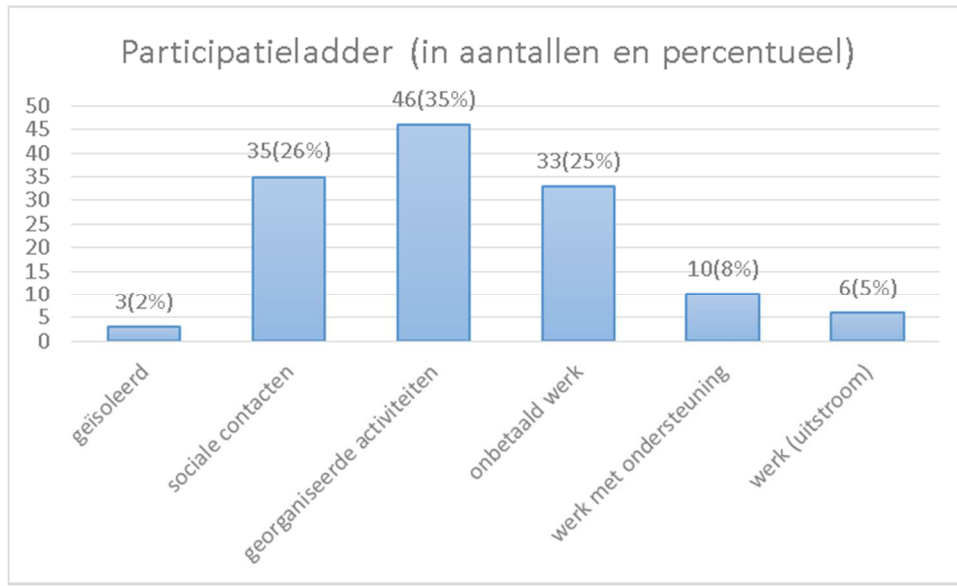


Overige resultaten Werk.com	Aantal
Realisatie proefplaatsingen	118
Realisatie leerwerkplekken	16

**Activering van klanten met een lange afstand tot de arbeidsmarkt**

Klanten die door een lange afstand tot de arbeidsmarkt nog niet doorverwezen kunnen worden naar Werk.Kom, worden ondersteund door consulenten A&W door middel van intensieve individuele begeleiding en/of groepsgewijze trainingen van 8 tot 10 bijeenkomsten. De trainingen zijn gericht op participatie en hebben als doel mensen in beweging te krijgen zodat ze bemiddelbaar zijn naar werk of een andere vorm van participatie. 133 bijstandsgerechtigden hebben deelgenomen aan deze trainingen. De basis van de methodische aanpak was gebaseerd op drie pijlers: autonomie ('je eigen keuzes maken'), competentie ('zelf aan je ontwikkeling kunnen werken') en betrokkenheid ('ergens bij horen en je gerespecteerd voelen'). Na de training heeft 71% van de deelnemers (die meestal starten vanuit trede 1 of 2) minimaal één stap op de participatieladder gemaakt.

**Naar treden participatie**

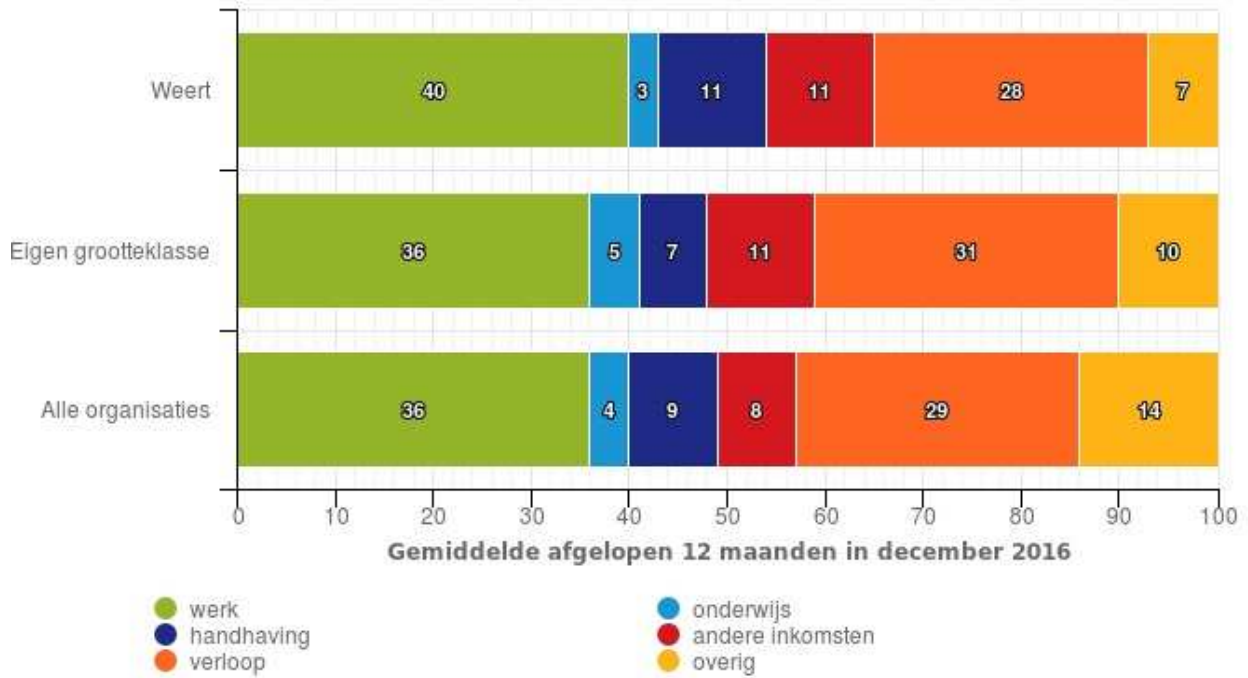


Ruim 40% van de deelnemers maakte een stap naar een traject arbeidsbemiddeling, waarvan 28% vervolgens ook daadwerkelijk is uitgestroomd naar regulier of gesubsidieerd werk.

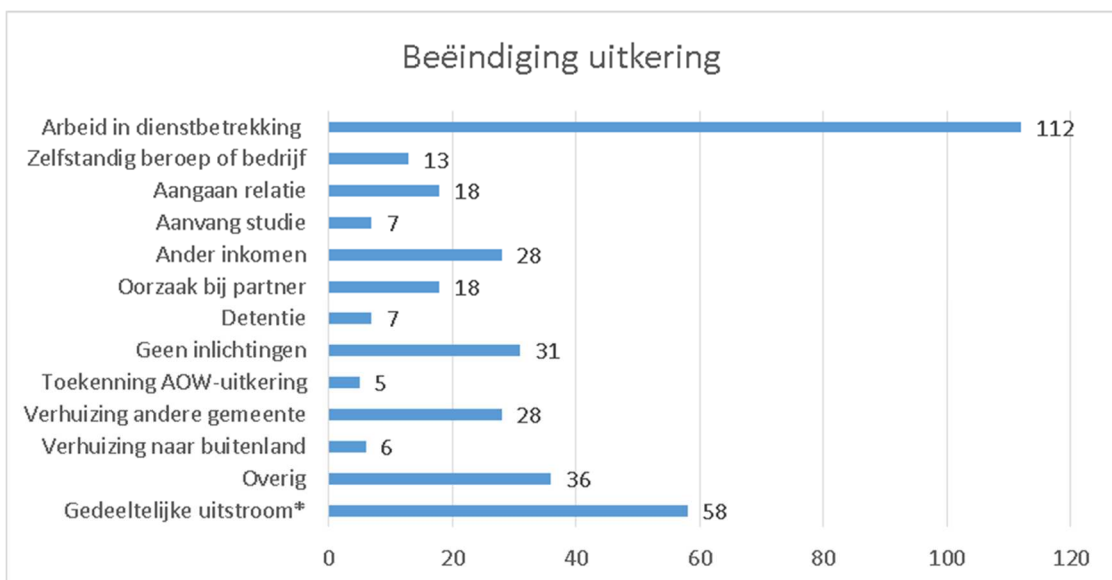
### 3.1.3.1 Beëindiging uitkering

Uitstroom naar reguliere arbeid is het mooiste einde van een uitkering. In deze situatie kan iemand zelf weer in zijn levensonderhoud voorzien en is niet meer uitkeringsafhankelijk. Er stromen relatief veel personen uit richting werk. Onderstaande grafiek uit de Divosa Benchmark Werk & inkomen illustreert dit. De daaropvolgende grafiek toont een verdere specificatie van de redenen van beëindiging voor de situatie in Weert.

Trendgrafiek: redenen beëindiging uitkeringen



\* Onder verloop vallen de redenen: 'Bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd', 'Overlijden', 'Detentie', 'Verhuizing naar andere gemeenten', 'Verhuizing naar buitenland' en 'Aangaan relatie'.



\* Parttime werken is vaak een opstapje naar fulltime werk en leidt dus tot uitstroom. Voor een groep mensen is parttime werken het hoogst haalbare.



3.1.4 Prestaties Handhaving WIZ

Ten opzichte van 2015 zijn de gerealiseerde aantallen enigszins lager dan de doelstelling. Dit is te verklaren doordat in 2016 de medewerkers van het Team Handhaving WIZ meer tijd hebben besteed aan het coachende en adviserende werkzaamheden binnen de afdeling WIZ. Hierdoor is de uitvoerende medewerker binnen WIZ in staat zelfstandiger rechtmatigheidsvraagstukken te onderzoeken en, indien noodzakelijk in samenwerking met Handhaving, af te handelen.

	Onge-wijzigd	Beëindigd	Afgewezen / buiten be-handeling	Aanpassing Uitkering	Boete
Inkomsten	7	6	0	3	0
Themacontrole	27	2	0	0	0
Leefvorm	30	7	1	5	0
Domicilie	7	8	1	1	0
Vermogen	7	1	0	1	0
Anders	5	2	1	0	0
Huisbezoeken	9	1	0	0	0
Boete PW	nvt	nvt	nvt	nvt	60
<b>Totaal</b>	<b>92</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>60</b>

Toelichting tabel:

In de eerste kolom staan de soorten onderzoek genoemd:

- Inkomsten: zwarte en witte niet gemelde inkomsten
- Themacontrole: in 2016 werd de themacontrole alleenstaanden in de leeftijd 18-50 jaar uitgevoerd. Met deze groep klanten loopt de afdeling WIZ een verhoogd risico. Hierbij kan gedacht worden aan het hebben van een relatie en daardoor verblijf bij de partner en het ontstaan van domiciliefraude / samenleeffraude.
- Leefvorm: controle op de kostendelersnorm en gezamenlijke huishouding
- Domicilie: niet het hoofdverblijf binnen de gemeente Weert.
- Anders: zaken die niet onder de vorige onderwerpen vallen.
- Huisbezoek: dit is een middel om leefvorm- en domiciliefraude te controleren. Het daadwerkelijke aantallen huisbezoeken is hoger, omdat deze ook onder andere soorten onderzoeken kunnen worden toegepast.
- Boete PW: opgelegd als er sprake is van schending inlichtingenplicht met financieel nadeel.

In geld uitgedrukt is in 2016 in totaal €22.036 aan boetes opgelegd.

Naast het bovenstaande zijn in het verslagjaar 342 Signalen Inlichtingenbureau afgewerkt. Het betreffen hier de signalen onbekende kentekens en bankrekeningnummers.



### 3.1.4.1 Maatregelen

#### **Maatregelen**

Het recht op een uitkering is altijd verbonden aan de plicht zich in te zetten om weer onafhankelijk van de uitkering te worden. Dit betekent dat de vaststelling van de hoogte van de uitkering niet alleen afhangt van de toepasselijke uitkeringsnorm en de beschikbare middelen van de belanghebbende, maar ook van de mate waarin de opgelegde verplichtingen worden nagekomen.

Wanneer betrokkene zich niet houdt aan de vastgestelde verplichtingen kan er direct worden ingegrepen met een maatregel. De hoogte en duur van de maatregel hangt af van de gedragingen die wijzen op een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid. De maatregel kan een korting op de uitkering zijn of een waarschuwing.

Bij het opleggen van een maatregel wordt altijd getoetst aan de ernst van de gedraging, de verwijtbaarheid en de persoonlijke omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende. Er wordt dus altijd maatwerk geleverd. Het doel van de maatregel is nooit bestraffend, maar is er juist op gericht om het gedrag van belanghebbenden te sturen en aan te passen.

In 2016 zijn er 33 maatregelen opgelegd:

- 25 maatregelen die zijn opgelegd hadden te maken met verwijtbare gedragingen zoals verwijtbaar ontslag, onvoldoende solliciteren, het niet nakomen van gemaakte afspraken en ernstige misdragingen op de werkvloer. In de meeste gevallen werd een maatregel van 100% gedurende 1 maand opgelegd. In 3 gevallen was sprake van recidive.
- 5 maatregelen werden opgelegd aan jongeren (<27 jaar) die in de zoekperiode te weinig hebben gedaan om aan het werk te komen. De hoogte van de maatregel was 50% gedurende 1 maand.
- 3 keer is er afgezien van het opleggen van een maatregel en is er een waarschuwing gegeven.

In geld uitgedrukt is in 2016 in totaal € 26.870 aan maatregelen opgelegd.

In 2015 zijn er 24 maatregelen opgelegd:

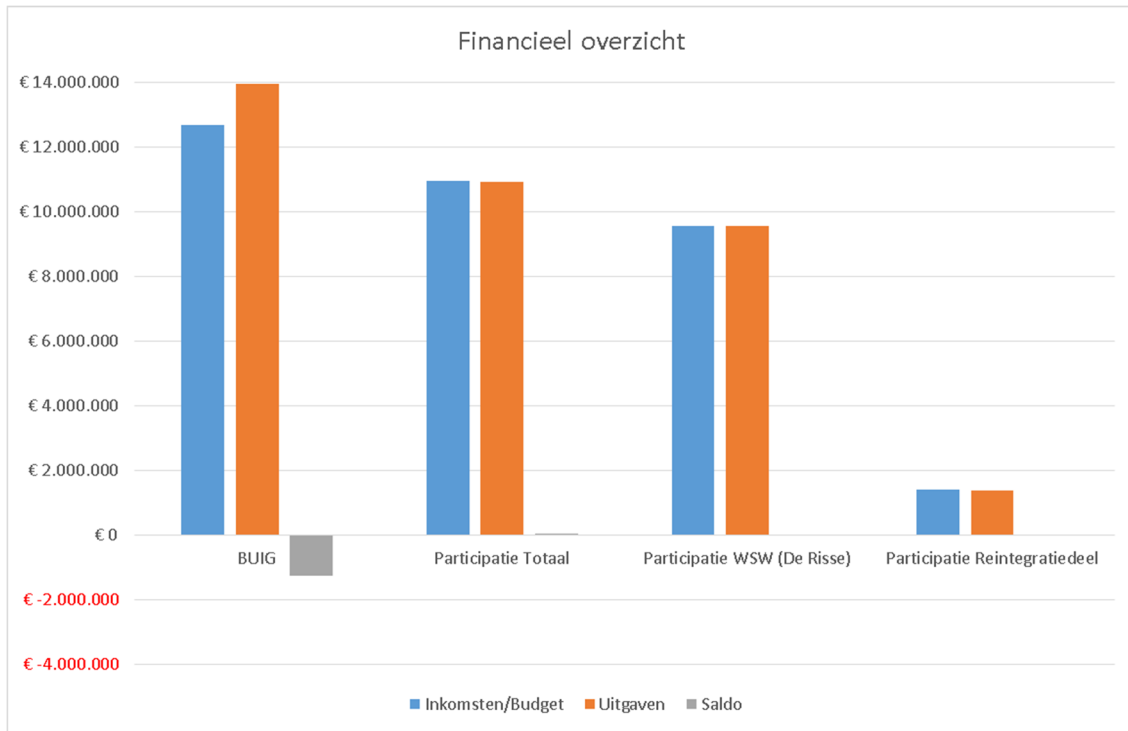
- 21 maatregelen die zijn opgelegd hadden te maken met verwijtbare gedragingen zoals verwijtbaar ontslag, onvoldoende solliciteren, het niet nakomen van gemaakte afspraken en ernstige misdragingen op de werkvloer. In de meeste gevallen werd een maatregel van 100% gedurende 1 maand opgelegd. In een enkel geval was sprake van recidive.
- 1 maatregel werd opgelegd aan een jongere (<27 jaar) die in de zoekperiode te weinig hebben gedaan om aan het werk te komen. De hoogte van de maatregel was 50% gedurende 1 maand.
- 2 keer is er afgezien van het opleggen van een maatregel en is er een waarschuwing gegeven.

In geld uitgedrukt is in 2015 in totaal € 21.585,47 aan maatregelen opgelegd.

### 3.2 Financiën

#### 3.2.1 Overzicht participatie en inkomensvoorziening

In onderstaand overzicht zijn de werkelijke baten in het kader van participatie en inkomensvoorziening afgezet tegen de werkelijke kosten.



#### *Inkomensvoorziening*

De gemeente ontvangt via de BUIG middelen vanuit het Rijk voor de inkomensvoorziening (bijstandverlening). De uitgaven van de gemeente aan inkomensvoorzieningen zijn € 1,5 miljoen hoger dan het budget vanuit de BUIG. Dit nadeel is voornamelijk een gevolg van een lagere uitkering van het ministerie. Daarnaast is het uitkeringsbestand in 2016 gestegen met 32 uitkeringen ten opzichte van het jaar 2015. Dit heeft voor een groot deel te maken met de nieuwe doelgroepen van de Participatiewet, het aantal WW-uitkering-verliezers en de toestroom van het aantal vergunninghouders.

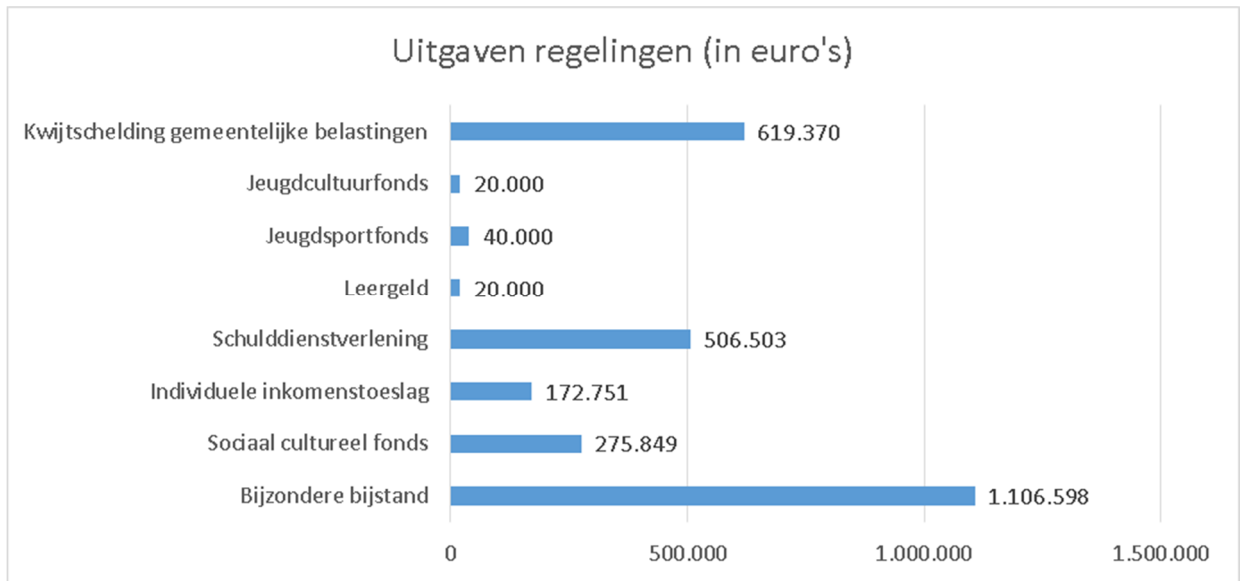
#### *Participatie*

Per saldo resteert een positief resultaat van € 23.750. Dit positieve saldo is toegevoegd aan de reserve sociaal domein.

#### 3.2.2 Verstrekkingen minimabeleid

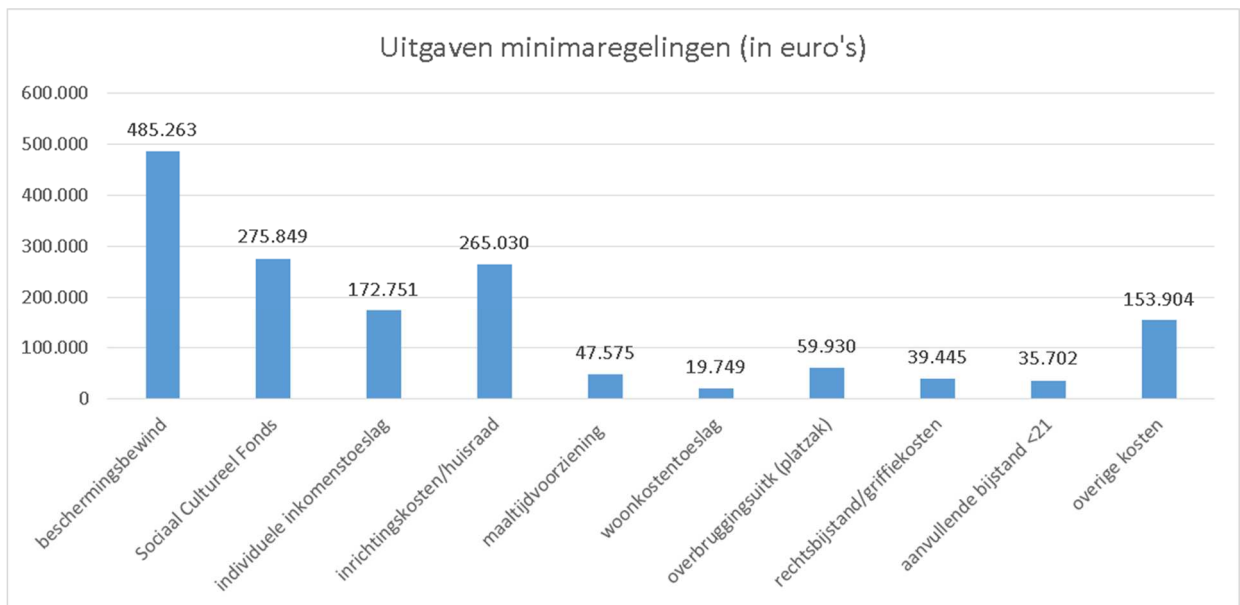
Het Rijk verstaat onder minimabeleid niet alleen de inkomensondersteuning op grond van de Participatiewet, maar ook het kwijtscheldingsbeleid, schulddienstverlening en minimaregelingen op grond van de Gemeentewet (zoals Sociaal cultureel fonds). In 2016 is op deze onderdelen in totaliteit ruim € 2,7 miljoen uitgegeven.

Hierna is een uitsplitsing aangegeven t.a.v. de uitgaven:

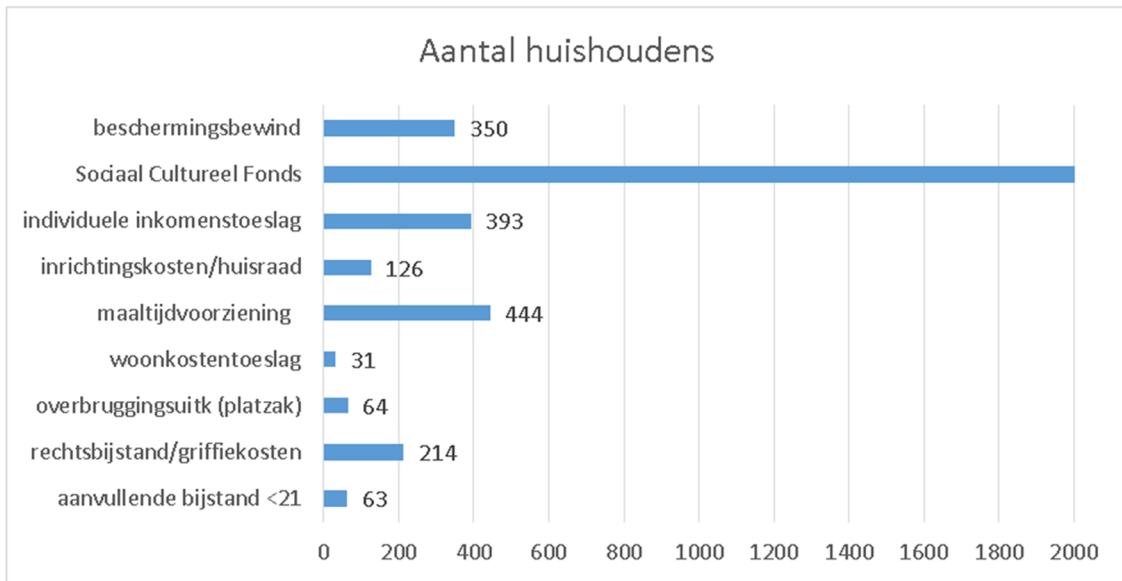


### 3.2.3 Uitgaven miniregelingen Participatiewet en Gemeentewet

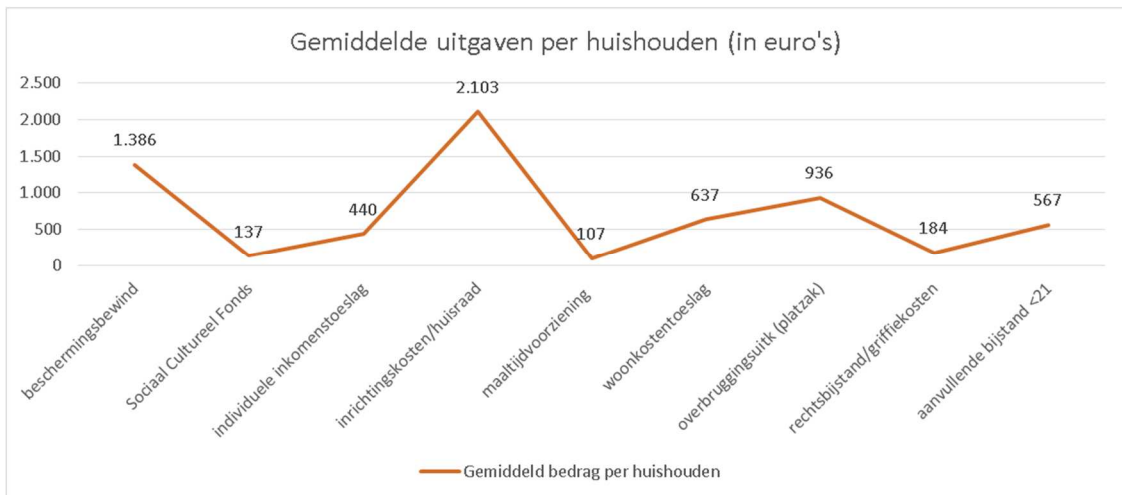
In onderstaande grafieken is aangegeven hoe hoog de uitgaven zijn op de verschillende kostensoorten en het gemiddelde bedrag per huishouden.



Het aantal huishoudens wordt in onderstaande figuur getoond.



Onderstaande grafiek toont de gemiddelde uitgaven per huishouden.



## 4 Rapportage Jeugd

### Vooraf

De jaarrapportage Jeugd is regionaal opgesteld. Er zijn inmiddels over twee jaar cijfers beschikbaar, waardoor een aantal voorzichtige aannames kan worden gedaan. Het is na twee jaar nog te vroeg om trends en analyses weer te kunnen geven. Hier worden verdere stappen in ondernomen. Vooraf wordt kort ingegaan op de situatie voor Weert in 2016.

De jaarrapportage geeft een positief beeld over de financiële situatie in de gemeente Weert in 2016. Het budget was in 2016 lager dan in 2015, maar ook de kosten waren in 2016 lager. De tabel hieronder geeft de realisatie ten opzichte van begroot weer voor zowel 2015 als 2016.

<b>Weert realisatie ten opzichte van begroot 2015 - 2016</b>			
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Vershil</b>
<b>Begroot</b>			
Totaal begrote baten conform decembercirculaire 2016 exclusief Uitvoeringskosten, inclusief MEE-middelen Wmo	10.120.555	9.208.138	-912.417
<b>Realisatie</b>			
Centrum voor Jeugd en gezin	1.098.351	1.208.949	110.598
Jeugd met beperking	1.559.426	1.829.406	269.980
Jeugd GGZ	2.394.579	2.404.401	9.822
Jeugd- en opvoedhulp	1.009.222	1.098.538	89.316
Jeugdbescherming	680.900	504.834	-176.066
Jeugdreclassering	92.318	85.576	-6.742
Preventiemaatregelen	112.832	73.019	-39.813
Veilig Thuis	108.291	110.209	1.918
JeugdzorgPlus	221.193	73.996	-147.197
Persoonsgebonden budget	1.270.115	615.000	-655.115
Overige	443.852	540.467	96.615
<b>Totaal realisatie</b>			
Totaal realisatie	8.991.079	8.544.395	-436.684
<b>Totaal prognose resultaat t.o.v. gerealiseerde baten</b>			
Totaal prognose resultaat t.o.v. gerealiseerde baten	1.129.476	663.743	-465.733
<b>% onder uitputting</b>			
% onder uitputting	11%	7%	

Hierbij wordt opgemerkt dat in de concept jaarrekening 2016 van de gemeente Weert een ander resultaat opgenomen is dan in de regionale jaarrapportage (€ 586.085 in de concept jaarrekening, € 663.743 in de regionale rapportage). Dit verschil wordt veroorzaakt door afrekeningen over het

boekjaar 2015 die nog ten laste komen van 2016. Deze zijn niet in de regionale rapportage opgenomen.

De ontwikkeling in het aantal jeugdigen per perceel wijkt niet substantieel af van het regionale beeld. De toename bij Jeugd GGZ ten opzichte van 2015 is in Weert iets lager dan regionaal (17% regio, 11% Weert). De daling bij Jeugd- en opvoedhulp is in Weert iets groter dan regionaal (15% regio, 24% Weert).

De volgende tabel geeft de realisatie weer over het aantal jeugdigen met een ondersteuningsvraag. Het zijn géén unieke aantallen, een jeugdige kan in meerdere percelen voorkomen.

<b>Weert - aantal jeugdigen 2015-2016 per perceel (niet uniek)</b>			
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>% Verschil</b>
Centrum voor Jeugd en gezin	549	844	54%
Jeugd met beperking	135	174	29%
Jeugd GGZ	702	782	11%
Jeugd- en opvoedhulp	106	81	-24%
Jeugdbescherming*	Onvolledig bekend	104	
Jeugdreclassering*	Onvolledig bekend	22	
Preventiemaatregelen*	Onvolledig bekend	42	
Veilig Thuis	Onvolledig bekend	Onvolledig bekend	
JeugdzorgPlus	2	1	-50%
Persoonsgebonden budget	173	111	-36%
Overig	36	163	

\* Betreft aantal hulpvragen in plaats van aantal jeugdigen.

De regionale jaarrapportage Jeugd wordt hierna weergegeven. De rapportage bevat de resultaten van beleid, budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens, wachttijden, wachtlijsten en klanttevredenheid. Daarnaast wordt ook ingegaan op de ontwikkelingen in het 4e kwartaal 2016 en is een risicoparagraaf opgenomen. De regionale rapportage start met een samenvatting.

# Jaarrapportage Jeugd 2016

Midden Limburg



## Samenvatting en bevindingen

De jaarrapportage Jeugdhulp laat de stand van zaken zien van de uitvoering Jeugdhulp 2016. In deze samenvatting wordt op hoofdlijnen gerapporteerd op de stand van zaken van budgetten, cliëntgegevens, trajectgegevens en wachtlijsten. In de hoofdstukken wordt per onderdeel jeugdhulp nader ingegaan op cijfers over 2016.

### Budgetten

De gemeenteraden hebben in de begroting het uitgangspunt vastgesteld dat de uitvoering van de jeugdhulp budgettair neutraal uitgevoerd dient te worden. De inkomsten bedragen voor de uitvoering van de Jeugdhulp 2016, rekening houdend met de decembercirculaire 2016 Gemeentefonds en Middelen Wmo, in totaliteit € 52,3 miljoen. Dit bedrag is regionaal circa € 2,6 miljoen lager dan in 2015, dit als gevolg van de invoering van het objectief verdeelmodel integratie uitkering Jeugd Gemeentefonds.

De lokale uitvoeringskosten zijn niet opgenomen in de jaarrapportage omdat de lokale gemeenten dit, evenals 2015, via de jaarrekening 2016 willen verantwoorden aan de raad. Omdat de uitvoeringslasten niet opgenomen zijn in de jaarrapportage is het begrote bedrag van de uitvoeringskosten in mindering gebracht op de baten om tot een goed vergelijk te kunnen komen en het jaarresultaat te kunnen bepalen. De begrote baten komen daardoor uit op een bedrag van € 50,5 miljoen.

De jaarrapportage 2016 geeft inzicht in de uitputting van de budgetten 2016 op basis van facturatie en rapportages van aanbieders.



	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Begroot</b>								
<b>Totaal begrote baten cfm decembercirculaire 2016 excl. uitvoeringskosten</b>	<b>6.411.295</b>	<b>9.030.090</b>	<b>4.148.370</b>	<b>2.719.163</b>	<b>3.717.716</b>	<b>15.287.942</b>	<b>9.208.138</b>	<b>50.522.714</b>
<b>Realisatie</b>								
Centrum Jeugd en gezin	847.709	1.201.425	547.595	357.605	494.588	2.027.129	1.208.949	<b>6.685.000</b>
Jeugd met beperking	1.255.186	2.374.677	846.120	953.263	922.020	3.403.668	1.829.406	<b>11.584.340</b>
Jeugd GGZ	1.627.448	1.963.947	1.063.664	693.016	1.547.247	4.913.135	2.404.401	<b>14.212.857</b>
ADHD	5.360	11.480	5.590	5.590	4.038	7.641	23.393	<b>63.092</b>
Vervoer	17.700	16.720	3.207	7.929	2.858	36.632	8.721	<b>93.767</b>
Jeugd- en opvoedhulp	847.949	1.782.966	651.216	276.313	931.504	2.648.680	1.098.538	<b>8.237.166</b>
Gedwongen kader, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig Thuis, waarvan:	552.829	836.538	309.863	249.330	459.630	1.716.491	806.385	<b>4.931.065</b>
<i>Jeugdbescherming</i>	<i>411.768</i>	<i>574.824</i>	<i>225.857</i>	<i>182.785</i>	<i>341.101</i>	<i>1.147.839</i>	<i>504.834</i>	<b><i>3.389.009</i></b>
<i>Jeugdreclassering</i>	<i>29.900</i>	<i>52.736</i>	<i>28.482</i>	<i>8.237</i>	<i>27.504</i>	<i>184.472</i>	<i>85.576</i>	<b><i>416.906</i></b>
<i>Preventiemaatregelen</i>	<i>29.949</i>	<i>33.422</i>	<i>11.445</i>	<i>14.900</i>	<i>31.643</i>	<i>144.977</i>	<i>73.019</i>	<b><i>339.354</i></b>
<i>SEH meldingen</i>	<i>18.603</i>	<i>40.214</i>	<i>10.097</i>	<i>9.943</i>	<i>13.603</i>	<i>54.793</i>	<i>32.747</i>	<b><i>180.000</i></b>
<i>Veilig Thuis</i>	<i>62.610</i>	<i>135.341</i>	<i>33.982</i>	<i>33.465</i>	<i>45.779</i>	<i>184.410</i>	<i>110.209</i>	<b><i>605.796</i></b>
JeugdzorgPlus	5.446	27.548	54.456	81.043	209.496	689.670	73.996	<b>1.141.655</b>
Landelijk transitiearrangement	5.082	162.723	75.472	70.992	179.072	257.349	177.777	<b>928.467</b>
Persoonsgebonden budget	400.000	550.000	225.000	150.000	200.000	415.000	615.000	<b>2.555.000</b>
Buitencontract plaatsing	75.582	418.013	24.570	80.634	23.040	89.241	297.829	<b>1.008.909</b>
Trekkingsrecht PGB	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>Totaal realisatie</b>	<b>5.640.291</b>	<b>9.346.037</b>	<b>3.806.753</b>	<b>2.925.715</b>	<b>4.973.493</b>	<b>16.204.636</b>	<b>8.544.395</b>	<b>51.441.320</b>

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Resultaat</b>								
<b>Totaal resultaat t.o.v. begrote baten</b>	<b>771.004</b>	<b>-315.947</b>	<b>341.617</b>	<b>-206.552</b>	<b>-1.255.777</b>	<b>-916.694</b>	<b>663.743</b>	<b>-918.606</b>
<b>Onderuitputting</b>	<b>12,03%</b>	<b>-3,50%</b>	<b>8,23%</b>	<b>-7,60%</b>	<b>-33,78%</b>	<b>-6,00%</b>	<b>7,21%</b>	<b>-1,82%</b>

<b>Realisatie 2015</b>	<b>5.399.893</b>	<b>9.942.405</b>	<b>4.212.311</b>	<b>2.993.256</b>	<b>4.606.299</b>	<b>13.828.678</b>	<b>8.991.079</b>	<b>49.973.921</b>
Verwachte meer (-)/minder kosten in 2016 t.o.v. 2015	-240.398	596.368	405.558	67.541	-367.194	-2.375.958	446.684	-1.467.399

De decembercirculaire 2016 heeft geen effect op de baten van de uitvoering Jeugdhulp. Het resultaat 2016 is 1,3 miljoen ongunstiger dan het resultaat van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016. Het jaarresultaat 2016 bedraagt t - € 918.606 zijnde - 2% van de geraamde baten. Tussen de verschillende gemeenten bestaan aanzienlijke verschillen. De gemeenten Roerdalen (-34%), Roermond (-6%), Nederweert (-8%) en Leudal (-4%) hebben een tekort, waarbij de gemeente Roerdalen het meest opvalt. De gemeenten Weert (7%), Echt-Susteren (12%) en Maasgouw (8%) laten een overschot zien.

De jaarrapportage laat verder zien dat de realisatie van circa € 51,5 miljoen op regionaal niveau € 15 miljoen hoger is dan de realisatie 2015. Ook hier zijn de verschillen tussen de lokale gemeenten substantieel. Roermond (-17%), Roerdalen (-8%) en Echt-Susteren (-5%) laten een stijging van de kosten zien. Maasgouw (10%), Leudal (6%), Nederweert (2%) en Weert (5%) laten een daling van de kosten zien.

Op de percelen Jeugd met beperking (- € 226.000), Jeugd GGZ (- € 348.000), Jeugd en opvoedhulp (- € 287.000), Landelijk Transitie arrangement (- € 128.000) en buitencontractueel (- € 123.000) treden de grote verschillen op in vergelijking met de 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage.

Er was in 2016 sprake van een verschuiving van PGB naar zorg in natura bij de jeugd met beperking. De instroom Jeugdzorg Plus, LTA en buitencontractplaatsing is niet tot nauwelijks te voorspellen. De trajecten Jeugdzorg Plus zijn intensieve en dure trajecten.

In het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2016 zijn nog veel facturen binnengekomen. Deze facturen betroffen ook eerdere kwartalen. Dit heeft invloed op de aantallen en realisatiecijfers.

### Aantal Jeugdigen

In onderstaande tabel wordt een overzicht gepresenteerd van het aantal unieke Jeugdigen in jeugdhulp **per perceel** t/m het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016. Het overzicht is niet getotaliseerd omdat een unieke jeugdige op meerdere percelen kan voorkomen.

Aantal jeugdigen t/m 4e kwartaal 2016	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Centrum voor Jeugd en gezin	443	552	300	286	334	980	844	3.739
Jeugd met beperking	119	172	85	68	79	289	174	986
Jeugd GGZ	464	563	304	252	302	864	782	3.531
ADHD	15	38	15	20	13	19	79	199
Vervoer	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.
Jeugd- en opvoedhulp	73	106	54	29	54	177	81	574
Gedwongen kader *, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig Thuis	85	133	52	37	74	250	106	737
JeugdzorgPlus	1	1	1	1	2	11	1	18
Landelijk transitiearrangement	0	5	5	2	8	5	7	32
Persoonsgebonden budget	89	102	47	31	35	80	111	495
Buitencontract plaatsing	15	38	13	12	5	29	23	135

\*Inclusief Jeugdbescherming en jeugdreclassering

Het aantal jeugdigen 4<sup>e</sup> kwartaal in jeugdhulp is hoger in vergelijking met het 4<sup>e</sup> kwartaal 2015. Op basis van bovenstaande matrix kan het exacte aantal niet gegenereerd worden omdat dezelfde jeugdige bij meerdere “percelen” kan voorkomen. Bij het CJG is een toename te zien van bijna 50%, dit is conform beleid. Het CJG (nieuwe stijl) zat in 2015 in een opstartjaar. In 2015 voerden de gemeenten nog geen ADHD door kinderartsen (199 jeugdigen) uit, hetgeen ook mede het verschil verklaard. Tenslotte is het aantal jeugdigen in de GGZ gestegen met 17%. Bij Jeugd met beperking is de stijging 26%. Bij de J&O is een daling van het aantal jeugdigen met 15%. Een groot deel van de stijging van de jeugdigen bij Jeugd met beperking is een gevolg van het feit dat een groot aantal PGB's zijn omgezet naar zorg in natura (ZIN).

### Aantal hulpvragen

In onderstaande tabel wordt een overzicht gepresenteerd van het aantal hulpvragen in jeugdhulp.

Aantal hulpvragen t/m 4e kwartaal 2016	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Centrum voor Jeugd en gezin	443	552	300	286	334	980	844	3.739
Jeugd met beperking	309	439	209	163	203	752	423	2.498
Jeugd GGZ	539	671	350	284	374	1.051	909	4.178
ADHD	19	38	20	20	13	19	79	208
Vervoer	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.
Jeugd- en opvoedhulp	106	158	67	36	79	250	113	809
Gedwongen kader, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig Thuis*	170	226	87	73	115	492	222	1.384
JeugdzorgPlus	1	1	1	1	2	11	1	18
Landelijk transitiearrangement	0	10	5	8	14	5	14	56
Persoonsgebonden budget	89	102	47	31	35	80	111	495
Buitencontract plaatsing	17	49	15	14	5	32	28	160
<b>Totaal</b>	1.693	2.246	1.101	916	1.174	3.672	2.744	13.545

\*exclusief veilig thuis

Het aantal hulpvragen 2016 is niet te vergelijken met 2015 omdat de gegevens vorig jaar niet volledig waren.

### Wachlijsten

In onderstaande tabel wordt een overzicht gepresenteerd van de wachtlijsten in jeugdhulp op de verschillende percelen waar wachtlijsten kunnen ontstaan. In 2016 zijn bij de aanbieders wachtlijsten uitgevraagd per gemeente. De definitie van wachtlijst is: het aantal jeugdigen dat langer dan 5 dagen na einde van intake wacht op jeugdhulp op peildatum 30 december 2016.

WachtlIJst	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Centrum voor Jeugd en gezin	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugd met beperking	0	1	4	0	2	12	2	21
Jeugd GGZ	10	11	4	14	6	19	23	87
ADHD	0	0	0	0	0	0	0	0
Jeugd- en opvoedhulp	0	0	1	1	0	0	0	2
Gedwongen kader, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig Thuis	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>110</b>

### Risico's

Risico	Beheersmaatregel
Beschikbaar budget voor de Jeugdhulp is niet toereikend.	<ul style="list-style-type: none"> <li>De jeugdhulp wordt op Midden-Limburgse schaal ingekocht (schaalvoordeel).</li> <li>Monitoring via de kwartaalrapportage en p&amp;c-cyclus.</li> <li>Met een tweetal zorgaanbieders zijn concrete afspraken gemaakt over het houden van evaluatiegesprekken met het CJG voor alle lopende trajecten met als focus de mogelijkheden van afschaling, op korte en lange termijn, in kaart brengen.</li> <li>Bij nieuwe toewijzingen worden concrete afspraken gemaakt over gezamenlijke (cliënt, zorgaanbieder, CJG) opvolging van het plan van aanpak.</li> <li>Op dit moment wordt de mogelijkheid tot het bepalen van een einddatum van toewijzing onderzocht. Dit zou het proces van inzet, evaluatie en bijsturing verder kunnen ondersteunen.</li> <li>Om de scheidslijn tussen verschillende wetten, Jeugdwet/WLZ en Jeugdwet/Passend Onderwijs meer duidelijk te krijgen is door het CJG in overleg met de gemeenten een plan van aanpak gemaakt en zullen in de eerste helft van 2017 gesprekken gaan volgen met zowel onderwijs besturen als ook het CIZ (indicatieorgaan voor WLZ).</li> </ul>

### (voorzichtige) Conclusies/bevindingen:

In algemene zin kunnen de volgende conclusies/bevindingen worden genoemd:

- De invoering van het objectief verdeelmodel integratie-uitkering Jeugd Gemeentefonds heeft een negatief gevolg van € 2,6 miljoen op regionaal niveau waardoor de budgetten onder druk komen te staan.
- Ondanks de korting van 2,6 miljoen is het tekort 942.000 euro op regionaal niveau. Hierbij meegenomen dat de gemeenten pas twee jaar verantwoordelijk zijn voor de jeugdhulp kan dit best als een prestatie worden aangenomen. Vanzelfsprekend is het tekort op Midden-limburgs niveau substantieel en vraagt om maatregelen. Dit wordt nog noodzakelijker omdat op gemeentelijk niveau de resultaten aanzienlijk verschillen.

- De realisatie 2016 is € 1,5 miljoen hoger dan de realisatie 2015. Hierbij moet wel vermeld worden dat in 2016 nog veel facturen binnen zijn gekomen over 2015 waardoor er nog aannames zitten in de cijfers van 2015. Uit de definitieve verevening 2015 zal blijken in hoeverre deze aannames nog van invloed zijn op de jaarcijfers 2015.
- Voor aanbieders blijkt, zoals de aanbieders ook hebben aangegeven in het wervingstraject, het moeilijk te zijn om op gemeentelijk niveau een goede inschatting te maken van de benodigde hulp. De hulp is afhankelijk van de vraag en intensiteit en deze kan per jaar per gemeente (sterk) verschillen hetgeen ook in de analyse van de cijfers is gebleken.
- De wachtlijsten bij de Jeugd GGZ en de Jeugd met beperking lijken op te lopen ondanks de budgetoverschrijdingen. Hiernaar zal de komende tijd onderzoek worden gedaan door de regionale business controllers.
- De toeleiding van kinderen voor een verzoek tot onderzoek bij de raad van de kinderbescherming door het CJG blijft in het 4<sup>e</sup> kwartaal beperkt (35 kinderen voortkomend uit 16 gezinnen).
- Aanbieders hebben aangegeven dat in totaal 110 jeugdigen op een wachtlijst staan.

## Inleiding

De Jeugdhulp is met ingang van 2015 overgedragen van het Rijk, de provincie, het zorgkantoor en zorgverzekering naar de gemeenten. De gemeenten Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert geven gezamenlijk inhoud en uitvoering aan de Jeugdhulp in Midden-Limburg. De Midden-Limburgse gemeenten hebben in 2016 een budget van circa € 51 miljoen beschikbaar voor de uitvoering van de Jeugdhulp. Dit bedrag is regionaal circa € 2,6 miljoen lager dan in 2015, dit als gevolg van de invoering van het objectief verdeelmodel integratie uitkering Jeugd Gemeentefonds. Om grip en inzicht te houden op de ontwikkelingen en uitvoering van de Jeugdhulp wordt, evenals in 2015 per kwartaal een monitor opgesteld.

## 4.1 Beleid Jeugdhulp

De gemeenten in Midden-Limburg hebben een beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016 vastgesteld waarin de beoogde doelen en resultaten benoemd zijn voor het nieuwe jeugdhulpstelsel. We werken toe naar een samenleving in beweging waarin burgers participeren, hun eigen verantwoordelijkheid nemen en jeugdigen gezond en veilig kunnen opgroeien. Dit willen we ook inzichtelijk maken.

Het monitoren van kwantitatieve en kwalitatieve gegevens is als ontwikkelpunt benoemd voor de komende jaren. Midden-Limburg heeft er hierbij voor gekozen om in eerste instantie vooral aan te sluiten bij landelijke informatie om aanbieders niet onnodig te belasten. Na 1,5 jaar is gebleken dat dit niet goed gelukt is, aanbieders Jeugdhulp zijn (in het hele land) juist geconfronteerd met extra administratieve lasten en het landelijke berichtenverkeer werkt nog lang niet naar tevredenheid.

Voor de toekomst kunnen betekenisvolle indicatoren benoemd worden die meer op maat zijn voor de gemeenten in onze regio. Het ontwikkelpunt van monitoring loopt in 2016 parallel aan het kwaliteitstraject ML waarbinnen gemeenten samen met aanbieders en cliëntvertegenwoordigers toewerken aan een passend kwaliteitssysteem bij het nieuwe stelsel.

### Landelijke informatie

Landelijk wordt er beleidsinformatie beschikbaar gesteld door het CBS op basis van gegevens afkomstig van jeugdhulpaanbieders, gecertificeerde instellingen en Veilig Thuis.

De CBS rapportage heeft een andere frequentie en timing dan in het kader van de kwartaalrapportage en jaarrapportage gewenst is. Hiermee kunnen we onze eigen gegevens alleen met terugwerkende kracht toetsen aan de CBS gegevens. Een exact vergelijk is daarmee erg moeilijk gebleken.

### Beleidsplan 2014-2016

In het beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016 zijn voor de regio een aantal beleidsdoelstellingen en het beoogde resultaat opgenomen:

Beleidsdoel	Beoogd resultaat
Participerende samenleving	Een samenleving in beweging waarin burgers participeren, hun eigen verantwoordelijkheid nemen.
Participatie van ouders en jeugdigen	Ouders en jeugdigen nemen actief deel aan hun eigen ondersteuningsprocessen en houden, waar mogelijk, zelf de regie. Ook leveren zij een actieve en betekenisvolle bijdrage aan de transitie en transformatie van de jeugdhulp.
Preventie, signalering en ondersteuning basisvoorzieningen	Er zijn structureel gerichte preventieactiviteiten voor ouders en kinderen beschikbaar, passend bij de leeftijd. Basisvoorzieningen leveren een bijdrage aan het ontzorgen, normaliseren en demedicaliseren van jeugdigen. Binnen de zorgstructuur is, vanuit de basisvoorzieningen, een preventief aanbod beschikbaar dat aansluit bij de vraag van ouders en jeugdigen. Op scholen wordt passende ondersteuning geboden voor alle leerlingen gericht op onderwijs, het kind en de thuissituatie.

Beleidsdoel	Beoogd resultaat
Gespecialiseerde Jeugdhulp	Gespecialiseerde jeugdhulp is kwalitatief goed, beschikbaar, op maat, snel inzetbaar en flexibel, passend bij de problematiek van jeugdigen in de regio. De gespecialiseerde jeugdhulp draagt zodoende bij aan het ontzorgen, normaliseren en demedicaliseren van jeugdigen. Voor gezinnen en kinderen met complexe, meervoudige problemen is integrale (jeugd)hulp beschikbaar georganiseerd door de gezamenlijke partners, ongeacht van welk domein.
Vrij toegankelijke jeugdhulp en toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp	Ouders en jeugdigen zijn ondersteund in de opvoeding en bij het opgroeien. Het CJG vervult, naast de preventieve informatie- en adviesfunctie, een spilfunctie in het geven van opvoedondersteuning, het betrekken van gespecialiseerde hulp (toegang) en het ondersteunen van basisvoorzieningen bij opvoed- en opgroevraagstukken. Het CJG draagt zodoende bij aan een herkenbare en laagdrempelige organisatie van jeugdhulp. De raad voor de kindbescherming wordt vroegtijdig geconsulteerd wanneer de veiligheid van het kind in het gedrang lijkt te zijn.
Gedwongen kader en samenwerking met de keten veiligheid	Er is een nauwe samenwerking met de keten veiligheid en de werking van de eerstelijnsvoorzieningen werkt preventief. Er komen minder kinderen in het gedwongen kader en de kinderen die er komen verblijven er korter. Er zijn afspraken vastgelegd tussen de gemeenten en de raad voor de kindbescherming over de consultatie en toeleidingsfunctie.

De meest actuele thema's voor het beleid in 2016 zijn geweest:

### 1. Opstellen plan van aanpak aansluiting ondersteuning 18-23

Bij het bereiken van de 18 jarige leeftijd kunnen zich meerdere knelpunten voordoen bij de kwetsbare jeugdigen. In 2016 heeft een werkgroep zich hierover uitgebreid gebogen. Er is middels interactieve sessies geïnterviewd om welke knelpunten het gaat en welke oplossingsrichtingen er zijn. De werkgroep heeft een uitvoerig plan van aanpak opgesteld. Dit plan wordt in 2017 uitgevoerd.

### 2. Verwerving 2018 en verder in voorbereiding

Vanaf 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor nagenoeg het volledige stelsel van jeugdzorg. Om de zorg te garanderen en tegelijkertijd niet teveel veranderingen in één keer door te voeren hebben de gemeenten in Midden Limburg West er voor gekozen de eerste jaren waar mogelijk de al bestaande methoden van bekostiging aan te houden. In de jaren 2015 en 2016 hebben we geleerd dat de nu



gehanteerde methodiek niet voldoende ondersteunt bij de benodigde transformatie. Redenen hiervoor zijn onder andere:

- Onvoldoende resultaatgerichte afspraken.
- Relatief weinig ruimte voor aanbieders om de best passende zorg te bieden zonder dat steeds terug gegaan moet worden naar de financiën.
- Veel administratieve lasten aanbieders en gemeenten.

Gemeenten in Midden Limburg West staan voor 2018 een andere manier van contracteren voor waarbij steeds de volgende uitgangspunten gelden:

- Sturen op resultaten centraal.
- Meer flexibiliteit voor klant, aanbieder en gemeente rondom maatwerktrajecten.
- Minder administratieve lasten.

### 3. Veilig Thuis

Veilig Thuis heeft in 2016 een grote kwaliteitsslag gemaakt. De Veilig Thuis organisatie in Noord- en Midden-Limburg is voortvarend aan de slag gegaan met de opbouw van de organisatie, de toerusting van de medewerkers om hun werk goed uit te kunnen voeren, de registratie en de samenwerking met relevante partijen. Als leidraad hiervoor gebruikt Veilig Thuis het VNG-model Handelingsprotocol. Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg functioneert sinds 1 mei 2016 als zelfstandige stichting onder Bureau Jeugdzorg Limburg. Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg is gehuisvest in Venlo en bedient 14 gemeenten in Noord- en Midden-Limburg.

De betrokken Limburgse gemeenten hebben zich gecommitteerd aan het protocol van handelen. Veilig Thuis is een belangrijke speler in de keten huiselijk geweld en kindermishandeling. De visie van Veilig Thuis is afgestemd op de regiovisie 'Aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling 2016-2018'. In 2016 is een meerjarenplan gemaakt waarin beschreven wordt hoe Veilig Thuis deze regiovisie ook de komende jaren verbindt aan de wettelijke taken en bevoegdheden zoals vastgelegd in de WMO. In dit meerjarenplan geeft Veilig Thuis inzicht in de thema's waar in 2017 en 2018 de focus op zal liggen. Dit plan heeft een tweeledig doel:

- Toelichten van de missie, visie, kernwaarden, strategie, organisatie en de doelstellingen van Veilig Thuis voor 2017-2018
- Het beschrijven van de speerpunten van 2017-2018.

### 4. Veilig Thuis en de samenwerking lokale teams

Om de samenwerking tussen de lokale teams en Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg goed te laten verlopen is het van belang dat afspraken omtrent deze samenwerking voor alle partijen helder zijn. Veilig Thuis Noord- en Midden Limburg heeft vanaf de start, 1 januari 2015, samenwerkingsafspraken gemaakt met alle gemeenten/lokale teams binnen het werkgebied en het Veiligheidshuis Midden-Limburg. Deze zijn 'organisch' tot stand gekomen en worden continue gemonitord en indien nodig bijgesteld. De afspraken voldoen aan de eisen van de Inspectie. Door verschuiving van rollen (bijv het CJG-ML heeft in 2016 goed invulling gegeven aan de taakstelling op het gebied van drang) is in 2016 door Veilig Thuis, het Centrum voor Jeugd en Gezin, het maatschappelijk werk en het veiligheidshuis veel geïnvesteerd in de onderlinge samenwerking.

## 5. Evaluatie Beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016

Het beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016 is in de periode april - juli 2016 geëvalueerd en op basis van de conclusies zijn aanbevelingen gedaan voor een vervolg. De input van de evaluatie is als volgt verkregen. De samenvattende conclusies uit de evaluatie zijn als volgt:

- In het algemeen kan gesteld worden dat het beleid nog actueel is en gericht is op de transformatie van het sociaal domein. Dit betekent dat het realistisch is het beleidsplan Jeugdhulp 2014-2016 te verlengen;
- Er zijn beleidsdoelen opgenomen die een grote impact hebben op de maatschappij. Het zal meerdere jaren duren voordat deze doelen en de maatschappelijke effecten zijn gerealiseerd (zoals de participerende samenleving);
- Beleidsdoelen zijn op verschillende abstractieniveaus geformuleerd. Hoe hoger het abstractieniveau, hoe moeilijker meetbaar. Het meten van beoogde resultaten in het sociale domein staat nog in de kinderschoenen;
- Gemeenten ML kunnen in basis samen blijven optrekken (gezamenlijke uitgangspunten en problematiek van en rondom jeugd en hun gezinnen zijn vergelijkbaar) en kunnen lokaal op maat inspelen op lokale kenmerken, beschermende-en risicofactoren en trends.

Op basis van de evaluatie hebben de gemeenten Midden-Limburg Oost (Echt-Susteren, Maasgouw, Roerdalen en Roermond) en de gemeenten Midden-Limburg West (Leudal, Nederweert en Weert) besloten om: " het beleidsplan te verlengen voor de jaren 2017-2019. De gemeenteraden hebben hierover in december 2016 een besluit genomen.

## 4.2 Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)

De werkzaamheden van het CJG zijn gericht op de volgende taken:

- Preventie en informatie
- Consultatie, advies en lichte opvoedondersteuning
- Ambulante hulp
- Toegang naar gespecialiseerde hulp.

Het CJG heeft als gevolg van de transformatie van de jeugdhulp meer taken gekregen en vormt de spil van het nieuwe jeugdstelsel in Midden-Limburg.

### Doelstellingen CJG

In het uitvoeringsplan 2014-2016, vastgesteld op 8 juli 2014, zijn de volgende doelen van het CJG vastgelegd:

- Ouders en jeugdigen informatie en advies bieden op het gebied van opvoeden en opgroeien en/of mogelijke ontwikkelingsstoornissen, bij voorkeur voordat er problemen ontstaan.
- Ouders en jeugdigen, met vragen of problemen op het gebied van opvoeden en opgroeien, bij vragen over psychische of psychiatrische problematiek of bij vragen die voortkomen uit een beperking krijgen ondersteuning bij het vinden van hun eigen antwoorden op hun eigen vragen. De gezonde ontwikkeling van de (gehandicapte) jeugdigen staat daarbij voorop.
- Eerder en sneller ouders en jeugdigen bereiken met een vrij- toegankelijk en laagdrempelig aanbod en nauwe samenwerking met de basisvoorzieningen.
- De meest voorkomende opvoed-opgroei problemen, psychische of psychiatrische problematiek of vragen die voortkomen uit een beperking worden ondersteund doordat het CJG multidisciplinair is samengesteld.
- De toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp is gerealiseerd.

### Ontwikkelingen CJG 2016

Gedurende 2016 hebben een aantal belangrijke ontwikkelingen plaatsgevonden bij het CJG:

- In 2016 heeft het CJG een weg afgelegd in het vastleggen en beschrijven van het primaire proces en de belangrijke thema's die daarmee verband houden. Dit heeft in het tweede kwartaal van 2016 geleid tot een HKZ certificering . Tijdens de HKZ certificering was men hierbij onder de indruk van de mate waarin de visie eenduidig door de medewerkers werd uitgedragen.
- In het tweede kwartaal van 2016 werd de werking van het CJG-ML geëvalueerd en de beschrijving hiervan aan de gemeenten voorgelegd. Per thema werd de ontwikkeling en de stand van zaken beschreven, evenals de conclusies en verbeterpunten. Alle benoemde verbeterpunten werden in de vorm van acties opgenomen in het interne werkplan van het CJG-ML. Globale conclusie is dat de geformuleerde doelen in grote mate zijn behaald. Er is sprake van groei en ontwikkeling in alle opzichten en het CJG-ML blijft hieraan verder werken. De omgeving geeft in hoge mate positieve respons op het functioneren van het CJG-ML.
- De geplande formatieopbouw verliep trager dan eerst voorzien omdat er een stijging van natuurlijk verloop in de organisatie is om verschillende redenen. Dit heeft effect op het groeitempo van de teams. Er blijft sprake van een goede basis wat betreft de implementatie van de werkwijze van het CJG-ML en veel medewerkers zijn met behulp van scholing en coaching geëvolueerd tot breder inzetbare jeugd en gezinswerkers. Dit zal in het eerste kwartaal van 2017 zo goed als gerealiseerd worden.

- De aandacht voor verbinding met de netwerkpartners blijft een rode draad in de werking van het CJG-ML. De contacten met scholen zijn geïntensiveerd en er wordt steeds beter invulling gegeven aan maatwerk op vraag van scholen. Er zijn stappen in de verbinding met huisartsen gerealiseerd, op enkele uitzonderingen na. In afstemming met elke huisarts geeft het CJG gevarieerd invulling aan de samenwerking, bijvoorbeeld door afspraken over wanneer en hoe vaak contact met de POH-GGZ zal plaats vinden of door een spreekuur in de praktijk te realiseren. Het komt vaker voor dat cliënten door een huisarts de weg naar het CJG-ML vinden. Tegelijk is helder dat het nog veel verdere investering vraagt om deze samenwerking te verbeteren en tot echte verbinding te komen. In het vierde kwartaal zijn, in afstemming met JGZ-GGD, de contacten gelegd met kinderopvang organisaties en peuterspeelzalen in de hele regio om ook daar de verbinding te versterken. In 2017 krijgt deze samenwerking uitgebreid verder aandacht. Alle CJG-teams hebben in hun eigen lokale CJG-plan de lokale verbinding met netwerkpartners centraal gesteld. Verbinding met de WMO afdelingen loopt in alle gemeenten van Midden Limburg. De teams werken aan een betere verbinding met de welzijnsorganisaties, zorgteams/SWT/steunpunten, de leerplicht, de wijkagenten en andere lokale partners. Daarnaast is er, in samenwerking met de AMW-ML teams, in elke gemeente aandacht voor netwerk ontmoeting.
- De toewijzingen voor de toegang naar gespecialiseerde jeugdhulp zijn vanaf 1 september 2016 digitaal verstuurd. Daarmee wordt aangesloten op de digitale cirkel van het berichtenverkeer van het informatiemodel Jeugdwet (iJw). In de praktijk ervaart het CJG dat hierin, samen met netwerkpartners, nog een aantal verbeterlagen te maken zijn en zijn daarover in overleg met betrokkenen.
- Wat betreft het opschalen/afschalen en inzet van gespecialiseerde jeugdhulp is al eerder benoemd dat de focus op transformatie van belang is en dit vraagt voortdurend afstemming met netwerkpartners. CJG-ML wil zowel intern als extern nadrukkelijk hierin investeren. In de loop van 2016 is de keuze gemaakt om trajecten, waarbij toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp verleend is, nadrukkelijker te blijven opvolgen en evalueren.
- Het verlenen van toegang tot de gespecialiseerde jeugdhulp in de vorm van PGB's heeft bij een aantal cliënten geleid tot het opstarten van een bezwaarprocedure, soms gevolgd door een beroepsprocedure bij de rechter. In een aantal situaties leidt dit tot uitspraken in beroep bij de rechter welke gebaseerd zijn op oud beleid en ook dit heeft betekenis voor de jeugd en gezinswerkers die in het werk de nieuwe visie vorm moeten geven.

#### Preventieve activiteiten t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

In het vierde kwartaal heeft een flink aantal preventie activiteiten plaats gevonden en is ook veel belangstelling hiervoor geconstateerd.

De themabijeenkomsten, lezingen en workshops voor ouders vonden in het afgelopen jaar verspreid in de gemeenten van Midden Limburg plaats: Echt-Susteren 10x, Leudal 7x, Maasgouw 7x, Nederweert 8x, Roerdalen 7x, Roermond 10x, Weert 12x. Sommige ouders kiezen ervoor om deel te nemen in een groep in een andere gemeente. Enkele geplande activiteiten werden geannuleerd i.v.m. te weinig aanmeldingen.

De workshops voor docenten en voor leerlingen en de gastlessen aan leerlingen worden op verzoek van scholen ingezet.

De tevredenheid van deelnemers over de genoemde activiteiten wordt na afloop gescoord en is in het algemeen zeer hoog.

Preventie activiteiten (vermeld in individuele klantcontacten)	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
Individuele vragen	98	82	134	117	<b>431</b>
Themabijeenkomsten (26)	139	148	84	634	<b>1005</b>
Workshops ouders(20)	39	21	17	33	<b>110</b>
Triple P lezing totaal (17)	79	45	10	79	<b>213</b>
Workshops aan docenten	38	-	82	-	<b>120</b>
Gastlessen leerlingen PO (17 scholen)	-	464	-	185	<b>649</b>
Workshops leerlingen VO (1 school)	-	130	-	-	<b>130</b>
Oppascursus aan pubers (4)	28	10	-	-	<b>38</b>

De websites cijg-ml en justyoung worden vrij goed bezocht. Het CJG oriënteert zich intussen ook op mogelijke aanvullingen voor contacten met jongeren (social media).

Bezoekers website	Q1	Q2	Q3	Q4	Totaal
Aantal bezoeken www.cjgml.nl	8.068	7.401	6.503	7.999	<b>29.971</b>
Aantal echte lezers www.cjgml.nl	3.791 (= 47%)	3.252 (=44%)	2.924 (=45%)	3.407 (=43%)	<b>13.374 (=45%)</b>
Aantal bezoeken www.justyoung.nl	1.209	1.588	1.299	2.136	<b>6.232</b>
Aantal echte lezers www.justyoung.nl	511 (=42%)	626 (=39%)	503 (=39%)	708 (=33%)	<b>2.348 (=38%)</b>

Ambulante hulpverlening t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Ambulante hulpverlening	Echt-Sustersen	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Info en Advies (vragen binnen 1 uur afgehandeld)	127	122	63	70	61	227	210	<b>880</b>
Aanmeldingen (1e telefonisch contact)	228	252	157	140	187	544	408	<b>1.916</b>
Intakegesprekken (hulpverleningen)	206	230	140	127	158	508	351	<b>1.720</b>
Totaal in begeleiding	443	552	300	286	334	980	844	<b>3.739</b>
Totaal afgesloten	196	191	134	126	146	407	338	<b>1.538</b>

Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Leeftijd	Echt-Sustersen	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0-3 jaar	21	41	19	17	31	78	68	<b>275</b>
4-12 jaar	219	245	131	139	165	501	406	<b>1.806</b>
13-18 jaar	184	256	140	125	120	366	345	<b>1.536</b>
18+ jaar	19	10	10	5	18	35	25	<b>122</b>
<b>Totaal</b>	<b>443</b>	<b>552</b>	<b>300</b>	<b>286</b>	<b>334</b>	<b>980</b>	<b>844</b>	<b>3.739</b>

Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Hulpvraag	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Ontwikkeling (sociaal- emotioneel/ lichamenlijk)	168	188	99	100	110	304	262	1.231
Opvoeding	66	94	51	46	50	186	152	645
Psychiatrische problematiek/ ontwikkelingsstoornissen kind	44	66	45	29	40	78	76	378
Echtscheidingsproblematiek	44	55	33	31	47	107	93	410
Onderwijsvraagstukken	22	28	15	17	20	59	51	212
Lagere begaafdheid/verstandelijke beperking kind	13	17	9	11	10	39	25	124
Algemene informatie & advies	27	28	6	14	7	39	42	163
Financiën	13	17	3	3	7	39	17	99
Psychiatrische problematiek ouders	9	11	6	6	10	20	25	87
Huisvesting	4	6	6	-	10	20	17	63
Lagere begaafdheid/verstandelijke beperking ouders	-	-	3	3	3	20	8	37
Verslaving	-	6	6	3	3	-	-	18
Verwaarlozing/mishandeling	4	6	6	-	-	10	17	43
Jeugdsportfonds	-	6	-	-	-	-	8	14
Pestproblematiek	4	6	-	6	3	10	-	29
Rouwverwerking	-	-	-	3	3	10	17	33
Seksualiteit	-	-	3	3	-	-	-	6
Overig	22	22	9	11	10	39	34	147
<b>Totaal</b>	<b>440</b>	<b>556</b>	<b>300</b>	<b>286</b>	<b>333</b>	<b>980</b>	<b>844</b>	<b>3.739</b>

Wachttijd aanmelding - start hulpverlening

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
1 t/m 14 dagen	78%	68%	64%	58%	68%	67%	67%	<b>68%</b>
15 t/m 22 dagen	10%	14%	16%	20%	16%	16%	13%	<b>15%</b>
Langer dan 3 weken	12%	18%	20%	22%	16%	17%	20%	<b>17%</b>
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Verwijzers

Verwijzer	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Eigen initiatief	63%	51%	67%	58%	52%	49%	57%	55%
Onderwijsinstelling	14%	17%	11%	20%	13%	21%	18%	17%
(Jeugd/huis)arts	10%	13%	6%	6%	12%	9%	9%	10%
Gespecialiseerde jeugdhulp	7%	7%	5%	7%	10%	10%	7%	8%
Gecertificeerde instelling	1%	5%	3%	3%	3%	4%	3%	3%
Gemeente	4%	3%	3%	2%	5%	2%	4%	3%
Veilig thuis	1%	2%	2%	1%	4%	4%	2%	3%
Veiligheidshuis	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%
Raad voor kindbescherming	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Blanco	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Klanttevredenheid

Tevredenheid	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Goed	54%	58%	56%	53%	59%	52%	49%	56%
Voldoende	29%	28%	25%	30%	27%	34%	34%	31%
Matig	6%	7%	2%	4%	6%	5%	5%	6%
Slecht	2%	1%	2%	3%	1%	2%	1%	1%
Niet bekend	9%	6%	15%	10%	7%	7%	11%	6%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

De tevredenheidsscores van de afgesloten casussen leveren bovenstaand beeld op. Cliënten wordt in het laatste gesprek gevraagd om een waardering te geven over de hulpverlening. De meerderheid vindt de verleende hulp voldoende of goed. Het effect van de hulpverlening werd tot nu toe nog niet gemeten. De planning is dat dit in 2017 wordt ingericht.

Het CJG-ML ontving in het eerste kwartaal van 2016 vijf klachten, in het tweede kwartaal twee klachten, in het derde kwartaal vier klachten en in het vierde kwartaal 6 klachten. Twee van deze nieuwe klachten betreffen één situatie van gescheiden ouders en beide ouders hebben apart een klacht ingediend. De zes nieuwe klachten hadden betrekking op de keuze om een casus in te brengen in het beschermingsplein, op verschillen in verwachting t.a.v. de voortgang van de hulpverlening, te lange wachttijd op een bepaald moment omdat de betrokken jeugd- en gezinswerker ziek was en drie keer ontevredenheid over de opstelling van de CJG-medewerker in een scheidingsituatie (partijdigheid, te weinig actie en te veel actie). In al deze situaties is de leidinggevende met betrokkenen in gesprek gegaan. Vijf klachten hiervan zijn intern behandeld en afgerond. Betreffende de zesde klacht is na het gesprek met de leidinggevende door de cliënt aangegeven dat men zich tot de klachtencommissie zal wenden maar dit is tot dusver niet gebeurd.

## Toegang

### PGB

<b>PGB t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016</b>	<b>Echt-Susteren</b>	<b>Leudal</b>	<b>Maasgouw</b>	<b>Nederweert</b>	<b>Roerdalen</b>	<b>Roermond</b>	<b>Weert</b>	<b>Totaal</b>
<b>Nieuwe instroom</b>								
Unieke personen	22	28	5	7	-5	15	14	<b>86</b>
Totaal aantal unieke toekenningen	86	129	56	48	32	123	174	<b>648</b>
<b>Verlengingen</b>								
Unieke personen	40	46	28	16	21	46	65	<b>262</b>
Totaal aantal verlenging overgangsrecht	40	46	33	16	22	48	72	<b>277</b>
<b>Totaal aantal unieke personen</b>	<b>62</b>	<b>74</b>	<b>33</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>61</b>	<b>79</b>	<b>348</b>
<b>Totaal aantal toekenningen</b>	<b>126</b>	<b>175</b>	<b>89</b>	<b>64</b>	<b>54</b>	<b>171</b>	<b>246</b>	<b>925</b>

<b>Functies toekenningen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal</b>	<b>Persoonlijke verzorging</b>	<b>Begeleiding individueel</b>	<b>Begeleiding groep incl. vervoer</b>	<b>Begeleiding groep excl. vervoer</b>	<b>Kortdurend verblijf</b>	<b>Totaal</b>
Professionele organisatie	3	144	67	72	20	<b>306</b>
ZZP/freelance	3	169	2	5	28	<b>207</b>
Zorgprofessional	0	4	0	0	0	<b>4</b>
Niet professional in loondienst	9	75	1	0	8	<b>93</b>
Naaste familie	57	251	0	0	7	<b>315</b>
<b>Totaal</b>	<b>72</b>	<b>643</b>	<b>70</b>	<b>77</b>	<b>63</b>	<b>925</b>

<b>Beslistermijn van de PGB aanvragen 2016</b>	<b>Totaal</b>
0 t/m 8 weken	325
9 t/m 10 weken	31
Langer dan 10 weken	113
<b>Totaal</b>	<b>469</b>

### Zorg in Natura (ZIN)

<b>Aanvragen ZIN</b>	<b>Totaal</b>
Totaal aantal unieke Jeugdigen	920
Totaal aantal aanvragen	1054
Aantal toekenningen ZIN	1049
Aantal toekenningen buiten contract	20
Geen aanbod/netwerk	7
In onderzoek	10

### **Toeleiding naar gedwongen kader**

In het beschermingsplein Midden Limburg wordt casuïstiek door het CJG-ML, de Gecertificeerde Instelling en de Raad voor de Kinderbescherming voorgelegd en besproken, samen met ouders. Het overleg wordt voorgezeten door een gedragswetenschapper van het CJG. In dit beschermingsplein



worden onder andere de casussen waarbij het CJG een onderzoek door de Raad noodzakelijk vindt, besproken.

Aantal Verzoeken tot Onderzoek in 2016	Q1	Q2	Q3	Q4	Totaal
Aantal individuele kinderen	17	16	19	35	87
Betrekking op gezinnen	14	12	9	16	51

### Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 847.709	€ 1.201.425	€ 547.595	€ 357.605	€ 494.588	€ 2.027.129	€ 1.208.949	€ 6.685.000
Realisatie 2016	€ 847.709	€ 1.201.425	€ 547.595	€ 357.605	€ 494.588	€ 2.027.129	€ 1.208.949	€ 6.685.000
<b>Verwacht resultaat</b>	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
% onderuitputting	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Realisatie 2015	€ 674.574	€ 1.034.640	€ 419.663	€ 342.929	€ 423.227	€ 1.706.616	€ 1.098.351	€ 5.700.000
Aantal jeugdigen in hulp	443	552	300	286	334	980	844	3.739
Aantal hulpvragen	443	552	300	286	334	980	844	3.739
Aantal dagen in hulp	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB
Gem. kosten per jeugdige	€ 1914	€ 2176	€ 1825	€ 1250	€ 1481	€ 2068	€ 1432	€ 1788
Gem. aantal producten per jeugdige	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Gem. aantal dagen in hulp per jeugdige	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB

### Bevindingen 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- In 2015 viel steeds de grote instroom van cliënten op. In 2016 is er steeds meer sprake van balans tussen instroom en uitstroom. Hierdoor groeide het aantal cliënten dat tegelijk in begeleiding is minder snel. Het CJG constateerde in de eerste drie kwartalen een daling van de aanmeldingen. In het vierde kwartaal was een stijging zichtbaar, vooral in de maanden oktober en november. Deze beweging in aanmeldingen geldt voor alle gemeenten in Midden Limburg. Tegelijk constateert het CJG in het derde en vierde kwartaal een afname van de uitstroom. Dit wordt vooral veroorzaakt door de keuze van het CJG-ML, in overleg met gemeenten, om bij toegang naar gespecialiseerde jeugdhulp vaker het traject van nabij te blijven volgen. De consequentie hiervan is dat het aantal cliënten, dat tegelijk in begeleiding is, verder stijgt.
- De top 15 aan geregistreerde problematiek komt overeen met de globale verwachting op basis van het landelijke beeld. Het CJG constateert dat deze verdeling vrij stabiel is over 2015 en 2016. De top 5 is voortdurend dezelfde. Ook bij de zeven gemeenten apart zien we dit beeld terug.
- De meerderheid van de cliënten meldt zich zelf bij het CJG-ML. Een deel van deze cliënten doet dit nadat het CJG-ML ter sprake kwam of geadviseerd werd, bijvoorbeeld door een school of arts. Een aanzienlijk deel van de cliënten komt bij het CJG-ML nadat een netwerkpartner bemoeienis heeft gehad met een gezin. De verwachting blijft dat het percentage verwijzingen door artsen in de toekomst zal toenemen nu de contacten tussen CJG-ML en artsen gestructureerd vorm krijgen. Het aantal verwijzingen vanuit de gemeente neemt ten opzichte van 2015 af. Dit sluit aan bij de

verwachting gezien het hoge aantal aan administratieve verlengingen van het overgangsrecht dat we in 2015 vanuit de gemeentelijke administratie hebben overgenomen. Per gemeenten apart valt op dat het percentage op eigen initiatief boven de 60% ligt in de gemeenten Echt-Susteren en Maasgouw. Vorig kwartaal heeft het CJG geconstateerd dat in diezelfde gemeenten het aantal geregistreerde verwijzingen door huisartsen lager ligt. Dit houdt verband met de manier waarop de huisartsen verwijzen: in sommige gemeenten verwijzen ze vaker actief een cliënt naar het CJG-ML, in andere gemeenten wijzen de huisartsen wel regelmatig de weg naar het CJG maar melden de cliënten zich zelf.

- Vanaf het tweede kwartaal 2016 heeft het CJG gewerkt aan de herinrichting van de route van aanmelding naar intake met als verwachting dat het percentage cliënten dat binnen drie weken de eerste afspraak heeft zal toenemen. Intussen startte 83 % van de cliënten in 2016 binnen drie weken met de hulpverlening. Ook het aantal aanmeldingen lag lager en dit heeft mede bijgedragen aan verkorting van de wachttijd. Vanaf oktober 2016 werken we met intake agenda's per team, waarbij elke nieuwe cliënt tijdens het eerste telefonische contact een intake binnen twee weken aangeboden wordt. Ook hiervan wordt een positief effect op de wachttijd verwacht.
- In juli heeft een halfjaarlijkse controle tussen de bestanden van de SVB en CJG plaats gevonden. Hiermee heeft een check plaats gevonden tussen toekenning en besteding van budget. Maandelijks worden nu ook de bestedingen gemonitord en uurlonen gecontroleerd door de cliëntadministratie. Deze controle heeft ook geleid tot een aanpassing van cijfers over het 1e half jaar. De overstap naar ZIN of andere vormen van zorg (Bijvoorbeeld WLZ/Intensieve kindzorg) werden met terugwerkende kracht nog correct verwerkt.
- Er zijn nog een aantal zaken geconstateerd in het vierde kwartaal waar verdere acties voor zijn uitgezet. De scheidslijn tussen verschillende wetten, Jeugdwet/WLZ en Jeugdwet/Passend Onderwijs zijn nog onvoldoende uitgekristalliseerd. In overleg met de gemeenten is voor beiden een plan van aanpak gemaakt. In de eerste helft van 2017 volgen gesprekken met zowel onderwijs besturen als ook het CIZ (indicatieorgaan voor WLZ).
- De stijging van toewijzingen en de vraag naar gespecialiseerde jeugdhulp hebben in 2016 vragen opgeroepen die in het vierde kwartaal verder zijn geconcretiseerd en waar, in overleg met de gemeenten, vanaf 2017 acties op zullen worden uitgezet. Met een tweetal zorgaanbieders zijn concrete afspraken gemaakt over het houden van evaluatiegesprekken voor alle lopende trajecten met als focus de mogelijkheden van afschaling, op korte en lange termijn, in kaart brengen. Bij nieuwe toewijzingen worden concrete afspraken gemaakt over gezamenlijke (cliënt, zorgaanbieder, CJG) opvolging van het plan van aanpak. Op dit moment wordt de mogelijkheid tot het bepalen van een einddatum van toewijzing onderzocht. Dit zou het proces van inzet, evaluatie en bijsturing verder kunnen ondersteunen.
- Er is sprake van een toename in het aantal VTO's vast sinds het 4e kwartaal van 2015. Dit heeft meerdere redenen: Op de eerste plaats had het CJG-ML in 2015 een aantal langer lopende casussen waar na ongeveer 6-9mnd bleek dat binnen de grenzen van het vrijwillig kader alles geprobeerd is maar te weinig resultaat is behaald, terwijl zorgen betreffende veiligheid van kinderen actueel bleven. Daarnaast zijn er soms nieuwe aanmeldingen met dermate zware problematiek dat vrij snel wordt doorgezet richting Beschermingsplein. Ook is geconstateerd dat netwerkpartners het CJG-ML beter weten te vinden rondom de zwaardere problematiek en vragen om mee te kijken. Soms leidt dit tot een VTO, soms niet. Op grond van deze factoren was de verwachting dat de toename in het aantal VTO's in 2016 bevestigd zou worden en dit blijkt ook uit deze cijfers van 2016. In het vierde kwartaal betrof het een groter aantal gezinnen met meerdere kinderen.

## 4.3 Jeugdhulp voor jeugdigen met een beperking

### Inleiding

Jeugdigen met een beperking betreft jeugdigen die in het verleden op grond van de AWBZ ondersteuning of hulp ontvingen. De groep jeugdigen met een beperking is zeer divers, zowel in omvang als wat betreft de soort aandoening. Daardoor is de hulp en ondersteuning die nodig is ook zeer verschillend en zullen de gemeenten door de geringe omvang van bepaalde doelgroepen ook bovenregionale afspraken moeten maken.

Het gaat om jeugdigen met een:

- (licht) verstandelijke beperking
- zintuiglijke beperking
- lichamelijke beperking
- somatische aandoening (zoals een chronische ziekte)
- psychiatrische aandoening (waaronder autisme)

De jeugdhulp bestaat uit verschillende vormen zoals begeleiding, persoonlijke verzorging, kortdurend verblijf ('logeren') en behandeling. Per jeugdige wordt samen met het CJG en BJZ bepaald welke vormen van jeugdhulp (en combinaties daarvan) ingezet moeten worden aanvullend op wat het gezin en de omgeving zelf kan.

In 2016 hebben de gemeenten Midden-Limburg met 30 aanbieders een contract gesloten voor het leveren van hulp Jeugd met beperking, 17 aanbieders hebben een contract met budgetplafond en 13 aanbieders een contract met een budgetplafond van € 0.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0 - 4 jaar	8	9	4	5	5	19	6	56
4 - 12 jaar	45	68	30	22	29	128	72	394
12 – 18 jaar	62	90	50	41	45	139	94	521
18 +	4	5	1			3	2	15
<b>Totaal</b>	<b>119</b>	<b>172</b>	<b>85</b>	<b>68</b>	<b>79</b>	<b>289</b>	<b>174</b>	<b>986</b>

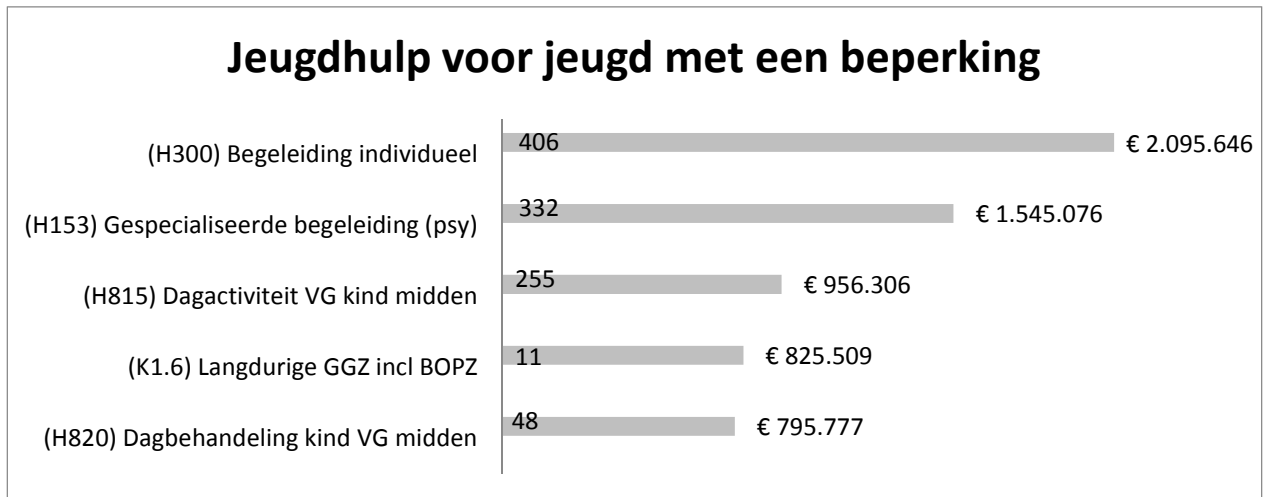
### Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Hulpvraag	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Dagbehandeling	86	135	54	47	54	224	116	716
Jeugdhulp ambulante	112	163	81	72	69	282	171	950
Jeugdhulp crisis	12	2			8	3	6	31
Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)	4	18	2	7	7	13	11	62
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)	44	59	45	18	32	101	40	339
Vervoersdiensten	51	62	27	19	33	129	79	400
<b>Totaal</b>	<b>309</b>	<b>439</b>	<b>209</b>	<b>163</b>	<b>203</b>	<b>752</b>	<b>423</b>	<b>2.498</b>

Gerealiseerde kosten hulpvraag t/m 4e kwartaal 2016

Gerealiseerde kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Dagbehandeling	€ 327.791	€ 611.950	€ 148.998	€ 262.938	€ 257.340	€ 1.003.860	€ 521.089	€ 3.133.968
Jeugdhulp ambulante	€ 520.147	€ 815.083	€ 311.036	€ 307.708	€ 329.851	€ 1.314.907	€ 722.967	€ 4.321.700
Jeugdhulp crisis	€ 42.150	€ 358			€ 20.008	€ 303	€ 17.179	€ 79.999
Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)	€ 94.594	€ 262.081	€ 29.735	€ 188.633	€ 134.298	€ 123.891	€ 195.048	€ 1.028.279
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)	€ 251.500	€ 651.264	€ 346.031	€ 183.973	€ 168.008	€ 872.362	€ 339.682	€ 2.812.820
Vervoersdiensten	€ 19.003	€ 33.941	€ 10.319	€ 10.011	€ 12.514	€ 88.344	€ 33.441	€ 207.574
<b>Totaal</b>	<b>€ 1.255.186</b>	<b>€ 2.374.677</b>	<b>€ 846.120</b>	<b>€ 953.263</b>	<b>€ 922.020</b>	<b>€ 3.403.668</b>	<b>€ 1.829.406</b>	<b>€ 11.584.340</b>

Top 5 gerealiseerde producten (aantal producten en totaalbedrag per product) t/m 4e kwartaal 2016



Wachttijden en wachtlijsten 4e kwartaal 2016

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. In januari 2017 heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 87%, 27 van de 31 aanbieders hebben gereageerd. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

Wachttijd aanmelding bij jeugdhulpaanbieder - start intake in 4e kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	10	9	5	2	4	10	8	48	66%
> 5 - ≤ 30 dagen	2	5	0	0	1	8	4	20	27%
> 30 dagen	0	0	0	0	0	5	0	5	7%
<b>Totaal</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>12</b>	<b>73</b>	<b>100%</b>

Wachttijd einde intake - start behandeling in 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	10	6	2	2	1	7	7	35	43%
> 5 - ≤ 30 dagen	4	6	0	0	5	7	7	29	35%
> 30 dagen	1	3	4	0	0	8	2	18	22%
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>82</b>	<b>100%</b>

Wachtlister aantal jeugdigen dat langer wacht dan 5 dagen na einde intake op jeugdhulp op 31 december 2016

Wachtlister	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	0	1	4	0	2	12	2	21

Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€1.117.336	€1.462.412	€961.415	€650.004	€895.893	€2.432.177	€1.458.334	€8.977.572
Herschikking	€1.163.981	€2.204.543	€906.331	€1.003.450	€1.000.728	€3.450.582	€1.892.210	€11.621.825
Jaar realisatie	€ 1.255.186	€ 2.374.677	€ 846.120	€ 953.263	€ 922.020	€ 3.403.668	€ 1.829.406	€ 11.584.340
<b>Verwacht resultaat</b>	€ -137.850	€ -912.265	€ 115.295	€ -303.259	€ -26.127	€ -971.491	€ -371.072	€ -2.606.768
% onderuitputting	-12%	-62%	12%	-47%	-3%	-40%	-25%	-29%
Realisatie 2015	€ 1.325.721	€ 1.796.935	€ 737.370	€ 636.834	€ 924.934	€ 2.309.477	€ 1.559.426	€ 9.290.697
Aantal jeugdigen in hulp	121	173	84	68	79	287	174	986
Aantal hulpvragen	309	439	209	163	203	752	423	2.498
Aantal dagen in hulp	28.319	44.676	21.510	17.432	19.959	72.068	43.977	247.941
Gem. kosten per jeugdige	€ 10.373	€ 13.726	€ 10.073	€ 14.019	€ 11.671	€ 11.859	€ 10.514	€ 11.749
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	2,55	2,54	2,49	2,40	2,57	2,62	2,43	2,53
Gem. aantal dagen in hulp per jeugdige	234	258	256	256	253	251	253	251

Bevindingen 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- In het derde kwartaal 2016 leek de facturatie van aanbieders niet achter te lopen, van de meeste aanbieders was over de eerste 8-9 maanden van het jaar een factuur ontvangen. Toch is de realisatie in het vierde kwartaal nog sterk gestegen wat invloed heeft op vergelijkingen van het 3<sup>e</sup>- en 4<sup>e</sup> kwartaal op elementen als de realisatie of het aantal zorgdagen. De vergrootte realisatie in het vierde kwartaal is in de prognose van het derde kwartaal en in de herschikking al wel meegenomen waardoor de prognose in het derde kwartaal slechts 2% afwijkt van de realisatie in het vierde kwartaal 2016.

- Het aantal jeugdigen in hulp is in het 4<sup>e</sup> kwartaal gestegen met 161 jeugdigen ten opzichte van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016.
- Als gevolg van de stijging van het aantal jeugdigen stijgt ook het aantal hulpvragen. Het gemiddeld aantal hulpvragen per jeugdige lijkt langzaam toe te nemen van 2,3 in de jaarrapportage van 2015 naar 2,53 in het vierde kwartaal 2016.
- In vergelijking met het derde kwartaal 2016 is het aantal jeugdigen dat binnen 5 dagen een start intake heeft gehad gedaald. Procentueel is dit aantal gedaald van 72% in het derde kwartaal naar 66% in het vierde kwartaal.
- Ten opzichte van het derde kwartaal 2016 is het aantal jeugdigen dat binnen 5 dagen een start van de behandeling krijgt gestegen van 38% naar 43%, tussen 5 en 30 dagen gedaald van 44% naar 35% en langer dan 30 dagen gestegen van 17% naar 22%.
- In het derde kwartaal 2016 bestond de wachtlijst uit 14 jeugdigen. Deze toename wordt veroorzaakt door vier aanbieders.
- In de begroting is rekening gehouden met een bedrag van circa € 9 miljoen voor Jeugdhulp aan jeugdigen met een beperking. Bij de herschikking van de budgetplafonds is in september 2016 aangegeven dat de verwachte uitgaven zouden uitkomen op 11,6 miljoen. De uiteindelijke jaarrealisatie toont een bedrag van circa € 11,6 miljoen. Ten opzichte van de begroting 2016 bedraagt het resultaat 2016 circa - € 2,6 miljoen.

Het oorspronkelijk begrote budget van Maasgouw is voldoende voor de uitvoering van de hulp jeugd met beperking. Het tekort van de overige gemeenten komt voort uit de realisatie van 8 aanbieders. De prognose 2016 van deze aanbieders is vergeleken met de realisatie van 2015 van deze aanbieders. De uitkomst van dit vergelijk is dat de prognose 2016 voor deze aanbieders circa € 2,7 miljoen hoger is dan de voorlopige realisatie 2015. De geprognosticeerde realisatie 2016, ad. € 11,6 miljoen, ligt € 2,3 miljoen hoger dan voorlopige realisatie 2015 (€ 9,3 miljoen).

## 4.4 Jeugd-GGZ

De jeugd-GGZ (geestelijke gezondheidszorg) biedt hulp aan kinderen en jeugdigen met een psychische aandoening die zo ernstig kan zijn, dat zij hierdoor in hun ontwikkeling worden bedreigd.

De Jeugd-GGZ aanbieders factureren (nog) niet per periode van een maand, maar na het beëindigen van een behandeling conform de landelijk overeengekomen DBC systematiek. Er zijn wel aanbieders die periodiek kosten in rekening brengen, maar dit is zeer beperkt en geeft slechts een gefragmenteerd beeld. Daarom is er voor gekozen om voor het volgen van de GGZ productie een aparte monitor in te richten die de maandelijkse kosten in beeld brengt op basis van gerealiseerde uren en verblijfsdagen in relatie tot afgesproken (gemiddelde) tarieven.

De productiemonitor meet de stand van zaken met betrekking tot het zorggebruik en de daarmee samenhangende zorgkosten in de jeugd-GGZ in de regio Midden-Limburg tot en met een bepaalde meetperiode. Daarbij is het belangrijk om te realiseren dat de gerapporteerde cijfers geen exact voorspellende waarde hebben voor het zorggebruik en zorgkosten in de toekomst vanwege het feit dat in de jeugd-GGZ pas bij het afsluiten van een DBC(-traject) de definitieve zorgkosten bekend zijn.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0 - 4 jaar	11	10	4	7	9	21	20	82
4 - 12 jaar	210	273	142	117	147	447	425	1.761
12 – 18 jaar	212	265	153	124	138	372	336	1.600
18 +	31	15	5	4	8	24	1	88
<b>Totaal</b>	<b>464</b>	<b>563</b>	<b>304</b>	<b>252</b>	<b>302</b>	<b>864</b>	<b>782</b>	<b>3.531</b>

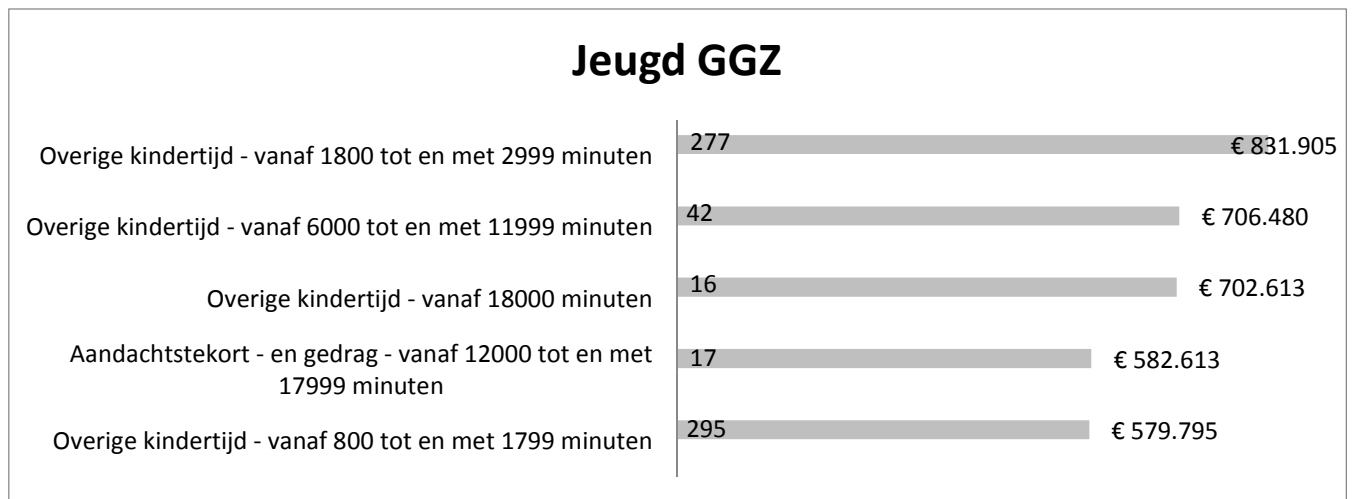
### Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Hulpvraag	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Basis GGZ	60	84	32	48	40	91	209	564
Specialistische GGZ ambulant zonder verblijf	430	515	284	195	300	833	568	3.125
Specialistische GGZ ambulant met verblijf	12	10	9	2	7	39	10	89
Dyslexie	37	62	25	39	27	88	122	400
<b>Totaal</b>	<b>539</b>	<b>671</b>	<b>350</b>	<b>284</b>	<b>374</b>	<b>1.051</b>	<b>909</b>	<b>4.178</b>

Gerealiseerde kosten hulpvraag 4e kwartaal 2016

Kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Basis GGZ	€ 49.826	€ 59.406	€ 27.201	€ 36.908	€ 99.613	€ 88.559	€ 144.108	€ 505.621
Specialistische GGZ ambulante zonder verblijf	€1.014.527	€1.411.746	€730.549	€499.699	€1.180.675	€3.171.998	€1.690.019	€9.699.213
Specialistische GGZ ambulante met verblijf	€486.474	€357.124	€252.311	€64.578	€211.962	€1.460.953	€321.112	€3.154.513
Dyslexie	€76.621	€135.671	€53.604	€91.830	€54.995	€191.626	€249.163	€853.510
<b>Totaal</b>	<b>€ 1.627.448</b>	<b>€ 1.963.948</b>	<b>€ 1.063.665</b>	<b>€ 693.015</b>	<b>€ 1.547.246</b>	<b>€ 4.913.135</b>	<b>€ 2.404.402</b>	<b>€ 14.212.857</b>

Top 5 gerealiseerde producten (aantal producten en totaalbedrag per product) t/m 4e kwartaal 2016



Wachttijden en wachtlijsten 4e kwartaal 2016

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. In januari 2017 heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 91%, 40 van de 44 aanbieders hebben gereageerd. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

Wachttijd aanmelding bij jeugdhulpaanbieder - start intake in 4e kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	12	17	8	14	14	41	35	141	36%
> 5 - ≤ 30 dagen	22	27	10	11	5	39	51	175	44%
> 30 dagen	12	15	8	11	5	13	16	80	20%
<b>Totaal</b>	<b>46</b>	<b>59</b>	<b>26</b>	<b>36</b>	<b>34</b>	<b>93</b>	<b>102</b>	<b>396</b>	<b>100%</b>



Wachttijd einde intake - start behandeling in 4e kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	14	20	14	11	11	35	36	141	42%
> 5 - ≤ 30 dagen	20	18	10	11	13	20	27	119	36%
> 30 dagen	2	17	6	11	6	13	20	75	22%
<b>Totaal</b>	<b>36</b>	<b>55</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>68</b>	<b>83</b>	<b>335</b>	<b>100%</b>

Wachtlister aantal jeugdigen dat langer wacht dan 5 dagen na einde intake op jeugdhulp op 31 december 2016

Wachtlister	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	10	11	4	14	6	19	23	87

Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€1.153.506	€1.966.043	€1.238.007	€895.236	€1.005.994	€2.989.717	€2.517.033	€11.765.535
Herschikking	€ 1.318.200	€ 2.233.197	€ 1.063.162	€ 729.688	€ 1.439.721	€ 4.742.179	€ 2.709.527	€ 14.235.675
Realisatie t/m kwartaal	€ 733.823	€ 1.043.356	€ 634.429	€ 388.096	€ 904.728	€ 2.800.415	€ 1.479.702	€ 7.984.547
Verplichtingen	€ 17.771	€ 22.376	€ 4.079	€ 7.608	€ 8.205	€ 30.284	€ 35.721	€ 126.044
Onder handen werk	€ 875.854	€ 898.215	€ 425.156	€ 297.312	€ 634.314	€ 2.082.436	€ 888.978	€ 6.102.266
Jaar realisatie	€ 1.627.448	€ 1.963.947	€ 1.063.664	€ 693.016	€ 1.547.247	€ 4.913.135	€ 2.404.401	€ 14.212.857
<b>Resultaat</b>	<b>€ -473.942</b>	<b>€ 2.096</b>	<b>€ 174.343</b>	<b>€ 202.220</b>	<b>€ -541.253</b>	<b>€ -1.923.418</b>	<b>€ 112.632</b>	<b>€ -2.447.322</b>
% onderuitputting	-41%	0%	14%	23%	-54%	-64%	4%	-21%
Realisatie 2015	€1.103.336	€2.166.653	€1.157.229	€969.477	€1.562.954	€3.832.501	€2.394.579	€13.186.729
Aantal jeugdigen in hulp	464	563	304	252	302	864	782	3.531
Aantal hulpvragen	539	671	350	284	374	1051	909	4.178
Aantal dagen in hulp	96.478	119.264	62.725	54.590	62.604	173.686	165.745	735.092
Gem. kosten per jeugdige	€3.507	€3.488	€3.499	€2.750	€5.123	€5.686	€3.075	€4.025
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1,16	1,19	1,15	1,13	1,24	1,22	1,16	1,18
Gem. aantal dagen in hulp per jeugdige	208	212	206	217	207	201	212	208

### Bevindingen 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- De response van de GGZ-monitor is 96%, 43 van de 45 aanbieders hebben de monitor ingevuld.
- Het aantal jeugdigen in GGZ hulp bedraagt 3.531 dat zijn er 529 meer dan in het 4<sup>e</sup> kwartaal 2015 (3.002 jeugdigen) en 256 meer dan het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 (3.264 jeugdigen).
- Het aantal hulpvragen bedraagt 4.178 dat zijn er 822 meer dan in het 4<sup>e</sup> kwartaal 2015 en 544 meer dan in het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016. Het aantal hulpvragen per jeugdige is ten opzichte van het 4<sup>e</sup> kwartaal 2015 gestegen van 1,10 naar 1,18.
- De gemiddelde kosten per jeugdige (4.025 euro) is iets lager dan de gemiddelde kosten per jeugdige in 2015 (4.055 euro).
- In het vierde kwartaal is het aantal jeugdigen dat langer dan 30 dagen moet wachten op de start intake gedaald van 27% naar 20% in vergelijking met het derde kwartaal 2016.
- Ten opzichte van het derde kwartaal 2016 zijn de wachttijden voor de start van een behandeling sterk verbeterd. Voor 42% van de jeugdigen was dit binnen 5 dagen (26% 3<sup>e</sup> kwartaal), voor 36% tussen 5 en 30 dagen (40% 3<sup>e</sup> kwartaal) en voor 22% langer dan 30 dagen (33% 3<sup>e</sup> kwartaal)
- De wachtlijst is voor alle gemeenten gestegen behalve voor de gemeente Roerdalen. Regionaal bedraagt de wachtlijst in het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2016 87 jeugdigen. In het 3<sup>e</sup> kwartaal van 2016 was dit nog 26 jeugdigen en in het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2015 stonden 28 jeugdigen op een wachtlijst in Midden-Limburg. De opvallende stijging van de wachtlijst wordt bijna volledig veroorzaakt door 5 aanbieders. Deze stijging zal op korte termijn worden onderzocht door business control.
- Op basis van de prognose van de GGZ monitor, waarbij rekening is gehouden met het budgetplafond bij aanbieders die geen gegevens hebben aangeleverd in de GGZ monitor, wordt een jaarrealisatie vermeld van circa € 14,2 miljoen. Dit is ongeveer 0,3 miljoen hoger dan de prognose in het derde kwartaal van 2016 maar blijft binnen de beschikbare budgetten. In het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2015 werd de jaarrealisatie voor de Jeugd GGZ ingeschat op 13,2 miljoen.

In vergelijking met het resultaat 2015 is de realisatie 2016 circa € 1,0 miljoen hoger. Het lokale tekort van Echt-Susteren komt voort uit de realisatie van 4 aanbieders, het tekort van Roerdalen komt voort uit de realisatie van 2 aanbieders en voor Roermond betreft het 4 aanbieders. Het lokale overschot van Leudal wordt met name veroorzaakt door 1 aanbieder, het overschot van Maasgouw door 2 aanbieders, het overschot van Nederweert en Weert door 2 aanbieders.

## 4.5 ADHD

ADHD is een psychische stoornis. Kenmerken zijn impulsief gedrag, concentratieproblemen, rusteloosheid en leerproblemen. De symptomen beginnen in de kindertijd en werken veelal belemmerend bij het dagelijks maatschappelijk functioneren.

ADHD maakt onderdeel uit van de Jeugdwet. Het jaar 2015 was een overgangsjaar waarin VNG namens de gemeenten zorgverzekeraars heeft gevraagd deze zorg geleverd door kinderartsen in te kopen en af te handelen. Met ingang van 1 januari 2016 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de ADHD- en Psychiatrische Jeugdhulp door kinderartsen en maakt onderdeel uit van de kwartaalrapportage.

In februari 2016 is met 3 aanbieders een uitvoeringscontract afgesloten met een totale contract waarde van € 167.619. De facturatie van ADHD vindt evenals de jeugd GGZ plaats op basis van Diagnose Behandel Combinaties (DBC's). De in 2015 geopende DBC's komen voor rekening van de zorgverzekeraars en de in 2016 geopende DBC's komen voor rekening van de gemeenten.

### Jeugdigen 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Totaal</b>	15	38	15	20	13	19	79	<b>199</b>

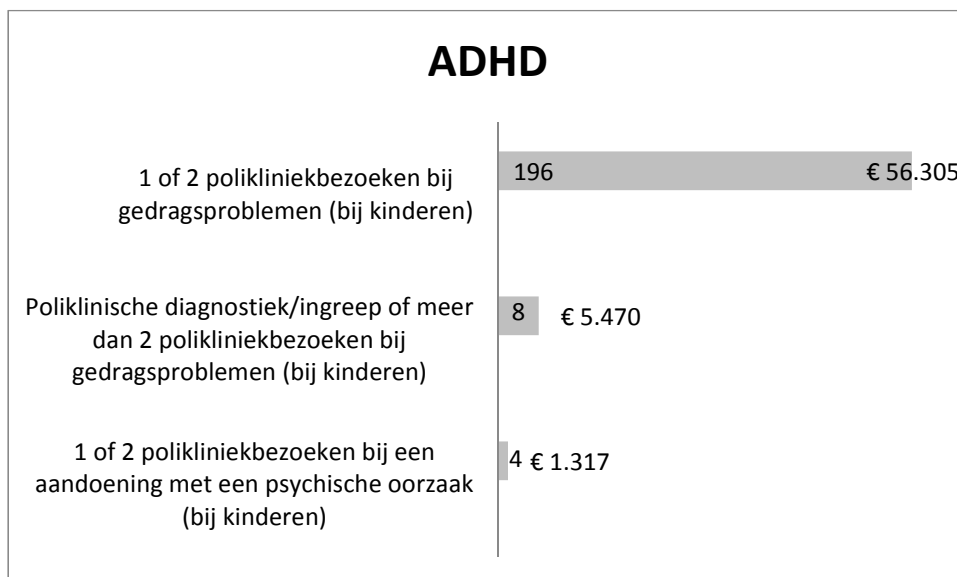
### Hulpvraag 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Hulpvraag	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
1 of 2 polikliniekbezoeken bij gedragsproblemen (bij kinderen)	18	35	20	20	12	17	74	<b>196</b>
1 of 2 polikliniekbezoeken bij een aandoening met een psychische oorzaak (bij kinderen)	1	1	0	0	0	0	2	<b>4</b>
Poliklinische diagnostiek/ingreep of meer dan 2 polikliniekbezoeken bij gedragsproblemen (bij kinderen)	0	2	0	0	1	2	3	<b>8</b>
<b>TOTAAL</b>	<b>19</b>	<b>38</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>79</b>	<b>208</b>

Gerealiseerde kosten hulpvraag 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
1 of 2 polikliniekbezoeken bij gedragsproblemen (bij kinderen)	€ 5.031	€ 9.783	€ 5.590	€ 5.590	€ 3.354	€ 6.723	€ 20.684	€ 56.305
1 of 2 polikliniekbezoeken bij een aandoening met een psychische oorzaak (bij kinderen)	€ 329	€ 329	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 658	€ 1.317
Poliklinische diagnostiek/ingreep of meer dan 2 polikliniekbezoeken bij gedragsproblemen (bij kinderen)	€ 0	€ 1.368	€ 0	€ 0	€ 684	€ 1.368	€ 2.051	€ 5.470
	<b>€ 5.360</b>	<b>€ 11.480</b>	<b>€ 5.590</b>	<b>€ 5.590</b>	<b>€ 4.038</b>	<b>€ 7.641</b>	<b>€ 23.393</b>	<b>€ 63.092</b>

Top drie gerealiseerde producten (aantal producten en totaalbedrag per product) t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016



Wachttijden en wachtlijsten 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. In januari 2017 heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 67%. Twee van de drie aanbieders hebben gereageerd. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

Wachttijd aanmelding bij jeugdhulpaanbieder - start intake in 4e kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	0	1	1	0	0	0	2	4	36%
> 5 - ≤ 30 dagen	0	1	2	0	2	2	0	7	64%
> 30 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>100%</b>

Wachttijd einde intake - start behandeling in 4e kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	1	4	1	0	2	2	0	10	100%
> 5 - ≤ 30 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
> 30 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
<b>Totaal</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Wachtlister aantal jeugdigen dat langer wacht dan 5 dagen na einde intake op jeugdhulp op 31 december 2016

Wachtlister	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	0	0	0	0	0	0	0	0

Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 8.193	€ 23.682	€ 13.482	€ 12.070	€ 15.121	€ 33.039	€ 62.032	€ 167.619
Realisatie t/m Q4 (incl. niet afgesloten DBC's)	€ 5.360	€ 11.480	€ 5.590	€ 5.590	€ 4.038	€ 7.641	€ 23.393	€ 63.092
jaar realisatie	€ 5.360	€ 11.480	€ 5.590	€ 5.590	€ 4.038	€ 7.641	€ 23.393	€ 63.092
<b>Resultaat</b>	<b>€ 2.833</b>	<b>€ 12.202</b>	<b>€ 7.892</b>	<b>€ 6.480</b>	<b>€ 11.083</b>	<b>€ 25.398</b>	<b>€ 38.639</b>	<b>€ 104.527</b>
% onderuitputting	35%	52%	59%	54%	73%	77%	62%	62%
Realisatie 2015	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Aantal jeugdigen in hulp	15	38	15	20	13	19	79	199
Aantal hulpvragen	19	38	20	20	13	19	79	208
Aantal dagen in hulp	1.651	4.106	2.135	2.021	1.442	2.016	8.071	21.442
Gem. kosten per jeugdige	€ 357	€ 302	€ 373	€ 280	€ 311	€ 402	€ 296	€ 317
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1,27	1	1,33	1	1	1	1	1,05
Gem. aantal dagen in hulp per jeugdige	110	108	142	101	111	106	102	108

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal

- Het aantal jeugdigen in hulp bedraagt 199 (bedroeg 143 3<sup>e</sup> kwartaal 2016) en het aantal hulpvragen 208 (bedroeg 169 3<sup>e</sup> kwartaal 2016).
- In het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016 bedroeg de wachttijd aanmelding – intake bij 100% van de jeugdigen 0 – 30 dagen. Binnen deze groep is het aantal jeugdigen dat binnen 5 dagen geholpen wordt wel afgenomen van 47% in het 3<sup>e</sup> kwartaal naar 36% in het 4<sup>e</sup> kwartaal.
- De wachttijd intake – start behandeling bedraagt bij 100% van de jeugdigen 0 – 5 dagen, dit was in het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 nog 84%.
- De ADHD aanbieders hebben geen wachtlijsten. In het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 stonden nog 5 jeugdigen op een wachtlijst.
- In de begroting is rekening gehouden met een bedrag van € 167.619 voor ADHD jeugdhulp. Op basis van de prognose van de ADHD monitor wordt een jaarrealisatie verwacht van maximaal € 63.000,-. Op basis van deze prognose bedraagt het verwachte geprognoseerde resultaat ten minste € 104.500.

## 4.6 Vervoer

Tot 2015 vergoedden zorgverzekeraars onder voorwaarden de kosten aan ouders voor het vervoer naar jeugd-GGZ. De zorgverzekeraars hebben hun cliënten geïnformeerd dat dit zou stoppen per 1 januari 2015. Hierbij is echter verzuimd om het rijk (VWS) en de gemeenten (VNG) te informeren. De middelen zijn in eerste instantie dan ook niet in het macrobudget Jeugd opgenomen. Halverwege 2015 is dit gecorrigeerd en worden de kosten voor het vervoer gecompenseerd.

Zittend vervoer is geen recht in de jeugdwet. In Midden-Limburg is voor deze doelgroep afgesproken dat samen met het CJG bekeken wordt of vervoer noodzakelijk is en wat de eigen omgeving hierin kan betekenen. Indien de eigen omgeving geen mogelijkheden heeft en de jeugdigen toch naar de gekozen aanbieder wil, wordt met de gemeente waar de jeugdige op basis van het woonplaatsbeginsel woont bekeken of er op maat een afspraak te maken is met het leerlingenvervoer dat naar veel instellingen al rijdt.

Indien hier extra kosten mee gemoeid zijn, of het leerlingenvervoer geen mogelijkheden heeft en er door de gemeente aanvullend vervoer ingezet moet worden, vallen deze kosten onder het jeugdhulpbudget.

### Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 6.135	€ 8.680	€ 6.178	€ 2.584	€ 3.573	€ 14.129	€ 8.721	€ 50.000
Realisatie t/m Q4	€ 17.700	€ 16.720	€ 3.207	€ 7.929	€ 2.858	€ 36.632	Niet bekend	€ 85.046
Jaar realisatie	€ 17.700	€ 16.720	€ 3.207	€ 7.929	€ 2.858	€ 36.632	€ 8.721	€ 93.767
<b>Resultaat</b>	<b>€ -11.565</b>	<b>€ -8.040</b>	<b>€ 2.971</b>	<b>€ -5.345</b>	<b>€ 715</b>	<b>€ -22.503</b>	<b>€ 0</b>	<b>€ -43.767</b>
% onderuitputting	-189%	-93%	48%	-207%	20%	-159%	0%	-88%
Realisatie 2015	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

In het kader van het zittende vervoer is een uitvraag gedaan bij de lokale gemeenten. De gemeenten Echt-Susteren, Leudal, Nederweert en Roermond kunnen op basis van de realisatie het vervoer niet binnen het begrote budget uitvoeren. De gemeenten Maasgouw en Roerdalen komen wel uit met het budget. De gemeente Weert heeft geen informatie verstrekt over het zittende vervoer. Voor de gemeente Weert is daarom de prognose aangehouden.

## 4.7 Jeugd- en Opvoedhulp (J&O)

Jeugd & Opvoedhulp helpt kinderen en opvoeders bij problemen en vragen rond opgroeien en opvoeden.

Voor ingewikkelde problemen in de opvoeding is vaak een lange periode (intensieve) hulp nodig.

Kinderen die gedragsproblemen hebben of vastlopen in hun ontwikkeling worden geholpen.

Ouders/opvoeders krijgen de hulp die nodig is om de kinderen zelfstandig en zo goed mogelijk op te voeden.

De hulp van Jeugd & Opvoedhulp bestaat onder andere uit:

- Hulp thuis (ambulante jeugdhulp).
- Hulp overdag; individueel of in een groep bij de organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp.
- Hulp op locatie, bijvoorbeeld op scholen, kinderopvang of vrouwenopvang.
- Hulp uit huis: in een pleeggezin of in een jeugdinstelling van de organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0-4 jaar	1		3			2	1	7
4-12 jaar	9			1	1	5	4	20
12-18 jaar	6	1	2	1	1	4	3	18
18-23 jaar	1		1			1		3
Onbekend	56	105	48	27	52	165	73	526
<b>Totaal</b>	<b>73</b>	<b>106</b>	<b>54</b>	<b>29</b>	<b>54</b>	<b>177</b>	<b>81</b>	<b>574</b>

### Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

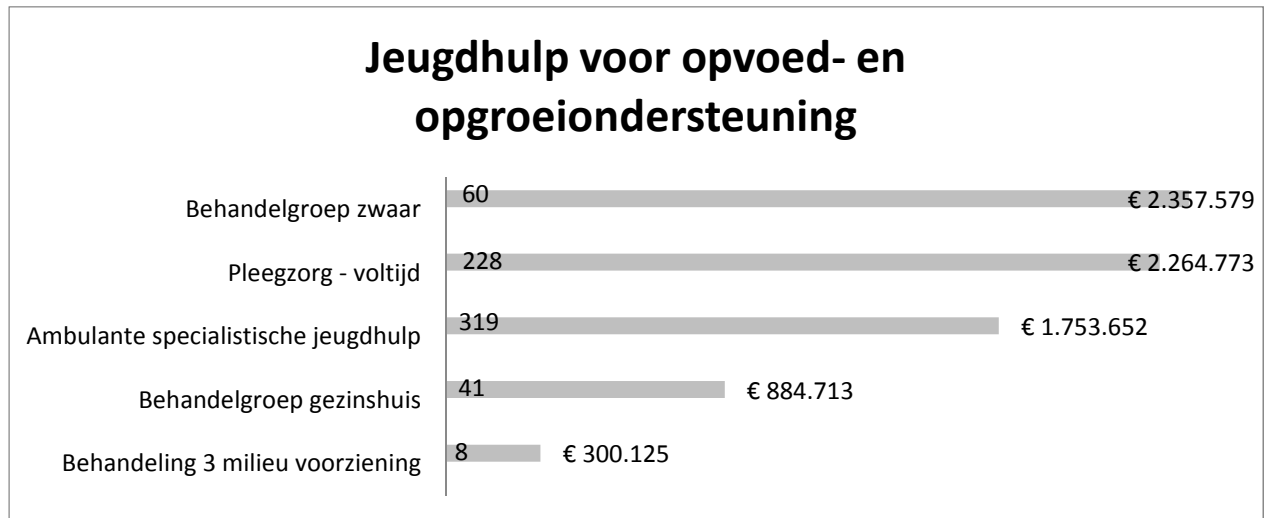
Aantal	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugdhulp op accommodatie zorgaanbieder, individueel	15	18	8	5	8	30	12	96
Jeugdhulp thuis, individueel	49	55	30	21	31	90	43	319
Verblijf pleegouder 24 uurs	24	31	16	8	31	76	42	228
Verblijf zorgaanbieder 24 uurs	15	42	12	2	8	37	9	125
Verblijf zorgaanbieder deeltijd	2	1	1				1	5
Verblijf pleegouder deeltijd	1	11	0	0	1	17	6	36
<b>Totaal</b>	<b>106</b>	<b>158</b>	<b>67</b>	<b>36</b>	<b>79</b>	<b>250</b>	<b>113</b>	<b>809</b>



Gerealiseerde kosten hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugdhulp op accommodatie zorgaanbieder, individueel	€ 23.088	€ 26.532	€ 36.277	€ 10.239	€ 37.180	€ 46.348	€ 18.991	€ 198.656
Jeugdhulp thuis, individueel	€ 224.132	€ 302.002	€ 129.357	€ 115.837	€ 200.089	€ 511.820	€ 270.415	€ 1.753.652
Verblijf pleegouder 24 uren	€ 218.156	€ 286.245	€ 174.604	€ 62.617	€ 318.637	€ 770.808	€ 435.141	€ 2.266.207
Verblijf zorgaanbieder 24 uren	€ 350.082	€ 1.115.118	€ 292.747	€ 86.677	€ 355.825	€ 1.274.128	€ 314.557	€ 3.789.133
Verblijf zorgaanbieder deeltijd	€ 31.350	€ 2.158	€ 16.952				€ 42.268	€ 92.728
Verblijf pleegouder deeltijd	€ 966	€ 14.878	€ 1.279	€ 942	€ 7.271	€ 45.576	€ 17.167	€ 88.078
<b>Totaal</b>	<b>€ 847.774</b>	<b>€ 1.746.932</b>	<b>€ 651.217</b>	<b>€ 276.312</b>	<b>€ 919.002</b>	<b>€ 2.648.680</b>	<b>€ 1.098.537</b>	<b>€ 8.188.454</b>

Top 5 gerealiseerde producten



Wachttijden en wachtlijsten 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een overzicht geven van de wachttijden en wachtlijsten. In januari 2017 heeft een uitvraag naar deze gegevens plaatsgevonden. De response op de uitvraag bedraagt 100%, beide aanbieders hebben gereageerd. Beide aanbieders hebben een budgetplafond. Pas recent is met beide partijen een contract voor J&O-ondersteuning afgesloten. De resultaten van de uitvraag zijn als volgt:

Wachttijd aanmelding bij jeugdhulpaanbieder - start intake in 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
> 5 - ≤ 30 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
> 30 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Wachttijd einde intake - start behandeling in 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Wachttijd	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal	%
≤ 5 dagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
> 5 - ≤ 30 dagen	0	0	1	0	0	0	0	1	50%
> 30 dagen	0	0	0	1	0	0	0	1	50%
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>

Wachtlister aantal jeugdigen dat langer wacht dan 5 dagen na einde intake op jeugdhulp op 31 december 2016

Wachtlister	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	0	0	1	1	0	0	0	2

Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 587.599	€ 1.889.589	€ 585.771	€ 186.746	€ 532.748	€ 1.957.664	€ 928.009	€ 6.668.126
Realisatie kwartaal	€ 847.774	€ 1.746.932	€ 651.217	€ 276.312	€ 919.002	€ 2.648.680	€ 1.098.537	€ 8.188.454
Jaar realisatie	€ 847.949	€ 1.782.966	€ 651.216	€ 276.313	€ 931.504	€ 2.648.680	€ 1.098.538	€ 8.237.166
<b>Resultaat</b>	€ -260.350	€ 106.623	€ -65.445	€ -89.567	€ -398.756	€ -691.016	€ -170.529	€ -1.569.040
% onderuitputting	-44%	6%	-11%	-48%	-75%	-35%	-18%	-24%
Realisatie 2015	€ 620.948	€ 1.754.092	€ 543.969	€ 234.637	€ 595.283	€ 2.389.658	€ 1.009.222	€ 7.147.809
Aantal jeugdigen in hulp	74	106	54	29	54	182	81	580
Aantal hulpvragen	106	158	67	36	79	250	113	809
Aantal dagen in zorg	12.890	23.374	10.527	5.537	13.947	41.917	20.175	128.367
Gem. kosten per jeugdige	€ 11.459	€ 16.820	€ 12.060	€ 9.528	€ 17.250	€ 14.553	€ 13.562	€ 14.202
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1,43	1,49	1,24	1,24	1,46	1,37	1,40	1,39
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- Het aantal jeugdigen in hulp van de J&O instellingen bedraagt 580. In vergelijking met 2015 (681 jeugdigen) ligt het aantal Jeugdigen met J&O hulp lager. Wat opvalt is dat de kosten per jeugdigen aanzienlijk hoger zijn. De oorzaak hiervan is met name gelegen in de instroom eind 2015 van 10 jeugdigen in behandelgroep zwaar (kosten circa € 80.000 per jeugdige) bij 1 aanbieder.
- Ten opzichte van het 3<sup>e</sup> kwartaal is het aantal jeugdigen op de wachtlijst niet veranderd. De wachtlijst bedraagt 2 jeugdigen. In het 1<sup>e</sup> kwartaal 2016 stonden nog 17 jeugdigen op de wachtlijst.
- In de begroting is rekening gehouden met een bedrag van circa € 6,7 miljoen voor Jeugd en opvoedhulp. Op basis van de jaarrealisatie bedragen de kosten ruim € 8,2 miljoen. Het resultaat 2016 bedraagt -1,5 miljoen (prognose 3 kwartaal - 1,2 miljoen). De afwijking t.o.v. de prognose van het 3<sup>e</sup> kwartaal wordt met name veroorzaakt doordat in het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016 meer trajecten zijn gestart dan in de prognose is meegenomen.

In de 2<sup>e</sup> kwartaalrapportage is aangegeven dat het tekort met name wordt veroorzaakt door 1 aanbieder. Naar aanleiding van de 2<sup>e</sup> kwartaalrapportage is een audit gedaan bij de aanbieder. Uit deze audit is onder andere gebleken dat de overschrijding met name ligt bij de ambulante hulp die niet afneemt in 2016 (ten opzichte van 2015) hetgeen wel de verwachting was en de instroom van Jeugdigen in de behandelgroep zwaar (kosten circa € 80.000 per jeugdige).

De uitkomsten van de audit zijn in het bestuurlijk overleg tussen gemeenten en aanbieder besproken. Dit heeft geleid tot maatregelen die ervoor moeten zorgen dat ontwikkelingen eerder gesignaleerd worden en hierop direct maatregelen genomen worden. In het bestuurlijk overleg zijn afspraken gemaakt over verscherping van het proces verwijzing, tijdig in overleg met het CJG afschalen van (dure) hulp en transformatie. De resultaten van deze afspraken moeten in 2017 zichtbaar worden.

## 4.8 Gedwongen kader, spoedeisende hulp, zorgmeldingen en Veilig thuis

Het gedwongen kader bestaat uit Jeugdbescherming en Jeugdreclassering.

Jeugdbescherming is een maatregel die de rechter dwingend oplegt. Dat gebeurt als een gezonde en veilige ontwikkeling van een kind of jeugdige wordt bedreigd en vrijwillige hulp niet of niet voldoende helpt.

Jeugdreclassering is een combinatie van intensieve begeleiding en controle voor jongeren die veroordeeld zijn of verdacht worden van een strafbaar feit. Als een leerplichtambtenaar proces verbaal opmaakt wegens schoolverzuim kan jeugdreclassering ook toegepast worden.

Spoedeisende hulp (SEH) wordt verleend als er sprake is van een (dreigende) crisissituatie binnen een gezin. Spoedeisende hulp is 24/7 beschikbaar om in te grijpen in ernstige situaties waarbij de veiligheid van een jeugdige in het geding is.

Iemand (dat kan een willekeurige burger zijn, een professional die met kinderen werkt of de politie) die zich zorgen maakt om een kind, kan deze zorg melden bij de gecertificeerde instelling. De gecertificeerde instelling neemt de melding in ontvangst en onderneemt daarop actie.

Veilig Thuis is het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling. Hier kunnen slachtoffers, daders en omstanders terecht voor deskundige hulp en advies. Veilig Thuis is er voor iedereen, jong en oud, die te maken heeft met huiselijk geweld of kindermishandeling en geeft advies en biedt ondersteuning.

De zeven Midden-Limburgse gemeenten hebben voor 2016 subsidie verleend aan 2 gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van de bovenstaande taken.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen*	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0-4 jaar	16	13	6	4	5	27	8	<b>79</b>
4-12 jaar	26	35	14	8	33	91	39	<b>246</b>
12-18 jaar	38	69	24	23	27	93	44	<b>318</b>
18-23 jaar	2	14	7		6	29	9	<b>67</b>
Onbekend	3	2	1	2	3	10	6	<b>27</b>
<b>Totaal</b>	<b>85</b>	<b>133</b>	<b>52</b>	<b>37</b>	<b>74</b>	<b>250</b>	<b>106</b>	<b>737</b>

\*jeugdbescherming en jeugdreclassering

Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugdbescherming	95	145	45	40	75	248	104	<b>752</b>
Jeugdreclassering	11	18	10	2	7	53	22	<b>123</b>
Preventiemaatregelen	19	23	7	10	18	87	42	<b>205</b>
SEH Meldingen	45	40	25	21	15	104	54	<b>304</b>
Veilig thuis	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB	NB
<b>Totaal</b>	<b>170</b>	<b>226</b>	<b>87</b>	<b>73</b>	<b>115</b>	<b>492</b>	<b>222</b>	<b>1.384</b>

\* verlengingen zijn als nieuw traject aangemerkt omdat hiervoor een nieuw besluit genomen wordt.

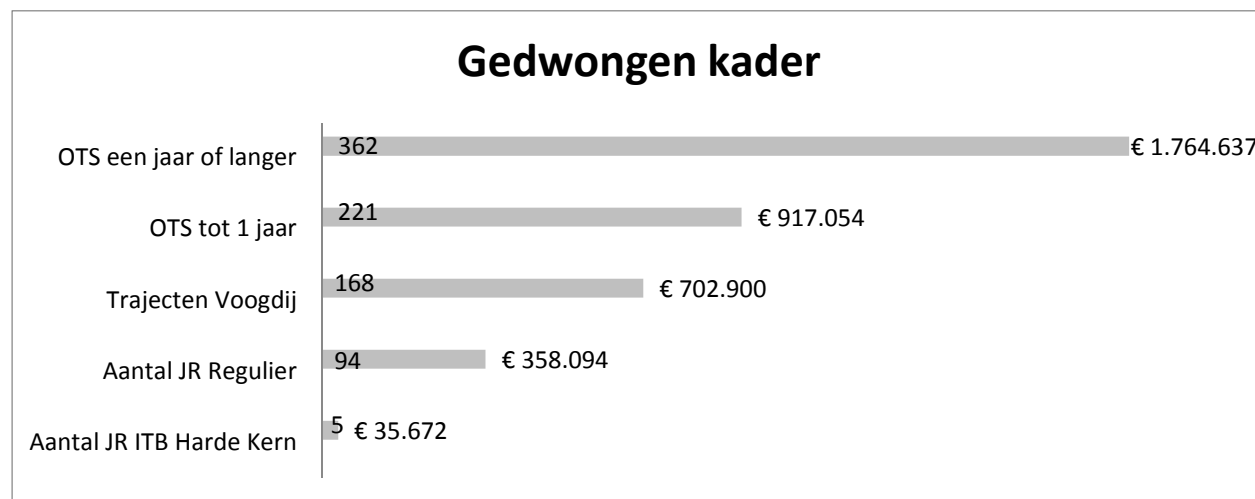
\*\*de cijfers over de maanden januari-februari zijn niet betrouwbaar. Onderstaand wordt over Veilig thuis apart gerapporteerd.

Gerealiseerde kosten hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Jeugdbescherming	€411.768	€574.824	€225.857	€182.785	€341.101	€1.147.839	€504.834	<b>€3.389.009</b>
Jeugdreclassering	€29.900	€52.736	€28.482	€8.237	€27.504	€184.472	€85.576	<b>€416.906</b>
Preventiemaatregelen	€29.949	€33.422	€11.445	€14.900	€31.643	€144.977	€73.019	<b>€339.354</b>
SEH Meldingen	€18.603	€40.214	€10.097	€9.943	€13.603	€54.793	€32.747	<b>€180.000</b>
Veilig Thuis	€62.610	€135.341	€33.982	€33.465	€45.779	€184.410	€110.209	<b>€605.796</b>
<b>Totaal</b>	<b>€552.829</b>	<b>€836.538</b>	<b>€309.863</b>	<b>€249.330</b>	<b>€459.630</b>	<b>€1.716.491</b>	<b>€806.385</b>	<b>€4.931.065</b>

\* Betreft raming BJZ Q3. Nieuwe cijfers volgen

Top 5 gerealiseerde producten (aantal producten en totaalbedrag per product) t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016



WachtlIJst aantal jeugdigen dat langer wacht dan 5 dagen na einde intake op jeugdhulp op 31 december 2016

WachtlIJst	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	0	0	0	0	0	0	0	2

De GI instellingen hebben geen wachtlijsten.

*Wachttijden*

*BJZ*

Voor wat betreft jeugdbescherming is in 2016 94% van de zaken binnen de normtijd opgepakt (68 van de 72 zaken binnen de norm).

Voor wat betreft jeugdreclassering is in 2016 80% van de zaken binnen de normtijd opgepakt (16 van de 20 zaken binnen de norm).

*WSG*

De WSG kent in 2016 geen wachttijden.

Cliënttevredenheid

Cliënttevredenheidsonderzoek

In 2016 is een cliënttevredenheidsonderzoek uitgevoerd.

Van alle jongeren die een Jeugdbeschermingsmaatregel (JB) hebben geeft 73% aan tevreden te zijn met BJZ. Voor ouders geldt een tevredenheidspercentage van 63%.

Bij de jeugdreclassering (JR) geeft ruim 86% van de jongeren aan tevreden te zijn en 82% van de ouders. Aan het onderzoek hebben 682 cliënten en/of hun ouders deelgenomen, verdeeld over de verschillende hulpverleningsvormen en regio's (Noord-, Midden- en Zuid-Limburg). Ten aanzien van de regio Midden-Limburg komen de volgende specifieke items uit het onderzoek:

- ouders van JB in Midden-Limburg zijn minder tevreden dan in de andere regio's (indicatieve score voor Midden is 57% en voor Noord 67% en voor Zuid 64%).
- bij de JR is er stichting breed en in de regio Midden-Limburg sprake van een klein aantal respondenten (in Midden-Limburg) 9 jeugdigen en 8 ouders) waardoor de resultaten niet representatief zijn, de tevredenheid van respondenten zowel de ouders als de jongere is goed en hoog.
- de tevredenheid van de jeugdige met een jeugdbeschermingsmaatregel is hoger dan de tevredenheid van de ouders met een jeugdbeschermingsmaatregel.
- Meerderheid van de respondenten in Midden-Limburg was het eens met de JB maatregel en tevreden over het aantal contacten met de hulpverlener (zowel bij de JB als de JR).

## Klachten

Binnen BJZ worden de klachten jaarlijks geïnventariseerd. Onder klachten wordt verstaan iedere uiting van ontevredenheid waarbij een interventie van een andere dan de betrokken hulpverlening nodig is. In de regio Midden Limburg worden de klachten minimaal 1 keer per jaar, maar veelal 2 keer per jaar besproken in de teams en op basis daarvan wordt een PDCA cyclus gevolgd. Dit gebeurt in verschillende vormen. Het betekent in ieder geval dat iedere klacht geanalyseerd wordt, dat er een actie wordt afgesproken en dat deze actie wordt geëvalueerd.

In 2016 heeft BJZ in de regio Midden Limburg 37 klachten gehad, dit waren er in het derde kwartaal 18.

Items waarover jeugdige en/of hun ouders ontevreden zijn:

- Bejegening: Niet gehoord voelen, huisvrede breuk,
- Samenwerking: mismatch hulpverlener – klant, kritiek op de positionering van de gezinsvoogd t.a.v. de andere ouder dan wel de jeugdige
- Rapportage: onjuiste rapportage, oneens met rapportage, oneens met informatie die informanten hebben gegeven
- Hulpverlening: vermeende partijdigheid in een echtscheidingssituaties; onvoldoende oog voor de positie van een van de ouders of voor de grootouders, oneens met advies van de gezinsvoogd inzake woon-en verblijfplaats van de jongere; Jeugdige onvoldoende betrokken bij de planvorming

35 klachten zijn via een bemiddelingsgesprek afgerond. Twee klachten zijn behandeld door de klachtencommissie. Van deze twee klachten is de eerste klacht gedeeltelijk gegrond/gedeeltelijk niet-ontvankelijk verklaard en de tweede klacht is gegrond verklaard.

## Veilig thuis

In 2016 is Veilig thuis gestart met het opstellen van 2 maandelijks rapportages. Omdat de cijfers van januari en februari 2016 niet betrouwbaar waren is over deze maanden niet gerapporteerd. In deze rapportage zijn de cijfers tot en met december opgenomen. Deze aantallen zijn derhalve niet verwerkt in de kerngegevens t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016 omdat dit een scheef beeld geeft.

Veilig Thuis heeft geen wachtlijst.

Adviezen/meldingen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Adviezen	36	28	16	10	10	156	84	<b>340</b>
Meldingen	21	32	17	8	17	85	63	<b>243</b>
<b>Totaal</b>	<b>57</b>	<b>60</b>	<b>33</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>241</b>	<b>147</b>	<b>583</b>

Politie mutaties/ zorgmeldingen politie	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Politie mutatie	259	297	154	86	139	673	501	<b>2.109</b>
Zorgmelding	23	29	18	13	9	71	56	<b>219</b>

Onderzoeken	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal onderzoeken	14	17	6	4	7	43	32	123

### Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€619.193	€956.856	€425.322	€248.812	€550.755	€2.159.244	€1.244.505	€6.204.687
Realisatie t/m kwartaal	€552.829	€836.538	€309.863	€249.330	€459.630	€1.716.491	€806.385	€4.931.065
Jaar realisatie	€552.829	€836.538	€309.863	€249.330	€459.630	€1.716.491	€806.385	€4.931.065
<b>Resultaat</b>	<b>€66.364</b>	<b>€120.318</b>	<b>€115.459</b>	<b>(€518)</b>	<b>€91.125</b>	<b>€442.753</b>	<b>€438.120</b>	<b>€1.273.622</b>
% onderuitputting	11%	13%	27%	0%	17%	21%	35%	21%
Realisatie 2015	€681.778	€1.333.374	€368.006	€320.256	€464.686	€1.844.916	€1.147.909	€6.160.925
Aantal jeugdigen in hulp	87	126	51	37	74	255	107	737
Aantal producten	170	226	87	73	115	492	222	1384
Aantal dagen in hulp	21.923	33.628	13.177	10.031	18.031	66.447	29.008	192.245
Gem. kosten per jeugdige	€7.837	€10.582	€7.216	€8.656	€6.280	€7.235	€10.728	€8.359
Gem. aantal producten per jeugdige	1,22	1,29	1,08	1,14	1,11	1,18	1,18	1,19
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	252	267	258	271	244	261	271	261

\*betreft alleen jeugdbescherming en jeugdreclassering

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- Het aantal maatregelen GI blijft, zoals ook in 2015 en in tot en met het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 te zien was, achter bij de raming. In het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016 blijft het aantal maatregelen op regionaal niveau circa 30% achter op de raming. In het 3<sup>e</sup> kwartaal was dit ook 30%.  
Evenals in 2015 en tot en met september 2016 zijn onderlinge verschillen tussen de Midden-Limburgse gemeenten te zien. Echt-Susteren realiseert vooralsnog ongeveer 99% (3<sup>e</sup> kwartaal 2016 96%) de raming. De overige gemeenten blijven onder raming: Nederweert circa 16% (3<sup>e</sup> kwartaal 4%), Weert circa 48% (3<sup>e</sup> kwartaal 45%), Roermond circa 30% (gelijk aan 3<sup>e</sup> kwartaal), Maasgouw 47% (3<sup>e</sup> kwartaal 44%), Leudal 20% (3<sup>e</sup> kwartaal 15%) en Roerdalen 20% (gelijk aan 3<sup>e</sup> kwartaal).
- Het aantal jeugdigen in hulp Jeugdreclassering en Jeugdbescherming is t/m het 4<sup>e</sup> kwartaal gestegen met 37 jeugdigen ten opzichte van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 tot 737 jeugdigen.
- Het eerste face-to-face gesprek met jeugdigen vindt binnen 1 week plaats en de plannen van aanpak worden binnen de gestelde termijn van 6 weken vastgesteld.
- De GI instellingen hebben geen wachtlijsten in Midden-Limburg.
- Het achterblijven van de maatregelen verklaart ook het verwachte positieve resultaat 2016 op dit onderdeel. Deze ontwikkeling/daling wordt inhoudelijk vanuit de regio (en landelijk) gevolgd.
- In 2016 zijn er een aantal belangrijke ontwikkelingen voor Veilig thuis geweest. Deze ontwikkelingen zijn in hoofdstuk 1 beschreven.



## 4.9 Jeugdzorg Plus

Jeugdzorg Plus is een intensieve vorm van jeugd- en opvoedhulp voor jeugdigen die ernstige gedragsproblemen hebben en zich aan de noodzakelijke behandeling dreigen te onttrekken. Jeugdzorg Plus betekent hulp met dwang en drang voor jeugdigen voor wie een 'machtiging gesloten jeugdzorg' is afgegeven door de kinderrechter.

De Jeugdzorg Plus is, evenals 2015, voor 2016 op schaalgrootte van Nederland Zuid (Zeeland, Noord-Brabant, Limburg) ingekocht op basis van beschikbaarheid van bedden. Er zijn door de regio 11 bedden / plekken ingekocht voor jeugdzorg Plus. Hiermee is een bedrag gemoeid van circa € 1,3 miljoen.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Aantal jeugdigen	1	1	1	1	2	11	1	18

### Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 168.658	€ 122.336	€ 265.260	€ 102.937	€ 56.219	€ 498.847	€ 112.834	€ 1.327.091
Realisatie kwartaal	€ 5.446	€ 27.548	€ 54.456	€ 81.043	€ 209.496	€ 689.670	€ 73.996	€ 1.141.655
Prognose jaar realisatie	€ 5.446	€ 27.548	€ 54.456	€ 81.043	€ 209.496	€ 689.670	€ 73.996	€ 1.141.655
<b>Verwacht resultaat</b>	<b>€ 163.212</b>	<b>€ 94.788</b>	<b>€ 210.804</b>	<b>€ 21.894</b>	<b>-/- € 153.277</b>	<b>-/- € 190.823</b>	<b>€ 38.838</b>	<b>€ 185.436</b>
% onderuitputting	97%	77%	79%	21%	-273%	-38%	34%	14%
Realisatie 2015	€ 136.461	€ 98.982	€ 214.621	€ 83.286	€ 45.487	€ 403.616	€ 91.294	€ 1.073.746
Aantal jeugdigen in hulp	1	1	1	1	2	11	1	18
Aantal hulpvragen	1	1	1	1	2	11	1	18
Aantal dagen in zorg	17	86	170	253	654	2.153	231	3.564
Gem. kosten per jeugdige	€ 5.446	€ 27.548	€ 54.456	€ 81.043	€ 104.748	€ 62.697	€ 73.996	€ 63.425
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1	1	1	1	1	1	1	1
Gem. aantal dagen in zorg per jeugdige	17	86	170	253	327	196	231	198

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- In het vierde kwartaal zijn 5 jeugdigen ingestroomd en geen jeugdigen uitgestroomd (3 Roermond, 1 Echt-Susteren en 1 Leudal). Op peildatum 30 september 2016 ontvingen 8 jeugdigen Jeugdzorg Plus hulp. Tot en met het vierde kwartaal hebben 18 kinderen Jeugdhulp Plus genoten.
- Het gemiddelde aantal zorgdagen per jeugdige van de afgesloten plaatsingen bedroeg 179 zorgdagen in 2016 en over het gehele JeugdzorgPlus traject 255 dagen. Een plaatsing voor een geheel jaar in een Jeugdzorg Plus instelling kost circa € 115.000.

Het aantal jeugdigen in Jeugdzorg Plus blijft in het spoor van de raming wat ook zichtbaar wordt in de realisatie van de kosten. Op basis van de realisatie ontstaat een positief resultaat van € 185.436. De realisatie 2016 ligt in de lijn met het gerealiseerde bedrag Jeugdzorg Plus 2015.

## 4.10 Landelijk Transitiearrangement

Voor hele specifieke gespecialiseerde jeugdhulp wordt gebruik gemaakt van instellingen die onderdeel zijn van het landelijke transitiearrangement (LTA). De VNG heeft met deze aanbieders een contract gesloten. Gemeenten betalen de factuur als een kind uit de eigen gemeente (woonplaatsbeginsel) hier gebruik van maakt.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0 - 4 jaar	0	2	0	0	0	0	2	4
4 - 12 jaar	0	1	1		4	2	2	10
12 – 18 jaar	0	2	4	2	4	2	3	17
18 + jaar	0	0	0	0	0	1	0	1
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>32</b>

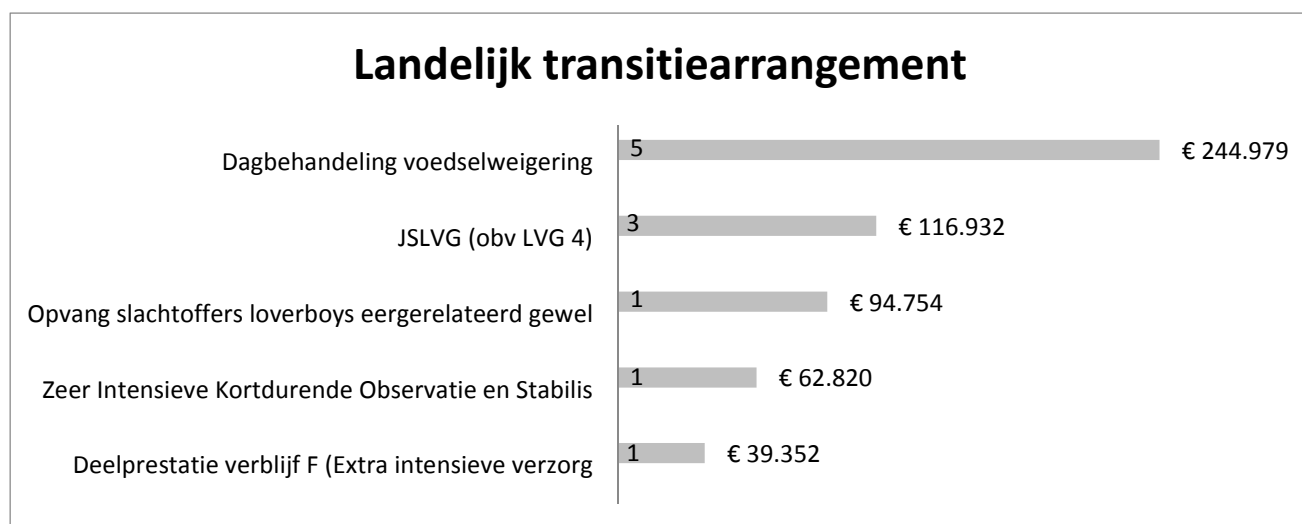
### Hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Aantal	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Specialistische ggz		3		5	6	1	2	17
Jeugdhulp ambulante					1		1	2
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)			1	1	2	1		5
Met verblijf: overig residentieel						1		1
Onderhandenwerk DBC				1	1			2
Adoptie		1	2	1	1	1	1	7
Voedselweigering		6	1		2	1	10	20
Opvoedondersteuning doven en slechthorenden			1					1
Forensisch onderzoek					1			1
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>56</b>

Gerealiseerde kosten hulpvraag t/m 4e kwartaal 2016

Gerealiseerde kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Specialistische ggz		€ 10.557,-		€ 26.524,-	€ 16.513,-	€ 30,-	€ 7.276,-	€ 60.899,-
Jeugdhulp ambulante					€ 62.820,-		€ 695,-	€ 63.515,-
Jeugdhulp crisis								
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)			€ 66.561,-	€ 15.877,-	€ 61.659,-	€ 122.817,-		€ 266.915,-
Onderhandenwerk DBC				-/- € 13.116,-	-/- € 1.659,-			-/- € 14.775,-
Adoptie		€ 2.383,-	€ 3.860,-	€ 2.760,-	€ 1.285,-	€ 2.760,-	€ 408,-	€ 13.456,-
Voedselweigerings		€ 132.250,-	€ 171,-		€ 200,-	€ 314,-	€ 121.450,-	€ 254.384,-
Opvoedondersteuning doven en slechthorenden			€ 292,-					€ 292,-
Forensisch onderzoek					€ 1.636,-			€ 1.636,-
<b>Totaal</b>		€ 145.190,-	€ 70.884,-	€ 32.045,-	€ 142.455,-	€ 125.921,-	€ 129.828,-	€ 646.323,-

Top 5 gerealiseerde producten t/m 4e kwartaal 2016 in gedwongen kader



## Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 64.003	€ 90.709	€ 41.344	€ 27.000	€ 37.342	€ 153.051	€ 91.277	€ 504.726
Realisatie t/m kwartaal	€ 0	€ 145.190	€ 70.884	€ 32.045	€ 142.455	€ 125.921	€ 129.828	€ 646.323
Onderhanden werk	€ 5.082	€ 17.533	€ 4.589	€ 38.947	€ 36.617	€ 131.428	€ 47.949	€ 282.144
jaar realisatie	€ 5.082	€ 162.723	€ 75.472	€ 70.992	€ 179.072	€ 257.349	€ 177.777	€ 928.467
<b>Verwacht resultaat</b>	<b>€ 58.921</b>	<b>-/- € 72.014</b>	<b>-/- € 34.128</b>	<b>-/- € 43.992</b>	<b>-/-€141.730</b>	<b>-/-€104.298</b>	<b>-/- € 86.500</b>	<b>-/-€423.741</b>
% onderuitputting	92%	-79%	-83%	-163%	-380%	-68%	-95%	-84%
Realisatie 2015	€ 57.260	€ 214.667	€ 62.873	€ 50.560	€ 90.718	€ 149.831	€ 195.669	€ 821.579
Aantal jeugdigen in hulp	0	5	5	2	8	5	7	32
Aantal hulpvragen	0	10	5	8	14	5	14	56
Aantal dagen in hulp		1.003	652	329	1.087	723	1.315	5.109
Gem. kosten per jeugdige		€ 32.545	€ 15.094	€ 35.496	€ 22.384	€ 51.470	€ 25.397	€ 29.015
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige		2	1	4	1,75	1	2	1,75
Gem. aantal dagen in hulp per jeugdige		201	130	165	136	145	188	160

 Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

- Het aantal jeugdigen in hulp, 32 jeugdigen, is gedaald ten opzichte van het aantal jeugdigen in hulp in 2015 (38 jeugdige). Ten opzichte van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 zijn 4 jeugdige ingestroomd.
- Ook het aantal hulpvragen (56) is afgenomen ten opzichte van 2015 (57 hulpvragen). Het aantal hulpvragen is in het 4<sup>e</sup> kwartaal met 14 toegenomen ten opzichte van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016. Dit betreft met name het product ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder en specialistische ggz.
- De gemiddelde kosten per jeugdige bedroegen in het tweede en derde kwartaal respectievelijk 11.259 en 19.191. Op basis van de realisatie 2016 is het gemiddeld gefactureerd bedrag uitgekomen op 29.015. De stijging van het bedrag per jeugdige wordt met name veroorzaakt door instroom van 8 dure trajecten in 2016. Dit kan jaarlijks fluctueren.
- Kenmerk van hulp van LTA is dat de instroom moeilijk te voorspellen en te beïnvloeden is. In de begroting is rekening gehouden met een bedrag van circa € 0,5 miljoen voor het LTA. De jaarrealisatie 2016 bedraagt € 0,9 miljoen.

De jaarrealisatie voor totaal Midden-Limburg sluit goed aan op de prognose van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016. Op het niveau van individuele gemeenten zijn er wel verschillen (met name Roermond). Het grote verschil bij Roermond wordt met name verklaard door het onderhanden werk van 1 aanbieder. Alleen Echt-Susteren haalt een positief resultaat.

## 4.11 Persoonsgebonden budgetten (PGB)

Een persoonsgebonden budget (pgb) is een bedrag waarmee ouders zelf hulp kunnen inkopen. De ouder(s) moet(en) aan een aantal wettelijke voorwaarden voldoen om voor een pgb in aanmerking te komen.

1. De ouder(s) moet(en) zelf een plan opstellen waaruit blijkt welk soort hulp noodzakelijk is, hoe deze ingezet gaat worden en met welk doel.
2. De ouder(s) moet(en) in staat zijn zelfstandig (of met hulp van iemand uit het netwerk) de taken uit te voeren die horen bij een pgb, zoals administratie.
3. De ingezette hulp moet voldoen aan de kwaliteitseisen die de Jeugdwet stelt, zoals een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) en Meldcode Kindermishandeling. Voor bepaalde vormen van hulp is een geregistreerde professional nodig.
4. De ouder(s) moet(en) kunnen motiveren waarom men van een pgb gebruik maakt en niet van Zorg in Natura.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Aantal unieke cliënten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Totaal</b>	89	102	47	31	35	80	111	<b>495</b>

### Aantal toegekende PGB t/m 4<sup>e</sup> kwartaal

Aantal PGB	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Totaal</b>	89	102	47	31	35	80	111	<b>495</b>

### Jaaroverzicht 2016

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Exploitatiebegroting	€ 660.543	€ 1.188.947	€ 545.961	€ 302.335	€ 415.981	€ 858.296	€ 1.270.115	<b>€ 5.242.178</b>
Toegekende PGB's	€ 493.608	€ 681.739	€ 269.887	€ 164.583	€ 250.673	€ 515.119	€ 747.288	<b>€ 3.122.899</b>
Realisatie t/m 4e kwartaal	€ 315.706	€ 462.626	€ 198.669	€ 130.801	€ 154.486	€ 341.516	€ 536.710	<b>€ 2.140.513</b>
jaar realisatie	€ 400.000	€ 550.000	€ 225.000	€ 150.000	€ 200.000	€ 415.000	€ 615.000	<b>€ 2.555.000</b>
<b>Verwacht resultaat</b>	<b>€ 260.543</b>	<b>€ 638.947</b>	<b>€ 320.961</b>	<b>€ 152.335</b>	<b>€ 215.981</b>	<b>€ 443.296</b>	<b>€ 655.115</b>	<b>€ 2.687.178</b>
% onderuitputting	39%	54%	59%	50%	52%	52%	52%	<b>51%</b>
Realisatie 2015	€ 660.543	€ 1.188.947	€ 545.961	€ 302.335	€ 415.981	€ 858.296	€ 1.270.115	<b>€ 5.242.178</b>
Aantal jeugdigen in hulp	89	102	47	31	35	80	111	<b>495</b>
Aantal hulpvragen	89	102	47	31	35	80	111	<b>495</b>
Gem. kosten per jeugdige	€ 3.547	€ 4.536	€ 4.227	€ 4.219	€ 4.414	€ 4.269	€ 4.835	<b>€ 4.324</b>
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>1,00</b>

### Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal

- In hoofdstuk 2 CJG is gerapporteerd over de toekenningen van nieuwe PGB en verlengingen PGB door het CJG. De PGB cijfers van het CJG zijn vergeleken met de cijfers van de SVB. De cijfers van het CJG en SVB sluiten nagenoeg op elkaar aan. Het verschil in de cijfers zoals bovenstaand gepresenteerd en de CJG gegevens is, net zoals in het derde kwartaal, gelegen in de eliminatie van de PGB met een geldingsduur van 1 dag, PGB's met een budget van € 0 en dat verleningen van PGB als 1 jeugdige en product wordt gezien en niet als 2 jeugdigen/ hulpvragen.
- De cijfers in het 4<sup>e</sup> kwartaal laten zien dat de in 2015 ingezette daling van het aantal PGB's in het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016 onverminderd doorzet. Dit wordt mede veroorzaakt door het aflopen van de administratieve verlenging van het PGB op 30-04-2016 en de overstap die dan een gemaakt wordt naar zorg in natura.
- In de eerste exploitatieopzet 2016 is rekening gehouden met een bedrag van € 6,2 miljoen. Op basis van de jaarverantwoording PGB is de exploitatieopzet ten aanzien van het PGB naar beneden bijgesteld tot een bedrag van € 5,2 miljoen. Het aantal toegekende PGB's heeft een waarde van 3,2 miljoen (aanlevering begin januari CJG). In 2015 is een bedrag gerealiseerd van ruim 2,5 miljoen en wordt een resultaat van 2,7 miljoen behaald, een onderuitputting van 51%.

De verzilvering van de toegekende PGB's (toegekende PGB – gerealiseerde PGB) ligt bij alle gemeenten ongeveer gelijk, rond de 70%. Omdat de jaarrealisatie van de PGB is gebaseerd op de aanlevering van het CJG van begin januari is bij de jaarrealisatie 2016 rekening gehouden met een verzilveringspercentage van 80% . De gemeenten kunnen bij de jaarrekening een eigen inschatting maken van het verzilveringspercentage.

## 4.12 Buiten contractplaatsing

In Midden-Limburg zijn inkoop- en subsidieafspraken gemaakt met jeugdhulpaanbieders. Het aanbod van deze jeugdhulpaanbieders is echter niet 100% dekkend om aan de volledige vraag te kunnen voldoen. Gemeenten in Midden-Limburg hebben namelijk geen contracten of subsidieafspraken met alle mogelijke jeugdhulppartners.

Dit geldt voor de volgende doelgroep:

- Jeugdigen die vormen van jeugdhulp nodig hebben, waarin én de aanbieders waarmee inkoop- of subsidieafspraken zijn gemaakt én de landelijke aanbieders niet kunnen voorzien en waarvoor geen gecontracteerd alternatief voor handen is.
- Jeugdigen die een persoonlijke keuze hebben voor een niet gecontracteerde aanbieder.

De gegevens in dit hoofdstuk hebben enkel betrekking op aanbieders waarmee geen overeenkomst is gesloten. De aanbieders leveren een stuk zorgcontinuïteit maar ook specifieke jeugdhulp die door de contractpartners niet geleverd kan worden. Het CJG beoordeelt deze aanvragen. De toekenning van de jeugdhulp vindt plaats op basis van een goedgekeurde offerte van de aanbieder door de gemeente. De gegevens van aanbieders waarmee wel een overeenkomst is afgesloten en waarbij jeugdigen worden geplaatst buiten het budgetplafond zijn verantwoord bij het desbetreffende jeugdhulponderdeel in deze rapportage.

### Jeugdigen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016

Jeugdigen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
0 - 4 jaar	5	4	0	3	0	13	9	34
4 - 12 jaar	9	11	6	7	2	12	9	56
12 - 18 jaar	1	23	6	2	3	4	4	43
18 + jaar	0	0	1	0	0	0	1	2
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>38</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>135</b>



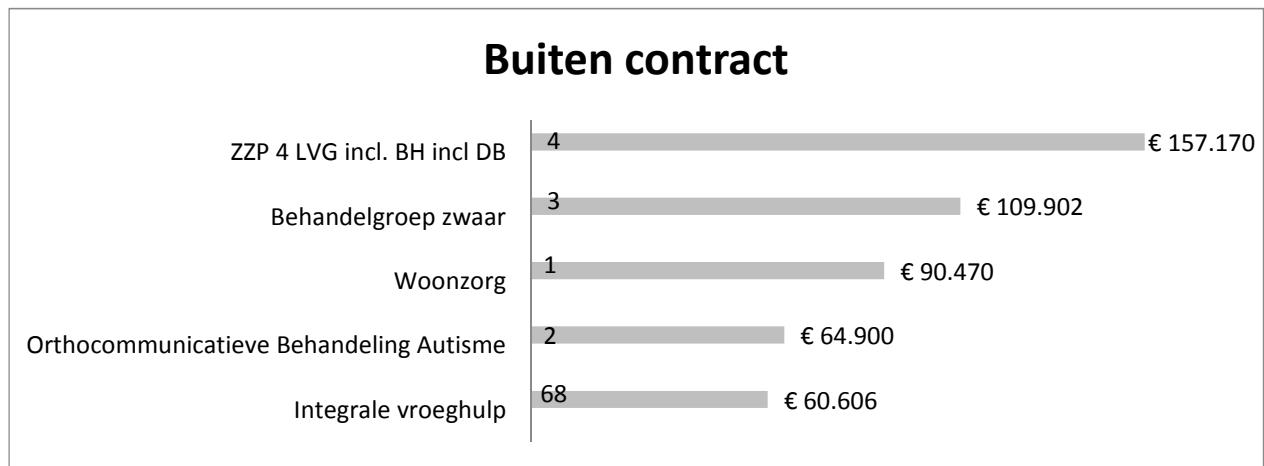
*Hulpvraag op basis van toekenningen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016*

Aantal hulpvragen	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Dagbehandeling	1		1		1	1	2	6
Generalistische basis-ggz	1							1
Jeugdbescherming		17	1	2		2		22
Jeugdhulp ambulant	1	6	3	3		4	2	19
Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)	1	1			1	3		6
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)		14	3				1	18
Jeugdreclassering			1					1
Specialistische ggz	1	1		1	1	3		7
Vervoersdiensten	1						2	3
Jeugdhulp thuis, individueel		1					3	4
Verblijf zorgaanbieder 24 uurs		1					2	3
Verblijf pleegouder 24 uurs		1					1	2
Integrale vroeghulp	11	7	6	8	2	19	15	68
	<b>17</b>	<b>49</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>160</b>

*Gerealiseerde kosten hulpvraag t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016*

Kosten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Dagbehandeling	€ 1.978		€ 3.300		€ 10.100	€ 1.586	€ 23.894	€ 40.858
Generalistische basis-ggz	-/- € 1.022	€ -	€ -					-/- € 1.022
Jeugdbescherming	€ -	€ 31.027	€ 1.491	€ 7.658		€ 2.719	€ -	€ 42.895
Jeugdhulp ambulant	€ 1.679	€ 40.241	€ 7.373	€ 47.563	€ -	€ 23.855	€ 5.491	€ 126.202
Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)	€ 46.020	€ 90.470			€ 4.832	€ 23.631		€ 164.953
Jeugdhulp verblijf (incl. Behandeling)		€ 145.372	€ 784				€ 76.801	€ 222.957
Jeugdreclassering			€ 1.792		€ -	€ -		€ 1.792
Specialistische ggz	€ 2.619	€ 4.109		€ 2.057	€ 1.584	€ 2.083	€ -	€ 12.452
Vervoersdiensten	€ 385						€ 1.870	€ 2.254
Jeugdhulp thuis, individueel		€ 2.826	€ -				€ 9.582	€ 12.409
Verblijf zorgaanbieder 24 uurs		€ 12.824					€ 97.078	€ 109.902
Verblijf pleegouder 24 uurs		€ 1.887	€ -		€ -	€ -	€ 10.764	€ 12.651
Integrale vroeghulp	€ 8.941	€ 6.393	€ 4.960	€ 7.371	€ 1.957	€ 17.677	€ 13.309	€ 60.606
	<b>€ 60.599</b>	<b>€ 335.148</b>	<b>€ 19.699</b>	<b>€ 64.650</b>	<b>€ 18.473</b>	<b>€ 71.551</b>	<b>€ 238.789</b>	<b>€ 808.909</b>

*Top 5 gerealiseerde producten (aantal producten en totaalbedrag per product) t/m 4<sup>e</sup> kwartaal*



**Jaaroverzicht 2016**

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Begroot	€ 64.003	€ 90.709	€ 41.344	€ 27.000	€ 37.342	€ 153.051	€ 91.277	€ 504.727
Realisatie t/m kwartaal	€ 60.599	€ 335.148	€ 19.699	€ 64.650	€ 18.473	€ 71.551	€ 238.789	€ 808.909
Onder handen werk	€ 14.983	€ 82.864	€ 4.871	€ 15.984	€ 4.567	€ 17.691	€ 59.040	€ 200.000
Prognose jaar realisatie	€ 75.582	€ 418.013	€ 24.570	€ 80.634	€ 23.040	€ 89.241	€ 297.829	€ 1.008.909
<b>Verwacht resultaat</b>	<b>-/- € 11.579</b>	<b>-/- € 327.304</b>	<b>€ 16.774</b>	<b>-/- € 53.634</b>	<b>€ 14.302</b>	<b>€ 63.810</b>	<b>-/- € 206.552</b>	<b>-/- € 504.182</b>
% onderuitputting	-18%	-361%	41%	-199%	38%	42%	-226%	-100%
Realisatie 2015	€ 60.406	€ 228.417	€ 111.923	€ 12.404	€ 32.088	€ 129.115	€ 94.615	€ 668.969
Aantal jeugdigen in hulp	15	38	13	12	5	29	23	135
Aantal hulpvragen	17	49	15	14	5	32	28	160
Aantal dagen in hulp	1.189	4.883	1.043	1.466	511	2.283	2.101	13.476
Gem. kosten per jeugdige	€ 5.039	€ 11.000	€ 1.890	€ 6.720	€ 4.608	€ 3.077	€ 12.949	€ 7.473
Gem. aantal hulpvragen per jeugdige	1,13	1,29	1,15	1,17	1,00	1,10	1,22	1,19

**Bevindingen t/m 4<sup>e</sup> kwartaal 2016**

- In het tweede en derde kwartaal bedroeg het aantal jeugdigen in buiten contract plaatsing respectievelijk 24 en 54. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal unieke jeugdigen 81 jeugdigen. De reden hiervan is dat in het vierde kwartaal een groot aantal aanbieders die niet gecontracteerd waren een verzoek heeft ingediend bij de gemeenten. Hier is sprake van een inhaalslag. Het aantal unieke jeugdigen buiten contract plaatsing 2016 bedraagt 135 jeugdigen.
- In het tweede en derde kwartaal bedroeg het aantal hulpvragen buiten contract plaatsing respectievelijk 26 en 60. In het vierde kwartaal bedraagt de mutatie in het aantal hulpvragen 100 waarmee het totaal aantal hulpvragen buiten contract plaatsingen 2016 uitkomt op 160 hulpvragen. Het gemiddeld aantal hulpvragen per jeugdige blijft nagenoeg gelijk, gemiddeld 1,2 hulpvragen per jeugdige.
- Ten opzichte van 2015 is het aantal jeugdigen en het aantal hulpvragen gestegen met respectievelijk 9 jeugdigen en 35 hulpvragen.

- In de begroting is rekening gehouden met een bedrag van circa € 0,5 miljoen voor buiten contract plaatsingen. De jaarrealisatie 2016 bedraagt 1 miljoen. In dit bedrag is een bedrag van 200.000 onderhanden werk opgenomen. Voor het onderhanden werk is inschatting gemaakt op basis van de betalingen die in 2016 zijn gedaan en betrekking hadden op 2015.

Op basis van de jaarrealisatie bedraagt het verwachte geprognostiseerde resultaat - € 504.000. De jaarrealisatie voor totaal Midden-Limburg is 1 ton hoger dan de prognose van het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016. Op het niveau van individuele gemeenten zijn er wel verschillen. Uit de analyse van de cijfers blijkt dat het negatieve resultaat van Leudal en Weert met name wordt veroorzaakt doordat er in het 4<sup>e</sup> kwartaal nog een inhaalslag op de facturatie is geweest van met name 3 aanbieders.

## 4.13 Uitvoeringskosten

De gemeenten verantwoorden de uitvoeringskosten via de lokale P&C cyclus. In de begroting is rekening gehouden met een budget voor uitvoering (loonkosten, ICT, huisvesting etc.) van 3,5 % van het macrobudget.

De Sociale verzekeringsbank voert het trekkingsrecht PGB uit voor Jeugdwet. In de begroting is rekening gehouden met een percentage van 0,56% van het macrobudget. Dit percentage is gebaseerd op de raming van de macrokosten (€ 50 mln. voor uitvoering trekkingsrecht PGB voor Jeugd en Wmo). In 2016 vindt de bekostiging van de SVB door de gemeenten plaats. De kosten werden in 2015, als gevolg van de landelijke perikelen, door het Rijk voldaan. In 2016 zijn de uitvoeringskosten van het svb trekkingsrecht in mindering gebracht op de integratie-uitkering sociaal domein in het gemeentefonds. De gemeenten hoeven geen kosten te betalen. Voor 2016 geeft dit een resultaat van € 282.648.

Om aansluiting te houden bij de exploitatieopzet is bij de realisatie van de uitvoeringskosten in deze rapportage uitgegaan van een kwart van het begrote bedrag en is de prognose van de jaarrealisatie 2016 gelijkgesteld aan het begrote bedrag.

### Budget, realisatie en prognose

	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
<b>Uitvoeringskosten</b>								
Begroot								
Uitvoeringskosten	€ 224.011	€ 317.483	€ 144.705	€ 94.499	€ 130.698	€ 535.679	€ 319.471	€ 1.766.546
Trekkingsrecht SVB	€ 35.842	€ 50.797	€ 23.153	€ 15.120	€ 20.912	€ 85.709	€ 51.115	€ 282.648
<b>Totaal begroot</b>	<b>€ 259.853</b>	<b>€ 368.280</b>	<b>€ 167.858</b>	<b>€ 109.619</b>	<b>€ 151.610</b>	<b>€ 621.388</b>	<b>€ 370.586</b>	<b>€ 2.049.194</b>
Realisatie	€ 224.011	€ 317.483	€ 144.705	€ 94.499	€ 130.698	€ 535.679	€ 319.471	€ 1.766.546
<b>Verwacht resultaat</b>	<b>€ 35.842</b>	<b>€ 50.797</b>	<b>€ 23.153</b>	<b>€ 15.120</b>	<b>€ 20.912</b>	<b>€ 85.709</b>	<b>€ 51.115</b>	<b>€ 282.648</b>
Uitputting	14%	14%	14%	14%	14%	14%	14%	14%

## 4.14 Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg

Het Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ) is de organisatie die landelijk het onafhankelijke vertrouwenswerk uitvoert in de jeugdhulp. Het AKJ voert deze opdracht uit voor alle gemeente, gefinancierd door de VNG.

Jeugdigen, ouders en verzorgers kunnen bij het AKJ terecht met vragen of klachten over de jeugdzorg. Het AKJ informeert, adviseert en ondersteunt iedereen die vragen of klachten heeft over de jeugdzorg.

Bij het AKJ kunnen jeugdigen, ouders en verzorgers terecht met vragen en/of klachten over:

- Bureau Jeugdzorg;
- gezinsvoogdij;
- Raad voor de Kinderbescherming (RvdK);
- zorginstellingen;
- pleegzorg.

Ook kan ondersteuning worden verkregen bij vragen of klachten over:

- landelijk werkende instellingen voor (gezins-)voogdij en jeugdreclassering;
- regionaal werkende instellingen.

Daarnaast werkt het AKJ samen met gemeenten in verband met de nieuwe Jeugdwet.

Het AKJ publiceert per half jaar een rapportage voor onze regio. De halfjaarrapportage 2016 is op 1 augustus gepubliceerd. De highlights zijn, evenals in de 2<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2016, opgenomen in deze kwartaalrapportage. Omdat het AKJ in 2015 geen rapportage heeft gemaakt voor onze regio is een vergelijking niet mogelijk.

### Aantal unieke cliënten

Aantal unieke cliënten	Landelijk
Jeugdigen	5.915
<i>Waarvan nieuw in 2016</i>	5.577
Volwassenen	4.657
<i>Waarvan nieuw in 2016</i>	3.858
<b>Totaal</b>	<b>10.572</b>

### Vragen, problemen en klachten waarbij ondersteuning van de cliënten nodig was

Type vragen in aantallen	Landelijk
Werkwijze instantie	1.446
Wetgeving	1.090
Andere vragen	644
<b>Totaal aantal vragen</b>	<b>3180</b>

## Klachten

Type klachten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Bejegening	5	2	2	1	7	12	13	42
Bereikbaarheid/ beschikbaarheid/ afspraken	3	3	0	1	8	1	4	20
Beslissing	1	2	1	1	5	3	4	17
Gebrekkige informatie	8	4	1	1	1	2	12	29
Grensoverschrijdend gedrag	1	2	0	0	0	0	0	3
Klachtenprocedure	0	0	0	0	0	0	1	1
Maatregelen en sancties gesloten jeugdhulp	0	4	0	0	0	0	0	4
Onderzoek	1	0	0	1	0	0	2	4
Privacy	0	0	0	0	0	1	1	2
Rapportage	3	2	0	4	1	1	1	12
Uitvoering jeugdhulp	3	7	0	1	1	2	5	19
Dossier	0	0	1	0	0	0	0	1
Samenwerking tussen instanties	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Totaal aantal klachten</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>43</b>	<b>155</b>

## Resultaten

### Afhandeling vragen, problemen en klachten

Onderstaande tabel toont hoe de vragen, problemen en klachten die binnenkomen bij de telefonische adviesdienst, de chat of e-mail en via groepsbezoeken zijn afgehandeld of eventueel zijn doorgezet naar een actieve klachtondersteuning.

Type klachten	Echt-Susteren	Leudal	Maasgouw	Nederweert	Roerdalen	Roermond	Weert	Totaal
Afgerond in met advies en informatie	14	27	4	4	18	13	26	106
Afgebroken	1	1	0	0	0	2	0	4
Naar (klacht-) ondersteuningstraject	12	22	0	4	13	16	28	95
1e contact loopt nog	0	2	1	2	0	0	1	6
<b>Totaal</b>	<b>27</b>	<b>52</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>55</b>	<b>211</b>

## Clïenttevredenheid

Na elk traject met een cliënt wordt een korte tevredenheidstoets over de dienstverlening door de vertrouwenspersoon uitgezet. Onderstaand overzicht toont het gemiddelde rapportcijfer dat cliënten het vertrouwenswerk geven, uitgesplitst naar jeugdigen en volwassenen. Om de anonimiteit van cliënten te waarborgen, wordt het rapportcijfer weergegeven van alle cliënten in Nederland.

Gemiddeld rapportcijfer over vertrouwenswerk	Landelijk
Jeugdigen	8,7
Volwassenen	8,4

## 4.15 Risicoparagraaf

In deze risicoparagraaf zijn de regionale risico's opgenomen. Bij de risico's zijn ook de beheersmaatregelen opgenomen.

Risico	Beheersmaatregel
Beschikbaar budget voor de Jeugdhulp is niet toereikend.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De jeugdhulp wordt op Midden-Limburgse schaal ingekocht (schaalvoordeel).</li> <li>• Monitoring via de kwartaalrapportage en p&amp;c-cyclus.</li> <li>• Met een tweetal zorgaanbieders zijn concrete afspraken gemaakt over het houden van evaluatiegesprekken met het CJG voor alle lopende trajecten met als focus de mogelijkheden van afschaling, op korte en lange termijn, in kaart brengen.</li> <li>• Bij nieuwe toewijzingen worden concrete afspraken gemaakt over gezamenlijke (cliënt, zorgaanbieder, CJG) opvolging van het plan van aanpak.</li> <li>• Op dit moment wordt de mogelijkheid tot het bepalen van een einddatum van toewijzing onderzocht. Dit zou het proces van inzet, evaluatie en bijsturing verder kunnen ondersteunen.</li> <li>• Om de scheidslijn tussen verschillende wetten, Jeugdwet/WLZ en Jeugdwet/Passend Onderwijs meer duidelijk te krijgen is door het CJG in overleg met de gemeenten een plan van aanpak gemaakt en zullen in de eerste helft van 2017 gesprekken gaan volgen met zowel onderwijs besturen als ook het CIZ (indicatieorgaan voor WLZ).</li> </ul>



## Bijlage 1: Informatiebronnen

Deze rapportage Jeugd geeft een zo volledig mogelijk beeld over de ontwikkelingen van de Jeugdhulp tot en met het 4<sup>e</sup> kwartaal 2016. De rapportage is opgebouwd uit verschillende bronnen:

- Facturatie Zorg in natura (ZIN).
- Gemeentelijke uitvraag Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp, SVB portaal.
- Jeugd-GGZ monitor.
- Uitvraag wachtlijsten en wachttijden bij aanbieders.
- Rapportages van de subsidiepartners.

### Facturatie Zorg in Natura (ZIN)

Jeugdigen die gespecialiseerde hulp nodig hebben, worden door Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG), gecertificeerde instelling (GI)<sup>8</sup> of arts toe geleid naar een aanbieder. De aanbieder bepaalt vervolgens de omvang en duur van de benodigde jeugdhulp. De facturatiecijfers komen uit de regionale jeugdadministratie en zijn niet meer verzameld via de berichten van de jeugdhulp aanbieders. Alle facturatiecijfers t/m 31 december 2016 zijn opgenomen in deze rapportage.

### Gemeentelijke uitvraag Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp, zittend vervoer GGZ

De gegevens omtrent de Persoonsgebonden Budget (PGB) Jeugdhulp en zittend vervoer GGZ zijn middels een uitvraag bij de Midden-Limburgse gemeenten opgevraagd.

### Jeugd-GGZ monitor

Landelijk is afgesproken dat de Jeugd-GGZ aanbieders de komende jaren nog afrekenen volgens de 'DBC systematiek'. Dit houdt concreet in dat facturen pas na afsluiting van de hulp worden vastgesteld en ingediend (en niet zoals bij andere jeugdhulp maandelijks of vierwekelijks op basis van geleverde hulp). Om toch zo vroeg mogelijk zicht te kunnen krijgen op de gerealiseerde hulp van jeugd GGZ aanbieders, is een aparte monitor gestart. In deze monitor zijn gegevens van gerealiseerde uren en verblijfsdagen over het tweede kwartaal apart uitgevraagd. Op basis hiervan is het mogelijk om ook voor de jeugd GGZ aanbieders een prognose te maken met betrekking tot de besteding van het GGZ Jeugd budget (afgezet tegen de bestaande budget plafonds).

### Uitvraag wachtlijsten en wachttijden bij aanbieders

In de uitvoeringscontracten is opgenomen dat aanbieders per kwartaal een inzicht geven in wachtlijsten en wachttijden. In het kader van de 4<sup>e</sup> kwartaalrapportage is hierover een uitvraag gedaan bij de aanbieders.

### Rapportage van subsidiepartners

Als laatste hebben we bij Jeugd te maken met een aantal gesubsidieerde aanbieders van Jeugdhulp. De gerealiseerde hulp van deze aanbieders wordt uiteraard niet zichtbaar in de facturatiestroom. De gesubsidieerde instellingen leveren per kwartaal een rapportage aan over de stand van zaken. De uitkomsten van deze rapportages zijn opgenomen in deze kwartaalrapportage.

---

<sup>8</sup> Bureau Jeugdzorg of de William Schrikker Groep