

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010884
Naam opsteller voorstel	: Vosdellen, Ge (575 231)	Zaaknummer JOIN: Z/17/049975
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Bezwaarschrift tegen besluit kostenverhaal – perceel Moeselpeelweg 8

### Voorstel

1. Het ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

### Inleiding

Bij besluit van 6 december 2016 heeft uw college aan Kennis IJzerhandel B.V. een last onder bestuursdwang opgelegd met betrekking tot de illegale opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen op het perceel gelegen aan de Moeselpeelweg 8. Bij brief van 24 mei 2017 is het besluit om de kosten van het toepassen van bestuursdwang te verhalen bekend gemaakt.

Bij brief van 24 juli 2017 is hiertegen bij de rechtbank Limburg beroep ingesteld. Dit is het gevolg van een onjuiste rechtsmiddelenclausule die in de brief van 24 mei 2017 abusievelijk is opgenomen. Dit heeft geen consequenties voor de indiener. Het ingediende beroepschrift wordt aangemerkt als een bezwaarschrift waarover uw college bevoegd is een besluit te nemen.


### Beoogd effect/doel

N.v.t.

### Argumenten

#### 1.1. *Het bezwaarschrift is niet tijdig ingediend.*

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 24 mei 2017 verzonden. Dit betekent dat de laatste dag van de bezwarentermijn eindigde op 5 juli 2017. Het bezwaarschrift is ontvangen op 26 juli 2017 en is daardoor niet tijdig ingediend. Het tijdstip van indiening bij de onbevoegde bestuursrechter is beslissend.

Weert, 23-10-2017  De directeur,    Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
		akkoord		FvE	PS	GG	MvdH
		bespreken					
		Vergadering B&W van 07-11-2017					

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

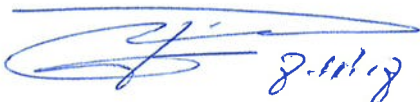
- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:  
 Beslissing d.d.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Nummer: **4**

De secretaris,




## **1.2. Er is geen sprake van een versoombare termijnoverschrijding.**

De brief van 24 mei 2017 is zowel naar het postadres dat is vermeld in het uittreksel van de Kamer van Koophandel als naar de privéwoning van betrokkene aangetekend verzonden. Beide brieven zijn door PostNL geretourneerd. Uit nadere gegevens van PostNL blijkt dat geadresseerde niet beschikbaar is. De andere brief is niet opgehaald.

Indien betrokkene zijn post niet tijdig en regelmatig ophaalt, komt het voor zijn risico dat niet meer kan worden opgekommen tegen een besluit. Voor zover hiervan sprake mocht zijn is verder nagelaten op een behoorlijke wijze een adreswijziging door te geven.

### **Kanttekeningen en risico's**

N.v.t.

### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

Tegen het besluit van uw college kan een belanghebbende een beroepschrift indienen bij de rechtbank Limburg. Ook kan de voorzieningenrechter van de rechtbank worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

### **Uitvoering/evaluatie**

N.v.t.

### **Communicatie/participatie**

N.v.t.

### **Overleg gevoerd met**

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

### **Bijlagen**

1. Besluit toepassen bestuursdwang.
2. Bekendmaking besluit kostenverhaal.
3. Bezwaarschrift.
4. Besluit op bezwaar.
5. Brief aan belanghebbende.

**Aantekenen**

Aan Kennis IJzerhandel B.V.  
t.a.v. de heer ir. W.A.M. Bruekers  
Moeselpeelweg 5  
6005 MC Weert.

Weert, **13 NOV. 2017**

Onderwerp : bezwaarschrift  
Ons kenmerk : zaaknummer Z/17/049975

Beste meneer Bruekers,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van ons college waarbij de gemaakte kosten van de aan Kennis IJzerhandel B.V. opgelegde last onder bestuursdwang worden verhaald.

In deze brief laten wij u weten dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard. De redenen waarom wij dit hebben besloten, leest u in het besluit dat wij voor u bij deze brief hebben gevoegd.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een beroepschrift sturen aan de sector Bestuursrecht van de rechtbank Limburg. Het adres is:

Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat het beroepschrift niet meer kan worden behandeld. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief met bijlage mee met uw beroepschrift);
- de reden waarom u beroep instelt.

Het is ook mogelijk dat u digitaal een beroepschrift indient. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

## **Spoed**

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Burgemeester en wethouders van Weert,  
G. Brinkman, A.A.M.M. Heijmans,

  
secretaris

  
burgemeester

**Besluit op het door de heer W.A.M. Bruekers, Moeselpeelweg 5, Weert, ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 24 mei 2017 waarbij de gemaakte kosten van de aan Kennis IJzerhandel B.V. opgelegde last onder bestuursdwang worden verhaald.**

#### **Besluit**

Burgemeester en Wethouders van Weert besluiten het door de heer W.A.M. Bruekers, Moeselpeelweg 5, Weert, ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

#### **Processuele overwegingen**

##### **Last onder bestuursdwang / kostenverhaal**

Bij brief van 14 december 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders aan Kennis IJzerhandel B.V., ter attentie van de heer W.A.M. Bruekers, Kraan 8, Nederweert, een last onder bestuursdwang opgelegd met betrekking tot de illegale opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen op het perceel gelegen aan de Moeselpeelweg 8.

In de brief van 14 december 2016 heeft het college aangegeven dat de gemaakte kosten van bestuursdwang geheel ten laste van de heer W.A.M. Bruekers van Kennis IJzerhandel B.V. worden gebracht en op hem worden verhaald.

Bij brief van 24 mei 2017 heeft het college het besluit om de kosten van het toepassen van bestuursdwang op de heer W.A.M. Bruekers te verhalen bekend gemaakt. Deze brief is verzonden aan Kennis IJzerhandel B.V., ter attentie van de heer W.A.M. Bruekers, Kraan 8, Nederweert en aan Kennis IJzerhandel B.V., ter attentie van de heer W.A.M. Bruekers, Moeselpeelweg 5, Weert.

##### **Beroepschrift / bezwaarschrift**

Bij brief van 24 juli 2017 heeft de heer W.A.M. Bruekers, Moeselpeelweg 5, Weert (hierna te noemen: reclamant) bij de rechtbank Limburg beroep ingesteld tegen het besluit van 24 mei 2017. Deze brief is bij de rechtbank ingekomen op 26 juli 2017.

Bij brief van 24 augustus 2017 heeft het college – gelet op het bepaalde in artikel 6:15, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht - de rechtbank Limburg verzocht het beroepschrift ter behandeling als bezwaarschrift aan het college te zenden. Bij bestudering van de stukken heeft het college immers geconstateerd dat in de brief van 24 mei 2017 abusievelijk een onjuiste rechtsmiddelenclausule is opgenomen. In deze brief is vermeld dat beroep bij de rechtbank Limburg kan worden ingesteld. Op het genomen besluit is echter de bezwaarschriftprocedure van toepassing. Het ingediende beroepschrift had derhalve een bezwaarschrift moeten zijn waarover het college bevoegd is een besluit te nemen.

Bij brief van 5 september 2017 verzoekt de rechtbank Limburg de behandeling van het op 26 juli 2017 ontvangen beroepschrift over te nemen. Nu in deze zaak geen bezwaarprocedure is gevolgd moet – ook volgens de rechtbank Limburg - het beroepschrift worden gezien als een bezwaarschrift tegen het besluit van 24 mei 2017.

##### **Verdaging**

Bij brief van 25 augustus 2017 is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 13 september 2017 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

## **Hoorzitting**

Op 11 oktober 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden tot het horen van belanghebbenden. Het gestelde in het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de reactie hierop van reclamant maken onderdeel uit van de overwegingen van het hier aan de orde zijnde besluit.

## **Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door reclamant gebruik gemaakt.

Voor wat betreft de vraag of reclamant als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt, overweegt het college dat onder belanghebbende als bedoeld in dit artikel wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Uit jurisprudentie blijkt dat hiervan sprake is als een bezwaarmaker een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit.

Het college overweegt dat het belang van reclamant rechtstreeks betrokken is bij het aan de orde zijnde besluit. Dit besluit heeft betrekking op het perceel gelegen aan de Moeselpeelweg 8. Het besluit van 24 mei 2017 is gericht aan reclamant. Reclamant is bestuurder en enig aandeelhouder van Bruekers Holding B.V., gevestigd aan de Kraan 8 in Nederweert. Bruekers Holding B.V. is op haar beurt bestuurder en enig aandeelhouder van Kennis IJzerhandel B.V., gevestigd aan de Moeselpeelweg 8 in Weert. Reclamant kan dan ook als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht worden aangemerkt.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan artikel 6:5, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Met betrekking tot de vraag of het bezwaarschrift voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen termijnen voor het indienen van een bezwaarschrift, overweegt het college als volgt.

## **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Op grond van artikel 6:8, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat bij verzending per post een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt als volgt:

1. Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde bestuursrechter, wordt het, onder vermelding van de datum van ontvangst, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in plaats van een bezwaarschrift een beroepschrift is ingediend of omgekeerd.
3. Het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan is bepalend voor de vraag of het bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

### **Bezwaarschrift**

Uit het bezwaarschrift blijkt dat dit is ingediend door reclamant in zijn hoedanigheid van bestuurder en enig aandeelhouder van Bruekers Holding B.V., gevestigd aan de Kraan 8 in Nederweert. Bruekers Holding B.V. is op haar beurt bestuurder en enig aandeelhouder van Kennis IJzerhandel B.V., gevestigd aan de Moeselpeelweg 8 in Weert.

In zijn bezwaarschrift stelt reclamant dat hij de brief van 24 mei 2017 heeft ontvangen na 14 juni 2017. Hiertoe wordt door hem gesteld dat het besluit niet op correcte wijze is verzonden naar Kennis IJzerhandel B.V. Vanwege foutieve adressering is het poststuk retour gegaan naar de gemeente. Dit blijkt uit de poststempel van de postkamer (14 juni 2017). Vervolgens is het stuk in de brievenbus van de privéwoning van reclamant aan de Moeselpeelweg 5 achtergelaten. Reclamant trof dit stuk enkele dagen daarna aan. Gelet op vorenstaande gaat reclamant er van uit dat de poststempel van de gemeente d.d. 14 juni 2017 aangehouden kan worden als datum van het stuk. Dit betekent naar de mening van reclamant dat de termijn van 6 weken voor bezwaar aanvangt op of na 14 juni 2017. Het bezwaarschrift is volgens hem tijdig verzonden.

### **Reactie college**

Zoals reeds overwogen is het college gebleken dat in de brief van 24 mei 2017 abusievelijk een onjuiste rechtsmiddelenclausule is opgenomen. In deze brief is vermeld dat beroep bij de rechtbank Limburg kan worden ingesteld. Nu op het genomen besluit de bezwaarschriftprocedure van toepassing is, had het ingediende beroepschrift derhalve een bezwaarschrift moeten zijn waarover het college bevoegd is een besluit te nemen.

Gelet op de brief van het college van 24 augustus 2017 heeft de rechtbank Limburg het college dan ook verzocht de behandeling van het beroepschrift over te nemen. Uit de brief van de rechtbank Limburg van 5 september 2017 blijkt dat het beroepschrift – dat dus moet worden gezien als bezwaarschrift – bij de rechtbank is ontvangen op 26 juli 2017.

### **Tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan is beslissend**

Uit het derde lid van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat - behoudens gevallen van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht - het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan beslissend is voor het antwoord op de vraag of het bezwaar of beroep tijdig is. Het tijdstip van indiening bij het bevoegde orgaan is voor de beantwoording van deze vraag dus niet bepalend. De oorspronkelijke indieningsdatum schuift als het ware mee van de onbevoegde naar de bevoegde instantie. Is het bezwaar- of beroepschrift tijdig bij het onbevoegde orgaan ingediend, dan is ook van tijdige indiening bij het bevoegde orgaan sprake. Is het bezwaar- of beroepschrift echter al bij het onbevoegde orgaan te laat ingediend, dan is het niet tijdig en kan het bezwaar of beroep alleen ingeval van versoonlybare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht nog ontvankelijk zijn.

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 24 mei 2017 verzonden. Dit betekent dat de laatste dag van de bezwaartermijn eindigde op 5 juli 2017. Het bezwaarschrift, ontvangen op 26 juli 2017, is buiten de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend.

## **Termijnoverschrijding verschoonbaar?**

Voor wat betreft de vraag of de termijnoverschrijding mogelijk verschoonbaar is, overweegt het college als volgt.

Reclamant is bij brief van 24 mei 2017 op de hoogte gesteld van de termijn voor het instellen van een rechtsmiddel. Deze brief is aangetekend verzonden aan Kennis IJzerhandel B.V., ter attentie van de heer W.A.M. Bruekers, Kraan 8, Nederweert en aan Kennis IJzerhandel B.V., ter attentie van de heer W.A.M. Bruekers, Moeselpeelweg 5, Weert.

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel met betrekking tot het bedrijf Kennis IJzerhandel B.V. blijkt dat het bedrijf statutair is gevestigd in Weert. Het bezoekadres is Moeselpeelweg 8, het postadres van Kennis IJzerhandel B.V. is Kraan 8 in Nederweert. Een afschrift van dit uittreksel is ook door reclamant bij zijn bezwaarschrift gevoegd.

Uit de gegevens van de gemeentelijke basisadministratie blijkt dat reclamant sedert 13 oktober 2015 is ingeschreven op het adres Moeselpeelweg 5 in Weert.

De verzonden brief met het adres Kraan 8 in Nederweert heeft het college op 31 mei 2017 van PostNL retour ontvangen. Op de enveloppe is een etiket zonder nadere omschrijving geplakt. Onder dit etiket is het woord "retour" zichtbaar. Uit raadpleging van de track-en-tracecode die bij deze aangetekende brief behoort, blijkt slechts dat bij retouradres is vermeld dat geadresseerde niet beschikbaar is.

Het college heeft ook de op 24 mei 2017 verzonden brief met het adres Moeselpeelweg 5 retour ontvangen. Door PostNL is deze brief op 14 juni 2017 bij het college retour bezorgd. Uit het etiket dat op de enveloppe van deze brief is geplakt, blijkt dat de aangetekende brief niet is afgehaald. Uit een interne aantekening in het dossier blijkt dat de retour ontvangen brief van 24 mei 2017 inclusief de daarbij behorende bijlagen op 22 juni 2017 per gewone post zijn verzonden naar het adres aan de Moeselpeelweg 5. Dat op deze datum de desbetreffende stukken per gewone post zijn verzonden en ook door reclamant zijn ontvangen, is aannemelijk nu reclamant – zoals tijdens de hoorzitting door hem is getoond – de enveloppe van de gemeente Weert met daarop het handgeschreven adres van reclamant en voorzien van een stempel met de datum 23 juni 2017, heeft ontvangen.

Primair is het college van oordeel dat reclamant een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het ophalen van zijn post. Wanneer hij dit niet tijdig en regelmatig doet, dan komt het risico dat niet meer kan worden opgekomen tegen een besluit voor het risico van reclamant. Naar het oordeel van het college is in het geval van de te late indiening door reclamant van zijn bezwaarschrift omdat hij niet tijdig de post heeft gezien of heeft opgehaald, geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Niet gebleken is dat het op het uittreksel vermelde adres van Kennis IJzerhandel B.V. onjuist is. Uit de door reclamant bij zijn bezwaarschrift gevoegde afschriften van dit uittreksel blijkt eveneens hetzelfde postadres van deze besloten vennootschap. Voor zover reclamant van oordeel is dat dit adres toch niet juist blijkt te zijn waardoor het besluit hem niet tijdig heeft bereikt, merkt het college op dat reclamant niet of althans niet op een behoorlijke wijze een adreswijziging heeft doorgegeven. Het college kan dan ook niet worden verweten dat in een dergelijke situatie correspondentie bevattende een bezwaartermijn niet (tijdig) door reclamant is ontvangen.

Ook ten aanzien van het adres gelegen aan de Moeselpeelweg 5 is het college niet gebleken dat dit onjuist is.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant er op gewezen dat het regelmatig voorkomt dat poststukken met onder meer de bestemming Moeselpeelweg 5 niet worden bezorgd. Reclamant vermoedt dat de bezorger de poststukken niet bezorgd omdat het pand aan de Moeselpeelweg 5 langdurig leeg heeft gestaan. Vanaf 19 december 2016 tot medio 2017 heeft de politie het pand bovendien afgesloten. Poststukken konden toen ook niet bezorgd worden. Reclamant heeft ook ten aanzien van deze omstandigheden nagelaten het college te informeren.



In ieder geval is komen vast te staan dat reclamant de brief van 24 mei 2017 heeft ontvangen. De aangetekend verzonden brief naar het adres Moeselpeelweg 5 heeft hij echter niet afgehaald. Het niet tijdig indienen van een bezwaarschrift komt dan voor zijn rekening. Bij wijze van serviceverlening heeft het college reclamant separaat per gewone post van het besluit op de hoogte gesteld. Uit zijn bezwaarschrift blijkt niet dat reclamant wegens verwijtbaar handelen of nalaten van het college, te laat op de hoogte is geraakt van zijn mogelijkheden om rechtsmiddelen aan te wenden.

Het college wijst erop dat volgens vaste rechtspraak in een situatie waarbij een belanghebbende - ondanks het ontbreken van een (juiste) vermelding van de openstaande rechtsmiddelen - toch daarvan op de hoogte is gekomen, hij zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd in actie moet komen. Dit betekent dat reclamant er dus niet van mag uitgaan dat hem daarvoor alsnog een volle termijn ter beschikking staat. Uit de jurisprudentie volgt dat met "zo spoedig mogelijk" een termijn van twee weken moet worden aangehouden.

In deze aangelegenheid is sprake van een onjuiste rechtsmiddelenverwijzing in die zin, dat ten onrechte naar de bestuursrechter wordt verwezen in plaats van naar de mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen. In die situatie - of vice versa - geldt dan dat de belanghebbende in elk geval tijdig (dus binnen zes weken) een beroep- c.q. bezwaarschrift ingediend moet hebben om zich op een verschoonbare termijnoverschrijding te kunnen beroepen. Een en ander mede gelet op de in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht vervatte "doorzendplicht". Mits het beroep maar tijdig bij de onbevoegde instantie is ingesteld, geldt het als tijdig, ook al komt het geschrift na doorzending te laat bij het wel bevoegde orgaan binnen <sup>1</sup>.

In de visie van reclamant vangt de termijn van zes weken voor het indienen van bezwaar aan op of na 14 juni 2017. Zijn bezwaarschrift, gedateerd op 24 juli 2017, is (door de rechtbank Limburg) ontvangen op 26 juli 2017 en is daardoor niet tijdig bij de onbevoegde instantie ingesteld.

Reclamant heeft zijn bezwaar ook niet zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd, ingediend. Nadat hij door middel van de per gewone post verzonden brief op of kort na 24 juni 2017 op de hoogte is gekomen van het besluit, heeft hij circa 4 weken gewacht met het indienen van bezwaar. Dat hierdoor de termijn voor het instellen van een rechtsmiddel is verstreken, dient naar het oordeel van het college voor zijn risico te blijven. Reclamant heeft niet aangetoond dat hij geen enkele mogelijkheid had om binnen de bezwaartermijn zelf of door tussenkomst van een belangenbehartiger het bezwaar tijdig in te dienen dan wel dat hij niet tijdig een pro-formabezwaar kon indienen.

In zijn bezwaarschrift stelt reclamant dat het college ermee bekend is dat hij zeer frequent in het buitenland verblijft. Voor zover hij zich hiermee op verschoonbare termijnoverschrijding beroept, overweegt het college dat hierop alleen in bijzondere omstandigheden een beroep kan worden gedaan in een situatie waarin reclamant niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Het college is niet gebleken van dergelijke omstandigheden. Het college is niet bekend wanneer reclamant in het buitenland verblijft. Voor zover hij wel voor langere periode in het buitenland heeft verbleven, hij heeft nagelaten het college hiervan vroegtijdig in kennis te stellen. Reclamant heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat hij niet in de gelegenheid was een derde in te schakelen om zijn belangen van te behartigen.

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2012, zaaknummer 201112697/1/A4

## Conclusie

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 24 mei 2017 verzonden. Het bezwaarschrift, ontvangen op 26 juli 2017, is buiten de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend. Naar het oordeel van het college zijn er geen omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs moet worden geoordeeld dat reclamant niet in verzuim is geweest.

Nu het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Weert, **07 NOV. 2017**

Burgemeester en wethouders van Weert,

secretaris,  
G.Brinkman

burgemeester,  
A.A.M.M.Heijmans

be.  