

Afdeling	: OCSW	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Mat van Meijl	DJ-2747
Portefeuillehouder	: drs. G.J.W. (Geert) Gabriëls	Zaaknummer:
		1208
		Publicatie:
		Openbaar

### Onderwerp

Voortgang Regionaal Kennis- en Expertisecentrum.

### Voorstel

- 1) Kennis te nemen van de inhoud van de brief van 20 april 2017 afkomstig van de coöperatie Regionaal Kennis- en Expertisecentrum;
- 2) Deze brief te beantwoorden middels bijgevoegde concept-antwoordbrief en
- 3) De gemeenteraad te informeren via de Tils-lijst.

### Inleiding

De voortgang van het Regionaal Kennis- en Expertisecentrum stagneert. Er is veel bestuurlijke aandacht om te komen tot de gewenste voortgang.

### Beoogd effect/doel

Vasthouden aan de ingezette lijn en nakoming bewerkstelligen van de gesloten overeenkomst door de bij het Regionaal Kennis- en Expertisecentrum betrokken wederpartijen.

### Argumenten

De inhoud van de brief brengt geen nieuwe argumenten naar voren waarin de motivering wordt gevonden om af te wijken van de ingezette lijn.

### Kanttekeningen en risico's

N.v.t.

Weert, 1 mei 2017 De directeur,	S	B	W	W	W	W
			FvE	PS	GG	MvdH
	akkoord					
	bespreken					
Soort besluit: Besluit college <div style="text-align: right;">09-05-17</div>						

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Nummer: 108

De secretaris,

### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

N.v.t.

### **Uitvoering/evaluatie**

Vooralsnog dienen de verdere ontwikkelingen te worden afgewacht.

### **Communicatie/participatie**

Het advies wordt ingebracht als zijnde openbaar. De raad wordt geïnformeerd via de TILS-lijst.

### **Overleg gevoerd met**

#### Intern:

Paul Sterk	Wethouder
Geert Gabriëls	Wethouder
Ella Croonenberg	Directeur Beleid en Uitvoering
Leon Heesen	Juridisch sectorcontroller

#### Extern:

N.v.t.

### **Bijlagen**

- Brief 20 april 2017 afkomstig van Coöperatie Regionaal Kennis- en Expertisecentrum
- Concept-antwoordbrief

**AANTEKENEN**

Coöperatie Regionaal Kennis- en expertisecentrum  
Beatrixlaan 1  
6006 AH Weert

Weert, **11 MEI 2017**

Onderwerp : Kennis- en expertisecentrum

Geacht bestuur,


Op 20 april jl. heeft u ons namens de Coöperatie Regionaal kennis- en expertisecentrum een brief gestuurd. Deze brief is door ons ontvangen via mail op 20 april 2017.

In uw brief wordt opgemerkt dat een gemaakte terugblik ten aanzien van het afhaken van Onderwijsgroep Buitengewoon niet volledig zou zijn. Daarnaast wordt met de brief een tweetal gecorrigeerde verslagen geretourneerd. Het betreffen de verslagen van de bijeenkomsten van 21 december 2016 en 6 februari 2017. Tenslotte worden er twijfels geuit over de inhoud van een ambtelijk overleg, gevoerd met de heer Van der Linden en Van Rijswijk.

Het toezenden was uitsluitend bedoeld ter informatie. De door u doorgevoerde en voorgestelde wijzigingen op verslagen nemen wij derhalve voor kennisgeving aan.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders,

  
G. Brinkman  
wnd. secretaris

  
A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

Coöperatie Regionaal kennis- en expertisecentrum  
Beatrixlaan 1  
6006 AH WEERT

Gemeente Weert  
College van Burgemeester en wethouders  
T.a.v. de heer M.van Meijl  
Postbus 950  
6000 AZ WEERT

Uw referentie: Kennis- en expertisecentrum

Weert, 20 april 2017

Geachte heer van Meijl, beste Mat,

Al eerder hebben wij aangegeven dat wij zouden reageren op de verslagen van 21 december 2016 en 6 februari 2017. Het lastige ervan is dat, zoals bij de opening van 6 februari al te kennen is gegeven, wij het prettig hadden gevonden als er van te voren kenbaar wordt gemaakt dat er een verslag wordt gemaakt en dat dit als concept wordt toegestuurd om daarop te kunnen reageren. Dat houdt nu in dat wij achteraf nog reageren op het verslag van 21 december, maar dat dat tevens geldt voor het verslag van 6 februari. Ik ga er vanuit dat het een concept is, omdat het in een pdf bestand is aangeleverd.

Als aanvulling op het verslag van 6 februari 2017 het volgende:

Ik wil graag opmerken dat de opmerkingen van jou over de terugblik wat mij betreft niet volledig zijn. De coöperatie mocht er immers vanuit gaan dat ook de gemeente Weert erop gericht is om het KEC Weert samen met de coöperatie te initiëren en te realiseren. Zo is het uiteindelijk afhaken van Buitengewoon vooral ingegeven, omdat deze een relatief kleine niet passende doelgroep inbracht. Ten aanzien van de financiering wilde Buitengewoon geen enkele verantwoordelijkheid dragen. Het gevolg hiervan was dat Buitengewoon daarmee ook geen volwaardig lid van de coöperatie zou kunnen worden. Daarna is er nog maandenlang gesproken over een vorm van samenwerkingsovereenkomst en huur. Uiteindelijk ketste dat ook af. Kortom, de samenvatting laat een aantal elementen weg die wel degelijk een rol hebben gespeeld bij het terugtrekken van Buitengewoon.

Beste Mat, bijgevoegd de twee verslagen. Overigens zijn er twijfels of dat wat is geschreven in de brief van 17 januari over de heer Van der Linden en Van Rijswijk. De vraag is of zij dat wel hebben gezegd.

Met vriendelijke groet,

Hans Kelderman  
Secretaris

Kort verslag van het overleg gemeente Weert/coöperatie van het Kennis- en Expertisecentrum (KEC) Weert.

Datum overleg: 21 december 2016

**Genodigden:**

René van Strijp	(Voorzitter coöperatie)
Hans Kelderman	(Secretaris coöperatie)
Matthieu Goedhart	(Penningmeester coöperatie)
Mart Seerden	(Lid coöperatie)

**Namens de gemeente:**

Geert Gabriëls	Wethouder
Paul Sterk	Wethouder
Ton Weekers	Hoofd afdeling OCSW
Leon Heesen	Juridisch Sectorcontroller
Mat van Meijl	Beleidsadviseur Onderwijs

Na een kort voorstelronde legt wethouder **Gabriëls** de vraag aan de leden van de coöperatie voor waarom de realisatie van het KEC stagneert.

De heer **Goedhart** benoemt dat er zich problemen voordoen bij het verkrijgen van de eigen middelen. Vanaf de ontwikkeling van het KEC is duidelijk dat naast de financiering van de gemeente de coöperatie zich zal inspannen een eigen inbreng vanuit de coöperatie noodzakelijk-iste realiseren. Deze is beschreven in het raadsbesluit van 25 maart 2015 en vastgesteld op afgerond 1.3 miljoen euro. Het bedrag maakt onderdeel uit van een totale financiering van het KEC en is in gezamenlijk overleg tot stand gekomen. De inspanning voor financiering vanuit de coöperatie wordt niet betwist. Echter er doen zich problemen voor ten aanzien van het verkrijgen van deze middelen. De gemeente heeft al begin dit jaar duidelijk gemaakt niet over te willen gaan tot garantstelling. Dit vanwege te dragen risico's en precedentwerking. De coöperatie kan de gemeente niet dwingenlegt zich daarbij neer. Maar dit heeft de weg van financiering via een commerciële bank afgesneden. Daarop is ingezet op maatschappelijk financieren. Op de toonzetting van de heer Weekers geeft hij aan dat de coöperatie is aangesloten bij deze vergadering om vanuit een positieve, op de inhoud gerichte houding het gesprek met elkaar te voeren. Hij vraagt de heer Weekers dan ook om zijn woorden zo te kiezen dat daarin niet op voorhand al sprake is van een beschuldigende vinger naar de coöperatie.

De heer **Sterk** vraagt daarop of de partijen welke vertegenwoordigd zijn binnen de coöperatie niet zelf voor financiering kunnen zorgdragen of garantstelling kunnen afgeven. De heer **Kelderman** geeft aan dat ze uitgenodigd zijn als leden van de coöperatie en niet als vertegenwoordiger van ieders onderwijs- of zorginstelling. Daarbij geeft hij aan dat de Aloysiusstichting op vele locaties deelneemt aan expertisecentra. Ieder centrum heeft een andere juridische basis of inbreng. Een vergelijk wordt getrokken met Roermond waarbij de gemeente heeft voorzien in volledige financiering van het expertisecentrum.

De heer **Weekers** geeft daarop aan dat het vergelijk niet aan de orde is. Het gaat er om wat afgesproken is. In Weert is een andere lijn afgestemd en is gekozen voor een gezamenlijke verantwoordelijkheid in financiering. Deze lijn is steeds benoemd en vastgelegd in besluiten en overeenkomsten. Kijkend naar die lijn vraagt deze nu een financiering vanuit de coöperatie. De coöperatie is aan zet.

De heer **Kelderman** geeft daarop aan dat hij niet terug wil kijken. Maar kijkt naar de huidige dilemma's welke zich voordoen in de financiering.

De heer **van Meijl** geeft aan toch behoefte te hebben om even terug te kijken. Hij geeft aan dat vanaf het eerste moment vanuit de gemeente is aangegeven dat een eigen financiering van 1.3 miljoen van de onderwijspartijen noodzakelijk was. Dit bedrag zou naar beneden worden gebracht door het contant maken van de huuropbrengsten vanuit de Mutsaertsstichting voor de eerste vijf jaren. Daarmee zou het te financieren bedrag aanzienlijk naar beneden worden bijgesteld.

Dat de bijdrage akkoord is bevonden wordt nog eens onderschreven door het feit dat Onderwijsgroep Buitengewoon (voorheen SSONML) deze bijdrage niet wenste te doen en onder andere daardoor afstand heeft genomen in de samenwerking. De eigen bijdrage is door de overige onderwijspartners geaccepteerd. Bijdrages zijn mogelijk vanuit oude reserveringen of te plegen investeringen die bijdragen tot een gunstige exploitatie. Bovendien zou de maatschappelijke financiering zich richten op het verpanden van de inkomstenstromen en zou daarbij geen garantstelling aan de gemeente worden gevraagd. Dit in lijn met de afspraken.

De heer **Kelderman** vraagt naar een onderbouwing van de mogelijkheden van financiering door de schoolbesturen. Hij geeft aan dat dit inderdaad al eerder is benoemd maar dat hij zoekt naar de handvatten. De heer **van Meijl** zegt toe de onderbouwing van de mogelijkheden van eigen financiering op korte termijn toe te sturen.

De heer **Goedhart** geeft aan dat er wellicht wettelijke verplichtingen zijn waarvoor waarop de gemeente garant dient te staan. De gemeente heeft daarvoor het juridisch bureau Pels Rijcken ingeschakeld. Maar daarover is nog geen uitsluitsel.

De heer **Heesen** geeft aan dat een eerste concept is ontvangen. Daarin staat vermeld dat geen garantstelling vanuit de gemeente verplicht is. Maar het concept wordt nog verder uitgewerkt naar een definitieve versie. Daarbij geeft hij aan dat mocht de gemeente al tot een garantstelling verplicht zijn deze altijd zal worden doorgelegd naar de coöperatie of de afzonderlijke leden die deel uitmaken van de coöperatie. Tevens merkt hij op dat elk juridisch advies weer om een nieuw juridisch advies kan vragen.

De heer **Goedhart** geeft aan dat de coöperatie ~~genoegen neemt met een het~~ schrijven van Pels Rijcken afwacht waarin staat dat de gemeente niet verplicht is tot een garantstelling. ~~Daarover~~ Daarbij zal de coöperatie zich beraden ~~heer~~ leggen. Het is dan noodzakelijk dat wordt ingezet op een plan B.

De heer **Sterk** vraagt naar de strekking van plan B en of plan B niet parallel kan lopen aan het vraagstuk van garantstelling. De heer **Goedhart** geeft aan de vraagstukken volgtijdelijk te benaderen. Plan B behelst het zoeken naar mogelijkheden van een andere of eigen financiering.

De heer **Gabriëls** vraagt daarop of het mogelijk is om te komen tot een tijdsplanning. Vanwege de stagnerende voortgang is haast geboden in het beantwoorden van vraagstukken. Het juridisch rapport dient spoedig duidelijkheid te geven over de garantstelling. Daarop kan ingezet worden op een vervolg. Op 23 januari 2017 heeft de coöperatie een bestuursvergadering. En nieuw overleg wordt hierop volgend gepland. Vervolgoverleg 23 januari 13.00 uur tot 14.30 uur.

Mat van Meijl

Kort verslag van het overleg gemeente Weert/coöperatie van het Kennis- en Expertisecentrum (KEC) Weert.

Datum overleg: 6 februari 2017

**Genodigden:**

René van Strijp	( <del>Voorzitter</del> Lid coöperatie)
Hans Kelderman	(Secretaris coöperatie)
Matthieu Goedhart	(Peningmeester coöperatie)
Mart Seerden	(Lid coöperatie)

**Namens de gemeente:**

Geert Gabriëls	Wethouder
Paul Sterk	Wethouder
Ella Croonenberg	Directeur Beleid en Uitvoering
Leon Heesen	Juridisch Sectorcontroller
Mat van Meijl	Beleidsadviseur Onderwijs

Wethouder **Gabriëls** benoemt dat mevrouw Croonenberg ter vervanging van de heer Weekers deelneemt aan dit overleg. Aan een verdere voorstelling is geen behoefte. Wethouder Gabriëls stelt aan de genodigden de vraag wanneer de verplichtingen vanuit de realisatieovereenkomst worden nagekomen?

De heer **Goedhart** geeft daarop aan hoe de coöperatie omgaat met de uitvoering van de realisatieovereenkomst. Getracht is om dit uit een te zetten in de toegezonden brief op 3 februari 2017. De coöperatie komt naar mening van heer Goedhart de uitvoering van de realisatieovereenkomst goed na. Er ligt een handreiking via de brief van 3 februari 20017 richting gemeente. Voor nu dient iedere partij van de coöperatie afzonderlijk terug te koppelen naar de raad van toezicht. De noodzaak van deze terugkoppeling was niet eerder bekend aan de orde. Er is een verandering van de context die dit nu noodzakelijk maakt. Immers, nooit eerder zijn de leden aangesproken, maar het betrof altijd de coöperatie. Deze is in onderhandeling getreden met de gemeente, en niet de leden afzonderlijk.

De heer **Gabriëls** verwijst naar de inhoud van de brief van 24 januari 2017 en vraagt opnieuw duidelijkheid op welke manier uitvoering wordt gegeven aan de aangegane verplichtingen vanuit de realisatieovereenkomst.

De heer **Goedhart** geeft aan dat ze reeds bij brief van 3 februari 2017 een aantal oplossingsrichtingen hebben voorgesteld.

De heer **Gabriëls** geeft aan dat hij in inhoud van de brief kent. De benoemde oplossingsrichtingen dragen in alle gevallen een financiële verantwoordelijkheid van de gemeente in zich. Terwijl er geen enkele oplossingsrichting is aangeboden zonder dat de gemeente als (mede)verantwoordelijke wordt gesteld. De heer Goedhart keurt de ingezette lijn van de gemeente af. We zitten immers bij elkaar om de zaken met elkaar te bekijken.

De heer **Kelderman** brengt naar voren dat de notitie van team Sygma gericht is op investeringen

vanuit onderwijs. Maar in deze gaat het om investeringen ten behoeve van zorg. Hij stelt dat geen van de besturen gehouden kan worden aan het onmogelijke. Immers de wetgever staat investeren niet toe, de Code Goed Bestuur staat investeren niet toe en de eigen treasury staat investeren niet toe.

De heer **Goedhart** benoemt dat de inhoud van de brief van 24 januari 2017 op een aantal punten discutabel is. In deze brief wordt bijvoorbeeld geschreven dat de gemeente een realisatieovereenkomst is aangegaan met de afzonderlijke instellingen. Dit is niet het geval. De overeenkomst geldt tussen de coöperatie en de gemeente. Ook wordt geschreven dat bevoorschotting wordt stopgezet. Dit is impliciet een beschikking waartegen bezwaar zal worden gemaakt.

De heer **Goedhart** concludeert dat in de bestaande situatie sprake is van een gemeente die niet wil meebewegen en partijen die dat niet kunnen en een inspanningsverplichting hebben. Een oplossing kan zijn dat, om verder te komen, gezamenlijk een weg gevonden wordt richting provincie.

De heer **Heesen** geeft aan dat er mogelijkheden worden weerlegd vanuit de partijen om te komen tot realisatie. Maar hij stelt wel dat er een realisatieovereenkomst is ondertekend. Daarin is overeen gekomen dat met de bouw wordt aangevangen als de financiering rond is. De verplichting van een inbreng van financiële middelen ter hoogte van afgerond 1.3 milj. maakt onderdeel uit van de overeenkomst. De gemeente heeft haar verantwoordelijkheid genomen en nu is de coöperatie aan zet om dat voor haar deel te doen. De heer Heesen stelt daarbij de vraag op basis van welke informatie en op basis van welke grondslag de leden van de coöperatie destijds de overeenkomst hebben ondertekend, gelet op het feit dat zij nu, 2 jaar later, nog steeds niet kunnen beschikken over de financiële middelen om hun contractuele verplichtingen na te komen. De heer **Kelderman** onderschrijft dit maaren geeft aan de overeenkomst- inspanningsverplichting te zijn aangegaan met een volledige bewustzijn. Aan de gestelde uitgangspunten van inspanningsverplichting uit de overeenkomst is in tijd ook niets veranderd. Hij geeft aan dat de Aloysius Stichting bezwaar heeft aangetekend tegen het stopzetten van de bevoorschotting.

De heer **Goedhart** geeft aan dat er een patstelling ontstaat. Er wordt door hem gevraagd om tijdelijk het overleg te schorsen en na beraad de vergadering voort te zetten. Een ieder stemt hiermee in. De coöperatie houdt een beraadslaging met haar leden.

Na beraad wordt het overleg voortgezet.

De heer **Goedhart** geeft een uiteenzetting dat er in de brief van 3 februari zes mogelijkheden worden benoemd om voortgang te verkrijgen. Hij erkent daarbij dat daarbij de bal bij de gemeente wordt gelegd. Dat de bal daarbij uitsluitend bij de gemeente wordt gelegd vindt hij niet juist. Het is duidelijk dat de gemeente daar niet in meegaat. Er wordt ingezet op een ultieme poging om de vraag van garantstelling bij de gemeente weg te nemen. Gevraagd wordt om tot 15 maart 2017 de tijd te krijgen om te zoeken naar een vorm van financiering of garantstelling, zonder dat de gemeente in die vorm wordt betrokken. financiering een rol zal spelen. Deze tijd is nodig voor de terugkoppeling naar de diverse Raden van Toezicht en heeft te maken met de reeds vastgestelde agenda's van de leden. Vanaf dat moment kan er helderheid zijn hoe de coöperatie zal kunnen staan in het vraagstuk van de financiering, zonder enige garantstelling door de gemeente. De provincie zal ook benaderd worden en biedt wellicht een alternatief.

De heer **Gabriëls** geeft daarop aan dat de gemeente zich zal beraden. Daarop wordt door de heer **Kelderman** gevraagd of van dit overleg een concept-verslag wordt opgesteld. De heer van Meijl geeft



aan dat een verslag wordt opgesteld en dat dit ter goedkeuring zal worden toegezonden.

Mat van Meijl