

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010744
Naam opsteller voorstel	: Gootzen, Wim (575 636)	Zaaknummer JOIN: Z/17/035245
Portefeuillehouder	: M.J. (Martijn) van den Heuvel	Publicatie: Openbaar

**Onderwerp**

Bezwaarschrift tegen verbod tweede uitweg aan de Vrakkerstraat.

**Voorstel**

1. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
2. Bezwaarmaakster te berichten conform bijgevoegde concept-brief

**Inleiding**

Belanghebbende heeft een melding gedaan voor twee uitwegen bij een nieuw te bouwen woning aan de Vrakkerstraat.

De tweede uitweg is met een brief namens uw college verboden. Die tweede uitweg is niet strikt noodzakelijk, omdat er door (de melding van) de eerste uitweg al een uitweg voor het perceel is. Die eerste uitweg maakt het mogelijk om de garage bij het huis te bereiken en de ruimte voor de garage, waarop eveneens een auto kan staan.

De garage is op de bouwtekening weliswaar aangegeven als berging, maar door de bouwkundige constructie (met garagedeur, ventilatie- en isolatievoorzieningen) is die ruimte in het bouwplan tijdens de vergunningprocedure getoetst als garage. Daarmee voldeed het bouwplan ook aan de geldende parkeernorm van twee auto's op het perceel.

Bezwaarmaakster geeft echter aan dat de garage niet gebruikt kan worden als garage maar als berging. Er is in het plan geen andere mogelijkheid om spullen op te bergen. Zonder de tweede uitweg moet de tweede auto op straat staan en dat leidt tot overlast en hinderlijke situaties op de weg en de auto staat op het eigen perceel veiliger. Vandaar het bezwaar tegen het verbod van de tweede uitweg.

Weert, 26-06-2017  De directeur,	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">S</td> <td style="width: 15%;"></td> <td style="width: 15%;">B</td> <td style="width: 15%;">W</td> <td style="width: 15%;">W</td> <td style="width: 15%;">W</td> <td style="width: 15%;">W</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>FvE</td> <td>PS</td> <td>GG</td> <td>MvdH</td> </tr> <tr> <td></td> <td>akkoord</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>bespreken</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	S		B	W	W	W	W				FvE	PS	GG	MvdH		akkoord							bespreken					
S		B	W	W	W	W																							
			FvE	PS	GG	MvdH																							
	akkoord																												
	bespreken																												
Soort besluit: Besluit college	Vergadering B&W van 11-07-2017																												

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord
- Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
- Anders, nl.:

- Niet akkoord
- Gewijzigde versie

- A-stuk
- B-stuk
- C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies  
 11 JULI 2017

Nummer: 7

De secretaris,



## **Beoogd effect/doel**

Het doel van de regeling in artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening is om te voorkomen dat er te veel uitwegen op openbare wegen uitkomen.

## **Argumenten**

Zie bijgevoegde concept-brief/-beslissing:

- geen strikte noodzaak voor tweede uitweg (in relatie tot algemeen publiek belang)/geen uitzonderingssituatie, die afwijking van de regel van één uitweg per perceel verdedigbaar maakt;  
(Geen hardheidsclausule: De APV heeft voor een geval als dit geen hardheidsclausule. Artikel 2:12 APV kent alleen de uitzondering voor een tweede uitweg in gevallen wanneer zo'n tweede uitweg strikt noodzakelijk is. Hier is geen sprake van een strikte noodzaak voor een tweede uitweg, zie concept-brief);
- er wordt voldaan aan de parkeernorm van twee auto's (garage en opstelplaats voor garage);
- de woning was op moment van melding en verbod van de tweede uitweg nog niet gebouwd (eventuele aanpassing van het plan voor voldoende bergruimte én voldoen aan de parkeernorm);
- voor de gemeente ongewenste gevolgen ten aanzien van de inrichting en gebruik van de openbare ruimte en/of de openbare weg. (Onder meer verlies van parkeerruimte op de openbare weg en verlies aan openbaar groen, extra gevaarstelling op het trottoir en of rijbaan, extra onderhoud aan het trottoir/weg.)
- Strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel:  
Een tweede uitweg in dit geval is niet te verdedigen
  - a. in het geheel van de toepassing van de regelgeving over uitwegen en daarmee ook
  - b. naar mensen toe, bij wie een tweede uitweg eerder ook geweigerd is (recent ook nog in de nabijheid van dit perceel).
- Strijdigheid met bestemmingsplan:  
Volgens het ter plaatse geldende Bestemmingsplan "Vrakkerstraat ong. te Weert" is het parkeren aan de rechterzijde van de woning, derhalve buiten het bouwvlak en bijgebouwenvlak én niet voor een garage of bijgebouw in strijd met de geldende gebruiksregels wat betreft het parkeren. Een uitweg toestaan ten behoeve van een wijze van parkeren die in strijd is met het bestemmingsplan is, hoewel formeel geen weigeringsgrond volgens de APV, geen logische stap en is daarom eveneens een reden om geen medewerking te verlenen aan de gewenste uitweg.

## **Kanttekeningen en risico's**

-

## **Financiële, personele en juridische gevolgen**

n.v.t.

## **Uitvoering/evaluatie**

n.v.t.

## **Communicatie/participatie**

n.v.t.

## **Overleg gevoerd met**

Intern:

Theo Heldens (VTH/team Vergunningen)

Extern:

-

**Bijlagen**

Concept-brief/-beslissing