

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010467
Naam opsteller voorstel	: Chalh, Saida (575 239)	Zaaknummer JOIN: Z/16/028876
Portefeuillehouder	: M.J. (Martijn) van den Heuvel	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake een geweigerde uitweg. *Bergerothweg.*

Voorstel

1. De bezwaren ontvankelijk te verklaren.
2. De bezwaren ongegrond te verklaren.
3. Het bestreden besluit in stand te laten.

Inleiding

Bij besluit van 13 september 2016 is niet ingestemd met het realiseren van een extra uitweg aan de Bergerothweg 42 in Stramproy. De bewoner heeft hiertegen bezwaar gemaakt.

Beoogd effect/doel

Niet van toepassing.

Argumenten

1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Het bestreden besluit is op 13 september 2016 verzonden. De bezwaartermijn verstreek op 25 oktober 2016. Het bezwaarschrift is ontvangen op 30 september 2016.

1.2 Reclamant is belanghebbende.

Als adressant/bewoner/eigenaar heeft reclamant een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit.

2.1 Er is geen sprake van een bijzonder belang.

Weert, 02-03-2017	S		B	W	W	W	W
De directeur,		akkoord		FvE	PS	GG	MvdH
		bespreken					
Soort besluit: Besluit college	Vergadering B&W van 14-03-2017						

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
 Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.:

14-03-17

Nummer:

6

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2
Pagina 1



De aanleg van de extra uitweg gaat ten koste van openbaar groen. Het tuinonderhoud is geen zwaarwegend belang op grond waarvan geoordeeld moet worden dat het openbaar groen definitief verwijderd moet worden en de extra uitweg strikt noodzakelijk wordt geacht.

2.2 De breedte van de weg is niet relevant.

De breedte van de weg in samenhang bezien met het parkeren aan een of beide zijden van de weg vormt ook geen reden om de extra uitweg toe te staan. Deze omstandigheid is pas van belang bij het bepalen van de ruimte om te manoeuvreren indien de extra uitweg zou zijn toegestaan.

2.3 Er is geen sprake van een vergelijkbaar geval.

Sinds 25 mei 2011 kent de APV het uitgangspunt dat twee uitwegen bij een perceel zijn verboden, tenzij de tweede uitweg strikt noodzakelijk is. De aangehaalde situatie is al vóór 2003 gerealiseerd. In het gemeentelijk archief is geen informatie aangetroffen over verleende vergunning(en) voor de twee uitwegen.

3.1 De extra uitweg is terecht geweigerd.

De bezwaren geven geen aanleiding voor het herroepen van het bestreden besluit.

Kanttelingen en risico's

Als mogelijke oplossing is gewezen op het door de gemeente gedeeltelijk verwijderen van het openbaar groen en zorg dragen voor de herplanting. De kosten zijn voor rekening van reclamant.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Niet van toepassing.

Overleg gevoerd met

Intern:

J. Feld en H. Zwinselman van de afdeling Openbaar Gebied.

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen

Beschikking en begeleidende brief voor reclamant.