

Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport & Welzijn	B&W-voorstel: BW-010277
Naam opsteller voorstel	: Brouwers, Silvie (575 000)	Zaaknummer JOIN: Z/16/034446
Portefeuillehouder	: P.P.H. (Paul) Sterk	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Samenwerkingsafspraken gemeenten Limburg en RvdK

Voorstel

1. Het Samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg & Raad voor de Kinderbescherming Zuidoost Nederland versie januari 2017 vast te stellen.
2. Machtigen door de burgemeester van wethouder P. Sterk, als bedoeld in artikel 171 Gemeentewet, voor ondertekening van het Samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg & Raad voor de Kinderbescherming Zuidoost Nederland versie januari 2017.

Inleiding

Sinds de invoering van de Jeugdwet per 1 januari 2015 voert de gemeente de regie over alle vormen van jeugdhulp. Gemeenten of gemandateerde instellingen, zoals het CJG, zijn bij wet verplicht samenwerkingsafspraken te maken met partijen die betrokken zijn bij gedwongen hulp. Dit voorstel betreft de samenwerkingsafspraken tussen de gemeenten in Limburg en de Raad voor de Kinderbescherming Zuidoost Nederland.

Beoogd effect/doel

Duidelijke, schriftelijke afspraken over de samenwerking tussen de gemeente/ het CJG en de Raad voor de Kinderbescherming.

Argumenten

Weert, 20-12-2016 De directeur,	S		B	W	W	W	W
				MH	FvE	PS	GG
	akkoord						
		bespreken					
Soort besluit: Besluit college		Vergadering B&W van 24-01-2017					

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies Nummer: 5
 24 JAN. 2017

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 2
Pagina 1



1.1 De Jeugdwet verplicht de gemeente en de Raad voor de Kinderbescherming (artikel 3.1, lid 5 Jeugdwet) om afspraken over samenwerking vast te leggen in een samenwerkingsprotocol.

In dit voorstel wordt u een herziene versie van de samenwerkingsafspraken tussen de gemeente en de Raad voor de Kinderbescherming Zuid-Oost Nederland aangeboden (bijlage 1). De genoemde documenten zijn aanvankelijk eind 2014, begin 2015 opgesteld en vastgesteld, waarmee deze van toepassing werden voor hiervoor genoemde partijen. Destijds is ook besloten deze afspraken jaarlijks te evalueren en waar nodig bij te stellen. Deze evaluaties hebben ook daadwerkelijk in 2015 en 2016 plaatsgevonden, samen met alle direct betrokken partijen.

Samengevat kan worden gesteld dat de wijzigingen in het samenwerkingsprotocol geen vóerstrekkende gevolgen hebben. De documenten zijn hoofdzakelijk aangepast naar de actualiteit.

1.2 De samenwerkingsafspraken zijn uniform voor alle Limburgse gemeenten

Tot en met 2016 is er gewerkt met twee verschillende protocollen in de provincie Limburg. Het afgelopen jaar hebben we toegewerkt naar 1 protocol voor de gehele provincie Limburg.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Wethouder Sterk dient door de burgmeester gemachtigd te worden voor de ondertekening van het protocol

Uitvoering/evaluatie

In de komende jaren zal het protocol wederom geëvalueerd worden. Wanneer er slechts marginale wijzigingen worden doorgevoerd, zal het protocol niet meer ter besluitvorming aan het college voorgelegd worden.

Communicatie/participatie

Betrokken partijen worden na vaststelling geïnformeerd over het besluit en het vastgestelde protocol wordt aan hen toegezonden

Overleg gevoerd met

Intern:

-

Extern:

Werkgroep samenwerkingsprotocollen (diverse gemeenten en Raad voor de Kinderbescherming)

Beleidsteam Jeugd Midden-Limburg

Bijlagen

Bijlage 1: Samenwerkingsprotocol Gemeenten Noord- en Midden-Limburg & Raad voor de Kinderbescherming Zuidoost Nederland

Samenwerkingsprotocol

**Gemeenten Limburg
&
Raad voor de Kinderbescherming
Zuidoost Nederland**

2017

1. Algemene afspraken

1.1 De gemeenten van Noord-, Midden- en Zuid-Limburg (hierna te noemen: de gemeenten) en de Raad voor de Kinderbescherming, regio Zuidoost Nederland (hierna te noemen: RvdK) spreken af dat zij in de onderlinge samenwerking zullen handelen volgens de afspraken in dit protocol. Voor alle afspraken geldt dat hiervan gemotiveerd afgeweken kan worden bijvoorbeeld als de (veiligheids)situatie van de jeugdige erom vraagt. Deze afspraken vervangen voorgaande samenwerkingsprotocollen en gaan in op 1-1-2017.

1.2 Gemeenten stellen vast dat de afspraken die in dit samenwerkingsprotocol met de RvdK¹ gemaakt worden, onverkort gelden voor alle instanties die werken onder de regie van de gemeenten en op wie deze afspraken van toepassing zijn.

1.3 Met betrekking tot het bespreken van cliëntgegevens wordt gehandeld met inachtneming van de privacyprotocollen van de deelnemende partners.

1.4 Het beheer van de wachtlijst en het uitdeelbeleid bij de RvdK is primair de verantwoordelijkheid van de RvdK. De normtijd voor de wachtstapel bedraagt voor een Beschermingsonderzoek en Strafzaak in beginsel 10 dagen. In het geval dit niet haalbaar is, schaaft de RvdK op naar andere locaties van de Raad. Zaken met hoge urgentie en/of crisiszaken worden direct opgepakt.

De totale doorlooptijd voor een beschermingsonderzoek bedraagt maximaal 56 dagen. Voor een strafonderzoek 2A of 2B bedraagt de doorlooptijd maximaal 40 dagen. Voor een onderzoek schoolverzuim bedraagt de doorlooptijd maximaal 40 dagen.

1.5 Gemeenten en de RvdK spreken het volgende af over het uitwisselen van beleidsinformatie en het benutten van elkaars deskundigheid bij het vormgeven van het gedwongen kader in de gemeenten:

- De gemeenten en de RvdK overleggen 2 keer per jaar op beleidsniveau over de samenwerking. Ze evalueren daarna samen de gemaakte afspraken en stellen deze bij indien nodig. De gemeenten worden vertegenwoordigd door de regio's Noord-, Midden- en Zuid-Limburg.
- Buiten deze beleidsoverleggen, kunnen stafmedewerkers en andere medewerkers elkaar (telefonisch of anderszins) consulteren.
- De RvdK en gemeenten zullen over en weer (waar mogelijk op gemeentelijk niveau) gegevens beschikbaar stellen over de ontwikkelingen rond de inzet van het gedwongen kader en de benodigde capaciteit bij de gecertificeerde instellingen², waar gemeenten, door gemeenten gemandateerde instellingen, gecertificeerde instellingen en de RvdK gebruik van zullen maken. Gemeenten en de RvdK spreken af dat minimaal één keer per jaar kengetallen worden uitgewisseld, waarop de gemeenten het beleid kunnen baseren voor het inkopen van voldoende capaciteit bij gecertificeerde instellingen en jeugdhulp.
- Wat betreft de gegevensuitwisseling is er de landelijke verplichting om aansluiting te zoeken bij de Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV).

1.6 Gemeenten voorzien de RvdK van informatie over welke gecertificeerde instellingen beschikbaar zijn voor de inzet van jeugdbescherming en jeugdreclassering.

¹ De RvdK handelt bij de uitvoering van haar taken en werkzaamheden conform het kwaliteitskader 2016.

² In bijlage 1 is een begrippenlijst opgenomen, waar alle onderstreepte begrippen worden uitgelegd.

1.7 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK evalueren jaarlijks de gemaakte samenwerkingsafspraken. Deze evaluatie gaat over het proces, niet over inhoudelijke casussen. De RvdK, Veilig Thuis en gecertificeerde instellingen zullen naast deze terugkoppeling ook tussentijds elkaar en gemeenten inlichten, als de onderlinge samenwerking ernstig in gebreke blijft.

1.8 De Raad stelt de Inspectie en de gemeente, als verzoeker van het raadsonderzoek, op de hoogte, als er gedurende de raadsbemoedienis sprake is van een calamiteit. In de praktijk betekent dit dat de Raad vooral een melding doet, als er gedurende de raadsbemoedienis sprake is van overlijden, poging tot suïcide, ernstige mishandeling, seksueel misbruik, en/of vermissing/ontvoering van/door een kind/jeugdige. De gemeente en de Raad stemmen in dergelijke publiciteitsgevoelige casuïstiek met elkaar af - met inachtneming van eigen interne procedures- hoe zij omgaan met de media.

Voor de verdere handelwijze in geval van een calamiteit wordt korthedshalve verwezen naar de in de betreffende gemeenten vastgestelde calamiteitenprotocollen welke meteen na vaststelling aan de RvdK ter beschikking zullen worden gesteld.

1.9 Gemeenten en RvdK spreken af dat de Verwijsindex Risicojongeren (VIR) wordt gebruikt.

2a. Procesafspraken rond de toeleiding naar de jeugdbescherming

Wanneer overwogen wordt de RvdK in te schakelen

2.1 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK spreken het volgende af over de betrokkenheid van de RvdK in zaken waar jeugdhulp in gedwongen kader overwogen wordt, ook als dit (nog) niet leidt tot een verzoek tot raadsonderzoek (VTO; consultatie, advies en triage):

- De RvdK is beschikbaar voor overleg op casusniveau met gemeenten/gemandateerde instellingen, Veilig Thuis, de gecertificeerde instelling en door de gemeenten aangewezen jeugdhulpaanbieder(s), zodra naar het oordeel van genoemde partijen de inzet van jeugdbescherming wordt overwogen.
- Bij het overleg op casusniveau, nog voordat er een besluit is genomen tot het indienen van een VTO zijn jeugdige en/of zijn ouders betrokken. Ook voorafgaand aan de inbreng vindt er overleg plaats met ouders en jongere van 12 jaar en ouder om hen te informeren, tenzij dit niet mogelijk is in verband met de veiligheid van de minderjarige. Mocht er echt sprake zijn van een veiligheidsrisico, dan bestaat de mogelijkheid dat Veilig Thuis een onderzoek verricht zonder medeweten van jeugdige en/of zijn ouders. Overleg kan op twee manieren worden gevoerd: anoniem of niet-anoniem.
 - Anoniem: Gemeenten, Veilig Thuis, een gecertificeerde instelling of door de gemeenten aangewezen jeugdhulpaanbieder(s) kunnen gebruik maken van de deskundigheid van de RvdK, als zij twijfelen over de noodzaak tot het indienen van een VTO bij de RvdK. Doen zij dit anoniem (dus zonder de persoonsgegevens van het betreffende gezin met de RvdK te delen), dan zal de RvdK alleen algemene noties kunnen geven over de mogelijkheden en criteria voor jeugdhulp in een gedwongen kader. De ouders/verzorgers hoeven van deze anonieme advisering niet op de hoogte te worden gesteld.
 - Niet-anoniem: Gemeenten, Veilig Thuis, een gecertificeerde instelling of door de gemeenten aangewezen jeugdhulpaanbieder(s) kunnen ervoor kiezen om de RvdK structureel te betrekken bij casusbesprekingen (in principe met aanwezigheid van de betrokken gezinsleden en eventueel hun sociale netwerk), zodra de inzet van jeugdbescherming overwogen wordt, maar nog voordat een besluit is genomen om een VTO in te dienen.

Dit overleg neemt de vorm aan van een beschermingstafel of -plein, waar door alle betrokken partijen (inclusief het adviesteam van de RvdK) gesproken wordt over de noodzaak van een raadsonderzoek.

- Met betrekking tot het bespreken van cliëntgegevens wordt gehandeld met inachtneming van de privacyprotocollen van de deelnemende partijen.

2.2 De RvdK levert als resultaat van deze bemoeienis een advies aan de gemeenten (of de gemandateerde instelling) over of een raadsonderzoek in deze situatie aangewezen is. De RvdK heeft de bevoegdheid om een raadsonderzoek te starten, op basis van een eigen afweging.

Het verzoek tot raadsonderzoek

2.3 De gemeenten, de door de gemeenten gemandateerde instellingen, de gecertificeerde instellingen en Veilig Thuis kunnen een VTO indienen bij de RvdK. Per gemeente/regio wordt beschreven hoe de toegang is geregeld en wie mag melden bij de RvdK. Gecertificeerde instellingen en Veilig Thuis hebben een meldingsplicht bij de gemeente/gemandateerde instelling, als zij een verzoek voor een raadsonderzoek bij de RvdK willen gaan indienen.

2.4 De gemeente, de gecertificeerde instelling, Veilig Thuis en de RvdK spreken af dat ouders/verzorgers en jeugdigen vanaf 12 jaar altijd betrokken zijn, tenzij daarmee de veiligheid van de jeugdige in het geding is. Voordat een verzoek tot raadsonderzoek wordt ingediend, wordt contact gezocht met ouders en/of jeugdigen vanaf 12 jaar, om de zorgen te bespreken en om hen op de hoogte te brengen van het voornemen om de RvdK in te schakelen, tenzij daarmee de veiligheid van de minderjarige in het geding is.

2.5 Vanwege de procedurele waarborgen die aan het VTO gesteld worden, kan dit verzoek alleen schriftelijk via CORV worden ingediend, tenzij de veiligheidssituatie van de jeugdige dit niet toelaat. Ook worden afspraken gemaakt over de wijze waarop het verzoek tot onderzoek besproken wordt. Op de beschermingstafel of -plein wordt door alle betrokken partijen (inclusief een medewerker van het adviesteam van de RvdK) gesproken over de noodzaak van een raadsonderzoek in gezinnen.

Is het besluit tot raadsonderzoek genomen, dan dient de verzoekende instelling kort na het overleg binnen 5 werkdagen via CORV een verzoek in bij de RvdK, met inachtneming van de wettelijke reactietijd van 5 werkdagen die ouders/verzorgers met gezag en de jeugdige van 12 jaar en ouder hebben.

2.6 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de beschermingstafel/ -plein wordt gebruikt om consensus te bereiken over de noodzaak van een raadsonderzoek, als gemeenten/gemandateerde instellingen de inschatting hebben dat een raadsonderzoek nodig is, maar de RvdK niet. Als na uitgebreid overleg toch verschil van mening blijft bestaan, start de RvdK een raadsonderzoek.

Criteria waaraan een VTO moet voldoen

Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK spreken af dat een VTO moet voldoen aan de eisen, zoals die vastliggen in het Format Verzoek tot raadsonderzoek (zie bijlage 2).

2.7 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK spreken af dat er alleen een VTO wordt ingediend, indien er een redelijk vermoeden bestaat dat er sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging of de veiligheid van de jeugdige in gevaar is, en hulp in een vrijwillig kader

niet (meer) toereikend is en/of als ouders/verzorgers niet (voldoende) meewerken om die bedreiging af te wenden.

Conform de wettelijke vereisten moet uit het VTO in ieder geval uit feiten en omstandigheden concreet blijken:

- Waaruit de vermoedelijke bedreiging van de ontwikkeling van de jeugdige bestaat, en welke veiligheidsrisico's dit met zich meebrengt,
- Welke hulpverlening volgens de verzoeker aangewezen is en
- Waarom deze hulpverlening niet op vrijwillige basis mogelijk is of ontoereikend is om die bedreiging af te wenden.

Als de informatie beschikbaar is wordt ook informatie gegeven over:

- Welke factoren in en om het gezin deze bedreiging veroorzaken en in stand houden en
- Welke factoren in en om het gezin de bedreiging verminderen en/of bijdragen aan een oplossing, en hoe die factoren versterkt kunnen worden.

2.8 Indien een gecertificeerde instelling een VTO indient naar een (on)geboren jeugdige van ouders/verzorgers waar een gecertificeerde instelling al bemoeienis mee heeft, dan zal de RvdK altijd een onderzoek starten.

VTO door derden of door de RvdK zelf (ambtshalve)

2.9 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de RvdK onderzoeken aan de gemeenten/gemandateerde instellingen meldt via CORV, die gestart zijn naar aanleiding van een melding door een derde of omdat de RvdK al op een andere manier bij het gezin betrokken is.

2.10 Gemeenten en de RvdK spreken af, dat de RvdK zelfstandig de afweging maakt of een raadsonderzoek nodig wordt geacht, in de situatie waarin de RvdK in het kader van een andere taak onderzoek doet en daar een zorgelijke situatie van een jeugdige aantreft. De RvdK laat in beginsel binnen maximaal vijf werkdagen via notificatie in CORV weten dat ambtshalve is uitgebreid. Indien nodig vindt afstemming plaats op de beschermtafel. Initiatief hiervoor ligt bij de gemeente.

Crisiszaken

2.11 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de RvdK 24 uur per dag, 7 dagen in de week beschikbaar is voor overleg in crisissituaties, zowel voor (telefonisch) overleg als voor concrete stappen om in te grijpen bij een acute crisis.

2.12 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK spreken het volgende af over het concretiseren van de criteria voor het indienen van een VTO in crisiszaken: Uit de feiten en omstandigheden moet concreet blijken:

- Waaruit de vermoedelijk acute en ernstig bedreigende situatie voor de jeugdige bestaat;
- Dat in deze situatie onmiddellijk hulp moet worden geboden;
- Dat ouders/verzorgers en/of jeugdige deze hulp in het vrijwillig kader niet accepteren.

De verzoeker geeft aan welke factoren deze bedreiging veroorzaken en in stand houden, welke factoren deze bedreiging verminderen en welke hulp noodzakelijk is. Hiervoor wordt het model verzoek tot raadsonderzoek (zie bijlage 2) gebruikt.

2.13 Wanneer de RvdK in een crisissaak een onderzoek start, zonder verzoek tot onderzoek van de gemeenten/gemandateerde instelling, door de gemeenten gemandateerde jeugdhulpaanbieder(s),

Veilig Thuis of een gecertificeerde instelling, informeert de RvdK de gemeenten hierover zo snel mogelijk en in ieder geval binnen maximaal vijf werkdagen via Corv. Gemeenten ondernemen op basis daarvan indien nodig actie.

2.14 De RvdK adviseert per casus, op grond van de aangetroffen problematiek en doelgroep, welke gecertificeerde instelling opgenomen wordt in het rekest kinderbeschermingsmaatregel, advies inzake strafzaken of opdracht tot vrijwillige jeugdreclassering.

2b. Samenwerking tijdens het raadsonderzoek bescherming

Borging van de veiligheid van de jeugdige

2.15 Gemeenten/gemandateerde instellingen continueren in principe de hulpverlening tijdens het raadsonderzoek. Die hulp is in de eerste plaats gericht op het waarborgen van de veiligheid van de jeugdigen in het gezin. Dit wordt altijd tijdens de beschermingstafel/-plein besproken en vastgelegd.

2.16 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK besteden altijd aandacht aan de andere jeugdige(n) die in het gezin verblijven via het ondersteuningsplan (één gezin, één plan, één regisseur). In veel gevallen wonen er meerdere jeugdigen in een gezin. Wanneer voor een van die jeugdigen een VTO wordt ingediend, maar niet voor de andere jeugdigen, geeft de verzoeker aan waarom hij voor die andere jeugdigen geen raadsonderzoek verzoekt (zie ook bijlage 2: Model Verzoek tot Raadsonderzoek). De RvdK zal in dat geval, op basis van een eigen afweging bij de start van het raadsonderzoek of op basis van de bevindingen tijdens het raadsonderzoek, zelf besluiten om al dan niet een raadsonderzoek te starten naar de andere jeugdigen in het gezin. De RvdK stelt gemeenten/gemandateerde instellingen en de verzoeker via notificatie in CORV binnen vijf werkdagen op de hoogte wanneer er ambtshalve uitbreiding heeft plaatsgevonden naar de andere jeugdigen in het gezin.

2.17 De verzoeker, de RvdK en bij voorkeur de ouders/verzorgers en jeugdigen van 12 jaar en ouder, overleggen met gemeenten/gemandateerde instellingen over de inhoud en de uitvoering van een plan dat die veiligheid moet borgen. Deze afspraken gelden ook voor crisissituaties en beschermingsonderzoeken die door de RvdK vanuit andere onderzoeken worden opgestart.

Bij de start van het raadsonderzoek (niet bij vots) (of ter plekke, op de beschermingstafel/ -plein) maken de verzoekende instelling, ouders/verzorgers en de RvdK afspraken over de samenwerking tijdens het raadsonderzoek en over de borging van de veiligheid van de jeugdige. Deze afspraken worden vastgelegd in minimaal een veiligheidsplan (zie bijlage 3). Dit plan wordt onderdeel van het ondersteuningsplan dat in het kader van één gezin, één plan, één regisseur wordt opgesteld. De RvdK wordt op de hoogte gesteld als de veiligheid van het kind niet meer geborgd is middels het veiligheidsplan.

2.18 Indien ouders/verzorgers niet bereid zijn mee te werken aan het plan dat de veiligheid van de jeugdige tijdens het raadsonderzoek moet bevorderen/optimaliseren, informeert de instelling die het VTO heeft ingediend de RvdK hierover. Ook ouders/verzorgers worden geïnformeerd, tenzij de veiligheid van de jeugdige in het gedrang is. Vervolgens overweegt de RvdK een voorlopige kinderbeschermingsmaatregel te vragen, al dan niet met een machtiging uithuisplaatsing. De RvdK informeert daarover de gemeenten/gemandateerde instellingen. Gemeenten/gemandateerde instellingen ondernemen op basis daarvan indien nodig actie.

2.19 In het belang van de betrokken jeugdigen duren raadsonderzoeken in principe zo kort mogelijk. De duur van het raadsonderzoek wordt ook bepaald door de tijd die nodig is om op een zorgvuldige manier te kunnen beoordelen of ingrijpen in het ouderlijk gezag noodzakelijk is. Daar hoort onder andere bij dat ouders/verzorgers de gelegenheid krijgen om op het concept raadsrapport te reageren.

2.20 De RvdK houdt de instelling die een VTO heeft ingediend en de ouders/verzorgers gedurende het raadsonderzoek op de hoogte van de vorderingen en de stand van zaken in het raadsonderzoek.

2.21 Als één van de betrokken partijen (gemeente/gemandateerde instelling, de instelling die een VTO heeft ingediend, de RvdK of ouders/verzorgers) signaleert dat er een onveilige situatie voor de jeugdige(n) ontstaat, volgt acuut overleg.

Gesloten jeugdhulp tijdens het raadsonderzoek

2.22 Bij plaatsing in gesloten jeugdhulp, is er in ieder geval een machtiging gesloten uithuisplaatsing van de rechter en een instemmingsverklaring nodig van een gekwalificeerde gedragswetenschapper. Als tijdens het raadsonderzoek blijkt dat gesloten jeugdhulp aangewezen is, dan overlegt de RvdK hierover met de gemeente/gemandateerde instelling. Uitgangspunt is dat zowel het verleningsbesluit als de instemmingsverklaring van een gekwalificeerde gedragswetenschapper afgegeven worden door de verzoeker.

Als de RvdK over de meest actuele informatie beschikt of als gemeente/gemandateerde instelling nog helemaal geen bemoeienis met het gezin heeft gehad, levert de RvdK de instemmingsverklaring van een gekwalificeerde gedragswetenschapper en de gemeente/gemandateerde instelling het verleningsbesluit.

Als de RvdK gesloten jeugdhulp noodzakelijk vindt, maar gemeente/gemandateerde instelling vindt dat niet, dan levert de RvdK zelf de verklaring van de noodzaak en de instemmingsverklaring van de gekwalificeerde gedragswetenschapper, zodat deze door de RvdK kunnen worden voorgelegd aan de kinderrechter. De RvdK verzoekt de gemeente/ gemandateerde instelling om het verleningsbesluit.

2c. De afronding van het raadsonderzoek

Als de RvdK een maatregel vraagt

2.23 Gemeenten en de RvdK spreken af, dat de RvdK een keuze maakt uit een lijst met gecertificeerde instellingen, verstrekt door de gemeente, om te voldoen aan de wettelijke verplichting tot het opnemen van een gecertificeerde instelling in het verzoekschrift aan de rechter.

2.24 Gemeenten/gemandateerde instellingen en de RvdK spreken af dat het plan voor de borging van de veiligheid (zie bijlage 3) in het gezin van kracht blijft, in ieder geval totdat de rechter een uitspraak heeft gedaan op het verzoek van de RvdK en de jeugdhulp in gedwongen kader daadwerkelijk van start is gegaan, maar zo mogelijk ook daarna, om de continuïteit van de hulp te waarborgen.

2.25 De gemeente kiest ervoor om waar mogelijk wel een besluit van het college af te geven.

- a) De RvdK overlegt in principe altijd een besluit van het college aan de rechter bij het vragen van een machtiging uithuisplaatsing. Er zijn drie uitzonderingen op deze regel, namelijk
 - a. als er sprake is van een crisistaak (spoedmaatregel)
 - b. als de gemeente geen besluit wil afgeven maar de RvdK een machtiging uithuisplaatsing wel noodzakelijk acht (verschil van mening)

- c. als er sprake is van andere omstandigheden, waarin het belang van het kind dit vergt (ter beoordeling van de rechter).
- b) Als de RvdK betrokken is in een gezin en er in het vrijwillig kader een besluit voor een uithuisplaatsing is afgegeven door de gemeente zorgt de gemeente (of de door de gemeente gemandateerde instelling) ervoor dat de RvdK tijdig over het gemeentelijk besluit beschikt.
- c) Als er geen gemeentelijk besluit in het vrijwillig kader is afgegeven, vraagt de RvdK aan de gemeente om zo'n besluit te nemen, voordat bij de rechter een verzoek om een machtiging tot uithuisplaatsing wordt ingediend. In dit geval informeert de RvdK de ouders dat zij dit verzoek aan de gemeente hebben gedaan. De RvdK voorziet de gemeente/gemandateerde instelling daarbij op gestandaardiseerde wijze van de benodigde informatie en informeert de gemeente over de mening van cliënten (belanghebbenden) met betrekking tot uithuisplaatsing in het kader van een ondertoezichtstelling.
- d) De gemeente/gemandateerde instelling zorgt ervoor dat het besluit van het college zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen vijf werkdagen tot stand komt. De RvdK ontvangt nog dezelfde dag een afschrift van het besluit.
- e) Als de gemeente/gemandateerde instelling om redenen van procedurele of inhoudelijke aard geen besluit van het college tot uithuisplaatsing afgeeft, dan krijgt de RvdK ook hiervan bericht, onder opgaaf van redenen.

Als de RvdK bij zijn verzoek aan de rechter geen besluit van het college kan overleggen, dan vermeldt de RvdK in het verzoek wat voor de gemeente de redenen zijn geweest om af te zien van het nemen van een besluit. De RvdK vermeldt tevens voor welke verblijfplaats de machtiging wordt gevraagd.

2.26 Gemeenten en de RvdK spreken af dat wanneer de RvdK een maatregel verzoekt aan de rechter, maar de rechter geen maatregel oplegt, dit bij voorkeur met ouders en jeugdigen besproken wordt (op de beschermingstafel/ -plein), om vervolgafspraken te kunnen maken. Er worden afspraken gemaakt over het borgen van de veiligheid van de jeugdige en het melden van eventuele nieuwe signalen. Dit wordt vastgelegd in een plan, waarin coördinatie van zorg wordt afgesproken.

Als de RvdK geen maatregel vraagt

2.27 Gemeenten en de RvdK spreken het volgende af over de procedure indien de burgemeester een zaak die voor de RvdK geen aanleiding is om een kindbeschermingsmaatregel te vragen, toch aan de rechter voor wil leggen:

Wanneer de RvdK na onderzoek besluit om geen maatregel te vragen deelt de RvdK dit schriftelijk mee aan degene die namens de gemeente (of door gemeente gemandateerd) het verzoek tot onderzoek indiende. Desgewenst zal de RvdK de uitkomst van zijn onderzoek aan deze verzoeker toelichten.

De gemeente of de door de gemeente gemandateerde instelling kan de casus voorleggen aan de burgemeester. Dit is niet aan de orde wanneer voortzetting van hulp in het vrijwillig kader mogelijk is en RvdK en gemeente het daarover eens zijn. De burgemeester heeft vervolgens de mogelijkheid om de zaak via de RvdK voor te leggen aan de kinderechter voor een oordeel over de noodzaak van een kindbeschermingsmaatregel. In verband met de rechtszekerheid voor ouders, wordt hiervoor een termijn afgesproken van maximaal twee weken.

2.28 Als ouders/verzorgers/jeugdigen tijdens het raadsonderzoek alsnog bereid zijn om vrijwillige hulpverlening te accepteren en die hulp toereikend wordt geacht, stuurt de RvdK na afloop van het onderzoek het rapport, met toestemming van de betrokken ouders/verzorgers/jeugdigen vanaf 12 jaar,

naar de verzoeker. Het rapport bevat alle informatie die relevant is voor voortzetting van de hulpverlening. De RvdK vermeldt in het rapport in ieder geval de hulpvraag, de zorgpunten en de sterke punten en de beoogde begeleidingsvorm.

Verder zorgt de RvdK ervoor dat in het rapport duidelijk wordt gemotiveerd waarom betrokken ouders/verzorgers/jeugdigen vanaf 12 jaar nu wel hulp op vrijwillige basis accepteren en/of waarom die hulp nu wel toereikend wordt geacht om de vastgestelde bedreiging van de jeugdige af te wenden.

Wanneer RvdK en verzoeker het eens zijn over de voortzetting van een vrijwillig hulpverleningstraject, vindt er een overdracht plaats aan degene die verantwoordelijk is voor dit traject. Hierover worden nadere afspraken gemaakt (bij voorkeur in de vorm van een warme overdracht of aanpassingen aan het veiligheidsplan). Als tijdens het traject blijkt dat de hulp stagneert of niet het beoogde resultaat oplevert, doet de verzoeker (opnieuw) een verzoek aan de RvdK om een onderzoek in te stellen. In dat geval bevat het verzoek in ieder geval een beschrijving van de laatste ontwikkelingen in het hulpverleningstraject en de redenen waarom dat traject stagneert of niet het beoogde resultaat oplevert. Dit VTO wordt opnieuw besproken op de beschermingstafel/ -plein.

2d. Afspraken tussen de RvdK en de gecertificeerde instellingen voor jeugdbescherming

2.29 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de gemeenten het landelijk afsprakenkader voor afspraken tussen de RvdK en de gecertificeerde instellingen voor jeugdbescherming hanteren als uitgangspunt bij de contractering van de gecertificeerde instellingen. De RvdK conformeert zich aan dit landelijke kader.

2.30 Gemeenten zien er op toe dat de door hen gecontracteerde gecertificeerde instellingen voor jeugdbescherming zich aan hun wettelijke verplichtingen houden en de afspraken met de RvdK nakomen, en vice versa. De RvdK en gecertificeerde instellingen stellen gemeenten ervan op de hoogte als een de andere partij hierin structureel in gebreke blijft.

Jeugdreclassering en jeugdstrafrecht

3a. Toeleiding naar de jeugdreclassering

Jeugdreclassering kent de volgende toeleidingen:

- Raad voor de Kinderbescherming, met de subsidietitel vrijwillige Toezicht en Begeleiding
- Rechter Commissaris, bij schorsing hechtenis
- Raadkamer, bij schorsing hechtenis
- Openbaar Ministerie (Officier van Justitie) bij strafzaken en Leerplicht verzuim
- Kantonzitting (schoolverzuim) bij veroordeling.
- Enkelvoudige en Meervoudige Kamer bij veroordeling.

3.1 Gemeenten en de RvdK maken afspraken over deelname en informatie-uitwisseling in het lokale Veiligheidshuis. De RvdK voert haar advies- en consultfunctie ook uit vanuit het Veiligheidshuis, met inachtneming van bestaande afspraken.

3.2 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de RvdK in elk strafonderzoek in ieder geval de gemeente/gemandateerde instelling zullen benaderen om te informeren of de jongere bekend is.

3b. Afspraken tussen de RvdK en de gecertificeerde instellingen voor jeugdreclassering

3.3 Gemeenten en de RvdK spreken af dat de gemeenten het landelijk afsprakenkader voor afspraken tussen de RvdK en de gecertificeerde instellingen voor jeugdreclassering hanteren als uitgangspunt bij de contractering van de gecertificeerde instellingen. De RvdK conformeert zich aan dit landelijke kader.

3.4 Gemeenten zien er op toe dat de door hen gecontracteerde gecertificeerde instellingen voor jeugdreclassering zich aan hun wettelijke verplichtingen houden en de afspraken met de RvdK nakomen, en vice versa. De RvdK en gecertificeerde instellingen stellen gemeenten ervan op de hoogte als een de andere partij hierin structureel in gebreke blijft.

3c. Nazorg na detentie

3.5 De RvdK meldt als voorzitter van het (eerste) trajectberaad de uitstroom van jeugdigen uit een justitiële jeugdinrichting aan de gemeentelijke contactpersoon. Het trajectberaad wordt georganiseerd in de regio van herkomst of uitstroom. In het trajectberaad wordt door de deelnemers, waaronder de gemeenten/gemandateerde instelling, de inhoudelijke koers van de nazorg gezamenlijk bepaald. Een passend aanbod aan beschikbare (regionale) voorzieningen is een verantwoordelijkheid van de gemeente. In relatie tot nazorg is de jeugdhulp een belangrijk onderdeel van deze voorzieningen, maar er kan ook gedacht worden aan zaken als bijvoorbeeld arbeidstoeleiding, uitkering en huisvesting.

3d. Uitvoering taakstraffen

3.6 De RvdK overlegt met gemeenten over de mogelijkheden voor het uitvoeren van werkstraffen in de gemeenten. De gemeenten initiëren waar mogelijk passende werkstrafprojecten, bij voorkeur in de lokale situatie. In dit kader zal de RvdK de gemeenten actief benaderen met als doel het realiseren van een passende werkplek, waarbij het niet alleen gaan om strafwerkplekken maar om werkplekken waar jongeren kunnen en mogen leren, zodat zij (opnieuw) kunnen participeren in de samenleving.

3e. Schoolverzuim

3.7 De RvdK heeft met betrekking tot schoolverzuim een signaleringsfunctie, ondermeer door deelname aan overleggen met betrekking tot terugdringen van schoolverzuim. Uitgangspunt hierbij is dat de inzet van het strafrechtelijk kader een ultieme stap is, alleen aan de orde als hulp in een vrijwillig kader niet toereikend is.

3.8 De RvdK is beschikbaar voor advies (anoniem) en consultatie op casusniveau door leerplichtambtenaren over de wenselijkheid van doorgeleiding naar het strafrechtelijk kader of andere vorm van (gedwongen) hulpverlening.

3.9 Besluit een leerplichtambtenaar tot het opmaken van proces verbaal wegens schoolverzuim, dan overleggen gemeenten (diensten leerplicht) met de RvdK en het openbaar ministerie in een casusoverleg over de vervolgstappen in de casus (leerplichtcasusoverleg, LPCO).

Bijlage 1. Begrippenlijst

Gecertificeerde instellingen

Jeugdbescherming en jeugdreclassering worden in het nieuwe stelsel uitgevoerd door gecertificeerde instellingen. De certificering wordt uitgevoerd door het Keurmerkinstituut, dat hiertoe is aangewezen door de minister van Veiligheid en Justitie. Het Keurmerkinstituut werkt op basis van een wettelijk vastgesteld Normenkader.

Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV)

De Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV) is een digitaal knooppunt dat zorgt voor de elektronische afhandeling van het formele berichtenverkeer tussen justitie-partijen (de RvdK, de politie, het Openbaar Ministerie/Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) en de rechtbanken) en het gemeentelijke domein (de gemeenten zelf, het AMHK, de gecertificeerde instellingen en de eventuele gemandateerden). De aansluiting op en het gebruik van de CORV voor gemeenten is verplicht gesteld in de nieuwe Jeugdwet.

Verwijsindex Risicjongeren (VIR)

De verwijsindex risicjongeren (VIR) is een landelijk digitaal systeem waarin hulpverleners meldingen kunnen doen over jeugdigen tot 23 jaar met problemen. Doel is hulpverleners met elkaar in contact te kunnen brengen, wanneer zij betrokken zijn bij een jeugdige. In de VIR staat alleen geregistreerd dat er een melding is gedaan. De aard van de melding en de behandeling worden niet bijgehouden.

Jeugdbescherming

Jeugdbescherming is de vorm van hulpverlening aan jeugdigen die berust op een rechterlijke uitspraak, gegeven krachtens de bepalingen van de kindervetten. Hier is sprake van opgelegde, gedwongen –justitiële– jeugdhulpverlening. Dit kan een ondertoezichtstelling zijn waarbij het gezag van de ouders in tact blijft, maar de ouders overleg moeten voeren met een gezinsvoogd, of een gezagsbeëindigende maatregel waarbij de ouders geen gezag meer hebben, maar de voogdij uitgevoerd wordt door een door rechtbank aangewezen gecertificeerde instelling

Jeugdreclassering

Jeugdreclassering omvat hulp- en steunmaatregelen, als onderdeel van de door de rechter opgelegde voorwaarden bij schorsing van een voorlopige hechtenis (als een jeugdige of jongvolwassene nog niet veroordeeld is) of bij een voorwaardelijke veroordeling. De jeugdreclassering kan jeugdigen tevens vrijwillige begeleiding bieden in opdracht van de RvdK. Jeugdreclassering kan ook in het kader van een transactie OM of als onderdeel van een strafbeschikking kan worden opgelegd. In het kader van het adolescentenstrafrecht, kunnen jeugdigen van 16 tot 23 jaar, afhankelijk van de casus, zowel jeugdreclassering als volwassenreclassering opgelegd krijgen.

Trajectberaad

Het eerste trajectberaad vindt plaats uiterlijk 7 dagen na instroom in de JJI. De RvdK zorgt, als voorzitter van het trajectberaad, dat partijen die deelnemen aan het trajectberaad binnen twee dagen na instroom van de jongere in de JJI daarvan op de hoogte wordt gesteld. De RvdK is tevens verantwoordelijk voor de agendering van het trajectberaad. Ter voorbereiding op het trajectberaad wordt door de deelnemende partijen, waaronder de gemeenten, informatie verzameld. Het Trajectberaad is een middel om alle relevante informatie over de jongere boven tafel te krijgen, een inschatting te maken hoe lang de jongere mogelijk vast zal blijven zitten en op basis hiervan de urgentie van het handelen bepalen en afspraken maken die vooral procedureel van aard zijn (wie doet wat, wanneer). Het eerste trajectberaad vindt plaats in de regio van herkomst. Dat is de regio waar de jongere zijn woonplaats of vaste verblijfplaats heeft ten tijde van de instroom in de JJI.

Beschermingstafel/ -plein

Aan de Jeugd beschermingstafel/ -plein wordt, bij voorkeur in aanwezigheid van ouders en jeugdigen, een besluit genomen over het wel of niet starten van een onderzoek door de RvdK. Een onderzoek door de RvdK kan eindigen in een rechterlijke uitspraak zoals een onder toezichtstelling (OTS, gezinsvoogd) of een uithuisplaatsing. Daarnaast kan de beschermingstafel/ -plein ook worden gebruikt als consult en adviesfunctie. Ook wordt hier gesproken over eventuele terug verwijzing van de RvdK naar vrijwillige hulpverlening. Beschermingstafel is een begrip uit Noord-Limburg, in Midden-Limburg wordt dit het beschermingsplein genoemd.

Gemandateerde instellingen

De gemeente kan instellingen mandateren om de taken uit te voeren, die de gemeente in het kader van de nieuwe jeugdwet krijgt. Hier kan elke gemeente eigen keuzes in maken. Sommige taken waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, zullen dus niet per se door de gemeente worden uitgevoerd, maar worden gemandateerd naar andere instellingen.

(V)OTS

(Voorlopige) Ondertoezichtstelling is een maatregel waarbij het gezag over kind(eren) wordt beperkt. Als in het gezin ernstige (opvoed)problemen voorkomen en de ontwikkeling van uw kind in gevaar komt, kan de kinderrechter het kind onder toezicht stellen. Bij een voogdijmaatregel berust het volledig gezag bij de gecertificeerde instelling.

VTO

Verzoek tot (raads)onderzoek. Dit is een format dat gebruikt dient te worden, door de gemeente of een hiervoor gemandateerde instelling, om een verzoek te doen tot onderzoek bij de RvdK.

Veilig Thuis

Advies en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling.

Bijlage 2. Model Verzoek tot raadsonderzoek

In het verzoek tot raadsonderzoek wordt onderscheid gemaakt tussen informatie die nodig is om een raadsonderzoek te kunnen starten ('needtoknow', in het model aangegeven met een *) en informatie die – indien aanwezig – goed is om door te geven ('nicetoknow'). Overigens blokkeert het ontbreken van noodzakelijke informatie het verzoek niet: afhankelijk van de situatie kan de raad ook op basis van summere informatie een raadsonderzoek starten.

1. Feitelijke gegevens

1.1 Gegevens van de verzoeker*

Datum indiening verzoek tot onderzoek:

Organisatie melder:

Naam verzoeker:

Telefoonnummer:

Relatie melder tot gezin:

Om welke kinderen het gaat:

Email verzoeker:

1.2 Gegevens van het kind

Achternaam:

Voornamen:

Geslacht:

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Burgerservicenummer:

Nationaliteit:

Verblijfsstatus:

Telefoon kind (indien bekend):

E-mail kind (indien bekend):

Leefsituatie:

Verblijfadres kind volgens GBA (straat, postcode, woonplaats):

Feitelijke verblijfplaats van het kind (indien anders dan GBA), adres, postcode, woonplaats:

Telefoon van degene bij wie het kind feitelijk woont:

School of dagbesteding (naam en contactgegevens):

1.3 Gezag over het kind

Gegevens van degene(n) met gezag over het kind

Achternaam:

Voornamen:

Relatie tot het kind:

Woonadres (straat, postcode, woonplaats, land)

Telefoon:

Email (indien bekend):

Achternaam:
Voornamen:
Relatie tot het kind:
Woonadres (straat, postcode, woonplaats, land)
Telefoon:
Email (indien bekend):

Ouders (indien anders)

Vader

Achternaam:

Voornamen:

Woonadres (straat, postcode, woonplaats, land)

Telefoon:

Email (indien bekend):

Moeder

Achternaam:

Voornamen:

Woonadres (straat, postcode, woonplaats, land)

Telefoon:

Email (indien bekend):

2. Redenen voor het verzoek tot raadsonderzoek*

Geef aan wat de reden is voor het verzoek tot raadsonderzoek. Uit het verzoek moet in ieder geval uit feiten en omstandigheden concreet blijken waaruit de vermoedelijke bedreiging van de ontwikkeling van de jeugdige bestaat en welke veiligheidsrisico's dit met zich meebrengt. En welke hulpverlening volgens de verzoeker is aangewezenen waarom deze hulpverlening niet op vrijwillige basis mogelijk is of ontoereikend is om deze bedreiging af te wenden.

2.1 Beknopte gezinsbeschrijving

Huidige gezins- en woonsituatie:

Omgangsregeling:

Beknopte beschrijving gezinsgeschiedenis (tijdlijn):

Overige in het gezin wonende kinderen

Andere gezinsleden in het gezin

2.2 Wat is er nu aan de hand?

Huidige situatie:

Actuele zorgpunten (bron):

Actuele sterke punten (bron):

Wat is de grootste zorg over dit kind als er niets verandert?

Uitkomsten risicotaxatie:

Welk instrument is gebruikt voor de risicotaxatie:

2.3 Beschikbare informatie

Ontwikkeling kind

Zorgpunten

1. Volgens jeugdige/ouder(s)
2. Volgens bron
3. Volgens melder

Wat gaat er goed

- Volgens jeugdige/ouder(s)
- Volgens bron
- Volgens melder

Opvoedingsomgeving/context

Zorgpunten

- Volgens jeugdige/ouder(s)
- Volgens bron
- Volgens melder

Andere informatie over de ontwikkeling van het kind.

Is er andere informatie over de ontwikkeling van het kind, die bij de bovenstaande aandachtspunten niet aan de orde is gekomen?

2.4 Netwerk en hulpaanbod

Netwerk

Is het netwerk van het gezin actief betrokken?

- Zo ja, om wie gaat het en wat is hun inbreng?
- Zo nee, waarom niet?

Hulpaanbod

Is er eerdere hulpverlening door anderen dan de melder aan jeugdige en gezin verleend?

Zo ja, geef chronologisch overzicht en door wie hulp is verleend dan wel onderzoek is gedaan(tijdljn).

- Naam personen netwerk/ instelling:
- Soort hulp:
- Periode:

Wat was het resultaat van deze hulp of dit onderzoek?

Waarom heeft dit niet het gewenste effect gehad?

Zijn er vanuit deze hulpverlening rapportages beschikbaar?

- Zo ja, graag meesturen.

Inzet van betrokkenen

Ervaren de betrokkenen deze gemelde zorgen zelf als een probleem en wat zien zij als oplossingen?

Waren zij gemotiveerd om hulp te aanvaarden?

Wordt de hulp voortgezet?

- Zo nee, wat is daar de reden van?
- Zo ja, waarom is deze hulp niet (meer) toereikend?

Gegevens uit diagnostisch onderzoek

Zijn er gegevens beschikbaar uit intelligentie-, psychodiagnostisch-, of psychiatrisch onderzoek (niet ouder dan twee jaar)?

- Zo ja, graag meesturen

Andere informatie over hulp

Is er andere informatie over de hulp door professionals of netwerk, die bij de bovenstaande aandachtspunten niet aan de orde is gekomen?

3. Bespreking van het verzoek met betrokkenen

Wie zijn geïnformeerd over het verzoek aan de raad om een onderzoek in te stellen, wanneer is dit gebeurd en op welke manier?

Betrokkene (ouder, jeugdige, pleegouder etc.)	Manier waarop (schriftelijk, telefonisch, mondeling, mail)	Datum	Reactie	Indien van toepassing: waarom is deze persoon niet geïnformeerd?
Moeder				
Vader				
Kind				

Wat was de reactie van de betrokken kinderen en hun ouders?

Vader

Gesproken op (datum)

Zijn reactie:

Moeder

Gesproken op (datum):

Haar reactie:

Kind of jeugdige

Gesproken op (datum)

Diens reactie:

4. Belangrijke contactpersonen

Zijn er belangrijke contactpersonen?

- Zo ja, om wie gaat het?
- Is deze persoon bekend met het verzoek tot raadsonderzoek?
- Is deze persoon akkoord met het gebruik van zijn of haar informatie?
- Telefoonnummer van contactpersoon

- E-mailadres van contactpersoon

5. Urgentie

Is het verzoek spoedeisend

- Zo ja, waaruit blijkt dat?
- Zo ja, is er per direct hulp nodig? Welke?

6. Tolk en taal

Is een tolk noodzakelijk

- Zo ja, in welke taal?

7. Ondertekening

Naam:

Functie:

Datum:

Bijlagen

Overzicht toegevoegde bijlagen

Bijlage 3. Model veiligheidsplan

Model veiligheidsplan gedurende een lopend raadsonderzoek.

Wanneer tot een verzoek tot raadsonderzoek besloten is, dienen er afspraken gemaakt te worden om de veiligheid van het kind, lopende het onderzoek te borgen. In het verzoek tot raadsonderzoek (VTO) staat de feitelijke informatie over het gezin, de betrokken hulpverlening, reden waarom voorliggende hulp niet meer toereikend is en de bedreiging voor de jeugdige(n).

Gedurende het onderzoek de veiligheid waarborgen:

1. Wie levert welke informatie aan op welke termijn
2. Planning van het proces dat er toe leidt dat de jeugdige in dien nodig zo snel mogelijk beschermd wordt.
3. Inschatting of het nodig is een (medisch) specialist in te schakelen omwille van de veiligheid.
4. Afspraken over hoe afstemming plaats vindt tussen RvdK en de betrokken instellingen.
5. Wie van de gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van het plan?
6. Welke afspraken worden er gemaakt mocht het plan stagneren of wanneer er een onveilige situatie ontstaat.
7. Werken ouders mee aan het plan?
8. Wat te doen als ouders zich niet aan de afspraken houden?
9. Wanneer er onveiligheid gesignaleerd wordt volgt altijd een spoed overleg tussen de RvdK, de melder en de gemeente.

Algemene informatie

Dit veiligheidsplan hoort bij de raads melding van: naam kind(eren)

Momenteel betrokken instanties/ wie heeft zicht op de jeugdige(n)?

Instantie	Contactpersoon	Bereikbaarheid

Staan ouders achter de raads melding? Ja/ Nee
 Staan ouders toezicht en controle toe gedurende het raadsonderzoek? Ja/ Nee
 Is er sprake van een bedreigde/ onveilige situatie op dit moment? Ja/ Nee

Zo ja:

Welke afspraken worden er gemaakt om deze situatie nu veilig te maken?

Is het nodig dat een (medisch) specialist geraadpleegd wordt? Ja/ Nee

Is er iemand die zicht heeft/ controle kan houden op het nakomen van de afspraken? Ja/ Nee

Zo ja:

Wie	Wanneer

Wie meldt er bij niet nakomen van de gemaakte afspraken aan de raad voor de kindbescherming, dan wel een (nieuw) ontstane bedreigde/onveilige situatie?

Wie is aanspreekpunt gedurende het onderzoek

Melder	
RvdK	
Anders, te weten	

Op welke wijze vindt afstemming plaats tussen de betrokken instellingen en de RvdK?
