

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010854
Naam opsteller voorstel	: Heesen, Leon (575 437)	Zaaknummer JOIN: Z/17/045055
Portefeuillehouder	: A.A.M.M. Heijmans	Beroep Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Uitspraak Voorzieningenrechter Rechtbank Limburg inzake beroep en verzoek om voorlopige voorziening betreffende oliebolstandplaats Stationsplein.

Voorstel

1. Gevolg te geven aan de uitspraak van de Voorzieningenrechter: vóór 1 oktober 2017 een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van appellant: het bezwaar gegrond te verklaren, het eerdere besluit tot verlening van standplaatsvergunning te herroepen en standplaatsvergunning te verlenen aan appellant, e.e.a. conform bijgevoegde stukken.
2. De gemeenteraad te informeren door middel van bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Inleiding







Zie bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Beoogd effect/doel

Voldoen aan de rechterlijke uitspraak.

Argumenten

Zie bijgevoegde raadsinformatiebrief.

Weert, 25-09-2017 De directeur, Soort besluit: Besluit college	S	B	W	W	W	W
			FvE	PS	GG	MvdH
	akkoord					
	bespreken					
Vergadering B&W van 26-09-2017						

In te vullen door het B&W secretariaat:

Akkoord

Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 26.09.2017

Niet akkoord

Gewijzigde versie

A-stuk

B-stuk

C-stuk

De secretaris,

Nummer: 15



Kanttekeningen en risico's

Met degene, aan wie niet rechtsgeldig vergunning is verleend (hierna te noemen: mevrouw Lindelauf) voor een tijdelijke standplaats, zijn wij momenteel in overleg om minnelijk tot een wederzijds aanvaardbare oplossing te komen. Thans is mevrouw Lindelauf in overleg met een juridisch adviseur en boekhouder om de gedeerde inkomsten c.q. geleden schade in beeld te brengen. Wij verwachten daarover eind deze week een schrijven te ontvangen. Op basis van dat schrijven komen wij eind deze week bij uw college terug met een voorstel voor wat betreft de afhandeling van de hierboven bedoelde schadeloosstelling aan mevrouw Lindelauf.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Zie Kanttekeningen en risico's.

Uitvoering/evaluatie

Op korte termijn zal nagegaan worden op welke wijze het Standplaatsenreglement en eventueel de Standplaatsenverordening aangepast moeten worden.

Communicatie/participatie

Overleg met betrokkenen en formele bekendmaking nieuwe beslissing op bezwaar.

Overleg gevoerd met

Intern:

Jan Willem Roubos: interim afdelingshoofd VTH
Leon Heesen: waarnemend teamleider VTH
Charlotte Vermeulen: teamleider Communicatie
Theo van Tilburg: bestuursadviseur B&W
Frans van Eersel: wethouder

Extern:

Mevrouw Lindelauf: houder van de onrechtmatig verleende vergunning.

Bijlagen

1. Uitspraak Voorzieningenrechter van 15 september 2017.
2. Beslissing op bezwaar en standplaatsvergunning met begeleidingsbrief/factuur.
3. Raadsinformatiebrief.

leden van de gemeenteraad

Weert, **28 SEP. 2017**

Onderwerp : uitspraak Voorzieningenrechter inzake beroep oliebolstandplaats
Ons kenmerk : Z/17/045055

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij willen wij u informeren over de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 15 september 2017 over de door ons toegekende vergunningen voor de standplaatsen voor consumptie-ijs en oliebolletjes voor het seizoen oktober 2017 t/m januari 2018.

Aanleiding

Aanleiding voor deze kwestie is het op 27 juli 2016 gewijzigde Standplaatsreglement voor consumptie-ijs en oliebolletjes. Deze wijziging houdt onder meer in dat de vergunning voor een tijdelijke standplaats, anders dan voorheen, wordt verleend aan de hoogste inschrijver.

Bezwaar

Deze nieuwe procedure hebben wij gevolgd. De uitkomst daarvan was dat de huidige vergunninghouder, de heer E. Verwijk, geen vergunning zou krijgen voor de door hem aangevraagde standplaats voor het seizoen oktober 2017 t/m januari 2018. Wij hebben dit per brief van 18 april van dit jaar aan hem laten weten. Dit was voor de E. Verwijk aanleiding om hiertegen bezwaar te maken en om een voorlopige voorziening in te dienen.

Kaders

De rechter heeft vastgesteld dat het college weliswaar een nieuw reglement mag opstellen, maar dat het college dat alleen mag doen binnen de door de raad in de Standplaatsenverordening van de gemeente Weert gestelde kaders. Volgens de rechter is het college met de aanpassing van het reglement buiten deze kaders getreden. Het gaat in dit geval enerzijds om een specifieke afwijking van de in de verordening genoemde categorie voor standplaatsen. Namelijk door deze te verbijzonderen naar een categorie voor consumptie-ijs en oliebolletjes. Anderzijds gaat het om een specifieke afwijking van de in de verordening genoemde aanvraag- en beoordelingsprocedure. Namelijk door deze te verbijzonderen naar een methode van hoogste inschrijving.

Oplossing

Het college gaat nu, met inachtneming van de uitspraak van de voorzieningenrechter, een nieuwe beslissing op bezwaar nemen en het bezwaar van de heer E. Verwijk alsnog gegrond verklaren. De heer E. Verwijk krijgt dan alsnog zijn vergunning voor een standplaats voor consumptie-ijs en oliebolletjes voor het seizoen oktober 2017 t/m januari

2018. Ook zijn wij in gesprek met degene aan wie wij de vergunning onrechtmatig hebben verleend. Het doel van dat gesprek is om zo spoedig mogelijk minnelijk tot een wederzijds aanvaardbare oplossing te komen.

Het mag duidelijk zijn dat het college de gang van zaken betreurt. Zowel richting uw raad als richting de aanvragers van de vergunning. Wij hechten eraan om te benadrukken dat een en ander berust op een ongewilde en onbewuste vergissing.

Evalueren

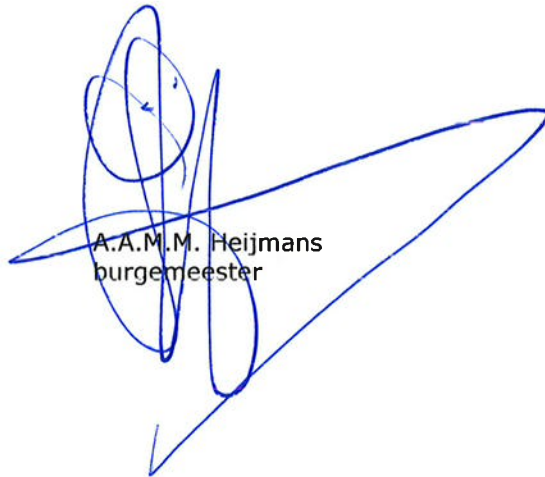
Tot slot zal het college op korte termijn de inhoud en toepasbaarheid van het Standplaatsenreglement en de Standplaatsenverordening evalueren. Over de uitkomst van deze evaluatie informeren wij uw raad.

Wij hopen op uw begrip en vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester



de Rechtspraak

Rechtbank Limburg



W-11999

AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 0495 - 54 15 54

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Weert
Postbus 950
6000 AZ Weert

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

f

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 september 2017
onderdeel Voorlopige voorzieningen
contactpersoon mevr I.M.G. Derix
doorkiesnummer 088-361 16 56
ons kenmerk zaaknummer ROE 17 / 2541 VEROR VL
uw kenmerk Z/17/045055
bijlage(n)
faxnummer afdeling 0475-35 25 63
onderwerp het verzoek van E. Verwijk te Weert
V-nummer
justitienummer

Geachte heer/mevrouw,


Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROE 17 / 2541 VEROR VL deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

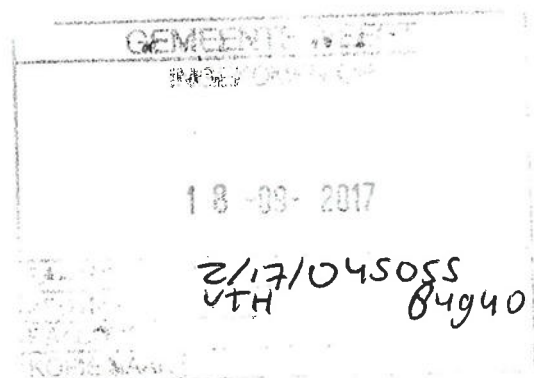
Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier





de Rechtspraak

Rechtbank Limburg

AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 0495 - 54 15 54

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Weert
Postbus 950
6000 AZ Weert

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

datum 15 september 2017
onderdeel Administratieve voorbehandeling
contactpersoon mevr I.M.G. Derix
doorkiesnummer 088-361 16 56
ons kenmerk zaaknummer ROE 17 / 2619 VEROR VL
uw kenmerk Z/17/045055
bijlage(n)
faxnummer afdeling 0475-35 23 65
onderwerp het beroep van E. Verwijk te Weert

t 088-361 22 22
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROE 17 / 2619 VEROR VL deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 17/2541 en AWB 17/2619

uitspraak van de voorzieningenrechter van 15 september 2017 op het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

E. Verwijk, te Weert, verzoeker
(gemachtigde: drs. A.H. van Wijk),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert, verweerder
(gemachtigde: W. Gootzen).

Procesverloop

Bij brief van 18 april 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder de vergunningen voor de standplaatsen voor consumptie-ijs en olieballen aan anderen dan aan verzoeker verleend.

Bij besluit van 10 juli 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoeker niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld (AWB 17/2619). Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 september 2017. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. In artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening kan treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. In artikel 8:86, eerste lid, van de Awb is bepaald dat, indien het verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan indien beroep bij de rechtbank is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van de Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, hij onmiddellijk uitspraak kan doen in de hoofdzaak.

3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in dit geval de feiten en omstandigheden geen nader onderzoek vergen, zodat geen beletsel bestaat voor toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb
4. Verzoeker is in het bezit van een Oliebollenkraam. Sinds jaar en dag heeft verzoeker zijn standplaats op het Stationsplein in verweerders gemeente. Verweerder heeft op 27 juli 2016, middels bekendmaking in het betreffende Gemeenteblad, het Standplaatsreglement voor consumptie-ijs en oliebollen gewijzigd. Deze wijziging houdt onder meer -kort gezegd- in dat de vergunning voor een standplaats wordt verleend aan de hoogste inschrijver. Bij brief van 18 april 2017 heeft verweerder verzoeker laten weten dat de vergunningen voor de standplaatsen voor consumptie-ijs en oliebollen voor het seizoen oktober 2017 t/m januari 2018 zijn toegekend aan anderen. Verzoeker heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Bij het bestreden besluit heeft verweerder zich onder meer op het standpunt gesteld dat het bezwaar van verzoeker niet-ontvankelijk dient te worden verklaard nu het schrijven van 18 april 2017 niet aangemerkt kan worden als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.
5. Verzoeker kan zich met dit besluit niet verenigen en brengt de navolgende gronden naar voren. Ten aanzien van de spoedeisendheid stelt verzoeker dat deze is gelegen in de omstandigheid dat met ingang van 1 oktober 2017 hij zijn standplaats kwijt zal zijn indien verweerder vasthoudt aan zijn besluit. Voorts stelt verzoeker dat er sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Verweerder heeft geen motivering gegeven, noch een hoorzitting gehouden. Door deze nieuwe Standplaatsregeling worden al verzoekers rechten die hij sinds 1987 in Weert heeft opgebouwd teniet gedaan. Verzoeker stelt dat er aan de zijde van verweerder sprake is van detournement de pouvoir. Reeds sinds jaren spreekt verweerder positieve verwachtingen uit naar verzoeker dat hij een standplaats voor zijn oliebollenkraam kan krijgen. Daarnaast heeft verzoeker zich altijd zorgvuldig gehouden aan de aanwijzingen van de Marktmeester en de betreffende afdeling. Op 7 januari 2017 heeft verzoeker reeds een aanvraag ingediend voor een standplaatsvergunning voor de periode 1 oktober 2017 t/m 31 januari 2018. Door de conclusie van verweerder op 10 juli 2017 dat er geen sprake van een aanvraag is heeft verweerder, volgens verzoeker, kennelijk onjuist gehandeld. Verzoeker werd aldus gedwongen om deel te nemen aan de nieuwe inschrijfprocedure, waardoor zijn opgebouwde oudste rechten volstrekt verdwenen zijn. De standplaats op het Stationsplein zijn uitermate belangrijk voor verzoekers bedrijfsvoering. Overigens had verweerder de nieuwe Standplaatsregeling moeten toetsen aan het materiele zorgvuldigheidsbeginsel. De kosten van deze regeling komen voor de standplaatshouders namelijk veel duurder uit dan de vorige Standplaatsregeling.
6. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
7. In het bestreden besluit heeft verweerder het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Volgens verweerder is de brief van 18 april 2017 niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb en is deze brief aldus niet gericht op een zelfstandig rechtsgevolg.
8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. De voorzieningenrechter is, anders dan verweerder, van oordeel dat de brief van 18 april 2017 wel aangemerkt dient te worden als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Verzoeker heeft op 7 januari 2017 een aanvraag bij verweerder ingediend om toekenning van een vergunning. In de betreffende brief wordt vervolgens aan verzoeker medegedeeld dat aan een viertal anderen een

vergunning voor een standplaats wordt verleend in de betreffende periode. Deze mededeling houdt vanzelf in dat verzoeker dus geen vergunning krijgt nu hij niet heeft voldaan aan de voorwaarde van de hoogste inschrijving. Dit is het rechtsgevolg dat volgt uit de brief van 18 april 2017. Nu verweerder niet heeft onderkend dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb en dus is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg, is het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.

9. De voorzieningenrechter stelt in dat verband vast dat verweerder de voorwaarde van de hoogste inschrijving heeft neergelegd in een "Wijziging Standplaatsenreglement van de Gemeente Weert" (Reglement), welk is gepubliceerd in het gemeenteblad op 27 juli 2016. Dit Reglement vindt volgens verweerder zijn grondslag in de "Standplaatsenverordening van de Gemeente Weert" (Vo) van 14 juli 2010. Deze Vo bevat in artikel 6 een aanvraagprocedure en in artikel 7 een limitatieve opsomming van weigeringsgronden. De Vo voorziet daarmee in een reguliere, bestuursrechtelijke besluitvormingsprocedure. Verder kent artikel 2 van voornoemde Vo aan verweerder de bevoegdheid toe nadere regels te stellen betreffende het bepaalde in de Vo. Verweerder is daarmee weliswaar bevoegd een Reglement vast te stellen, maar dient daarbij te blijven binnen de door de raad in de Vo neergelegde kaders. Door in het Reglement echter een specifieke, van de Vo. afwijkende categorie standplaatsen te benoemen en een ter zake van de Vo. afwijkende aanvraag- en beoordelingsprocedure ter zake een tijdelijke standplaatsvergunning op te nemen is verweerder, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, buiten de door de Raad toegekende bevoegdheden getreden.

10. Gelet op het voorgaande ziet de voorzieningenrechter aanleiding het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

11. Gelet op de datum aanvraag en de periode waarop deze aanvraag ziet, te weten de periode vanaf 1 oktober 2017 tot en met 31 januari 2018, alsmede de door verweerder niet betwiste financiële consequenties voor verzoeker, dient verweerder vóór 1 oktober 2017 een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen de voorzieningenrechter hiervoor heeft overwogen. Het verzoek tot een voorlopige voorziening zal om die reden worden toegewezen.

12. Omdat de voorzieningenrechter het beroep gegrond verklaart en het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht vergoedt. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoeker gemaakte en voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten, bestaande uit de reiskosten die zijn gemaakt voor het kunnen bijwonen van de zitting. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter vast € 11,20. De overige gevraagde kosten worden afgewezen nu deze niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op vóór 1 oktober 2017 een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe;
- draagt verweerder op de betaalde griffierechten van € 336,- (2x € 168,-) aan verzoeker te vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot het betalen van de reiskosten aan verzoeker voor een bedrag ad. € 11,20,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.A.G.M. Vluggen, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. Y.M.H. Simonis, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 15 september 2017.


griffier


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 SEP 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.