

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010821
Naam opsteller voorstel	: Vosdellen, Ge (575 231)	Zaaknummer JOIN:Z/17/037895
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Uitspraak rechtbank Limburg inzake verzoek om handhaving

Voorstel

1. het besluit op bezwaar te herroepen en hiervoor in de plaats te besluiten het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het verzoek om handhaving af te wijzen.

Inleiding

Door de heer T.Timmermans, Sint Sebastiaanskapelstraat 4, Weert, is bij brief van 26 juni 2016 een verzoek om handhaving ingediend. Het verzoek heeft betrekking op de opslag van bouw- en sloopafval en op een open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30. Het verzoek om handhaving is op 23 augustus 2016 door uw college afgewezen omdat de heer Timmermans niet als belanghebbende bij het handhavingverzoek kan worden aangemerkt. Het tegen dit besluit ingediende bezwaarschrift is vervolgens bij uw besluit van 13 december 2016 niet-ontvankelijk verklaard.

Door de rechtbank Limburg is op 20 juli 2017 uitspraak gedaan op het ingediende beroepschrift tegen het besluit op bezwaar. Het beroep is gegrond verklaard en het besluit op bezwaar is vernietigd. De rechtbank concludeert dat de heer Timmermans wel belanghebbende is. Ten onrechte is het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard.

Beoogd effect/doel

Met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar nemen.

Argumenten

1.1. Er moet een nieuw besluit worden genomen..

Doordat het besluit op bezwaar van 13 december 2016 is vernietigd dient op het bezwaarschrift opnieuw te worden beslist.

Gelet op de overwegingen van de rechtbank is de heer Timmermans belanghebbende bij het verzoek om handhaving. Het bezwaarschrift dient alsnog ontvankelijk te worden verklaard.

Weert, 11-08-2017, De directeur, Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
		akkoord		FvE	PS	GG	MvdH
		bespreken					
Vergadering B&W van 29-08-2017							

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 AKKOORD met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 29.08.2017

Nummer: 3

De secretaris,



1.2. De opslag van mest voldoet aan de geldende regels in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Uit onderzoek door een toezichthouder is gebleken dat de mestopslag op het perceel is afgedekt. Hierdoor kan er geen hemelwater meer op de opgeslagen mest vallen. Door deze voorziening wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

1.3. De opslag van bouw- en sloopafval is verwijderd.

Een toezichthouder heeft geconstateerd dat de opgeslagen bouw- en sloopafval van het perceel is verwijderd. De overtreding met het geldende bestemmingsplan is daarmee beëindigd.

2.1. Er zijn geen overtredingen geconstateerd.

Uit de onderzoeken van de toezichthouder zijn geen overtredingen geconstateerd. In een dergelijke situatie is uw college niet bevoegd handhavend op te treden.

Kanttekeningen

Er zijn geen kanttekeningen.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen het besluit van uw college kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld bij de rechtbank Limburg en kan bij de voorzieningenrechter worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

De rechtbank heeft uw college opgedragen het betaalde griffierecht van € 168,= te vergoeden.

Uitvoering/evaluatie

N.v.t.

Communicatie/participatie N.v.t.

Overleg gevoerd met

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

Bijlagen

1. Besluit op bezwaar d.d. 13 december 2016
2. Uitspraak rechtbank Limburg d.d. 20 juli 2017
3. Concept nieuw besluit op bezwaar

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Róermond

Bestuursrecht

zaaknummer: ROE 17/320

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 juli 2017 in de zaak tussen

A.P.M. Timmermans, te Weert, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert, verweerder.

Procesverloop

Bij schriftelijke beslissing van 23 augustus 2016 heeft verweerder een verzoek van eiser om handhavend op te treden tegen de opslag van bouw- en sloopafval en mest op een perceel aan de Boeketweg 30 te Weert afgewezen.

Bij besluit van 13 december 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder eisers bezwaar tegen de beslissing van 29 augustus 2016 niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 juni 2017.

Eiser is verschenen, vergezeld van G.M.J. Thijssen, als zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde G.J.F.M. Vosdellen.

Overwegingen

1. Eiser heeft verweerder bij schrijven van 26 juni 2016 verzocht handhavend op te treden tegen voornoemde opslag van bouw- en sloopafval en mest. Eiser betwijfelt of deze opslagen legaal zijn. Hij vreest dat stoffen uit deze opslagen in het oppervlaktewater van de vóór zijn woning gelegen sloot terecht komen.
2. Verweerder heeft het handhavingsverzoek bij schriftelijke beslissing van 23 augustus 2016 afgewezen. Eiser heeft daartegen bezwaar gemaakt, welk bezwaar bij het bestreden besluit niet-ontvankelijk is verklaard. Verweerder stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat eiser, gezien de afstand van eisers woning, gelegen aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 4 te Weert, tot het perceel Boeketweg 30, te weten ongeveer 230 meter, de aanwezige beplanting tussen deze locaties en de poort op het terrein van Boeketweg 30, geen zicht heeft op het opgeslagen puin en de mest. Bovendien is niet gebleken dat het water in de sloot ter hoogte van het huis van eiser als gevolg van stoffen die

afkomstig zijn van het perceel Boeketweg 30 is verontreinigd. Verweerder acht het daarom niet aannemelijk dat eiser nadelige milieugevolgen van het puin en de mest ondervindt. Volgens verweerder is eiser daarom geen belanghebbende bij het verzoek om handhaving.

3. Eiser kan zich daarmee niet verenigen. Hij voert daartoe aan dat de situatie op het perceel aan de Boeketweg 30 invloed kan hebben op zijn woonperceel. Eiser stelt dat hij wel zicht heeft op het opgeslagen bouw- en sloopafval en de mest, maar ervaart door dit uitzicht geen overlast. Zijn handhavingsverzoek houdt verband met de (mogelijke) verontreiniging van het water in de sloot bij zijn woning. Dit water vertoont met name na hevige regenval gedurende enkele dagen een grijze vertroebeling. Deze vertroebeling neemt toe in de richting van de Boeketweg. Twee buurtbewoners van eiser kunnen dit bevestigen. Eiser vermoedt dat deze vertroebeling het gevolg is van infiltratie in het oppervlaktewater van stoffen die afkomstig zijn van voornoemde opslagen. Eiser vindt daarom dat hij wel belang heeft bij zijn verzoek om handhaving en dat dit verzoek daarom ten onrechte is afgewezen. Ook overigens vindt eiser dat het verzoek ten onrechte is afgewezen. Op de website van de gemeente staat immers dat iemand bij de melding van een milieuprobleem een handhavingsverzoek kan doen.

4. De rechtbank heeft in het licht van de beroepsgronden te beoordelen of verweerder zich ten tijde van het bestreden besluit terecht op het standpunt heeft gesteld dat eiser geen belanghebbende bij het verzoek om handhaving was. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

5. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge het tweede lid wordt onder beschikking verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan. Ingevolge het derde lid wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting komt naar voren dat het bedrijf waar het bouw- en sloopafval en de mest zijn opgeslagen, in staat van faillissement verkeert en dat een toezichthouder van het Waterschap Limburg bij brief van 31 maart 2017 (bijlage 4 bij gedingstuk A13) aan de curator mededeling heeft gedaan van een op die datum bij het bedrijf, in aanwezigheid van een ambtenaar van de gemeente Weert, uitgevoerde inspectie die onder meer zag op de voorschriften in het Activiteitenbesluit waarvoor het waterschap het bevoegd gezag is. Volgens de toezichthouder lagen op voornoemde datum op het bedrijfsterrein diverse soorten afval opgeslagen die niet afgedekt waren, zoals bouwpuin en paardenmest. Tevens heeft de toezichthouder toen geconstateerd dat de mogelijkheid aanwezig was dat vervuild hemelwater door middel van de aanwezige straatkolken van het terrein kon afstromen in de richting van de gemeentelijke kavelsloot die in directe verbinding staat met het oppervlaktewaterlichaam genaamd Kapellerstraatlossing. Verweerder heeft voornoemde, door de toezichthouder van het waterschap beschreven, situatie niet betwist en niet ontkend dat deze situatie zich ook reeds ten tijde van het bestreden besluit voordeed.

7. Ter zitting heeft eiser uiteengezet waar zich het lozingspunt bevindt van het water van het terrein waar het bouw- en sloopafval en de mest liggen opgeslagen. Dit bevindt zich aan de Boeketweg, op enige meters afstand ter linkerzijde van de oprit naar de poort van dit terrein. Van verweerders kant is dit bevestigd.
8. Verder acht de rechtbank, mede gelet op de verklaringen van de door eiser overgelegde, door verweerder niet weersproken, verklaringen van C. Smeets en L. Kneepkens, aannemelijk dat het water in de sloot ter hoogte van eisers woning aan de Boeketweg met enige regelmaat een grijze troebeling vertoonde en vertoont. Uit het bestreden besluit blijkt voorts dat volgens informatie van het waterschap Peel en Maasvallei de stromingsrichting van het oppervlaktewater ter plaatse van het eerdergenoemd lozingspunt noordwestelijk is. Dit is in de richting van de woning van eiser.
9. Gelet op hetgeen onder 6 tot en met 8 is overwogen, acht de rechtbank het aannemelijk dat eiser ten tijde van het bestreden besluit (milieu)gevolgen van enige betekenis kon ondervinden van de opslag van het bouw- en sloopafval en de mest op het bedrijfsterrein op het perceel Boeketweg 30 te Weert. Eiser had en heeft daarom een rechtstreeks en persoonlijk belang bij zijn verzoek om handhaving, zodat hij belanghebbende bij dit verzoek is en het verzoek om handhaving een aanvraag in de zin artikel 1:3, derde lid, van de Awb betreft. De afwijzende beslissing op dit verzoek is daarom een besluit in de zin van de Awb, zodat eiser daartegen bezwaar kon maken. Verweerder heeft eisers bezwaar echter, ten onrechte, niet-ontvankelijk verklaard.
10. Het beroep is reeds gelet op het voorgaande gegrond. De beroepsgrond met betrekking tot de mededeling op de gemeentelijke website over de mogelijkheid om een handhavingsverzoek in te dienen behoeft geen bespreking meer. De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen. Verweerder dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op eisers bezwaar.
11. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.
12. Niet gebleken is van door eiser in verband met het beroep en bezwaar gemaakte, voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T.M. Schelfhout, rechter, in aanwezigheid van mr. A.G.P.M. Zweipfenning, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 20 juli 2017.


griffier

 / 
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

20 JUL 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Aan de heer T.Timmermans
Sint Sebastiaanskapelstraat 4
6003 NT WEERT

Weert, **01 SEP. 2017**

Onderwerp : verzoek om handhaving
Bijlage : besluit
Ons kenmerk : Z/17/037895

Beste meneer Timmermans,

Bij uitspraak van 20 juli 2017 heeft de rechtbank Limburg het door u ingediende beroepschrift gegrond verklaard en het bestreden besluit van 13 december 2016 vernietigd. Dit met betrekking tot uw handhavingsverzoek ten aanzien van de opslag van bouw- en sloopafval en een open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30.

Met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak hebben wij een nieuw besluit op bezwaar genomen. Wij hebben besloten uw bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Het verzoek om handhaving heeft ons college afgewezen.

De redenen waarom wij dit hebben besloten, leest u in het besluit dat wij voor u bij deze brief hebben gevoegd.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een beroepschrift sturen aan de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Limburg. Het adres is:

Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat het beroepschrift niet meer kan worden behandeld. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief met bijlage mee met uw beroepschrift);
- de reden waarom u beroep instelt.

Het is ook mogelijk dat u digitaal een beroepschrift indient. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:


➤ met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,



Nieuw besluit op het door de heer T.Timmermans, Sint Sebastiaanskapelstraat 4, Weert, ingediende bezwaarschrift met betrekking tot het verzoek om handhaving ten aanzien van de opslag van bouw- en sloopafval en ten aanzien van een open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30.

Besluit

Met betrekking tot het door de heer T.Timmermans, Sint Sebastiaanskapelstraat 4, Weert, ingediende bezwaarschrift besluiten burgemeester en wethouders van Weert:

1. het besluit van 13 december 2016 te herroepen en hiervoor in de plaats te besluiten het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het verzoek om handhaving af te wijzen.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Processuele overwegingen

Afwijzing verzoek om handhaving

Door de heer T.Timmermans, Sint Sebastiaanskapelstraat 4, Weert, is bij brief van 26 juni 2016, ingekomen d.d. 27 juni 2016, een verzoek om handhaving ingediend. Het verzoek heeft betrekking op de opslag van bouw- en sloopafval en op een open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30. Door het college is op 23 augustus 2016 besloten het ingediende verzoek om handhaving af te wijzen.

Bij brief van 29 augustus 2016 is de heer T.Timmermans van dit besluit in kennis gesteld.

Bezwaarschrift

Bij (ingekomen) brief van 20 september 2016 is door de heer T.Timmermans, Sint Sebastiaanskapelstraat 4, Weert (hierna te noemen: reclamant) bezwaar gemaakt tegen het besluit van 23 augustus 2016.

Besluit op bezwaar

bij besluit van 13 december 2016 heeft het college het door reclamant ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard. Reclamant is hiervan bij brief van 19 december 2016 in kennis gesteld.

Beroep bij rechtbank Limburg

Tegen het besluit van 13 december 2016 heeft reclamant bij brief van 29 januari 2017 beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg. bij brief van 1 maart 2017 heeft het college gereageerd op de ingediende gronden van beroep. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 juni 2017. Bij uitspraak van 20 juli 2017 heeft de rechtbank Limburg het ingediende beroepschrift gegrond verklaard en het besluit van 13 december 2016 vernietigd.

Nieuw besluit op bezwaar

Met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak dient het college een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

Het door reclamant ingediende verzoek om handhaving is door het college afgewezen omdat reclamant naar haar oordeel niet als belanghebbende bij het handhavingverzoek kan worden aangemerkt.

In het besluit van 13 december 2016 heeft het college overwogen dat reclamant geen zicht heeft op het opgeslagen puin en de mest. Dit vanwege de afstand van de woning van reclamant aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 4 tot het perceel aan de Boeketweg 30, de aanwezige beplanting tussen deze locaties en de poort op het terrein van het perceel aan de Boeketweg 30. Het college heeft eveneens in aanmerking genomen dat niet gebleken is dat het water in de sloot ter hoogte van de woning van reclamant is verontreinigd als gevolg van de opgeslagen puin en mest.

In verband hiermee heeft het college het niet aannemelijk geacht dat reclamant nadelige milieugevolgen van de puin en mest ondervindt. Om reden hiervan is reclamant niet als belanghebbende aangemerkt bij zijn verzoek om handhaving.

Uit de uitspraak van de rechtbank Limburg blijkt dat uit een onderzoek door een toezichthouder van het Waterschap Limburg op 31 maart 2017 is gebleken dat op het bedrijfsterrein diverse soorten afval, zoals bouwpuin en paardenmest, niet afgedekt waren opgeslagen. De toezichthouder heeft tevens geconstateerd dat de mogelijkheid aanwezig was dat vervuild hemelwater door middel van de aanwezige straatkolken van het terrein kon afstromen in de richting van de gemeentelijke kavelsloot die in directe verbinding staat met het oppervlaktewaterlichaam genaamd Kapellerstraatlossing.

Mede gezien de verklaringen van een tweetal omwonenden acht de rechtbank aannemelijk dat het water in de sloot ter hoogte van de woning van reclamant met enige regelmaat een grijze troebeling vertoont en vertoont. Bovendien is uit informatie van het waterschap Peel en Maasvallei gebleken dat de stromingsrichting van het oppervlaktewater ter plaatse van het lozingspunt, gelegen op enige meters afstand ter linkerzijde van de oprit naar de poort op het perceel Boeketweg 30, noordwestelijk is. Dit is in de richting van de woning van reclamant.

Gelet op vorenstaande acht de rechtbank het aannemelijk dat reclamant ten tijde van het besluit van 13 december 2016 (milieu)gevolgen van enige betekenis kon ondervinden van de opslag van het bouw- en sloopafval en de mest op het bedrijfsterrein op het perceel aan de Boeketweg 30.

Uit de uitspraak blijkt dat het college het door reclamant ingediende bezwaarschrift ten onrechte niet ontvankelijk heeft verklaard.

Inhoudelijke overwegingen

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank Limburg is het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Gezien de uitspraak overweegt het college reclamant als belanghebbende bij zijn verzoek om handhaving aan te merken.

Onderzoeken

Met betrekking tot de opslag van bouw- en sloopafval en alsmede de open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30, zijn door toezichthouders onderzoeken verricht.

Mestopslag

In aanwezigheid van een toezichthouder van het Waterschap Limburg hebben toezichthouders van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord en de gemeente Weert op 31 maart 2017 een onderzoek ingesteld. Uit dit onderzoek is gebleken dat de mestopslag niet voldoet aan artikel 3.48 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Gebleken is dat de mest op het achterterrein van het perceel niet is opgeslagen boven een vloeistofkerende vloer met een opslagvoorziening voor het percolaatwater. Evenmin is geconstateerd dat de opgeslagen mest is afgedekt zodat er geen hemelwater op kan vallen.

Bij brief van 11 april 2017 is de curator van het in staat van faillissement verkerende bedrijf V.O.F. Van den Boogaert, verzocht om binnen twee weken na datum van deze brief het hiervoren genoemde artikel na te leven.

Uit een op 22 mei 2017 ingesteld onderzoek hebben toezichthouders van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord geconstateerd dat voldaan is aan het bij brief van 11 april 2017 gedane verzoek. De toezichthouder heeft geconstateerd dat de mestopslag is afgedekt waardoor op deze mestopslag geen hemelwater meer kan vallen.

Bouw- en sloopafval

Toezichthouders van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord en de gemeente Weert hebben op 20 juni 2017 een onderzoek ingesteld. Uit dit onderzoek is gebleken dat op het achterterrein van het perceel bouw- en sloopafval, in de vorm van onder meer bakstenen, hout, toiletpotten en wasbakken, ligt opgeslagen.

Aangezien de opslag van bouw- en sloopafval in strijd is met de artikelen 3.5.1, onder j. en 4.5.1., onder a van de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011", is de curator van het in staat van faillissement verkerende bedrijf V.O.F. Van den Boogaert, bij brief van 4 juli 2017 verzocht om binnen twee weken na datum de op het achterterrein gelegen bouw- en sloopafval af te voeren.

Uit een op 18 juli 2017 ingesteld onderzoek hebben toezichthouders van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord geconstateerd dat voldaan is aan het bij brief van 4 juli 2017 gedane verzoek. De toezichthouder heeft geconstateerd dat de opslag van bouw- en puinafval is verwijderd.

Conclusie

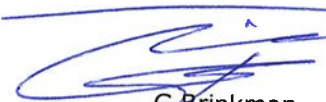
Uit de door de toezichthouders op 22 mei 2017 en 18 juli 2017 gehouden onderzoeken is gebleken dat de mestopslag op het perceel is afgedekt. Hierdoor kan op deze mestopslag geen hemelwater meer kan vallen. Uit het door de toezichthouders op 18 juli 2017 ingesteld onderzoek is gebleken dat de opslagen bouw- en sloopafval is verwijderd.

Uit deze onderzoeken is derhalve gebleken dat er ten aanzien van het verzoek om handhaving zowel met betrekking tot de opslag van bouw- en sloopafval alsook ten aanzien van een open mestopslag op het perceel gelegen aan de Boeketweg 30 geen overtredingen zijn geconstateerd van de daarvoor geldende regels. Het college is in een dergelijke situatie niet bevoegd handhavend op te treden. Om reden hiervan overweegt het college het verzoek om handhaving af te wijzen.

Gelet op vorenstaande dienen de door reclamant aangegeven bezwaren tegen het besluit niet handhavend op te treden als ontvankelijk en ongegrond te worden aangemerkt. Er zijn redenen het besluit op bezwaar te herroepen.

Weert, **29 AUG. 2017**

Burgemeester en Wethouders van Weert,


G. Brinkman,
wnd. secretaris


A.A.M.M. Heijmans,
burgemeester