

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: BW-010873
Naam opsteller voorstel	: Chalh, Saida (575 239)	Zaaknummer JOIN: Z/17/048671
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake sportveldverlichting aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Voorstel

1. De bezwaren ontvankelijk te verklaren.
2. De bezwaren ongegrond te verklaren.
3. Het bestreden besluit in stand te laten.

Inleiding

Bij besluit van 21 juni 2017 is aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM. Een bewoner aan de Kaaskampweg 3 in Weert heeft hiertegen bezwaar gemaakt.

Beoogd effect/doel

Niet van toepassing.

Argumenten**1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.**

Het bestreden besluit is op 21 juni 2017 aan de aanvrager verzonden. Op 28 juni 2017 heeft de publicatie plaats gevonden. De laatste dag van de bezwaartermijn is: 2 augustus 2017. Het bezwaarschrift is ontvangen op 13 juli 2017 en daarmee tijdig ingediend.

1.2 Reclamant is belanghebbende.

Vanuit zijn woning heeft reclamant zicht op de twee lichtmasten. Gelet hierop heeft hij een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit en is hij belanghebbende.

1.3 Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Weert, 19-10-2017 De directeur, Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
				FVE	PS	GG	MvdH
	akkoord						
	bespreken						
		Vergadering B&W van 31-10-2017					

In te vullen door het B&W secretariaat:
 Akkoord

 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

 Anders, nl.:

Beslissing d.d.:

 Niet akkoord

 Gewijzigde versie

 A-stuk

 B-stuk

 C-stuk

De secretaris,

Nummer:

2

 Totaal aantal pagina's: 2
Pagina 1


2.1 Een belangenafweging in het kader van het woon- en leefklimaat is niet aan de orde. Reclamant voert aan overlast te hebben van lichthinder. Hierin kan reclamant niet worden gevolgd. De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project in strijd is met de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Een van de toetsingscriteria is het bestemmingsplan. Dit systeem brengt met zich mee dat een belangenafweging in het kader van het woon-en leefklimaat alleen aan de orde is als het project in strijd is met het bestemmingsplan. Hiervan is niet gebleken. Omdat de lichtmasten passen binnen het bestemmingsplan, kan er niet worden ingegaan op de door reclamant ervaren lichthinder.

2.2 Het is niet aannemelijk dat de natuur onevenredig zal worden aangetast. Reclamant voert aan dat toename van lichtemissies schadelijk is voor de natuur. Hierin kan reclamant niet worden gevolgd. In de omgeving zijn meerdere lichtbronnen aanwezig: circa 15 lichtmasten op het sportcomplex en de straatverlichting. De sportveldverlichting brandt niet de gehele nacht en is hoofdzakelijk nodig in de maanden oktober, november, februari en maart. Het is dan ook niet aannemelijk dat de natuur als gevolg van het toevoegen van de twee lichtmasten onevenredig zal worden aangetast.

3.1 De omgevingsvergunning is terecht verleend. De bezwaren geven geen aanleiding voor het herroepen van het bestreden besluit. Omdat niet van weigeringsgronden is gebleken, is de omgevingsvergunning terecht verleend.

Kanttelingen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissing op bezwaar kan belanghebbende binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Beschikking en begeleidende brief voor reclamant, gebruiker en vergunninghouder.

Overleg gevoerd met

Intern:

Niet van toepassing.

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen

Beschikking en begeleidende brief voor reclamant en vergunninghouder.

De heer B. Moorman
Kaaskampweg 3
6004 RT WEERT

Weert, **01 NOV. 2017**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z/17/48671

Beste meneer Moorman,

Op 13 juli 2017 ontvingen wij uw bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 21 juni 2017 waarbij aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning is verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, via (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : - beslissing op bezwaar
- verslag hoorzitting

Gemeente Weert
De heer R.L.L.C. Deneer
Wilhelminasingel 101
6001 GS WEERT

Weert, **01 NOV. 2017**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z/17/48671

Beste meneer Deneer,

Op 13 juli 2017 ontvingen wij van de heer B. Moorman, wonende aan de Kaaskampweg 3 in Weert, een bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 21 juni 2017 waarbij aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning is verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

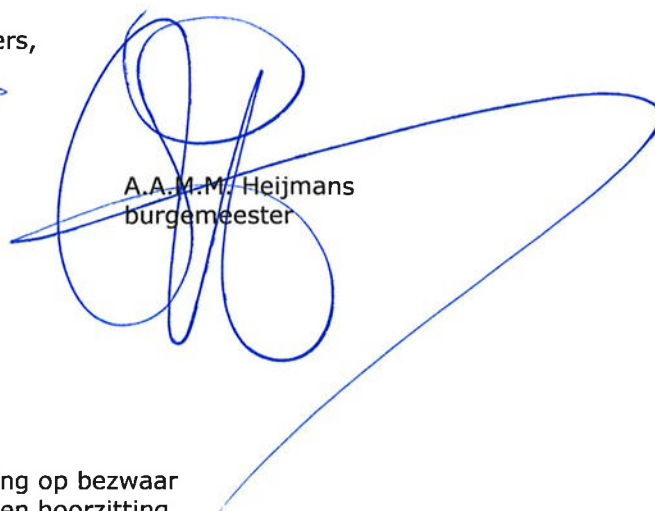
Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, via (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : - beslissing op bezwaar
- verslagen hoorzitting

Beslissing op bezwaar tegen een omgevingsvergunning voor twee lichtmasten aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Bestreden besluit

Bij besluit van 21 juni 2017 is aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM.

Bezwaarschrift

Tegen de omgevingsvergunning van 21 juni 2017 heeft B. Moorman, Kaaskampweg 3 in Weert, bij brief d.d. 10 juli 2017 (ingekomen op 13 juli 2017), bezwaar gemaakt. De bezwaargronden luiden:

1. De lichtmasten van de sportaccommodatie veroorzaken door hun emissies veel lichtvervuiling waardoor er (licht)hinder ontstaat.
2. Reclamant heeft last van lichthinder in zijn tuin en woning. Er is in hoge mate sprake van verstrooiing van het licht.
3. Toename van lichtemissies aan de westelijke zijde van de sportaccommodatie is in ecologische zin niet verantwoord ten opzichte van de flora en fauna. In zijn tuin en het aangrenzend stuk staan waardevolle bomen waaronder een treurwilg met de groene specht. Verder komt in zijn tuin de dwergvleermuis voor.
4. Op 31 juli 2017 is een aanvullend bezwaarschrift met drie bijlagen ontvangen:
 - A. Bijlage I: 'Lichthinder in de gebouwde omgeving'. Hiermee wordt het belang van een lichttechnisch onderzoek onderstreept. In het bestemmingsplan Vrouwenhof is geluidtechnisch onderzoek gedaan naar het schietlawaai (schutterij). Een lichttechnisch onderzoek is nooit uitgevoerd. Het gaat hier om landelijk woongebied met sportaccommodaties onderworpen aan richtlijnen over lichthinder (bezwaargronden 1 en 2).
 - B. Bijlage II: 'Verlichting met beleid' bevat aanbevelingen en richtlijnen voor sportveldverlichting. Voor bezwaargrond 1 zijn van belang de Wet milieubeheer en de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV). Voor bezwaargronden 1 en 3 zijn 'de Flora- en Faunawet' en de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen van belang.
 - C. Bijlage III: 'Effecten van licht(hinder) op vleermuizen' gaat over de gevaren van de lichtemissies op vleermuizen en onderstreept bezwaargronden 1 en 3. De Kaaskampweg en het Vrouwenhof complex zijn landelijk woongebied met waardevolle bomen die het karakter van de omgeving mede bepalen. Dit is het leefgebied van onder andere de vleermuis en de groene specht. Beide soorten zitten in zijn tuin op een afstand van tientallen meters van de geplande lichtmasten.

Verloop van de zaak

Op 28 juni 2017 heeft een bijeenkomst plaats gevonden over het toevoegen van de twee lichtmasten op de oefenhoek. Hierbij waren medewerkers van de voetbalvereniging 'Door Eendracht Sterk Moesdijk' (DESM), de gemeente en vier omwonenden, waaronder de reclamant, aanwezig. Bij de realisatie van het sportcomplex is afgesproken dat op de oefenhoek geen sportveldverlichting zou komen. Met het toevoegen van twee lichtmasten wordt afgeweken van deze afspraak. Gemeente en DESM hebben besloten om het voornemen tot uitbreiding van de sportveldverlichting bekend te maken via de 'Wijkflits Leuken'. Daarnaast zijn de direct omwonenden (gedeelte Achterstestraat en Schanshof) geïnformeerd door middel van een brief. Hierop zijn reacties ontvangen. Naar aanleiding hiervan is de bijeenkomst van 28 juni 2017 gepland. Doel was het uitwisselen van standpunten, het wegnemen van pijnpunten en mogelijk te komen tot een oplossing. Partijen hebben hun standpunten uiteengezet, maar niet alle pijnpunten zijn weggenomen. Zo is reclamant tegen gebleven.

Na de bijeenkomst van 28 juni 2017 is vanuit de gemeente toegezegd om terug te komen op de volgende twee vragen. Is een andere opstelling van de lichtmasten mogelijk zonder dat dit ten koste gaat van de lichtverdeling? Kunnen ten aanzien van het gebruik van de lichtmasten beperkende voorwaarden in de vergunning worden opgenomen?

Bij brief d.d. 10 juli 2017 (ingekomen op 13 juli 2017) heeft reclamant een bezwaarschrift ingediend.

Bij e-mail d.d. 19 juli 2017 heeft de heer R.L.L.C. Deneer, beleidsadviseur bij de afdeling Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn van de gemeente Weert, teruggekoppeld dat de tijden waarop de verlichting aan mag zijn, uitputtend zijn geregeld in het Activiteitenbesluit. Door dit aspect zijn geen maatwerkvoorschriften mogelijk. In het Activiteitenbesluit is bepaald dat de verlichting tussen 23:00 uur en 07:00 uur uitgeschakeld dient te zijn. Indien partijen de gebruikstijden van de verlichting willen beperken, dan dienen zij onderling afspraken te maken.

Bij e-mail d.d. 25 juli 2017 heeft de heer R.L.L.C. Deneer teruggekoppeld dat de meest optimale lichtopbrengst en lichtverdeling verkregen wordt door de twee lichtmasten te plaatsen zoals is vergund. Doordat de lichtmasten 18 meter hoog zijn, schijnen de armaturen redelijk recht omlaag. Overlast door inkijk in de armaturen zal om die reden beperkt zijn. Om de inkijkoverlast zo maximaal mogelijk te beperken, zou het armatuur dat richting de Achterstestraat schijnt kunnen worden voorzien van inkijkbeperkers.

Hoorzitting

Op 1 augustus 2017 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is doorgestuurd naar de heer H. Lammers, voorzitter van DESM. Naar aanleiding hiervan heeft hij op 20 augustus 2017 per e-mail een reactie verstuurd. Hierop heeft reclamant bij e-mails d.d. 26 augustus 2017 en 13 september 2017 gereageerd. Het verslag van de hoorzitting en de reacties van DESM en reclamant maken deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Hieronder wordt beoordeeld of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 21 juni 2017 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 28 juni 2017 publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op: 2 augustus 2017. Het bezwaarschrift is op 13 juli 2017 ingekomen en is daarmee tijdig ingediend.

De heer B. Moorman is bewoner en eigenaar van de woning aan de Kaaskampweg 3 in Weert. De twee lichtmasten zijn gelegen bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM. De afstand tussen de twee lichtmasten en de woning van reclamant is circa 126 m à circa 110 m. Vanuit zijn woning bestaat zicht op de lichtmasten. Gelet hierop heeft reclamant een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit. Hij kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden aangemerkt.

Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5 van de Awb. De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het college verklaart de heer B. Moorman ontvankelijk in de bezwaren.

Inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is een project zonder omgevingsvergunning uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd wordt indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijk ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid van die wet gestelde norm.

De overwegingen zijn als volgt.

Bezwaren 1 en 2

Reclamant voert aan dat de lichtmasten van de sportaccommodatie door hun emissies veel lichtvervuiling veroorzaken waardoor (licht)hinder ontstaat. Persoonlijk heeft hij last van de verlichting in zijn woning en in zijn voor- en achtertuin. Er is in hoge mate sprake van verstrooiing van het licht. Op de hoorzitting heeft hij aangegeven last te hebben van de huidige verlichting. Met de toevoeging van de twee lichtmasten is de maat vol.

De heer Lammers van DESM heeft aangegeven de bezwaren niet te kunnen wegnemen. Dit komt doordat reclamant onder andere hinder ondervindt van de naast zijn huis gelegen tennisclubverlichting en de uitbreiding van de wijk. De totale lichtbeleving (strooilicht) vindt hij onaanvaardbaar. Daarom is hij, volgens de heer Lammers, tegen de uitbreiding. Verder is aangegeven dat het met name voor de jongste jeugd wenselijk is om het speelveld optimaal te kunnen gebruiken voor trainingsdoeleinden. Hiervoor is het nodig om de verlichting uit te breiden zodat er ook in de maanden oktober, november, februari en maart van het speelveld gebruik kan worden gemaakt. In december en januari vinden de jeugdtrainingen voor de jongste spelers niet plaats. In de maanden april tot en met september is er de zomertijd, aldus de heer Lammers.

Namens vergunninghouder is op de hoorzitting aangegeven dat de bezwaren voornamelijk te maken hebben met de beleving van het licht en niet kunnen worden weggenomen met praktische en/of fysieke oplossingen. Alleen het niet realiseren van de uitbreiding zou een oplossing zijn. Dit is voor DESM niet wenselijk. Bovendien gaat de lichthinder die nu al ervaren wordt hier niet mee weg.

Bij e-mail d.d. 26 augustus 2017 geeft reclamant aan dat de reactie van DESM niet berust op feitelijke informatie maar bedoeld is om partijen onderuit te halen. DESM doet dit bij hem door te stellen dat zijn meeste last van de tennisclub komt. Verder is het mogelijk dat veel ouders niet willen dat hun kinderen op kunstgras trainen. Bij veel ouders speelt het kunstgrasprobleem nog een rol en is het niet weggenomen door het rapport van RIVM. Dit kan ook voor DESM een reden zijn om het trapveldje te gebruiken.

Bij e-mail d.d. 13 september 2017 geeft reclamant aan dat het voetbalseizoen bij DESM van start is gegaan. Nu de avonden donkerder zijn, is duidelijker dat de verlichting van DESM vele malen sterker is dan die van de tennisclub. De verlichting hangt hoger en schijnt dus directer naar de omgeving (meer inkiijk). Dit is logisch, omdat een voetbalveld groter is dan een tennis court. Echter, dit geeft ook meer lichthinder. Hiermee wil hij de reactie van DESM dat de maat bij hem vol zou zijn vanwege de tennisclub ontkrachten, aldus reclamant.

Ten aanzien van de bezwaren 1 en 2 is het college het volgende van oordeel.

De twee lichtmasten zijn gelegen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie T, nummer 1229 en vallen binnen de bestemming 'Sport' van het bestemmingsplan "Woongebieden 2014". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 17 februari 2015, in werking getreden op 17 april 2015 en op 30 december 2015 onherroepelijk geworden.

Artikel 14 van het geldende bestemmingsplan bevat de planregels met betrekking tot de bestemming 'Sport'.

Artikel 14.1.1, onder a van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat de voor 'Sport' aangewezen gronden bestemd zijn voor sportieve recreatie.

Artikel 14.2.3 van het geldende bestemmingsplan bevat de planregels met betrekking tot bebouwing:

- a. Gebouwen van ondergeschikte betekenis en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen ook buiten het bouwvlak maar dienen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak te worden opgericht;
- b. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen qua aard en afmetingen bij de bestemming te passen;
- c. De oppervlakte van een gebouw van ondergeschikte betekenis mag maximaal 20 m² bedragen;
- d. In totaal mag maximaal 60 m² aan gebouwen van ondergeschikte betekenis worden opgericht per bestemmingsvlak;
- e. De goot- en bouwhoogte van een gebouw van ondergeschikte betekenis mag maximaal 3 m bedragen;
- f. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag maximaal 6 m bedragen, met uitzondering van:
 1. Lichtmasten, waarvan de bouwhoogte maximaal 20 m mag bedragen;
 2. Reclamemasten, waarvan de bouwhoogte maximaal 4 m mag bedragen;
 3. Ballenvangers en andere sportvoorzieningen, waarvan de bouwhoogte maximaal 10 m mag bedragen;
 4. Erfafscheidingen waarvan de bouwhoogte maximaal 2 m mag bedragen;
 5. Het aantal schietbomen al dan niet met kogelvanger, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport-kogelvanger', waarvan de hoogte maximaal 20 m mag bedragen.

De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij gevraagd wordt in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat toetsingscriteria die niet in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zijn opgenomen niet als weigeringsgrond voor de aanvraag om omgevingsvergunning mogen fungeren. Een van de toetsingscriteria is het bestemmingsplan. Het limitatief-imperatief stelsel brengt

met zich mee dat bij een beslissing op een aanvraag alleen kan worden ingegaan op een afweging van belangen zoals het woon-en leefklimaat indien het project in strijd is met het bestemmingsplan.

De twee lichtmasten zijn bedoeld voor het verlichten van een sportveld. Voorts blijkt uit de stukken dat de bouwhoogte van de lichtmasten 18 m bedraagt en dat de twee lichtmasten buiten het bouwvlak maar binnen de bestemming 'Sport' zijn gesitueerd. Het college stelt vast dat het project voldoet aan artikel 14.1.1, onder a en artikel 14.2.3, onder a, b en f, sub 1 van de planregels. Nu geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan, staat het college niet vrij om te onderzoeken of door het toevoegen van de twee lichtmasten het woon- en leefklimaat van reclamant onevenredig wordt geschaad. Een belangenafweging in dat kader mag dan ook niet worden uitgevoerd. Dit betekent dat het college niet kan ingaan op de door reclamant ervaren lichthinder. Het college verklaart de bezwaren 1 en 2 ongegrond. Los hiervan geldt op grond van het Activiteitenbesluit dat de verlichting tussen 23:00 uur en 07:00 uur moet zijn uitgeschakeld. Dit ter bescherming van het belang van de duisternis en het donkere landschap. Ook dient de verlichting te worden uitgeschakeld als er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt.

Bezwaar 3

Reclamant voert aan dat toename van lichtemmissies niet verantwoord is voor de flora en fauna. In zijn tuin en het aangrenzend stuk bevindt zich onder meer een treurwilg met de groene specht en komt de dwergvleermuis voor. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Dat het gebruik van kunstlicht kan leiden tot schade aan de natuur is bekend. Zoals hierna wordt overwogen, acht het college het niet aannemelijk gemaakt dat de belangen van de dwergvleermuis en de groene specht door het toevoegen van de twee lichtmasten worden aangetast. Het college verklaart bezwaar 3 ongegrond.

Bezwaar 4A

Met het artikel 'Lichthinder in de gebouwde omgeving', wil reclamant het belang van een lichttechnisch onderzoek onderstrepen. Voor het bestemmingsplan "Vrouwenhof" is dit nooit gedaan. Het betreft landelijk woongebied met sportaccommodaties die onderworpen is aan richtlijnen over lichthinder, aldus reclamant.

Hierover is het college het volgende van oordeel. Zoals overwogen, is het project niet in strijd met het bestemmingsplan. Daarom kan in het kader van de bestreden vergunning niet worden ingegaan op het aspect lichthinder. Hieruit volgt dat de mate van lichthinder niet van belang is voor de vraag of de vergunning voor de twee lichtmasten verleend kan worden. Het college verklaart bezwaar 4A ongegrond.

Bezwaar 4B

Met het artikel 'Verlichting met beleid' wil reclamant ter onderbouwing van de bezwaren 1 en 2 verwijzen naar 'Wet milieubeheer' en de richtlijnen van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Voor bezwaar 3 acht hij 'de Flora- en Faunawet' en de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen van belang.

Hierover is het college het volgende van oordeel. Vastgesteld moet worden dat in de omgeving van het perceel van reclamant meerdere lichtbronnen aanwezig zijn, zoals ca. 15 lichtmasten op het sportcomplex en de straatverlichting. Daarbij neemt het college in aanmerking dat de verlichting op het sportcomplex niet de gehele nacht brandt. Het Activiteitenbesluit eist dat de verlichting tussen 23:00 uur en 07:00 uur uitgeschakeld dient te zijn en ook als er geen sport wordt beoefend of onderhoud plaatsvindt. Verder is van belang dat de verlichting hoofdzakelijk aanstaat in de maanden oktober, november, februari en maart. Gelet op de in de omgeving aanwezige lichtbronnen en de relatief korte tijd dat de sportveldverlichting in werking is, acht het college het niet aannemelijk dat het belang van de natuur door het toevoegen van twee lichtmasten onevenredig wordt aangetast. Het college verklaart bezwaar 4B ongegrond.

Bezwaar 4C

Met het artikel 'Effecten van licht(hinder) op vleermuizen' wijst reclamant op de gevaren van de lichtemissies op vleermuizen en onderstreept daarmee bezwaargronden 1 en 3. De Kaaskampweg en het Vrouwenhof complex (voormalige boerderij locatie) zijn onderdeel van een landelijk woongebied met een aantal waardevolle bomen die het karakter van de omgeving mede bepalen. Dit is het leefgebied van onder andere de vleermuis en de groene specht. Beide soorten zijn, volgens reclamant, in zijn tuin aanwezig op tientallen meters afstand van de geplande lichtmasten.

Hierover is het college het volgende van oordeel. Zoals hiervoor overwogen, acht het college het niet aannemelijk dat het belang van de natuur als gevolg van het toevoegen van de twee lichtmasten wordt aangetast. Het college verklaart bezwaar 4C ongegrond.

Tot slot is gebleken dat de lichtmasten in welstandsvrij gebied liggen. De welstandstoets van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo is daarmee niet van toepassing. Gelet op wat hiervoor is overwogen en omdat niet is gebleken van (andere) weigeringsgronden, is de omgevingsvergunning naar het oordeel van het college terecht verleend.

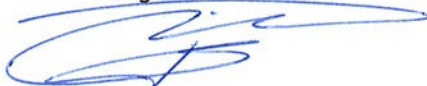
Beslissing op bezwaar

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, om:

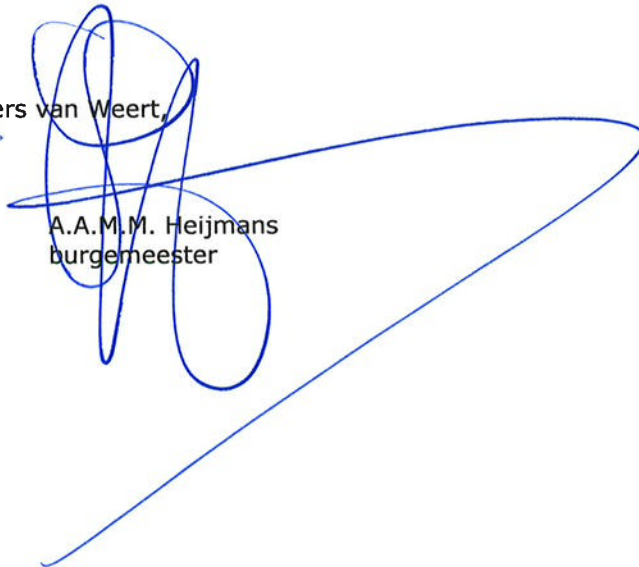
1. de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Weert, **31 OKT. 2017**

Burgemeester en wethouders van Weert,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester