

Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Chalh, Saida (575 239)	BW-010880
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Zaaknummer JOIN:
		Z/17/054176
		Publicatie:
		Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake sportverlichting aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Voorstel

1. De bezwaren ontvankelijk te verklaren.
2. De bezwaren ongegrond te verklaren.
3. Het bestreden besluit in stand te laten.

Inleiding

Bij besluit van 21 juni 2017 is aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij het oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM. Hiertegen hebben de bewoners aan de Achtersestraat 73, 75, 77 en 79 in Weert bezwaar gemaakt.

Beoogd effect/doel

Niet van toepassing.

Argumenten**1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.**

Het bestreden besluit is op 21 juni 2017 aan de aanvrager verzonden. Op 28 juni 2017 heeft de publicatie plaats gevonden. De laatste dag van de bezwaartermijn is: 2 augustus 2017. Het bezwaarschrift is ontvangen op 31 juli 2017 en daarmee tijdig ingediend.

1.2 Reclamanten zijn belanghebbenden.

Vanuit hun woning hebben reclamanten zicht op de twee lichtmasten. Gelet hierop hebben zij rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit. Zij zijn belanghebbenden.

1.3 Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Tevens is het voorzien van een machtiging.

2.1 Voor de omgevingsvergunning gelden specifieke toetsingscriteria.

Weert, 19-10-2017 De directeur, Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
		akkoord		FYE	PS	GG	MvdH
		bespreken					

Vergadering B&W van 31-10-2017

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

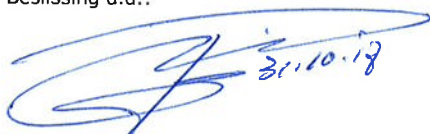
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Nummer:

De secretaris,


31.10.17

3



Reclamanten verwijzen naar een afspraak gemaakt met de gemeente en de gebruiker van het oefenveldje. Er was afgesproken dat er geen verlichting zou komen. Hierover kan als volgt worden overwogen. De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als de aanvraag in strijd is met de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De gemaakte afspraak maakt geen deel uit van dat toetsingskader. Daarom kan deze niet worden betrokken bij de heroverweging in bezwaar.

2.2 Er dient beslist te worden op het bouwplan zoals dat is ingediend.

Reclamanten komen met alternatieven: het trainen op vrijdag en het verplaatsen van de twee lichtmasten. Hierover kan als volgt worden overwogen. Volgens de gebruiker van het oefenveld is de vrijdag om diverse redenen niet geschikt. Namens vergunninghouder is aangegeven dat de vergunde positie van de twee lichtmasten het meest optimale is. Van haalbare alternatieven is dan ook niet gebleken. In zo'n geval vormt het bouwplan, zoals dat is ingediend, het uitgangspunt.

2.3 Er bestaat een uitputtende regeling over de tijden van de sportveldverlichting.

Reclamanten willen met de gebruiker van het oefenveld een bindende afspraak maken over de tijden waarop de sportverlichting uit moet staan. Hierover kan als volgt worden overwogen. De tijden waarop de sportverlichting aan mag zijn, zijn uitputtend geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De verlichting moet uitgeschakeld zijn tussen 23:00 uur en 07:00 uur, als er geen sport wordt beoefend en als er geen onderhoud plaatsvindt. Het staat partijen vrij om in afwijking van het Activiteitenbesluit milieubeheer afspraken te maken. In geval van een geschil, zal het Activiteitenbesluit milieubeheer leidend zijn.

3.1 De omgevingsvergunning is terecht verleend.

De bezwaren geven geen aanleiding voor het herroepen van het bestreden besluit. Omdat niet van weigeringsgronden is gebleken, is de omgevingsvergunning terecht verleend.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Niet van toepassing.

Overleg gevoerd met

Intern:

Niet van toepassing.

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen Beschikking en begeleidende brief voor reclamanten en vergunninghouder.

Gemeente Weert
De heer R.L.L.C. Deneer
Wilhelminasingel 101
6001 GS WEERT

Weert, **01 NOV. 2017**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z/17/48671

Beste meneer Deneer,

Op 31 juli 2017 ontvingen wij van de heer J. Scholts, wonende aan de Achterstestraat 75 in Weert, mede namens de bewoners van de Achterstestraat 73, 77 en 79 in Weert, een bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 21 juni 2017 waarbij aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning is verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

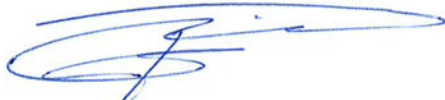
- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

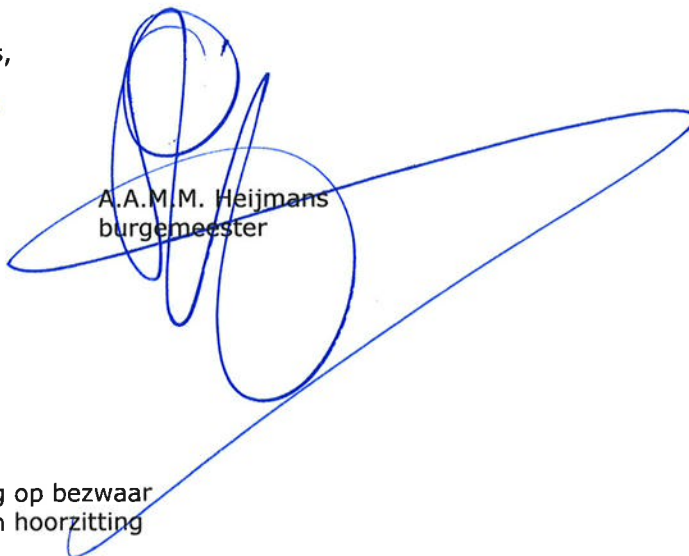
Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, via (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : - beslissing op bezwaar
- verslagen hoorzitting

De heer en mevrouw Scholts
Achterstestraat 75
6004 AW WEERT

Weert, **01 NOV. 2017**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z/17/48671

De heer en mevrouw Scholts,

Op 31 juli 2017 ontvingen wij van u mede namens de bewoners van de Achterstestraat 73, 77 en 79 in Weert een bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 21 juni 2017 waarbij aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning is verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

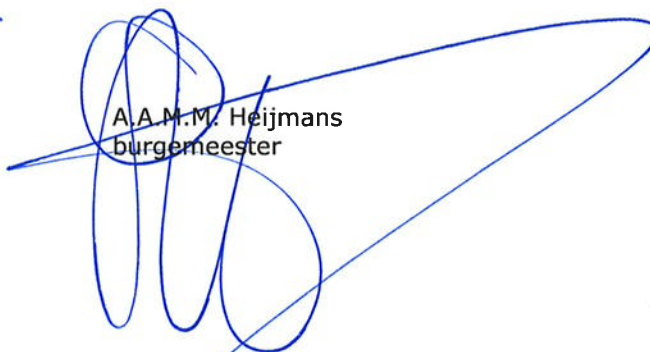
Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, via (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlage(n) : - beslissing op bezwaar
- verslag hoorzitting

Beslissing op bezwaar tegen een omgevingsvergunning voor twee lichtmasten aan de Kaaskampweg 4 in Weert.

Bestreden besluit

Bij besluit van 21 juni 2017 is aan de gemeente Weert een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van twee lichtmasten bij een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM.

Bezwaarschrift

Tegen de omgevingsvergunning van 21 juni 2017 heeft J. Scholts, Achterstestraat 75 in Weert, bij brief d.d. 30 juli 2017 (ingekomen op 31 juli 2017) mede namens familie Gabriëls, Achterstestraat 73, familie Beuten, Achterstestraat 77, en familie Hendrix, Achterstestraat 79, bezwaar gemaakt. De bezwaargronden luiden:

1. Reclamanten hebben bezwaar tegen de plaatsing van verlichting op dit veld, dat zoals afgesproken tussen gemeente Weert/DESM en de klankbordgroep, alleen tijdelijk gebruikt mag worden (totdat het derde veld gerealiseerd was) en dit veld zou nooit verlicht worden. Verwezen is naar de verslagen van de Klankbordgroep in 2013 en 2014 en een e-mail van de heer Deneer.
2. Niet alle mogelijkheden tot benutting van de huidige trainingsvelden zijn bekeken. Momenteel worden trainingen uitgevoerd van maandag tot en met donderdag. De vrijdag wordt niet gebruikt. Oplossing is om het trainen op vrijdag te laten doen door teams die op zondag hun wedstrijden spelen.
3. Als voor deze oplossing gekozen wordt, is de verlichting niet nodig en hoeven er geen onnodige kosten (circa € 20.000,=) te worden gemaakt. Ook kan dan aan de eerder gemaakte afspraak gestand worden gedaan.
4. Als de verlichting toch wordt geplaatst, stellen reclamanten voor de lichtmasten zodanig te plaatsen zodat er geen rechtstreekse straling richting hun huizen gaat. Voorgesteld wordt om ze aan een kant tegen de buitenkant van de afrastering te plaatsen zodat de straling op het trapveldje komt. Hun woongenot is belangrijker.
5. Er dient een bindende afspraak te worden gemaakt met DESM dat de verlichting (in afwijking van Activiteitenbesluit) tot 20:00 uur aan mag staan.

Verloop van de zaak

Op 28 juni 2017 heeft een bijeenkomst plaats gevonden over het toevoegen van de twee lichtmasten op de oefenhoek. Hierbij waren medewerkers van de voetbalvereniging 'Door Eendracht Sterk Moesdijk' (DESM), de gemeente en vier omwonenden, waaronder de reclamant, aanwezig. Bij de realisatie van het sportcomplex is afgesproken dat op de oefenhoek geen sportveldverlichting zou komen. Met het toevoegen van twee lichtmasten wordt afgeweken van deze afspraak. Gemeente en DESM hebben besloten om het voornemen tot uitbreiding van de sportveldverlichting bekend te maken via de 'Wijkflits Leuken'. Daarnaast zijn de direct omwonenden (gedeelte Achterstestraat en Schanshof) geïnformeerd door middel van een brief. Hierop zijn reacties ontvangen. Naar aanleiding hiervan is de bijeenkomst van 28 juni 2017 gepland. Doel was het uitwisselen van standpunten, het wegnemen van pijnpunten en mogelijk te komen tot een oplossing. Partijen hebben hun standpunten uiteengezet, maar niet alle pijnpunten zijn weggenomen. Zo zijn reclamanten tegen gebleven.

Na de bijeenkomst van 28 juni 2017 is vanuit de gemeente toegezegd om terug te komen op de volgende twee vragen. Is een andere opstelling van de lichtmasten mogelijk zonder dat dit ten koste gaat van de lichtverdeling? Kunnen ten aanzien van het gebruik van de lichtmasten beperkende voorwaarden in de vergunning worden opgenomen?

Bij e-mail d.d. 19 juli 2017 heeft de heer R.L.L. C. Deneer, beleidsadviseur bij de afdeling Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn van de gemeente Weert, teruggekoppeld dat de tijden waarop de verlichting aan mag zijn, uitputtend zijn geregeld in het

Activiteitenbesluit. Door dit aspect zijn geen maatwerkvoorschriften mogelijk. In het Activiteitenbesluit is bepaald dat de verlichting tussen 23:00 uur en 07:00 uur uitgeschakeld dient te zijn. Indien partijen de gebruikstijden van de verlichting willen beperken, dan dienen zij onderling afspraken te maken.

Bij e-mail d.d. 25 juli 2017 heeft de heer R.L.L. C. Deneer teruggekoppeld dat de meest optimale lichtopbrengst en lichtverdeling verkregen wordt door de twee lichtmasten te plaatsen zoals is vergund. Doordat de lichtmasten 18 meter hoog zijn, schijnen de armaturen redelijk recht omlaag. Overlast door inkijk in de armaturen zal om die reden beperkt zijn. Om de inkijkoverlast zo maximaal mogelijk te beperken, zou het armatuur dat richting de Achterstestraat schijnt kunnen worden voorzien van inkijkbegrenzers.

Op 31 juli 2017 is van de heer Scholts (Achterstestraat 75), mede namens de bewoners van de Achterstestraat 73, 77 en 79, het bezwaarschrift d.d. 30 juli 2017 ontvangen.

Hoorzitting

Op 1 augustus 2017 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is doorgestuurd naar de heer H. Lammers van DESM. Naar aanleiding hiervan heeft hij op 20 augustus 2017 per e-mail een reactie ingediend. Hierop heeft reclamant, mede namens de bewoners van de Achterstestraat 73, 77 en 79, bij e-mail d.d. 25 augustus 2017 gereageerd. Het verslag van de hoorzitting en de reacties van DESM en reclamant maken deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Hieronder wordt beoordeeld of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 21 juni 2017 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 28 juni 2017 publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op: 2 augustus 2017. Het bezwaarschrift is op 31 juli 2017 ingekomen en is daarmee tijdig ingediend.

De heer J. Scholts is bewoner en eigenaar van de woning aan de Achterstestraat 75 in Weert. Het bezwaarschrift is mede ondertekend namens familie Gabriëls, wonende aan de Achterstestraat 73 in Weert, familie Beuten, wonende aan de Achterstestraat 77 in Weert en familie Hendrix, wonende aan de Achterstestraat 79 in Weert. De twee lichtmasten zijn gelegen op een oefenveldje op het sportpark aan de Kaaskampweg 4 in Weert. Het oefenveldje is in gebruik door DESM. De afstand tussen de twee lichtmasten en de woningen van reclamanten is circa 50 à 60 m en circa 100 à 110 m. Vanuit hun woningen hebben reclamanten zicht op de twee lichtmasten. Gelet hierop hebben de heer en mevrouw Scholts, Achterstestraat 75, familie Gabriëls, Achterstestraat 73, familie Beuten, Achterstestraat 77 en familie Hendrix, Achterstestraat 79, een rechtstreeks en persoonlijk belang bij het bestreden besluit. Ze kunnen als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden aangemerkt.

Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5 van de Awb. De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het college verklaart de heer en mevrouw Scholts, Achterstestraat 75, familie Gabriëls, Achterstestraat 73, familie Beuten, Achterstestraat 77 en familie Hendrix, Achterstestraat 79, ontvankelijk in de bezwaren.

Inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is een project zonder omgevingsvergunning uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd wordt indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijk ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid van die wet gestelde norm.

De overwegingen zijn als volgt.

Bezwaar 1

Reclamanten verwijzen naar een afspraak die gemaakt is tussen gemeente, DESM en de klankbordgroep. De oefenhoek zou tijdelijk door DESM gebruikt worden. Dit totdat het derde veld gerealiseerd wordt. Verder mocht de oefenhoek nooit verlicht worden. Op de hoorzitting heeft de heer Scholts aangegeven te vrezen voor meer uitbreiding als de twee lichtmasten komen. Zij vinden het nu wel genoeg zo. Het veldje is nu niet verlicht en wordt niet veel gebruikt.

De heer Lammers van DESM heeft aangegeven dat het met name voor de jongste jeugd wenselijk is om het speelveld optimaal te kunnen gebruiken voor trainingsdoeleinden. Hiervoor is het nodig om de verlichting uit te breiden zodat er ook in de maanden oktober, november, februari en maart van het speelveld gebruik kan worden gemaakt. In december en januari vinden de jeugdtrainingen voor de jongste spelers niet plaats. In de maanden april tot en met september is er de zomertijd. Daarnaast heeft de Lammers aangegeven het bestaande grasspeelveld niet te verlichten en ook niet te gebruiken als trainingsveld. Namens vergunninghouder is op de hoorzitting aangegeven dat de gemeente de behoefte van DESM voor meer veldruimte graag wil faciliteren. Omdat hiermee wordt afgeweken van de gemaakte afspraak, is de voorgenomen uitbreiding bekendgemaakt aan zo veel mogelijk direct omwonenden.

Bij e-mail d.d. 25 augustus 2017 geeft de heer Scholts aan dat het toevoegen van de twee lichtmasten een tijdelijke noodoplossing is die over enkele jaren weer achterhaald is.

Ten aanzien van bezwaar 1 is het college het volgende van oordeel.

De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij gevraagd wordt in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat toetsingscriteria die niet in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zijn opgenomen niet als weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning mogen fungeren. Omdat de gemaakte afspraak niet behoort tot dat toetsingskader, kan het college deze niet betrekken bij de heroverweging van de bestreden vergunning. Het college verklaart bezwaar 1 ongegrond.

Bezwaren 2 en 3

Reclamanten zijn van mening dat niet alle mogelijkheden zijn bekeken. Zo wordt vrijdag niet benut. Hierover zou DESM hebben aangegeven dat het moeilijk is leden op vrijdag te laten trainen en op zaterdag wedstrijd te spelen (vermoeidheid). Oplossing kan worden gevonden in het trainen op vrijdag door teams die op zondag spelen. Als hiervoor wordt gekozen, zou de verlichting niet nodig zijn. Onnodige kosten (circa € 20.000,=) hoeven niet gemaakt te worden en de eerder gemaakte afspraak kan gestand worden gedaan, aldus reclamanten.

De heer Lammers heeft aangegeven dat de vrijdagavond om meerdere redenen niet geschikt is: op zaterdag speelt eenieder zijn wedstrijd en deze start om 09:00 uur. Hun vereniging luistert ook naar de vele vrijwilligers die er nodig zijn. Zij moeten wekelijks de trainingen begeleiden. De vrijdagavond is bedoeld voor andere activiteiten zoals extra wedstrijden, toernooien voor starters vanaf 5 jaar, trainingen (voor de scheidsrechter en de trainers) voor doelgroepen senioren.

Namens vergunninghouder is op de hoorzitting aangegeven dat het trainen op vrijdagavond niet alleen lastig is omdat op zaterdagochtend wedstrijden worden gespeeld maar ook omdat er dan te weinig vrijwilligers zijn.

Ten aanzien van de bezwaren 2 en 3 is het college het volgende van oordeel.

Uit jurisprudentie volgt dat het college dient te beslissen over het bouwplan, zoals dat is ingediend. Indien het bouwplan op zichzelf aanvaardbaar is, kunnen alternatieven slechts leiden tot het onthouden van medewerking, indien op voorhand duidelijk is dat er hierdoor een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daar is niet van gebleken. De gebruiker van het oefenveldje heeft aangegeven dat de vrijdag om diverse redenen niet geschikt is. Eenieder speelt zijn wedstrijd op zaterdag speelt, er zijn voor de vrijdagavond te weinig vrijwilligers beschikbaar en deze avond is ook bedoeld voor andere activiteiten. Het door reclamanten aangehaalde alternatief kan dan ook niet worden aangemerkt als een haalbare optie. Gelet hierop is geen sprake van een alternatief waardoor hetzelfde resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het college verklaart de bezwaren 2 en 3 ongegrond.

Bezwaar 4

Reclamanten willen dat de lichtmasten zodanig worden verplaatst dat er geen sprake is van rechtstreekse straling richting hun woningen. Voorgesteld wordt om de lichtmasten aan een kant tegen de buitenkant van de afrastering te plaatsen zodat de straling volledig op het trapveldjes uitkomt. Hoewel dit volgens DESM niet de maximale lichtopbrengst biedt voor het trainingsveldje, vinden zij hun woongenot en dat van de bewoners aan de Achterstestraat en Kaaskampweg in deze belangrijker.

Namens vergunninghouder is op de hoorzitting naar voren gebracht dat de meest optimale lichtopbrengst en lichtverdeling wordt verkregen door de lichtmasten te plaatsen zoals is vergund. Wel zouden de armaturen richting de straat van reclamanten kunnen worden voorzien van inklembegrenzers.

Ten aanzien van bezwaar 4 is het college het volgende van oordeel.

Bij de beoordeling of een omgevingsvergunning dient te worden verleend, vormt het bouwplan, zoals dat is ingediend, het uitgangspunt. Indien dit op zichzelf aanvaardbaar, is een alternatief alleen van belang als op voorhand duidelijk is dat hetzelfde resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daar is niet van gebleken. Namens vergunninghouder is aangegeven dat de vergunde positie van de lichtmasten het meest optimale zou zijn. De enkele omstandigheid dat het alternatief voor reclamanten gunstiger zou kunnen zijn, vormt geen reden om dit als haalbare optie aan te merken. Het college verklaart bezwaar 4 ongegrond.

Bezwaar 5

Reclamanten willen dat er een bindende afspraak wordt gemaakt met DESM over de tijden dat de verlichting gebruikt mag worden (in afwijking van het Activiteitenbesluit) tot 20:00 uur.

Ten aanzien van bezwaar 5 is het college het volgende van oordeel.

Artikel 3.148 van het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat een uitputtende regeling over de tijden waarop de verlichting aan mag zijn. De sportveldverlichting moet uitgeschakeld zijn tussen 23:00 uur en 07:00 uur, als er geen sport wordt beoefend en als er geen onderhoud plaatsvindt. Het staat partijen vrij om in afwijking van het Activiteitenbesluit onderlinge afspraken te maken. Echter, in geval van een geschil over deze afspraak, zal het Activiteitenbesluit milieubeheer hierbij leidend zijn. Het college verklaart bezwaar 5 ongegrond.

Ten aanzien van de weigeringsgronden voor de omgevingsvergunning is het college het volgende van oordeel.

De twee lichtmasten zijn gelegen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie T, nummer 1229 en vallen binnen de bestemming 'Sport' van het bestemmingsplan "Woongebieden 2014". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 17 februari 2015, in werking getreden op 17 april 2015 en op 30 december 2015 onherroepelijk geworden.

Artikel 14 van het geldende bestemmingsplan bevat de planregels met betrekking tot de bestemming 'Sport'.

Artikel 14.1.1, onder a van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat de voor 'Sport' aangewezen gronden bestemd zijn voor sportieve recreatie.

Artikel 14.2.3 van het geldende bestemmingsplan bevat de planregels met betrekking tot bebouwing:

- a. Gebouwen van ondergeschikte betekenis en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen ook buiten het bouwvlak maar dienen uitsluitend binnen het bestemmingsvlak te worden opgericht;
- b. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen qua aard en afmetingen bij de bestemming te passen;
- c. De oppervlakte van een gebouw van ondergeschikte betekenis mag maximaal 20 m² bedragen;
- d. In totaal mag maximaal 60 m² aan gebouwen van ondergeschikte betekenis worden opgericht per bestemmingsvlak;
- e. De goot- en bouwhoogte van een gebouw van ondergeschikte betekenis mag maximaal 3 m bedragen;
- f. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag maximaal 6 m bedragen, met uitzondering van:
 1. Lichtmasten, waarvan de bouwhoogte maximaal 20 m mag bedragen;
 2. Reclamemasten, waarvan de bouwhoogte maximaal 4 m mag bedragen;
 3. Ballenvangers en andere sportvoorzieningen, waarvan de bouwhoogte maximaal 10 m mag bedragen;
 4. Erfafscheidingen waarvan de bouwhoogte maximaal 2 m mag bedragen;
 5. Het aantal schietbomen al dan niet met kogelvanger, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan ter plaatse van de

aanduiding 'specifieke vorm van sport-kogelvanger', waarvan de hoogte maximaal 20 m mag bedragen.

De twee lichtmasten zijn bedoeld voor het verlichten van een sportveld. Uit de stukken blijkt dat de bouwhoogte van de lichtmasten 18 m bedraagt en dat de twee lichtmasten buiten het bouwvlak maar binnen de bestemming 'Sport' zijn gesitueerd. Het college stelt vast dat het project voldoet aan artikel 14.1.1, onder a en artikel 14.2.3, onder a, b en f, sub 1 van de planregels. Omdat de twee lichtmasten passen binnen het bestemmingsplan 'Woongebieden', is hiermee voldaan aan artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wabo. De twee lichtmasten liggen in welstandsvrij gebied. De welstandstoets ex artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo is daarmee niet van toepassing.

Gelet op wat is overwogen en omdat niet is gebleken van (andere) weigeringsgronden, is de omgevingsvergunning naar het oordeel van het college terecht verleend.

Beslissing op bezwaar

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op voorafgaande overwegingen, om:

1. de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Weert, **31 OKT. 2017**

Burgemeester en wethouders van Weert,


G. Brinkman
secretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester