

**Aangetekend**

Stichting Groen Weert  
p.a. dhr. G.P.M. Hendriks  
Noorderlaan 16  
6001 GS Weert

Weert, **05 JULI 2018**

Onderwerp : Besluit op bezwaar 490295

Geachte heer Hendriks,

Op 26 maart 2018 hebben wij de brief van Stichting Groen Weert van 24 maart 2018 ontvangen. In deze brief maakt u bezwaar tegen ons besluit van 8 februari 2018 waarbij aan Groep Heylen een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van distributiehallen. Op het voornemen het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, omdat dit te laat was binnengekomen, heeft de Stichting bij brief van 12 april 2018 gereageerd.

Conform bijgaand besluit hebben wij besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren, omdat het bezwaarschrift te laat is binnengekomen en deze termijnoverschrijding niet verschoonbaar is.

Het gemotiveerde besluit zit als bijlage bij deze brief.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

**Slot**

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer M. Jans. Hij is bereikbaar via telefoonnummer 0495 575218 of via [m.jans@wcert.nl](mailto:m.jans@wcert.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders.

ka



G. Brinkman  
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

Bijlage(n) : Verslag hoorzitting van 14 juni 2018  
Besluit op bezwaar van 3 juli 2018

**Beslissing op bezwaarschriften gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders dd. 8 februari 2018, waarbij aan Groep Heylen een omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van een distributiecentrum.**

Burgemeester en wethouders overwegen het volgende;

**Onderwerp**

Burgemeester en wethouders van Weert hebben op 8 februari 2018 een omgevingsvergunning verleend aan Groep Heylen RE Development B.V., Rietschotten 1 te Oud Gastel voor het bouwen van een distributiecentrum (gebouwen noord) gelegen aan de Saturnus 2, in Weert, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie W, nrs. 166 (ged), 169 (ged), W 195 (ged), 218, 221 (ged), 222 (ged), 223 (ged), 224 (ged), 247 (ged), 248 (ged), 364, 365, 392, 393, 403 (ged), 404 (ged), 414 (ged), 415.

Tegen dit besluit zijn bezwaarschriften ingediend door:

1. Dhr. Van de Kruijs namens Vereniging Dorpsbelangen Laar, p.a. Heugterbroekdijk 4 A, Weert, op 2 april 2018, ingekomen op 3 april 2018;
2. Dhr. Hendriks namens de Stichting Groen Weert, p.a. Noorderlaan 16, Weert, dd. 24 maart 2018, ingekomen op 26 maart 2018.
3. Driessen Advies & Beheer BV, namens Planburo Brabant B.V., gevestigd Dorser 2 te Someren dd. 21 maart 2018, ingekomen per fax, per post en per e-mail op 21 maart 2018, aangevuld op 27 april 2018, ingekomen per fax, per post en per e-mail op 27 april 2018.

**Beslissing op bezwaar**

1. Wij verklaren de bezwaarschriften van Vereniging Dorpsbelangen Laar, Stichting Groen Weert en Driessen Advies & Beheer, namens Planburo Brabant BV niet-ontvankelijk.
2. Wij handhaven het primaire besluit.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het kopje "Ontvankelijkheid".

**Gevolgde procedure en hoorzitting**

De bezwaarschriften van Stichting Groen Weert en de Vereniging Dorpsbelangen Laar zijn na afloop van de bezwaartermijn, die op 22 maart 2018 eindigde, binnengekomen. Vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid en in verband met het bepaalde in artikel 6:11 Awb over verschoonbare termijnoverschrijding is Vereniging Dorpsbelangen Laar op 10 april en Stichting Groen Weert op 9 april 2018 van het voornemen tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift in kennis gesteld. Aan beiden is de gelegenheid gegeven kenbaar te maken of er wellicht verschoonbare redenen zijn voor deze termijnoverschrijding. Hierop is door beiden schriftelijk gereageerd.

Reclamanten zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 juni 2018.

Van de gelegenheid te worden gehoord is gebruik gemaakt door de Vereniging Dorpsbelangen Laar.

Van Stichting Groen Weert is bij e-mail van 12 juni 2018 een bericht van verhindering ontvangen met een korte herhaling van het standpunt van de Stichting. Door de gemeente is bericht dat dit standpunt aan het verslag zal worden gehecht.

Driessen Advies & Beheer heeft zich bij e-mail van 13 juni 2018 afgemeld voor de hoorzitting na kennis genomen te hebben van de andere bezwaarschriften. Zij geeft daarbij aan dat de bezwaren voldoende duidelijk zijn opgevoerd en toegelicht.

Het verslag van de hoorzitting maakt onderdeel uit van de overwegingen van dit besluit.

**Ontvankelijkheid**

*Algemeen ten aanzien van Stichting Groen Weert en Vereniging Dorpsbelangen Laar.*

De bezwaarschriften van Vereniging Dorpsbelangen Laar en Stichting Groen Weert zijn gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De bezwaarschriften, ingekomen respectievelijk op 3 april en 26 maart 2018 zijn, gelet op de afloop van de bezwaartermijn op 22 maart 2018, niet tijdig ingediend en dienen daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard. Dit wordt als volgt nader gemotiveerd.

Ingevolge artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) treedt een besluit niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. De toezending van het bestreden besluit aan de aanvrager van de omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden op 8 februari 2018.

Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt (8 februari 2018).

Ingevolge artikel 3.7, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) is de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing op de voorbereiding van besluiten, tenzij de uitgebreide voorbereidingsprocedure daarop van toepassing is. De gevallen waarop de uitgebreide procedure van toepassing is staan omschreven in artikel 3.10 Wabo. De onderhavige omgevingsvergunning valt daar niet onder.

Ingevolge artikel 3.9 Wabo geeft het bevoegd gezag bij de toepassing van titel 4.1 van de Awb tevens tegelijkertijd met of zo spoedig mogelijk na de bekendmaking mededeling van die beschikking in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze en vermeldt daarbij de datum (in dit geval 8 februari 2018) van de beschikking (dit is op de wijze dat op grond van artikel 3.8 Awb ook de aanvraag bekend is gemaakt).

Bij de gemeente Weert vindt die mededeling plaats in het Gemeenteblad. Dit op grond van artikel 1 lid 1 van de Verordening bekendmaking gemeente Weert 2015, zoals deze op 1 januari 2016 in werking is getreden. De mededeling in het Gemeenteblad heeft plaatsgevonden op woensdag 21 februari 2018. Volgens die mededeling konden belanghebbenden binnen 6 weken vanaf de dag na de genoemde datum van 8 februari 2018 tegen dit besluit bezwaar maken. Dat betekende dat reclamanten tot en met 22 maart 2018 de gelegenheid hadden om bezwaar in te dienen.

Op de vraag of deze overschrijding van de bezwaartermijn verschoonbaar is zal hieronder nader worden ingegaan aan de hand van de ingekomen reacties hierop.

### **Verschoonbare termijnoverschrijding?**

#### *Vereniging Dorpsbelangen Laar*

Op 13 april 2018 is met een brief gereageerd op het voornemen het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De vereniging stelt hierin dat gelet op haar betrokkenheid bij de plannen zij er op had mogen vertrouwen dat zij actief op de hoogte zou worden gehouden door de gemeente. Dat was voor haar reden om niet zelf actief de bekendmakingen in het Gemeenteblad daarop na te zien. Daardoor is zij pas onlangs door een betrokken burger geattendeerd op de afgifte van de vergunningen door de toezending van de publicatie in het Gemeenteblad van 21 februari 2018. Daarop is alsnog per omgaande door de Vereniging Dorpsbelangen Laar bezwaar gemaakt.

Verder wordt naar voren gebracht dat de heer Van Laarhoven namens de Dorpsraad op 7 februari 2018 per e-mail aan mevrouw Cramers van de gemeente heeft bericht het niet eens te zijn met de geplande bouw aan Saturnus 2. Gegeven de op 5 februari tijdens een bespreking met wethouder Van Eersel ontvouwde plannen, wordt gesteld dat de Dorpsraad ervan uit mocht gaan dat (intern) al een besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning was genomen. Daarmee is zij van mening dat de e-mail van 7 februari als een bezwaar daartegen kan worden gezien en is de brief van 2 april jl. te beschouwen als een aanvulling daarop. Ook aldus is zij van mening dat het bezwaar ontvankelijk is te achten.

Verder is de Dorpsraad van mening dat volgens de publicatie in het Gemeenteblad van 21 februari de beschikking genomen is op 8 februari. Daarmee is volgens haar het besluit nog niet bekendgemaakt op 8 februari. Volgens haar heeft bekendmaking pas plaatsgevonden op 21 februari middels publicatie en is de termijn van zes weken daarna pas gaan lopen.

#### *Overwegingen ten aanzien van verschoonbaarheid*

Het feit dat de Dorpsraad uitgenodigd is voor bijeenkomsten die betrekking hadden op de wijziging van het bestemmingsplan voor het zuidelijke gedeelte, maakt niet dat zij er op mocht vertrouwen ook actief op de hoogte te worden gehouden van andere ontwikkelingen in het gebied zoals vergunningaanvragen of het kappen van bomen. Ook de e-mail van 7 februari 2018 aan mevrouw Cramers namens de Dorpsraad Laar door de heer Van Laarhoven valt om de volgende redenen niet aan te merken als een bezwaarschrift. Deze e-mail is geschreven aan mevrouw Cramers en niet aan het college van burgemeester en wethouders. Dit betekent dat, indien er al sprake zou zijn geweest van een bezwaar, wat niet het geval is, dit niet is ingediend bij het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft. Uit de e-mail blijkt ook niet dat er sprake is van een bezwaar tegen een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen. Hierin wordt slechts een voorstel gedaan voor een alternatief. Een alternatief kan echter niet meer aan de orde zijn wanneer er eenmaal een vergunning is verleend op een aanvraag, zoals deze volgens reclamant al verleend zou zijn op 5 februari 2018. Verder stellen wij vast dat de e-mail duidelijk geschreven is naar aanleiding van een gesprek met mevrouw Cramers en wethouder Van Eersel, waarbij gesproken is over de gevolgen van de ontwikkeling van de geplande logistieke bebouwing en de daarvoor benodigde wijziging van het bestemmingsplan. Op dat moment lag er ook een zienswijze van de Vereniging Dorpsbelangen Laar van 26 januari 2018 op het bestemmingsplan Kampershoek-Noord 2010, 3<sup>e</sup> partiële herziening waarin de ontwikkeling van het zuidelijke gedeelte van de logistieke campus planologisch geregeld wordt. Hierop is inmiddels antwoord gegeven door mededeling van het besluit van de raad van 30 mei 2018, waarbij genoemd bestemmingsplan is vastgesteld. In de e-mail wordt aan het slot nog geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot de zienswijze herziening bestemmingsplan Laar (en andere kernen). Dit betreft echter een ander onderwerp en houdt ook geen verband met het bestemmingsplan Kampershoek-Noord 2010 waaraan de aanvraag is getoetst. Dit maakt temeer duidelijk dat er geen sprake is van een bezwaarschrift. In de e-mail wordt ook niet verzocht om een termijn voor aanvulling van de gronden. Bij de gemeente Weert kunnen verder ook geen bezwaarschriften per e-mail worden ingediend omdat de elektronische weg hiervoor niet is opengesteld. Doet iemand dat toch dan krijgt hij dat direct te horen.

Verder wordt in het te laat ingediende bezwaarschrift van 2 april 2018 ook niet gerefereerd aan een eerder ingediend pro-forma bezwaarschrift, ingediend per e-mail van 7 februari 2018. Tijdens de hoorzitting is bovendien in verband met de e-mail verklaard dat dit zo is aangevoerd om de ontvankelijkheid alsnog aan te tonen. Verder is, zoals reeds onder algemeen is aangegeven, de mededeling omtrent de genomen beschikking gedaan overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.9 Wabo.

Gelet op het vorenstaande kan er geen sprake zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding, zodat de Vereniging Dorpsbelangen Laar niet-ontvankelijk moet worden geacht in haar bezwaar.

#### *Stichting Groen Weert*

De Stichting geeft aan dat zij pas op 22 februari 2018 via de e-mailservice Overheid.nl de gemeentelijke publicatie met de datum van 21 februari heeft ontvangen. Ook de aanvrager moet volgens haar toen pas op de hoogte zijn geraakt van de beschikking. Gelet op het bepaalde in artikel 2:17 Awb stelt de Stichting dat het bericht toen pas toegankelijk voor haar geworden is. De Stichting begrijpt niet waarom het bezwaarschrift strikt juridisch niet-ontvankelijk wordt verklaard. En ook niet waarom er onnodig twee weken is gewacht met het bekendmaken van de beschikking. Ook acht zij het onjuist dat voor de bezwaartermijn uit wordt gegaan van het besluit van de beschikking, 8 februari, en niet van de publicatiedatum van 21 februari 2018. Stichting Groen Weert is verder van mening dat zij als belanghebbende bekend is bij de gemeente Weert.

Gewezen wordt verder op een andere procedure waar de gemeente zich wel aan de regels heeft gehouden en op publicaties van de Provincie Limburg. Gewezen wordt op artikel 3:43 Awb.

Ten aanzien van wat Stichting Groen Weert over de verschoonbaarheid naar voren heeft gebracht wordt in de eerste plaats opgemerkt dat uit haar stellingen blijkt dat ze in elk geval al vanaf 22 februari 2018 op de hoogte was van de verleende omgevingsvergunning. De aanvrager is zoals gezegd hiervan op de hoogte gebracht door middel van de brief van 8 februari 2018 waarbij het besluit van 8 februari 2018 is toegezonden. Overigens wordt hierbij nog opgemerkt dat het aangehaalde artikel 2:17 Awb hier niet van toepassing is omdat het bericht van de e-mailservice niet een door een bestuursorgaan elektronisch verzonden bericht betreft. Gelet op het tijdstip waarop de Stichting kennis heeft genomen van de verleende vergunning kan niet gesteld worden dat de Stichting toen onvoldoende tijd had om nog binnen de periode zoals aangegeven in de gepubliceerde mededeling tijdig bezwaar te maken. De daarin genoemde mogelijkheden en termijnen om bezwaar te maken zijn verder correct vermeld.

De wet spreekt verder in artikel 3:41 Awb over besluiten die tot een of meer belanghebbende zijn gericht. Stichting Groen Weert behoort niet tot de geadresseerden van het besluit. De gemeente is daarom niet verplicht dit besluit aan Stichting Groen Weert toe te zenden. De wijze van mededeling van de beschikking is voorgeschreven in artikel 3.9 Wabo.

Wat betreft de verdere door de Stichting aangehaalde artikelen van de Awb merken wij het volgende op. Zoals hiervoor onder 'ontvankelijkheid' is aangegeven bestaan er volgens de Wabo twee procedures, de reguliere en de uitgebreide. In dit geval geldt de beschreven reguliere procedure. Op de uitgebreide procedure is afdeling 3.4 van de Awb van toepassing (artikel 3:44 Awb verwijst daarnaar). Bij die procedure wordt eerst een ontwerpbesluit bekendgemaakt waarop belanghebbenden hun zienswijzen naar voren kunnen brengen. Het indienen van zienswijzen kan met ingang van de dag dat het ontwerp ter visie is gelegd gedurende een termijn van zes weken. Nadat de beschikking genomen is wordt deze bekendgemaakt en opnieuw zes weken ter inzage gelegd, waarbij belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend beroep kunnen aantekenen. Hierop is het door Stichting Groen Weert genoemde artikel 3:43 Awb van toepassing. Zij die zienswijzen hebben ingediend wordt in dat geval mededeling gedaan van het genomen besluit. Ook de genoemde artikelen 3:11, 3:12 en 3:16 Awb zijn op de uitgebreide procedure van toepassing (en staan in afdeling 3.4 Awb).

Gelet op het vorenstaande kan er geen sprake zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding, zodat de Stichting niet-ontvankelijk moet worden geacht in haar bezwaar.

#### *Belanghebbendheid Planburo Brabant BV*

Het pro forma bezwaarschrift ingediend door Driessen Advies & Beheer, namens Planburo Brabant BV is tijdig op 21 maart 2018 ingekomen, en is vervolgens ook tijdig aangevuld op 27 april 2018. Het bezwaar dient echter om hierna te noemen redenen niet-ontvankelijk te worden verklaard vanwege het ontbreken van belanghebbendheid.

Volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling,

emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit.

Reclamante is volgens de kadastrale gegevens eigenaar van de percelen, kadastraal bekend, gemeente Weert, sectie W nummers 377 en 302, met een oppervlakte van circa 0.6.69.17 ha. Deze gronden liggen aan de oostkant van het bedrijventerrein Kampershoek-Noord 2.0. op de hoek Ringbaan-Noord/A2. Volgens de Kamer van Koophandel vinden de activiteiten van de vennootschap plaats in de branche: Volkskredietbanken en commerciële financieringsmaatschappijen. Op deze gronden bevindt zich op dit moment geen bebouwing. Reclamant voert in de eerste plaats en vooral financiële redenen aan om bezwaar te maken tegen deze ontwikkeling. Daarnaast nog enige bezwaren van bouwtechnische aard ten aanzien van het bouwplan zelf en de mogelijke gevolgen daarvan voor de omgeving van het project en het groen buiten het plangebied. Reclamant voert geen concrete bezwaren aan die wijzen op rechtstreekse feitelijke gevolgen voor zijn eigen gronden. Het gaat alleen om financiële gevolgen. Hierdoor kan worden vastgesteld dat reclamante geen rechtstreekse feitelijke gevolgen ondervindt van deze omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen die het besluit toestaat. Dit betekent dat reclamante niet als belanghebbende bij dit besluit kan worden aangemerkt.

Daarbij merken wij nog op dat de mogelijke, echter niet benoemde, gevolgen van feitelijke aard van het bouwplan, reclamante niet rechtstreeks in haar belang kunnen treffen doordat de kortste afstand van deze gronden ten opzichte van het bouwplan waarvoor vergunning is verleend circa 550 meter bedraagt. Gelet op deze grote afstand kan worden gesteld dat op die afstand eventuele feitelijke gevolgen van de activiteit bouwen niet van enige betekenis zijn te achten. Temeer doordat de hiertussen gelegen gronden in hoofdzaak ook bestemd zijn voor bedrijfsdoeleinden en bebouwd zullen worden met bedrijfsgebouwen met bedrijven in maximaal categorie 4.1., terwijl het logistieke bedrijf waarvoor vergunning is verleend, valt onder categorie 3.1. Ook de eventuele gevolgen voor het groen aan de noordzijde van het plangebied, dat nog verder weg ligt, raakt belanghebbende niet persoonlijk in zijn belang en maakt bovendien geen direct deel uit van de activiteit bouwen. Voor het kappen van bomen zal een melding worden gedaan bij gedeputeerde staten. Ook zo beoordeeld is er geen sprake van belanghebbendheid bij het bestreden besluit, omdat de gevolgen als afwezig, te gering of thans niet aan de orde moeten worden gezien.

### **Heroverweging**

Op grond van artikel 7:11 Awb vindt op grondslag van een ontvankelijk bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Nu de bezwaren van Vereniging Dorpsbelangen Laar van Stichting Groen Weert en van Planburo Brabant als niet-ontvankelijk dienen te worden aangemerkt vindt er geen heroverweging plaats en wordt het primaire besluit gehandhaafd.

### **Rechtsbescherming**

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking kan hiertegen een beroepschrift bij de Rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, worden ingediend.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dit kunt u doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Weert, 3 juli 2018

Burgemeester en wethouders van Weert,  
De secretaris, De burgemeester,

G.Brinkman,

A.A.M.M. Heijmans,

ka  






**Verslag van de hoorzitting gehouden op 14 juni 2018 met betrekking tot de bezwaarschriften gericht tegen de op 8 februari 2018 aan Groep Heylen verleende omgevingsvergunning voor de bouw van logistieke gebouwen.**

**Aanwezig: dhr. T.G. van Laarhoven namens het bestuur van de Vereniging Dorpsbelangen Laar (de Dorpsraad Laar)**  
**Afmeldingen van: Stichting Groen Weert**  
**Driessen Advies & Beheer namens Planburo Brabant**  
**Groep Heylen**

**Voorzitter: dhr. H. Wang**  
**Secretaris: dhr. M. Jans**

De voorzitter opent de zitting met de mededeling dat hij hoort namens het college van burgemeester en wethouders en niet bij de primaire besluitvorming betrokken is geweest. Van het horen zal door de secretaris een verslag worden gemaakt, dat met het door het college te nemen besluit zal worden toegezonden. De voorzitter deelt verder mede dat door Driessen namens Planburo Brabant is medegedeeld dat hij niet ter zitting verschijnt omdat hij van mening is dat het bezwaar voldoende is toegelicht. Ook de Stichting Groen Weert heeft zich per e-mail afgemeld voor de hoorzitting vanwege verhindering wegens vakantie. Zij heeft daarom haar standpunt in het kort herhaald. Deze e-mail zal daarom worden gevoegd bij het verslag van deze hoorzitting. Van Groep Heylen is een telefonische afmelding ontvangen nadat haar gebleken was dat de opkomst voor de hoorzitting beperkt was.

De voorzitter geeft de heer Van Laarhoven vervolgens de gelegenheid het bezwaarschrift van de Vereniging Dorpsbelangen Laar toe te lichten. De heer Van Laarhoven vraagt of het feit dat de Vereniging is uitgenodigd betekent dat het bezwaarschrift ontvankelijk wordt geacht. De secretaris geeft aan dat hierover nog een besluit dient te worden genomen. Verder stelt de heer Van Laarhoven dat volgens hem het door de Vereniging in het bezwaarschrift naar voren gebrachte voldoende helder is geformuleerd. Als belangrijkste herhaalt hij het gestelde over de niet-concentrische cirkels van de molenbuitoep, die zich met name ten zuiden van de molen doen gelden. Hiervoor is een totale belangenafweging nodig.

Daarna stelt de voorzitter een vraag over de overgelegde statuten van de Vereniging. Hij vraagt waarom de Vereniging vindt dat het indienen van dit bezwaar volgens de statuten deel uitmaakt van het doel van de Vereniging en of de Vereniging wel vaker bezwaar maakt. De secretaris vraagt tot hoever het werkgebied van de Vereniging zich volgens de Vereniging uitstrekt.

Daarop antwoordt de heer Van Laarhoven dat hij vindt dat het werkgebied niet alleen de bebouwde kom van Laar bevat inclusief Gertrudisstraat, Rietstraat en Hushoverweg maar ook het buitengebied van Laar dat zich volgens hem uitstrekt tot de Ringbaan-Noord en de A2. Het is volgens hem niet de bedoeling van de Vereniging tegen individuele bedrijven bezwaar te maken. Ook is het niet zo dat de Vereniging de belangen van de direct aanwonende bewoners aan de Rakerstraat beoogt te behartigen. In dit geval wil de Vereniging voor het cultureel erfgoed van de molen opkomen. De Vereniging heeft daarom de gemeente ook verzocht om haar te betrekken bij de overleggen over dit bouwplan nadat gebleken was dat eerst alleen met omwonenden overleg werd gepleegd door de gemeente. De heer Van Laarhoven stelt verder dat hij nog niet zo lang lid is van de Dorpsraad, maar dat hij denkt dat door zijn komst nu wel meer gebruik gemaakt wordt van die mogelijkheid dan in de tijd daarvoor. Hij weet dat echter niet zeker. De secretaris

constateert dat niemand van de omwonenden bezwaar heeft gemaakt tegen het bouwplan.

Daarna vraagt de voorzitter waarom uit de e-mail van 7 februari 2018 blijkt dat daarmee bezwaar wordt gemaakt tegen de onderhavige omgevingsvergunning. Volgens de heer Van Laarhoven is er niet pas sprake van een bezwaar indien het woordje 'bezwaar' is gebezigd. Hij geeft verder ruiterlijk toe dat hij alle wegen heeft bewandeld om maar de ontvankelijkheid te kunnen aantonen.

In dit verband vraagt de voorzitter verder waarom uit de uitspraak van de Raad van State van 23 mei 2018 (RVS: 2018:1699), waarnaar in de e-mail van 31 mei 2018 wordt verwezen, blijkt dat dit een vergelijkbare situatie betreft. De voorzitter constateert dat het in die procedure gaat om een uitgebreide procedure en er volgens die uitspraak maar zes dagen de gelegenheid was gegeven tot het indienen van zienswijzen. De heer Van Laarhoven stelt dat het om een vergelijkbare redenatie gaat, omdat de gemeente een te korte termijn heeft geboden voor het indienen van een bezwaarschrift. In dit geval had volgens hem een termijn van zes weken moeten zijn geboden vanaf de datum van publicatie.

De heer Van Laarhoven is het er ook niet mee eens dat het bezwaarschrift volgens de gemeente op 3 april is ontvangen, aangezien hij dit bezwaarschrift op 2 april in de brievenbus van de gemeente heeft gedaan. De voorzitter denkt dat 2 april viel op 2<sup>e</sup> Paasdag. De secretaris zegt dat de indiener in geval gekozen wordt voor een andere wijze van verzending dan per post door indiener het tijdstip van ontvangst dient te worden aangetoond, althans aannemelijk te worden maken. De heer Van Laarhoven stelt dat hij een getuige heeft. De voorzitter merkt daarbij op dat die datum volgens hem niet relevant is omdat in de opvatting van de Vereniging de bezwaartermijn zou lopen tot en met 5 april 2018.

Tot slot geeft de voorzitter aan dat, mede gelet op de laatste collegevergadering voor het zomerreces, het college naar verwachting over de bezwaren een besluit zal nemen in haar vergadering van 3 juli 2018.

Verder niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Weert, 15 juni 2018  
De secretaris,  
M. Jans

## Jans, Michel (MJ)

---

**Van:** wim vlekken  
**Verzonden:** dinsdag 12 juni 2018 18:17  
**Aan:** Jans, Michel (MJ)  
**Onderwerp:** Hoorzitting 14 juni

Geachte heer Jans,

Helaas lukt het niet om de hoorzitting bij te wonen. Gerard Hendriks is komende weken met vakantie en ikzelf ben a.s. donderdag voor werk onderweg buiten Weert. Iemand anders van SGW is momenteel niet beschikbaar: Blijkbaar heeft Gerard ook verzuimd een ander SGW-lid hiervoor te machtigen. Spijtig, maar het is niet anders.

### Ons standpunt

Toch wil ik langs deze weg kenbaar maken dat Stichting Groen Weert principieel tegen het toekennen van een boomvrije molenbiotop is, voor molens die niet effectief productie maken. Dat er een werkend maalwerktuig in zit, maakt voor ons geen verschil. Maatgevend is dat de molen graan maalt, olie slaat of anderszins productief is en daarom recht heeft op een optimale windvang.

Niet actieve molens kunnen evengoed een kenmerkend voor het landschap zijn, maar als monument kosten ze vooral geld. Het kappen van bomen ten behoeve van een niet noodzakelijke windvang vinden wij getuigen van slecht rentmeesterschap. Die bomen leveren met hun ecosysteemdiensten namelijk significante maatschappelijke opbrengsten, hetzij in termen van omzet, hetzij in termen van vermeden kosten.

Met vriendelijke groet,  
Wim Vlekken  
Stichting Groen Weert



[wim@groenweert.nl](mailto:wim@groenweert.nl)

<http://www.groenweert.nl>

Stichting Groen Weert zet zich in voor duurzaam groen in Weert en omliggende gemeenten.

Steun ons en word donateur, meld u aan via onze website.

<https://www.facebook.com/groenweert/>

<http://groenenwelzijn.blogspot.com/>