

Afdeling	: R&E - Algemeen	B&W-voorstel: DJ-35705
Naam opsteller voorstel	: Michel Jans (0495-575218)	Zaaknummer: 26938
Portefeuillehouder	: A.F. (Frans) van Eersel	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Bezwaarschrift tegen een afgewezen verzoek om planschade Horsterweg.

Voorstel

Het bezwaarschrift afgewezen verzoek planschade Horsterweg ongegrond te verklaren.

Inleiding

Bij besluit van 10 oktober 2017 heeft het college het verzoek van Th. P. G Eggelen, Horsterweg 54 te Stramproy om planschadevergoeding afgewezen. Het verzoek was ingediend in verband met de op 13 september 2016 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning aan de Horsterweg 45 te Stramproy.





Tegen dit besluit is door Th. P. G. Eggelen, Horsterweg 54 te Stramproy, een bezwaarschrift ingediend. Reclamant is van mening dat het bestreden besluit genomen is in strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat er volgens hem wel planschade is vergoed in dezelfde casus voor de eerder gerealiseerde ruimte voor ruimtewoningen respectievelijk Horsterweg 43 en 47. Verder wordt verzocht om vergoeding van de kosten voor het indienen van een zienswijze op het conceptadvies.

Beoogd effect/doel

Beslissen op het bezwaarschrift.

Argumenten

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet omdat de eerdere verzoeken om planschade betrekking hadden op een eerdere planologische mutatie, waar nu geen planschade meer voor gevraagd kan worden. Verder had reclamant bij het indienen van de zienswijze op het conceptadvies moeten vragen om een kostenvergoeding. Echter ook wanneer hij dat had gedaan dan zou hem geen kostenvergoeding zijn toegekend. Die

Weert, 23 januari 2018 De directeur,  Soort besluit: Besluit college	S		B	W	W	W	W
				FvE	PS	GG	MvdH
		akkoord					
	bespreken						

06/02/2018

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

 6.2.18

Nummer: 11

De secretaris,

mogelijkheid bestaat alleen wanneer er door het college planschade wordt toegekend. Dat is hier niet het geval. Voor de volledige overwegingen wordt verder verwezen naar het conceptbesluit op het bezwaar.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen het besluit kan door reclamanten beroep bij de Rechtbank Limburg worden ingesteld.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Reclamant wordt per brief van het besluit op de hoogte gesteld.

Overleg gevoerd met

Intern:

Niet van toepassing.

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen

- Bezwaarschrift
- Conceptbesluit op bezwaar
- Uitgaande brief.

De heer T.P.G. Eggelen
Horsterweg 54
6039 GE STRAMPROY

Weert, **08 FEB. 2018**

Onderwerp : Beslissing op bezwaar
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : Dj-26938/35798

Beste heer Eggelen,

Bij besluit van 10 oktober 2017 heeft het college uw verzoek om planschadevergoeding afgewezen. Het verzoek was ingediend in verband met de op 13 september 2016 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning aan de Horsterweg 45 te Stramproy.

Tegen dit besluit is door u bij brief van 1 december 2017, ontvangen op 4 december 2017, een bezwaarschrift ingediend. Hieronder leest u onze beslissing op dit bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Wij verklaren het bezwaarschrift ongegrond en handhaven het bestreden besluit van 10 oktober 2017, zoals verzonden op 24 oktober 2017. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het kopje "Beoordeling van het bezwaar" in het bijgevoegde besluit op bezwaar. Voor het geval u het niet eens bent met dit besluit leest u aan het einde van dit besluit welke mogelijkheid u hebt om hiertegen beroep in te dienen.

Burgemeester en wethouders van Weert,

De secretaris,

De burgemeester,

G.Brinkman,

A.A.M.M.Heijmans

Bijlagen : Besluit op bezwaar

Beslissing op bezwaarschrift gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 10 oktober 2017 waarbij het verzoek van Th. P. G. Eggelen, Horsterweg 54 te Stramproy om een tegemoetkoming in planschade is afgewezen.

Burgemeester en wethouders overwegen het volgende;

Onderwerp

Bij besluit van 10 oktober 2017 heeft het college het verzoek van Th. P. G. Eggelen, Horsterweg 54 te Stramproy om planschadevergoeding afgewezen. Het verzoek was ingediend in verband met de op 13 september 2016 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning aan de Horsterweg 45 te Stramproy.

Tegen dit besluit is door Th. P. G. Eggelen, Horsterweg 54 te Stramproy een bezwaarschrift ingediend.

Beslissing op bezwaar

Wij verklaren het bezwaarschrift **ongegrond** en handhaven het bestreden besluit van 10 oktober 2017, zoals verzonden op 24 oktober 2017. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het kopje "Beoordeling van het bezwaar".

Inhoud en argumentering bezwaarschrift

Het bezwaar kan in hoofdzaak als volgt worden samengevat.

Reclamant is van mening dat het bestreden besluit genomen is in strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat er volgens hem wel planschade is vergoed in dezelfde casus voor de eerder gerealiseerde ruimte voor ruimtewoningen respectievelijk Horsterweg 43 en 47. Verder wordt verzocht om vergoeding van de kosten voor het indienen van een zienswijze op het conceptadvies.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is tijdig (binnen zes weken, artikel 6:7 Awb) ingediend en voldoet aan alle vereisten (artikel 6:5 Awb). Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk.

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Op grond van artikel 7:1 Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dit besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid heeft reclamant gebruik gemaakt. Onder een belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Het gaat daarbij om een persoonlijk belang wat zich onderscheidt van het belang dat een ieder heeft bij het bestreden besluit. Vaste jurisprudentie gaat uit van het feit dat een persoon belanghebbende kan zijn indien de werking van het desbetreffende besluit diegene rechtstreeks in zijn belangen treft. Het verzoek van reclamanten om een tegemoetkoming in planschade is afgewezen. Op grond hiervan dient reclamant als belanghebbende te worden aangemerkt.

Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 Awb vindt op grondslag van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Hoorzitting

Naar aanleiding van het bezwaar is reclamant bij brief van 20 december 2017 uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 januari 2018. Bij deze brief is tevens de te nemen beslissing op

het bezwaar met ingang van 15 januari 2018 voor ten hoogste zes weken verdaagd. Reclamant is zonder zich af te melden niet verschenen bij deze hoorzitting.

Beoordeling van het bezwaar

Algemeen

Door de gemeenteraad van Weert is in het kader van de afhandeling van verzoeken om een tegemoetkoming in planschade de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade nieuwe Wro (hierna: de Verordening) vastgesteld. Op grond van deze Verordening wordt door ons college een adviseur aangewezen die belast is met het adviseren inzake de door ons college te nemen beschikking op een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade en die niet werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan. In onderhavige kwestie is de Johan van Oldenbarnevelt stichting te Dordrecht door ons college als adviseur aangewezen. Een bestuursorgaan kan een besluit op een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade baseren op een advies van een door dat bestuursorgaan benoemde deskundige, indien uit dat advies blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies van dat advies ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn. Dit leidt alleen uitzondering indien concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan naar voren zijn gebracht, zie hiervoor o.a. de uitspraak van de Afdeling van 3 maart 2010, 200905785/1/H2 en de uitspraak van 7 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2398. Naar de mening van ons college is de Johan van Oldenbarnevelt stichting te beschouwen als een onafhankelijke deskundige op het gebied van planschade, zodat ons college in beginsel op een door Johan van Oldenbarnevelt stichting uitgebracht advies mag afgaan.

Bij de inhoudelijke beoordeling van het verzoek wordt beoordeeld of de aanvrager in een planologisch nadeliger positie is komen te verkeren, waardoor er schade is of wordt geleden. Daarbij is niet de feitelijke situatie van belang, doch hetgeen op grond van de opeenvolgende planologische regimes maximaal kon en kan worden gerealiseerd ongeacht de vraag of verwezenlijking daadwerkelijk heeft plaatsgevonden of nog zal plaatsvinden. Slechts wanneer realisering van de maximale mogelijkheden van het planologische regime met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten, kan daarin aanleiding worden gevonden om te oordelen dat van vorenstaande afgeweken moet worden. Dat betekent dat hoezeer ook een feitelijke situatie ingrijpend gewijzigd kan zijn, dit niet noodzakelijkerwijs met zich brengt dat vergelijking van de planologische maatregelen leidt tot een nadeliger positie.

Peildatum

De datum waarop het gestelde schadeveroorzakende besluit in werking is getreden, heeft te gelden als peildatum voor het antwoord op de vraag of ten gevolge van een onherroepelijk geworden besluit als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid van de Wro, schade is geleden. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2012, ECLI:RVS:2012:BV2434. Het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor de bouw van een woning aan de Horsterweg 45 is verleend op 13 september 2016 en is op 28 oktober 2016 in werking getreden. Daarmee geldt 28 oktober 2016 in dit geval als peildatum. Bij de beoordeling van planschade wordt derhalve een vergelijking getrokken tussen het planologische regime van vóór en ná de peildatum.

Bezwaargrond 'strijd met het gelijkheidsbeginsel'

Reclamant wijst er op dat er in het verleden wel planschade is toegekend in verband met eerder gerealiseerde ruimte voor ruimtewoningen aan de Horsterweg 43 en 47. In verband hiermee doet hij een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Hierover merken wij op dat er in het verleden door de eigenaren van de woningen aan de Horsterweg 41, 46, 48 en 52 verzoeken om planschade zijn ingediend in verband met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Zeven ruimte voor ruimte locaties buitengebied Weert". Eén van die locaties bevond zich aan de Horsterweg. Van die ingediende planschadeverzoeken zijn er overigens twee afgewezen en twee toegewezen. Het bestemmingsplan "Zeven ruimte voor ruimte locaties buitengebied Weert" is in werking getreden en onherroepelijk geworden op 12 februari 2010. Dit was toen de

peildatum voor de planologische vergelijking. Bij de beoordeling van die planschadeverzoeken is bevestigd dat er sprake was van planschade ten opzichte van het daarvoor geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1998". Het verzoek van reclamant heeft hier echter geen betrekking op, waardoor er geen sprake kan zijn van een vergelijkbare casus en waardoor het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt. Het verzoek om planschade van reclamant is ontvangen op 2 januari 2017 en heeft betrekking op het besluit van ons college tot verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning aan de Horsterweg 45. De omgevingsvergunning voor deze zogenaamde ruimte voor ruimtewoning is verleend in afwijking van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" dat op 16 augustus 2013 in werking is getreden. Dit bestemmingsplan is toen gaan gelden op de locatie voor de drie ruimte voor ruimtewoningen aan de Horsterweg, waar eerst het bestemmingsplan "Zeven ruimte voor ruimte locaties buitengebied Weert" gold. Daarbij merken wij overigens nog op dat, gelet op artikel 6.1. lid 4 Wet ruimtelijke ordening, een verzoek om planschade dient te worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de schadeoorzaak onherroepelijk is geworden. Het bestemmingsplan "Zeven ruimte voor ruimte locaties buitengebied Weert" is onherroepelijk geworden op 12 februari 2010. Eventuele schade als gevolg van dat plan komt derhalve na 11 februari 2015 niet meer voor vergoeding in aanmerking. Indien reclamant hierom ook zou hebben verzocht in zijn brief van 30 december 2016 dan zou die aanvraag niet ontvankelijk zijn verklaard.

Bezwaargrond 'verzoek vergoeding kosten indienen zienswijze'

Het verzoek van reclamant tot vergoeding van de kosten van het indienen van een zienswijze op het conceptadvies kan niet worden gehonoreerd. De reden hiervoor is in de eerste plaats dat dit verzoek niet is gedaan bij het indienen van de zienswijze en de gemeente niet verplicht is deze kosten ambtshalve te vergoeden (uitspraak van 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:450). Bovendien zou dit verzoek ook overigens niet voor toekenning in aanmerking zijn gekomen, omdat ingevolge artikel 6.5, onder a. van de Wet ruimtelijke ordening die mogelijkheid alleen bestaat wanneer er planschade wordt toegekend en dus niet wanneer er geen tegemoetkoming wordt toegekend, zoals in dit geval. Zie uitspraak van 19 februari 2014, ECLI:RVS:2014:529.

Gelet op het vorenstaande komt ons college tot de conclusie dat het ingediende bezwaarschrift ongegrond is en dat het bezwaar geen aanleiding vormt om het bestreden besluit te herroepen.

Niet mee eens?

Binnen **zes weken** na de datum van verzending van deze beschikking kan hiertegen een beroepschrift bij de Rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, worden ingediend.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dit kunt u doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

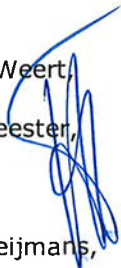
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Weert,

06 FEB. 2018

De secretaris,

De burgemeester,



G. Brinkman,

A.A.M.M. Heijmans,