

Afdeling	: VTH - Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Gé Vosdellen (0495-575231)	DJ-592643
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Zaaknummer: 570912
		Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Bezwaarschrift tegen verleende omgevingsvergunning voor pand Roermondseweg 30

Voorstel

1. het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand winkelpand aan de Roermondseweg 30 in stand te laten;
3. het verzoek om vergoeding van de proceskosten, af te wijzen.

Inleiding

Aan Singel Vastgoed B.V., Emmasingel 32, Weert, is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van een bestaand winkelpand aan de Roermondseweg 30. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Volgens bezwaarmakers is de vergunning op meerdere punten in strijd met het geldende bestemmingsplan. Ook wordt niet voldaan aan de geldende parkeernormen. Verder wordt gesteld dat er in Weert geen ruimte is voor een extra supermarkt. Bezwaarmakers nemen het standpunt in dat de verleende omgevingsvergunning strijdig is met een door partijen gesloten realisatieovereenkomst. De gemeente is hierdoor schadeplichtig.

Beoogd effect/doel

Nemen van een besluit op het ingediende bezwaarschrift.

Argumenten

1.1. Het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke eisen van indiening.

Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn ingediend. De bezwaarmakers kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is verder voorzien van de namen en het adres van de indieners, de dagtekening, een omschrijving van het bestreden besluit en de gronden van bezwaar.

Weert, 2 oktober 2018	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WvE	PS
	akkoord							
	bespreken							
Soort besluit: Besluit college								

09-10-2018

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 09-10-2018

Nummer: 10

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

De secretaris,

2.1. Er is geen aanleiding de verleende vergunning te herroepen.

Ten onrechte is in de verleende vergunning uitgegaan van een te klein bruto verkoopvloeroppervlak waardoor de berekende parkeerbehoefte volgens bezwaarmakers te laag zou zijn. Dit heeft echter geen gevolgen voor het aantal parkeerplaatsen waarin de vergunning voorziet. In het besluit op bezwaar zijn hierover aanvullende overwegingen opgenomen.

Voor het toestaan van een hogere goothoogte is gebruik gemaakt van de beleidsregels inzake planologische afwijkingmogelijkheden. Anders dan verondersteld is het gebruik van detailhandel in de bijgebouwenzone toegestaan. Er is dan ook geen sprake van een extra supermarkt. Detailhandel, ook in de vorm van een supermarkt, is ter plaatse toegestaan. De realisatieovereenkomst heeft geen effect op de verleende vergunning.

2.2. Er zijn geen weigeringsgronden.

De vergunning voldoet aan de geldende regelgeving. Er zijn geen redenen om de vergunning alsnog te weigeren.

3.1. De verleende vergunning wordt niet herroepen.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt een proceskostenvergoeding uitsluitend verstrekt als het bestreden besluit wordt herroepen als gevolg van aan uw college te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is geen sprake. De verleende vergunning wordt in stand gelaten.

Kanttekeningen en risico's

Er zijn geen kanttekeningen en risico's.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzenddatum van het besluit op het ingediende bezwaarschrift beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Brieven en besluit aan belanghebbenden.

Overleg gevoerd met

Intern:

Leon Heesen van de afdeling Ruimte en Economie.

Extern:

N.v.t.

Bijlagen:

1. Verleende vergunning.
2. Bezwaarschrift.
3. Conceptbesluit op bezwaar.
4. Conceptbrieven aan belanghebbenden.