

Besluit op het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 19 maart 2018 waarbij aan Ark Natuurontwikkeling een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op diverse percelen gelegen aan de Lozerweg.

Besluit

Burgemeester en Wethouders van Weert besluiten:

1. het door de Stichting Groen Weert, p/a Noorderlaan 16, Weert, ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het besluit van 19 maart 2018 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op diverse percelen gelegen aan de Lozerweg, in stand te laten.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Processuele overwegingen

Verleende omgevingsvergunning

Door Ark Natuurontwikkeling, Molenveldlaan 43, Nijmegen, is op 7 maart 2018 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op de percelen, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie K, nummers 3512, 3965, 4480, 4575, 4576 en 4578, gelegen aan de Lozerweg. De aanvraag om vergunning ziet op een periode van 5 jaar. Het college heeft op 19 maart 2018 besloten de gevraagde vergunning te verlenen.

Bij brief van (eveneens) 19 maart 2018 is dit besluit aan Ark Natuurontwikkeling (hierna te noemen: vergunninghoudster) bekend gemaakt.

Bezwaarschrift

Bij (ingekomen) brief van 13 april 2018 is door de Stichting Groen Weert, p/a Noorderlaan 16, Weert (hierna te noemen: reclamant) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 19 maart 2018.

Verdaging

Bij brief van 22 mei 2018 is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 11 juni 2018 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

Hoorzitting

Op 5 juni 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden tot het horen van belanghebbenden. Het gestelde in het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de reacties hierop van reclamant en vergunninghoudster maken onderdeel uit van de overwegingen van het hier aan de orde zijnde besluit.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door reclamant gebruik gemaakt.

Op grond van het bepaalde in artikel 1:2, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht worden bij rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij volgens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Volgens artikel 2, lid 6 van de statuten van reclamant stelt zij zich ten doel om bij bedreiging van groen, bomen en het milieu niet te schromen in het toepassen van zienswijzen, bezwaarschriften, beroepsprocedures, het voeren van gepaste acties en voorts al hetgeen in de ruimste zin met een en ander verband houdt en daartoe bevorderlijk kan zijn.

Het is het college bekend dat reclamant zich inspant voor behoud en uitbreiding van groen in de gemeente Weert en omstreken. Verder neemt reclamant deel aan overleggroepen en organiseert zij zelf activiteiten.

Uit de website van reclamant blijkt dat zij haar doelen tracht te bereiken door onder meer:

- Het handhaven en uitbreiden van het bomenbestand.
- Het verbeteren van de woon- werk- en leefomgeving door groenvoorzieningen, schoon water, zuivere lucht, voorkomen van stank en horizonvervuiling.
- Het toezien op een goed milieu, groen- en bomenbeheer door de gemeente Weert en aanpalende gemeenten en waar nodig te adviseren en behulpzaam te zijn bij het verbeteren van de procedures voor het behoud van het groen en de daarbij behorende wettelijke hulpmiddelen zoals de Bomenverordening en het Bomenregister, of andere hulpmiddelen die het milieu- en het groenbeheer optimaliseren.
- Er toe bij te dragen dat de bewoners en overheidsinstanties bewust worden van het nut van een groene en milieuvriendelijke omgeving voor hun gezondheid en welzijn door middel van voorlichting, lezingen, publicaties en dergelijke.
- Het bevorderen van een samenwerking met gelijkgestemde personen of organisaties.
- In goed overleg met de overheidsinstanties, bewoners of belangengroepen aan de doelstellingen van de stichting te werken, echter bij bedreigingen van het groen, de bomen en het milieu en het leefklimaat zal de stichting niet schromen in het toepassen van zienswijzen, bezwaarschriften, beroepsprocedures en het eventueel voeren van gepaste acties.

Het college is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift tegen de onderhavige omgevingsvergunning, verleend voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op diverse percelen aan de Lozerweg, past binnen de statutaire doelstellingen van reclamant.

Naar het oordeel van het college is er in deze situatie sprake van een aan de statutaire doelstelling ontleend collectief belang, dat door een besluit direct wordt of dreigt te worden aangetast, waarbij het belang los kan worden gezien van dat van individuele leden en waarvan de behartiging trekken vertoont van behartiging van bovenindividuele belangen.

Op grond van vorenstaande overweegt het college dat het belang van reclamant rechtstreeks betrokken is bij het aan de orde zijnde besluit.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan artikel 6:5, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indieners, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 19 maart 2018 genomen en (eveneens) verzonden op 19 maart 2018. Het bezwaarschrift, ontvangen op 13 april 2018, is binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend.

Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, reclamant als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Inhoud bezwaarschrift

Reclamant verwijst in zijn bezwaarschrift naar een op 23 maart 2018 met Ark Natuurontwikkeling bereikte overeenstemming over de sanering en de kap van bepaalde bomen. Hiertegen bestaat dan ook geen bezwaar.

Het bezwaar van reclamant richt zich op het te ruime gebied waarvoor ontheffing is verleend. De verleende vergunning heeft namelijk betrekking op het gehele kadastrale perceel sectie K nummer 4576. Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat de ontheffing gedurende 5 jaar ook geldt voor zaken buiten de genoemde (sanerings-)werkzaamheden, zoals nieuwe ontwikkelingen of bestemmingsplannen. Bij toepassing van de nu verleende vergunning is dat wel aan de orde. Reclamant verwijst in dit verband naar een bosstrook waarvoor de bestemming gewijzigd moet worden in "ontgronding". Een gedeelte van het perceel heeft al de bestemming "ontgronding". Dit gebied hoort evenmin vrijgesteld te worden van bepaalde voorschriften.

Reclamant verwijst verder naar een op genoemd perceel aanwezige machinewerkplaats en een onderhoudsgarage voor bedrijfswagens. Reclamant is bezorgd over het handhaven van deze industriële werkplaatsen in een natuurgebied. De bezorgdheid wordt niet weggenomen door een mogelijke agrarische bestemming aan deze gebouwen. De huidige eigenaar beschikt maar over een beperkte hoeveelheid agrarische gronden die door derden worden bewerkt. De noodzaak voor de opslagruimte van eigen landbouwmachines zal dus beperkt zijn. Hierin kan de reeds aanwezige agrarische bebouwing voorzien. De werkplaatsen zijn ook niet ontmanteld. Hierdoor is een voortzetting van het huidige industriële gebruik niet uitgesloten.

Inhoudelijke overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift

Verleende vergunning

Het college stelt vast dat de op 19 maart 2018 verleende omgevingsvergunning betrekking heeft op de activiteiten het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan en voor het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b. en c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Gelet op de overwegingen in het primaire besluit heeft het college besloten af te wijken van de regels van het geldende bestemmingsplan.

De vergunning heeft betrekking op het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op de kadastrale percelen sectie K nummers 3512, 3965, 4480, 4575, 4576 en 4578, gelegen aan de Lozerweg. De vergunning is overeenkomstig de aanvraag verleend voor een periode van 5 jaar, gerekend vanaf de datum van verlening van deze vergunning.

Sanering

Door vergunninghoudster is op 14 november 2017 bij het college van Gedeputeerde Staten van Limburg onder meer een saneringsplan ingediend voor de gronden waar tot voor kort Straalbedrijf Cuijpers was gevestigd. Het betreft het Saneringsplan Cuijpers Weert (variant met loods) met kenmerk M 2237-18 Cuijpers Weert SP d.d. 10 november 2017. Bij besluit van 20 december 2017 heeft het college van Gedeputeerde Staten ingestemd met het Saneringsplan.

De voorgestelde sanering bestaat uit diverse maatregelen die erop gericht zijn om de sterk verontreinigde grond (met zware metalen) van het bedrijfsterrein, het Beauchampsterrein en het omliggende terrein te ontgraven en te herschikken binnen het bedrijfsterrein waar voorheen Straalbedrijf Cuijpers was gevestigd. Na afloop van de saneringswerkzaamheden wordt een ter plaatse voorziene inrichtingsheuvel verder afgewerkt overeenkomstig een herinrichtingsplan in het kader van natuurontwikkeling voor het natuurgebied Kempenbroek.

Machinewerkplaats en onderhoudsgarage voor bedrijfswagens

Op het kadastrale perceel sectie K nummer 4576 is een machinewerkplaats en een onderhoudsgarage voor bedrijfswagens gelegen. In bezwaar wordt gesteld dat deze gebouwen nog steeds als zodanig zijn ingericht en ook in gebruik zijn.

In dit verband wordt verwezen naar een bezoek van een paar maanden geleden tijdens welk bezoek reclamant heeft geconstateerd dat in deze ruimten nog mensen werkzaam waren. Reclamant vreest voor een voortzetting van het huidige industriële gebruik dat niet passend wordt geacht in een natuurgebied.

Het college overweegt als volgt.

De machinewerkplaats en onderhoudsgarage voor bedrijfswagens heeft ingevolge het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 2011" de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - straalbedrijf".

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het college op een aanvraag om vergunning dient te beslissen zoals die is ingediend ¹. Door vergunninghoudster is op 7 maart 2018 gevraagd een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op diverse percelen aan de Lozerweg. De door reclamant genoemde machinewerkplaats en de onderhoudsgarage noch het gebruik van deze gebouwen maken onderdeel uit van deze aanvraag en zijn derhalve ook niet betrokken bij het besluit van het college op deze aanvraag. De bezwaren van reclamant in dit verband kunnen dan ook niet in de beoordeling worden betrokken. Een toekomstige wijziging van (het gebruik van) deze bebouwing zal worden betrokken bij de eerstvolgende herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011". In dat kader kan door reclamant gereageerd worden op de dan aan de orde zijnde wijziging.

Bosstrook

Reclamant maakt onder meer bezwaar tegen het te ruime gebied waarvoor ontheffing is verleend. Verwezen wordt in dit verband naar het kadastrale perceel K nummer 4576. De ontheffing, verleend voor een periode van 5 jaar, heeft volgens reclamant ook betrekking op zaken buiten de genoemde (sanerings-)werkzaamheden, zoals nieuwe ontwikkelingen of bestemmingsplannen. Gewezen wordt op een bosstrook waarvoor het bestemmingsplan nog gewijzigd moet worden in "ontgroning".

Het college overweegt als volgt.

Door de gemeente is met de Centrale Zandwinning op 1 oktober 2015 een realisatieovereenkomst gesloten met als doel het realiseren van de ontgroning en herinrichting van het plangebied behorende bij de wijzigingsvergunning c.q. uitbreiding van de ontgroning. Het ontgronden van de bosstrook maakt onderdeel uit van deze overeenkomst. De gewenste ontgroning en herinrichting van het gebied wordt belemmerd door deze bosstrook.

De desbetreffende gronden hebben ingevolge het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" de bestemming "bos". De gewenste ontwikkeling (ontgroning en herinrichting van de bosstrook) is op grond van dit bestemmingsplan niet toegestaan. Met een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) kan aan deze ontwikkeling medewerking worden verleend. In de ruimtelijke onderbouwing bij de voor deze ontwikkeling op 12 april 2018 door Centrale Zandwinning ingediende aanvraag om omgevingsvergunning is dit nader gemotiveerd. De hiervoor benodigde vergunning kan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden verleend.

Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen "ontgroning bosstrook CZW"

Door het college is op 16 mei 2018 bekend gemaakt dat met ingang van 17 mei 2018 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 27 juni 2018, ter inzage ligt de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning "ontgroning bosstrook CZW".

¹ Zie onder meer de uitspraak van 6 februari 2013 met zaaknummer 201206653/1/A1.

Tegen de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen kunnen gedurende de hiervoor genoemde periode zienswijzen worden ingediend. Nadat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen heeft verleend, zal het college een besluit nemen over het verlenen van de gevraagde vergunning voor het ontgronden en herinrichten van de bosstrook. De ingediende zienswijzen betrekking hebbende op de ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, zullen bij de besluitvorming op de aanvraag van 12 april 2018 worden betrokken.

Het college is van oordeel dat ook de in dit verband door reclamant ingediende bezwaren buiten de vergunde werkzaamheden vallen. De ontgroning en herinrichting van de bosstrook doorloopt een afzonderlijk traject waarvoor – zoals uit voorgaande overwegingen blijkt – een aparte aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. De hierin genoemde activiteiten maken derhalve geen onderdeel uit van de nu aan de orde zijnde omgevingsvergunning voor het kappen van bomen en het ophogen, afgraven en egaliseren van de bodem op diverse percelen aan de Lozerweg. Het college verwijst in deze tevens naar haar overwegingen bij het onderdeel Machinewerkplaats en onderhoudsgarage voor bedrijfswagens. Desbetreffende overwegingen zijn ook op de in dit onderdeel genoemde bosstrook van toepassing.

Termijn

Voor zover reclamant vreest dat de nu voor een periode van 5 jaar verleende ontheffing ook geldt c.q. mede van toepassing is voor aanvragen om vergunningen voor andere activiteiten (bijvoorbeeld het inrichtingsplan Centrale Zandwinning, de omgevingsvergunning voor de bosstrook en een wijziging van het bestemmingsplan) overweegt het college als volgt.

De op 19 maart 2018 met ontheffing verleende omgevingsvergunning heeft betrekking op een periode van 5 jaar na datum verlening van deze vergunning. De ontheffing geldt uitsluitend voor zover de gevraagde activiteiten strijdig zijn met het geldende bestemmingsplan. Andere (toekomstige) activiteiten die in strijd zijn met de planologische regelgeving vallen hier dus niet onder.

Ten overvloede overweegt het college dat zij op grond van artikel 4, aanhef en elfde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, bevoegd is een omgevingsvergunning te verlenen voor een wijziging van het gebruik van gronden of bouwwerken voor een termijn van maximaal 10 jaar. De nu verleende vergunning ziet weliswaar op een periode van 5 jaar, doch zoals tijdens de gehouden hoorzitting namens vergunninghoudster is toegelicht, verlopen de vergunde werkzaamheden voortvarend en zijn deze – mede gelet op een te verkrijgen subsidie – op 1 november 2018 afgerond. Het college wijst erop dat na uitvoering van de vergunde activiteiten de hiervoor verleende vergunning is uitgewerkt.

Conclusie

Na afweging van alle betrokken belangen overweegt het college het primaire besluit in stand te laten en het door reclamant ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Weert, **14 AUG. 2018**

Burgemeester en wethouders van Weert,

secretaris,

b.e.

G. Brinkman

burgemeester,

ba Geert Gabriëls

A.A.M.M. Heijmans