

**Aantekenen**

Aan Alma B.V.  
t.a.v. de heer H.B.H.C. Lamberigts  
Postbus 122  
6000 AC Weert.

Weert, **20 APR. 2018**

Onderwerp: bezwaarschrift  
Ons kenmerk: zaaknummer 36399

Beste meneer Lamberigts,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van ons college over te gaan tot het invorderen van een dwangsom. In deze brief laten wij u weten dat uw bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond is verklaard. De redenen waarom wij dit hebben besloten, leest u in het besluit dat wij bij deze brief hebben gevoegd.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een beroepschrift sturen aan de sector Bestuursrecht van de rechtbank Limburg. Het adres is:

Postbus 950  
6040 AZ Roermond.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat het beroepschrift niet meer kan worden behandeld. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief met bijlage mee met uw beroepschrift);
- de reden waarom u beroep instelt.

Het is ook mogelijk dat u digitaal een beroepschrift indient. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

## Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Burgemeester en wethouders van Weert,  
G. Brinkman, A.A.M.M. Heijmans,

  
secretaris

  
burgemeester

**Besluit op bezwaar tegen het bij brief van 13 december 2017 kenbaar gemaakte besluit van het college van burgemeester en wethouders van Weert over te gaan tot het invorderen van een van rechtswege verbeurde dwangsom door Alma B.V., Stationsstraat 1, Weert.**

Burgemeester en wethouders van Weert

**Besluiten:**

1. het door de heer H.B.H.C. Lamberigts van Alma B.V., exploitant van café 't Swaentje, p/a Stationsstraat 1, Weert, ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
2. het bij brief van 13 december 2017 kenbaar gemaakte besluit tot invordering van een door Alma B.V., Stationsstraat 1, Weert, verbeurde dwangsom vanwege overtreding van de bij besluit van 4 april 2017 opgelegde last onder dwangsom, in stand te laten.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

**Processuele overwegingen**

**Invorderingsbeschikking**

Bij brief van 9 oktober 2017 heeft het college de heer H.B.H.C. Lamberigts van Alma B.V., exploitant van café 't Swaentje, p/a Stationsstraat 1, Weert, bericht dat hij van rechtswege een dwangsom heeft verbeurd en dat bij niet tijdige betaling wordt overgegaan tot invordering hiervan. Dit in verband met het niet naleven van een bij besluit van 4 april 2017 opgelegde last onder dwangsom.

Het college heeft Alma B.V. verzocht vóór 6 november 2017 het bedrag van € 2.000,- over te maken op het rekeningnummer van de gemeente. Aangezien geen betaling is ontvangen, heeft het college besloten over te gaan tot invordering van de verbeurde dwangsom. De exploitant is hiervan bij brief van 13 december 2017 in kennis gesteld.

**Bezwaarschrift**

Bij (ingekomen) brief van 22 januari 2018 is door de heer H.B.H.C. Lamberigts van Alma B.V., exploitant van café 't Swaentje, Stationsstraat 1, Weert, (hierna te noemen: reclamant) een bezwaarschrift ingediend tegen het bij brief van 13 december 2017 kenbaar gemaakte besluit.

**Verdaging**

Bij brief van 20 februari 2018 is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 7 maart 2018 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

**Hoorzitting**

Op 19 maart 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden tot het horen van belanghebbenden. Het gestelde in het bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting maken onderdeel uit van de overwegingen van het hier aan de orde zijnde besluit.

**Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door of namens reclamant gebruik gemaakt.

Voordat wordt ingegaan op de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden zal het college nagaan of reclamant ontvankelijk is in zijn bezwaren.

Voor wat betreft de vraag of reclamant als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt, overweegt het college dat onder belanghebbende als bedoeld in dit artikel wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Uit jurisprudentie blijkt dat hiervan sprake is als een bezwaarmaker een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit.

Het college overweegt dat het belang van reclamant rechtstreeks betrokken is bij het aan de orde zijnde besluit. Dit besluit heeft betrekking op het perceel gelegen aan de Stationsstraat 1. Reclamant is exploitant van het op dit perceel gelegen horecabedrijf. Reclamant is adressant van het bij brief van 13 december 2017 kenbaar gemaakte besluit. Reclamant kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht worden aangemerkt.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan artikel 6:5, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 13 december 2017 verzonden. Het bezwaarschrift, ontvangen op 22 januari 2018, is binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend.

Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, reclamant als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

### **Inhoud bezwaarschrift**

Reclamant exploiteert het aan de Stationsstraat 1 gelegen horecabedrijf 't Swaentje. Het betreft een bruin café met gevarieerde openings- en sluitingstijden. Het bedrijf is op maandag tot en met woensdag vanaf 18.00 uur gesloten, op donderdag tot en met zaterdag vanaf 01.00 uur en op zondag vanaf 22.00 uur. Dit terwijl het bedrijf tot 03.00 uur geopend zou mogen zijn.

De sluitingstijden geven al een indicatie dat het geen zaak voor de jongere generatie is. De exploitatie van het café is vooral gericht op het wat oudere en doorgaans rustigere publiek.

Het aan de orde zijnde besluit heeft betrekking op een voorval op kermiszondag, 24 september 2017, van omstreeks 01.45 uur. Reclamant stelt dat op dat tijdstip de horecazaak gesloten was. Er waren aldaar ook geen bezoekers aanwezig. Het personeel was bezig om de zaak schoon te maken en te luchten. In de loop van die werkzaamheden ging het personeel ook over tot het sluiten van de ramen en deuren en al doende verschenen de toezichthouders die "vorderden" de muziek zachter te zetten. Zij hadden vastgesteld, dat het personeel over was gegaan tot het sluiten van ramen en deuren. Aan het verzoek van de toezichthouders betreffende de muziek werd voldaan.

Reclamant vraagt zich af of er wel een rechtens relevante schending van de maatwerkvoorschriften heeft plaatsgevonden c.q. of op het voorval met het verbeuren van een exorbitant hoge dwangsom moet worden gereageerd.

Bij de horecagelegenheid van reclamant kan worden gesproken van een goede bedrijfsvoering. Deze bedrijfsvoering werd, zoals bij de kermis in 2016, in ernstige mate gehinderd door voorschriften, zoals het verbod van het schenken van dranken in glazen en de locatie van kermisattracties met als gevolg een nadelige invloed op de omzet.

Reclamant wijst erop dat er slechts één klager is die er kennelijk bij voortdurend op uit is om bij een vermeende overtreding van de maatwerkvoorschriften klagend over zijn horecagelegenheid richting de gemeente op te treden.

De situatie bij café 't Swaentje is niet – en zeker niet bij voortdurend of herhaaldelijk – zodanig dat toezichthouders aan de slag zouden moeten gaan. De verhouding van de klager tot reclamant is een omstandigheid waarmee bij de beoordeling van klachten zorgvuldig moet worden omgegaan.

Reclamant is van mening dat in alle redelijkheid naar aanleiding van een voorval, nota bene tijdens de kermis en rekening houdend met de omstandigheid dat medewerkers zonder daartoe gevorderd te zijn de ramen en de deur hebben gesloten en het zachter zetten van de muziek in die gesloten toestand niet noodzakelijk was, niet met het verbeuren van een dwangsom gereageerd dient te worden.

De redelijkheid brengt met zich dat alle relevante aspecten – ook die welke de ondernemer aangaan – in aanmerking genomen moeten worden. Een van die aspecten, de ondernemer betreffende, is ongetwijfeld het grote economische belang van de ondernemer dat geschaad wordt door het verbeuren van een dwangsom in een situatie waarin handelend optreden van de overheid niet geboden is om andere belangen te dienen.

Naar het oordeel van reclamant is die redelijkheid niet betracht. Op overtreding van een (maatwerk-)voorschrift kan ook gereageerd worden met een verzoek of aanmaning, waartoe in het onderhavige geval aanleiding heeft bestaan, gezien ook hetgeen gerelateerd wordt in de brief van de gemeente van 9 oktober 2017 over "Onderzoek 24 september 2017" en het zonder daartoe gevorderd te zijn handelen van de medewerkers.

Het ontgaat reclamant waarom in een situatie als de onderhavige niet gehandeld zou kunnen worden zoals in het gewone rechtsverkeer allerm minst ongebruikelijk is. Dit betreft het erop wijzen dat bij voortdurend van gevallen als het onderhavige handelend opgetreden zal worden. De gebeurtenissen van voorheen vormden naar de mening van reclamant allerm minst aanleiding maatwerkvoorschriften op te leggen.

Reclamant verzoekt het bestreden besluit in te trekken.

### **Inhoudelijke overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift**

#### ***Last onder dwangsom***

Het college heeft op 4 april 2017 besloten aan reclamant op te leggen een last tot naleving van de bij besluit van 8 oktober 2013 onder 1. en 2. aan het café opgelegde maatwerkvoorschriften. Deze voorschriften hebben betrekking op het gesloten houden van de ramen in de buitengevel van de inrichting tijdens het in werking zijn van de inrichting alsmede het gesloten houden van de publiekstoegang van de inrichting, behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen en / of goederen. Verder dient de deur van de publiekstoegang te zijn voorzien van een goed functionerende deurdranger.

In het besluit van 4 april 2017 is een dwangsom opgelegd van € 2.000,= per keer, voor iedere keer dat één of beide van de opgelegde maatwerkvoorschriften wordt overtreden, met een maximum van € 6.000,=. Er is geen begunstigingstermijn gesteld. Bij brief van 7 april 2017 is reclamant hiervan in kennis gesteld.

Tegen de last onder dwangsom zijn geen rechtsmiddelen aangewend. Dit betekent dat de last onder dwangsom in rechte onaantastbaar is geworden.

In de thans aan de orde zijnde procedure tegen de invorderingsbeschikking, moet worden uitgegaan van de rechtmatigheid van de onderliggende last onder dwangsom <sup>1</sup>. Dat betekent dat in een procedure tegen de invorderingsbeschikking niet meer kan worden geklaagd over het feit dat een last onder dwangsom is opgelegd, de lengte van de begunstigingstermijn (of juist het ontbreken daarvan) en de modaliteit en hoogte van de dwangsom.

### **Onderzoek 24 september 2017**

Naar aanleiding van een melding over geluidsoverlast hebben toezichthouders op zondag 24 september 2017 om omstreeks 01.45 uur een controle uitgevoerd bij café 't Swaentje gelegen aan de Stationsstraat 1. Op die dag was het in het stadsdeel van de gemeente Weert kermis.

Uit deze controle is gebleken dat de deuren van het café open stonden en dat de muziek vanuit het café duidelijk hoorbaar was. De toezichthouders hoorden harde muziek terwijl de terrasdeuren allen open stonden. De toezichthouders stonden ± 25 meter van het café vandaan en konden de muziek luid horen. De toezichthouders hebben medewerkers van het café aangesproken. De desbetreffende medewerkers begonnen bij aankomst van de toezichthouders al de deuren dicht te maken. Vervolgens hebben de toezichthouders gevorderd de muziek zachter te zetten. Aan dit verzoek is gevolg gegeven.

Bij brief van 9 oktober 2017 is reclamant in kennis gesteld van voornoemde constatering. Reclamant is er tevens op gewezen dat de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeer niet gelden voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen. Onder een collectieve festiviteit wordt verstaan een festiviteit die niet specifiek aan één of een klein aantal inrichtingen is verbonden, zoals bijvoorbeeld carnaval en kermis. De kermisdagen (vrijdag 22 september 2017 tot en met woensdag 27 september 2017) zijn als zodanig aangewezen. De aanwijzing geldt tot 01.00 uur. De constateringen van de toezichthouders hebben ná dit tijdstip plaatsgevonden.

Gelet op vorenstaande feiten en omstandigheden is reclamant in de brief van 9 oktober 2017 erop gewezen dat hij de voor café 't Swaentje opgelegde last onder dwangsom tot naleving van de maatwerkvoorschriften heeft overtreden. Door deze overtreding heeft reclamant van rechtswege een dwangsom verbeurd van € 2.000,=.

Anders dan door reclamant gesteld, blijkt uit de rapportage van de toezichthouders dat tijdens de gehouden controle het café geopend was. In het café waren op dat moment bezoekers aanwezig en werd er bier geschonken.

Naar het oordeel van het college betwist reclamant ook niet dat op deze dag de voorschriften zijn overtreden. Het college verwijst hiertoe naar hetgeen door reclamant tijdens de op 19 maart 2018 gehouden hoorzitting is medegedeeld. Uit het verslag van de hoorzitting, waarmee reclamant heeft ingestemd, blijkt het volgende:

*"Voor wat betreft het geconstateerde voorval op 24 september 2017, merkt reclamant op dat het op die dag kermiszondag was. Het personeel was rond het geconstateerde tijdstip van ± 01.45 uur bezig om de zaak schoon te maken. Hij erkent dat toen de ramen en deuren open stonden en de muziek aan stond. Het personeel had een mooie, gezellige dag achter de rug en was tijdens schoonmaakwerkzaamheden vergeten de deuren dicht te doen" (eerste pagina, laatste alinea).*

en

---

<sup>1</sup> Zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 23 mei 2012, LJN BW6356.

*"Reclamant erkent dat in deze aangelegenheid fouten zijn gemaakt. Hij heeft hier spijt van. Hij wordt hiervoor behoorlijk hard gestraft" (tweede pagina, laatste alinea).*

### **Beginselplicht tot invordering**

Artikel 5:37, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het bestuursorgaan, alvorens aan te manen, bij beschikking beslist omtrent de invordering van een dwangsom. Dat betekent dat het bestuursorgaan ook kan besluiten om niet tot invordering over te gaan. De wetgever maakt echter wel duidelijk dat in beginsel tot invordering moet worden overgegaan:

"Een adequate handhaving vergt immers dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen ook worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien; het ligt op de weg van de overtreder om dergelijke omstandigheden onder de aandacht van het bestuursorgaan te brengen"<sup>2</sup>. Dit uitgangspunt wordt ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gehanteerd<sup>3</sup>.

De standaardoverweging van de Afdeling luidt:

"Bij een besluit omtrent invordering van een verbeurde dwangsom, dient aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom.

Steun voor dit uitgangspunt kan worden gevonden in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht<sup>4</sup>. Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien".

### **De inhoud van de invorderingsbeschikking**

In de invorderingsbeschikking is gemotiveerd op welke gronden het college van oordeel is dat de dwangsom is verbeurd en dus dat de last is overtreden. Het college heeft hiertoe verwezen naar de door de toezichthouders van de gemeente op 24 september 2017 uitgevoerde controle. Van de bevindingen tijdens deze controle is door de toezichthouders een rapportage opgesteld. Dit rapport bevat de plaats, het tijdstip en de datum van de waarneming van feiten en omstandigheden, een inzichtelijke beschrijving van de gehanteerde werkwijze en een inzichtelijke beschrijving van hetgeen is waargenomen.

Het college heeft dit rapport ten grondslag gelegd aan haar besluit over te gaan tot invordering van de dwangsom. In dit door de opstellers ondertekende rapport hebben de toezichthouders, terzake deskundige medewerkers van de gemeente, hun waarneming van feiten en omstandigheden die geleid hebben tot verbeurde van een dwangsom, op schrift gesteld.

Naar het oordeel van het college is voldaan aan de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concreet aangegeven eisen waaraan de waarneming van feiten en omstandigheden die leiden tot verbeurde van een dwangsom moet voldoen<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, pagina 103.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS d.d. 16 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW5949 en ABRvS d.d. 9 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3728.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, pagina 115.

<sup>5</sup> Zie ABRvS d.d. 13 juni 2012, LJN, BW8183.

### **Geen bijzondere omstandigheden**

Het college is van mening dat er in het onderhavige geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan van invordering moet worden afgezien.

Het betoog van reclamant dat de hoogte van de dwangsom buiten alle proporties is, kan niet meer bij een invorderingsbesluit in de zin van artikel 5:37, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht aan de orde komen. Als reclamant van mening is dat de dwangsom te hoog is vastgesteld, dan had hij tegen het dwangsombesluit moeten opkomen. Reclamant heeft tegen dit besluit geen bezwaar ingediend. Het besluit is daardoor onherroepelijk geworden. Daarmee staat dit besluit en ook de hoogte van de dwangsom in rechte vast. Het college verwijst in dit verband naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 november 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU4553) en 28 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1928).

Dat er kennelijk maar één persoon is die klaagt over (geluids-)overlast welke afkomstig is van café 't Swaentje, kan naar het oordeel van het college niet als een bijzondere omstandigheid worden aangemerkt. Ongeacht eventuele klachten is reclamant als exploitant verantwoordelijk voor het naleven van de voor café 't Swaentje geldende voorschriften, waaronder de bij besluit van 8 oktober 2013 opgelegde maatwerkvoorschriften en het dwangsombesluit van 4 april 2017.

Dat het economische belang van reclamant wordt geschaad door het invorderen van de dwangsom, is naar de mening van het college evenmin een bijzondere omstandigheid op grond waarvan niet tot invordering zou moeten worden overgegaan reeds omdat hij dit niet aannemelijk heeft gemaakt. Het college vindt steun voor haar standpunt in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 mei 2012, LJN BW4556.

Het gestelde in het bezwaarschrift dat de bedrijfsvoering bij de kermis in 2016 in ernstige mate gehinderd werd door voorschriften, zoals het verbod van het schenken van dranken in glazen en de locatie van kermisattracties met als gevolg een negatieve invloed op de omzet, heeft naar het oordeel van het college geen betrekking op de nu aan de orde zijnde invordering van de verbeurde dwangsom vanwege het niet naleven van de opgelegde maatwerkvoorschriften.

### **Conclusie**

Gelet op vorenstaande dienen de door reclamant aangegeven bezwaren tegen de aan reclamant verzonden invorderingsbeschikking als ongegrond te worden aangemerkt en vormen deze geen reden het besluit te herroepen.

Weert, **17 APR. 2018**

Burgemeester en wethouders van Weert,  
G. Brinkman, A.A.M.M. Heijmans,

  
secretaris

  
burgemeester



**Verslag van de op maandag 19 maart 2018 gehouden hoorzitting naar aanleiding van het door Alma B.V., Stationsstraat 1, Weert, ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 13 december 2017 tot invordering van een verbeurde dwangsom.**

**Aanwezig namens Burgemeester en Wethouders:**

De heer M.Jans

juridisch adviseur

**Aanwezig namens de gemeente Weert:**

De heer G.Vosdellen

afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving

**Aanwezig namens reclamant:**

De heer H.Lamberigts  
Mevrouw E.Aspers

Alma B.V., exploitant café 't Swaentje

---

De heer Jans heet allen welkom en deelt mede dat hij door het college van burgemeester en wethouders is aangewezen namens hun college belanghebbenden te doen horen met betrekking tot ingediende bezwaarschriften.

De heer Lamberigts verwijst primair naar het ingediende bezwaarschrift. Aanvullend deelt hij mede dat hij ongeveer 5 jaar geleden café 't Swaentje heeft gekocht. Hij heeft in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in deze horecagelegenheid. Café 't Swaentje is een keurige zaak. Het personeel doet zijn uiterste best er iets moois van te maken, ook om de binnenstad van Weert levendig te houden. Helaas heeft hij nog geen geschikte bedrijfsleider kunnen vinden die de dagelijkse gang van zaken in de gaten kan houden.

De heer Lamberigts verwijst naar eerdere controles van de gemeente met betrekking tot het naleven van de voor het café geldende voorschriften. De toen geconstateerde overtredingen waren verklaarbaar. Eén overtreding betrof de aanwezigheid van veel bezoekers na afloop van een evenement dat in de binnenstad van Weert werd gehouden. Deze bezoekers zorgden voor veel herrie op dat moment.

De heer Lamberigts geeft aan dat zijn café geen uitgaansgelegenheid is waar veel jongeren naar toe komen. Het is een bruin café met gevarieerde openings- en sluitingstijden. Het café sluit van maandag tot en met woensdag om ± 18.00 uur, op donderdag tot en met zaterdag rond 01.00 uur en op zondag om ± 22.00 uur. Blijkbaar is er één persoon in de omgeving van het café die klaagt over geluidsoverlast.

Voor wat betreft het geconstateerde voorval op 24 september 2017, merkt de heer Lamberigts op dat het op die dag kermiszondag was. Het personeel was rond het geconstateerde tijdstip van ± 01.45 uur bezig om de zaak schoon te maken. Hij erkent dat toen de ramen en deuren open stonden en de muziek aan stond. Het personeel had een mooie, gezellige dag achter de rug en was tijdens schoonmaakwerkzaamheden vergeten de deuren dicht te doen. De heer Lamberigts acht het zeer wrang dat dan meteen wordt gereageerd met een boete. Het laten open staan van de deuren is absoluut niet met opzet gebeurd. De BOA had ook kunnen zien dat het personeel bezig was met poetswerkzaamheden. De heer Lamberigts is al 38 jaar kastelein in de binnenstad. Anders dan nu het geval is, kwam voorheen een BOA of zelfs nog de politie in de zaak om vooraf een waarschuwing te geven. Hiervan is nu geen sprake meer. Het lik-op-stukbeleid dat de gemeente hanteert, leidt voor hem tot een behoorlijke financiële ingreep. De hoogte van de boete van € 2.000,- is buiten alle proporties.

De heer Jans merkt op dat tegen het voornemen een last onder dwangsom op te leggen destijds door de heer Lamberigts zienswijzen zijn ingediend. Met inachtneming hiervan heeft het college op 4 april 2017 besloten een last onder dwangsom op te leggen. Tegen dit besluit is geen bezwaar gemaakt. Dit betekent dat het genomen besluit onherroepelijk is en in feite door de heer Lamberigts is geaccepteerd. Thans is het bezwaarschrift tegen de invordering van de dwangsom aan de orde. In deze fase kan niet meer worden opgekomen tegen het besluit tot het opleggen van een dwangsom.

De heer Lamberigts merkt op dat hem is bericht dat hiertegen geen bezwaar gemaakt kon worden.

De heer Vosdellen verwijst in deze naar de brief die op 9 oktober 2017 aan de exploitant is verzonden. In deze brief heeft het college de heer Lamberigts bericht dat – gelet op de geconstateerde overtreding op 24 september 2017 – van rechtswege een dwangsom is verbeurd. Tegen deze kennisgeving bestaat inderdaad geen mogelijkheid bezwaar in te dienen. Dit geldt wel ten aanzien van de bij brief van 13 december 2017 verzonden invorderingsbeschikking. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift wordt tijdens deze hoorzitting behandeld. Overigens is in de brief die verzonden is naar aanleiding van het collegebesluit van 4 april 2017 melding gemaakt van de mogelijkheid hiertegen een bezwaarschrift in te dienen.

De heer Lamberigts deelt mede dat hij van zijn juridisch adviseur heeft begrepen dat hij – indien hij het niet eens is met de opgelegde boete – dan niet tot betaling moet overgaan. Dat betekent immers dat hij dan instemt met de boete. Dit is zeker niet het geval. Hem is verteld dat alleen de rechter een oordeel over de boete kan geven waardoor deze weer – ook qua hoogte - bespreekbaar zou zijn.

De heer Jans benadrukt dat het in deze zaak uitsluitend gaat over de invordering van de verbeurde dwangsom. Desgevraagd licht hij de verdere procedure toe. Van deze hoorzitting zal een verslag worden gemaakt. Daarna volgt een ambtelijke advisering aan het college. Nadat het college een besluit heeft genomen wordt de heer Lamberigts hierover geïnformeerd. Tegen deze beslissing is beroep bij de rechtbank Limburg mogelijk en eventueel hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De heer Lamberigts erkent dat in deze aangelegenheid fouten zijn gemaakt. Hij heeft hier spijt van. Hij wordt hiervoor behoorlijk hard gestraft. Iedereen in het café werkt ontzettend hard. Hij mist in deze een soort weegschaal. Naar zijn mening staat een en ander niet in verhouding. De balans is zoek.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de heer Jans deze bijeenkomst.

Weert, 19 maart 2018  
G.J.F.M. Vosdellen