

Afdeling	: R&E - Juridisch	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Henk Creemers (0495-575217)	DJ-623832
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Zaaknummer:
		623827
		Publicatie:
		Openbaar

Onderwerp

Nieuw te nemen besluit op het verzoek om planschadevergoeding van de fam. Schram n.a.v. tussenuitspraak Raad van State.

Voorstel

1. Het primaire besluit tot afwijzing van het verzoek om tegemoetkoming in planschade van de fam. Schram in stand te laten;
2. de beslissing op bezwaar in stand te laten, met dien verstande dat voor wat betreft de bezwaargrond gericht op beperkingen voor het bedrijf vanwege een geluidvoorschrift, de motivering wordt aangevuld zoals in dit advies is opgenomen.

Inleiding

Op 15 juni 2016 is namens het college het verzoek om tegemoetkoming in planschade van de heer en mevrouw Schram afgewezen. Het verzoek hield verband met de in 2009 verleende vrijstelling voor de bouw van een Ruimte voor Ruimte-woning aan de Zoomweg 31 tegenover hun agrarisch bedrijf. Het bezwaarschrift van aanvragers is op 11 oktober 2016 door het college ongegrond verklaard. Het door aanvragers ingediende beroepschrift is op 14 april 2017 door de rechtbank Limburg ongegrond verklaard. Op 25 juli 2018 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op het hoger beroep van aanvragers. Daarbij is opgedragen om binnen zestien weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling in de tussenuitspraak.

De Afdeling oordeelt dat het college de aanvraag om planschade vanwege waardevermindering van de agrarische bedrijfswoning (Zoomweg 32) heeft mogen afwijzen aangezien niet gebleken is van planologisch nadeel.

Anders dan de rechtbank is de Afdeling er evenwel niet van overtuigd dat het agrarisch bedrijf van aanvragers zich op dezelfde wijze kan ontwikkelen als wanneer het vrijstellingsbesluit niet was genomen en er geen burgerwoning kon worden gerealiseerd op het tegenover de varkenshouderij gelegen perceel. De aanvrager heeft gewezen op

Weert, 8 november 2018	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WVE	PS
	akkoord							
	bespreken							
Soort besluit: Besluit college		20.11.2018						

In te vullen door het B&W secretariaat:

Akkoord

Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 20.11.2018

Niet akkoord

Gewijzigde versie

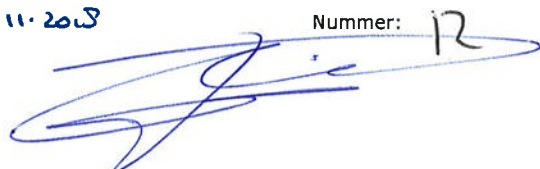
A-stuk

B-stuk

C-stuk

Nummer: 12

De secretaris,



strengere geluidsnormen die gelden ten opzichte van de burgerwoning en de gevolgen hiervan voor zijn bedrijfsvoering.

In de voornoemde besluitvorming (en bezwaren) is niet gedetailleerd ingegaan op de gestelde geluidsbeperking.

Beoogd effect/doel

Met bijgevoegd conceptbesluit wordt opnieuw een standpunt op het planschadeverzoek ingenomen met betrekking tot de gevolgen van het geluidvoorschrift. Voor de volledige beschrijving wordt verwezen naar het bijgevoegde concept-besluit.

Argumenten

1. Vergunning is verleend zoals aangevraagd

In het door aanvrager aangeleverde akoestisch onderzoek uit 2010 is aangegeven dat het mengvoer met twee bulkwagens per week wordt (bij)gevuld. Deze wagens kunnen op één dag komen. Hetgeen is aangevraagd is in de verleende milieuvergunning in 2011 ook mogelijk gemaakt. Er kan elke dag één bulkwagen komen lossen en op één dag per week mogen er twee bulkwagens lossen. Door de vergunning te verlenen zoals aangevraagd kan niet gesteld worden dat de bedrijfsvoering wordt beperkt.

2. Vergunning na overleg

Het voorstel ten aanzien van de zogenaamde regelmatige afwijking van de bedrijfssituatie zoals in de milieuvergunning opgenomen, is door de adviseur van aanvrager voorgesteld en besproken met de behandelend ambtenaar. Aldus is de vergunning verleend.

3. Brief van 29 augustus 2011 niet bepalend

In het aanvullend bezwaar van 12 augustus 2016 wordt verwezen naar de brief van de gemeente van 29 augustus 2011, op grond waarvan het aantal vervoersbewegingen zou moeten worden aangepast. Deze brief betreft echter normale correspondentie over de inhoud van de te verlenen milieuvergunning. Bepalend is uiteraard de definitief verleende vergunning.

4. Losplaats is verplaatst

De losplaats voor de bulkwagens is in de milieuvergunning van 2011 verschoven ten opzichte van de vergunning uit 2008. Hierdoor is de afscherpende werking van de stallen voor wat betreft het geluid verloren gegaan. Derhalve kan niet zonder meer gesteld worden dat de verleende vrijstelling voor de woning Zoomweg 31 tot gevolg heeft gehad dat er een geluidvoorschrift is opgelegd.

Op grond van deze punten 1 tot en met 4 kan niet gesteld worden dat de verleende vrijstelling voor de woning heeft geleid tot beperkingen in de bedrijfsvoering in verband met het aspect geluid. De bezwaargrond leidt dan ook niet tot een wijziging van het primaire besluit tot afwijzing van het planschadeverzoek.

Kanttekeningen en risico's

n.v.t.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Nadat het college een nieuw besluit heeft genomen zal de Raad van State zich opnieuw buigen over het hoger beroep van de fam. Schram met betrekking tot het planschadeverzoek.

Duurzaamheid

n.v.t.

Uitvoering/evaluatie

Besluit zal worden getoetst door de Raad van State.

Communicatie/participatie

Betrokkenen krijgen het nieuwe besluit toegezonden.

Overleg gevoerd metIntern:

Karin van de Water (VTH)

Extern:

-

Bijlagen:

1. concept-besluit college
2. situatietekening met aanduiding losplaats bulkwagen
3. datumoverzicht
4. aanvraag om planschade
5. besluit afwijzing planschadeverzoek
6. pagina's 12 t/m 15 uit second opinion bij bezwaar
7. besluit op bezwaar
8. uitspraak rechtbank
9. tussenuitspraak Raad van State