

**Nieuw besluit op het verzoek om planschade d.d. 16 maart 2015 van de heer en mevrouw Schram, Zoomweg 32-32a te Weert in verband met de verleende vrijstelling voor de bouw van de woning Zoomweg 31.**

**Burgemeester en wethouders van Weert;**

**besluiten:**

- a. het primaire besluit d.d. 15 juni 2016 tot afwijzing van het verzoek om een tegemoetkoming in planschade van de heer en mevrouw Schram in stand te laten;**
- b. de beslissing op bezwaar d.d. 11 oktober 2016 in stand te laten, met dien verstande dat voor wat betreft de bezwaargrond gericht op beperkingen voor het bedrijf vanwege geluidvoorschriften, de motivering wordt aangevuld zoals in dit besluit is opgenomen.**

Bij dit besluit zijn de volgende overwegingen betrokken

#### **Procedure**

Bij de gemeente is op 25 maart 2015 een verzoek om tegemoetkoming in planschade binnengekomen van de heer en mevrouw Schram in verband met het onherroepelijk worden van de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO van 28 april 2009 voor de bouw van een woning in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte aan de Zoomweg te Weert. De Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken te Rotterdam (SAOZ) heeft op 22 april 2016 advies uitgebracht ten aanzien van de aanvraag. Op grond daarvan heeft ons college op 15 juni 2016 de aanvraag afgewezen. Het bezwaarschrift van aanvragers is op 11 oktober 2016 door ons college ongegrond verklaard.

Het door aanvragers ingediende beroepschrift is op 14 april 2017 door de rechtbank Limburg ongegrond verklaard.

Op 25 juli 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op het hoger beroep van aanvragers. Daarbij is ons college opgedragen om binnen zestien weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling in de tussenuitspraak.

#### **Inhoudelijk**

Aanvragers stellen (samengevat) dat zij als gevolg van de verleende vrijstelling voor de bouw van een woning groot nadeel ondervinden voor de bedrijfsvoering van hun agrarisch bedrijf en nadeel met betrekking tot de waarde van hun agrarische bedrijfswoning.

De Afdeling oordeelt in de tussenuitspraak dat ons college de aanvraag om planschade vanwege waardevermindering van de agrarische bedrijfswoning heeft mogen afwijzen aangezien niet gebleken is van planologisch nadeel.

Anders dan de rechtbank is de Afdeling er evenwel niet van overtuigd dat het bedrijf van aanvragers zich op dezelfde wijze kan ontwikkelen als wanneer het vrijstellingsbesluit niet was genomen en er geen burgerwoning kon worden gerealiseerd op het tegenover de varkenshouderij gelegen perceel. De Afdeling overweegt verder dat de aanvrager al in de bezwaarfase een tegenrapport van 12 augustus 2016 heeft ingebracht waarin wordt ingegaan op de strengere geluidsnormen die gelden ten opzichte van de burgerwoning en de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering. Volgens de afdeling is ten onrechte voorbij gegaan aan wijzigingen voor het bedrijf voor wat betreft de geluidsnormen ten opzichte van de vergunde woning.

### **Revisievergunning Wet Milieubeheer 2011**

De vrijstelling ex artikel 19 WRO en bouwvergunning is op 28 april 2009 verleend en op 28 juli 2010 onherroepelijk geworden.

Het bedrijf functioneerde destijds (2009 / 2010) op basis van een revisievergunning Wet Milieubeheer die laatstelijk op 6 maart 2008 was gewijzigd.

Het bedrijf heeft vervolgens een aanvraag voor een revisievergunning Wet Milieubeheer ingediend d.d. 21 juli 2010 (volledige ontvangst 30 september 2010). Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek van M & A Milieuadviesbureau gevoegd van 16 juli 2010.

Op pagina 5 van het onderzoeksrapport is met betrekking tot de representatieve bedrijfssituatie onder andere aangegeven dat het mengvoer met twee bulkwagens per week wordt (bij)gevuld. Deze wagens kunnen op één dag komen. De voersilo's worden altijd in de dagperiode bijgevuld. Voor het lossen van brokvoer is rekening gehouden met een totale lostijd van 2,5 uur. De locatie van de vulleidingen is nabij de laad-/los- en spoelplaats aan de voorzijde van het bedrijf. Op pagina 11 wordt geconcludeerd dat in de representatieve bedrijfssituatie voldaan wordt aan de normering.

In dit akoestisch onderzoek zijn geen immissiepunten gelegd ter plaatse van de woningen Zoomweg 31 en 36.

Op 25 januari 2011 is bekend gemaakt dat het ontwerpbesluit revisievergunning Wet Milieubeheer ter inzage wordt gelegd. Vervolgens zijn zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn naar de aanvrager gezonden. Bij brief van 29 augustus 2011 heeft de gemeente de concept-vergunning toegezonden aan aanvrager naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen. In de brief is het volgende opgenomen:

- Woningen Zoomweg 31 en 36 zijn toegevoegd als geluidimmissiepunten. De voorschriften 6.1.1 t/m 6.1.4 zijn aangepast.
- Bij een herberekening is gebleken dat niet geheel voldaan kan worden aan de geluidvoorschriften. Om die reden is voorschrift 6.1.10 toegevoegd, waarin is voorgeschreven dat per dag maximaal 1 bulkwagen de silo's mag vullen, waarbij de lostijd maximaal 1,5 uur mag bedragen.

Bij brief van 3 oktober 2011 is een reactie op de brief en de concept-vergunning ontvangen van Ever Advies namens vergunningaanvrager. Daarin wordt het volgende gesteld:

- De woning Zoomweg 36 is een bedrijfswoning die behoort tot de eigen inrichting. Derhalve is het niet noodzakelijk en gewenst om deze woning te toetsen aan eventuele geluidsoverlast en hiervoor geluidvoorschriften in de vergunning op te nemen.
- Met betrekking tot de woning Zoomweg 31 stelt aanvrager zich op het standpunt dat geen sprake mag en kan zijn van voor hun bedrijfsvoering beperkende geluidvoorschriften. De gemeente heeft zich eerder op het standpunt gesteld dat de nieuwe woning Zoomweg 31 en ook de woning Zoomweg 29 niet binnen de milieuruimte van het bedrijf van aanvrager zijn gelegen. Van het nu opnemen van beperkende voorschriften kan dan ook geen sprake zijn. De aanvoer van voer mag niet worden beperkt tot 1 vrachtwagen per dag, waarbij er ten hoogste 1,5 uur mag worden gelost. Het is voor de bedrijfsvoering noodzakelijk dat meerdere malen per dag voer kan worden aangevoerd, in verband met verschillende soorten producten, waaruit het uiteindelijke voer wordt samengesteld. Naar het oordeel van aanvrager kan de situatie worden opgelost door voor Zoomweg 31, en mogelijk ook voor Zoomweg 29, een hogere geluidswaarde te vergunnen, gelijk aan 47 dB(a). Het betreft dan een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie, in lijn met de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Uitgangspunt is dat de bedrijfsvoering en -ontwikkeling van de varkenshouderij zijn veiliggesteld.

Vervolgens heeft er nog telefonisch overleg plaatsgevonden met de adviseur van aanvrager, de heer J. Verhoeven van G & O Consult. De gemeente heeft ingestemd met het voorstel van aanvrager voor wat betreft de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie. Op 20 oktober 2011 is er bijvoorbeeld overleg gevoerd, waarbij aan de orde is geweest dat de gemeente zich eerder inderdaad op het standpunt heeft gesteld dat

de woningen Zoomweg 29 en 31 niet binnen de milieuruimte van de inrichting zouden komen. In de vorige vergunning vond het laden van de silo's echter nog plaats tussen de stallen, waardoor er zoveel afscherming was dat dit geen enkel probleem was. Nu het lospunt verplaatst is naar voor de stal is dit anders geworden.

In het akoestisch onderzoek ten behoeve van de op 6 maart 2008 verleende veranderingsvergunning was met betrekking tot het vullen van de voersilo's te lezen: Het vullen van de voersilo's vindt plaats tussen de stallen en zal vrijwel geen geluidsimmissies bij derden veroorzaken. Hierbij treden geen relevante piekniveaus op.

Op de tekening behorende bij de aanvraag revisievergunning uit 2011 is de losplaats aangegeven aan de voorzijde van het bedrijf. De losplaats is circa 34 meter verplaatst in noordoostelijke richting.

Daarna is op 27 oktober 2011 een revisievergunning Wet Milieubeheer verleend. De woningen Zoomweg 31 en 36 zijn opgenomen als immissiepunten. Onder punt 14 van de vergunning wordt ingegaan op de zienswijzen met betrekking tot geluid. Met betrekking tot Zoomweg 31 is de volgende tekst opgenomen:

"Uit de resultaten blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau bij de nieuwe woning aan de Zoomweg 31 in respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode 47, 31 en 31 dB(A) bedraagt. Daarnaast is door het modelleren van de woning aan Zoomweg 31 de berekende geluidbelasting op de woning aan Zoomweg 29 toegenomen tot 46 dB(A) in de dagperiode in plaats van de 45 dB(A) die eerst berekend was. Er wordt dus bij beide woningen niet voldaan aan de streefwaarde van 45 dB(A) in de dagperiode. Uit de berekeningen volgt dat de overschrijding van de streefwaarde veroorzaakt wordt door het vullen van de silo's. In het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag is aangegeven dat het mengvoer met twee bulkwagens per week (bij)gevuld worden. Daarnaast is aangegeven dat deze wagens op één dag kunnen komen. Voor het vullen van de silo's is rekening gehouden met een totale lostijd van 2,5 uur. Uit informatie van de aanvrager is gebleken dat het voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is dat meerdere malen per dag voer kan worden aangevoerd, in verband met verschillende soorten producten, waaruit het uiteindelijke voer wordt samengesteld. Paragraaf 5.3 van de Handreiking biedt de mogelijkheid om voor regelmatige afwijkingen van representatieve bedrijfssituaties met een beperkte frequentie, maar vaker dan 12 keer per jaar, een hogere geluidemissie toe te staan dan onder de representatieve omstandigheden. Omdat het hier gaat om het vullen van voersilo's gedurende maximaal 2,5 uur in de dagperiode op ten hoogste 1 dag per week, de overschrijding van de richtwaarde slechts maximaal 2 dB(A) betreft én het voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is, achten wij het toelaatbaar om dit als regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie te beschouwen en daarvoor een hogere waarde toe te staan.

De woning aan Zoomweg 31 is dan ook als immissiepunt aan voorschrift 6.1.1 toegevoegd, waarbij in de representatieve bedrijfssituatie een niveau van 45 dB(A) in de dagperiode toegestaan is. Daarnaast is voorschrift 6.1.2b toegevoegd, waarin de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie is geregeld voor de woningen aan Zoomweg 31 en 29.

De woningen aan de Zoomweg nummer 31 en 36 zijn ook als immissiepunt toegevoegd aan voorschrift 6.1.3 en 6.1.4, de voorschriften met betrekking tot de incidentele bedrijfssituaties. In de IBS-1 wordt de 45 dB(A) etmaalwaarde bij de woning aan de Zoomweg 31 met 2 dB(A) overschreden in de dagperiode. In de IBS-2 wordt de 45 dB(A) etmaalwaarde bij de woning aan de Zoomweg 31 met 3 dB(A) overschreden in de dagperiode en met 6 dB(A) in de nachtperiode. Bij de woning aan de Zoomweg 36 wordt de 45 dB(A) etmaalwaarde in de IBS-2 met 5 dB(A) overschreden in de nachtperiode. Daarnaast is door het modelleren van de woning aan Zoomweg 31 de berekende geluidbelasting in IBS-1 en IBS-2 op de woning aan Zoomweg 29 toegenomen tot 47 dB(A) in de dagperiode in plaats van

de 46 dB(A) die eerst berekend was. Deze berekende waarden zijn in voorschrift 6.1.3. en 6.1.4 vergund voor de incidentele bedrijfssituatie."

In de bij de vergunning behorende voorschriften is onder punt 6. Geluid en trillingen onder andere opgenomen:

6.1.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichtte werkzaamheden of activiteiten mag op de in bijlage 7 aangegeven immissiepunten niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) --> dB(A)		
	Dag (1,5 meter) 07.00-19.00	Avond (5,0 meter) 19.00-23.00	Nacht (5,0 meter) 23.00-07.00
1: Zoomweg 26	41	28	28
<b>2: Zoomweg 29</b>	<b>45</b>	<b>29</b>	<b>29</b>
3: Zoomweg 43	34	32	32
4: Zoomweg 40	29	24	24
5: Bergsheisteeg 2	29	23	23
<b>9: Zoomweg 31</b>	<b>45</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
10: Zoomweg 36	42	31	31

6.1.2

Het maximale geluidniveau ( $L_{A,max}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten mag op de in bijlage 7 aangegeven immissiepunten **1 tot en met 5 en 9 tot en met 11** niet meer bedragen dan:

70 dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur;

65 dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur;

60 dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

6.1.2.a

(. . .)

6.1.2.b

In afwijking van het gestelde in voorschrift 6.1.1. mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door het lossen van 2 bulkwagens mengvoer op één dag, in de dagperiode (07.00-19.00u) op 1,5 meter hoogte niet meer bedragen dan: - 46 dB(A) ter plaatse van immissiepunt 2 (Zoomweg 29);  
- 47 dB(A) ter plaatse van immissiepunt 9 (Zoomweg 31).

Hierbij geldt de restrictie dat het lossen van 2 bulkwagens op één dag maximaal 2,5 uur mag duren en op maximaal 1 dag in de week plaats mag vinden."

Tot zover een gedeelte van de voorschriften bij de revisievergunning.

Tegen deze geluidvoorschriften is door aanvrager of door derden geen rechtsmiddel aangewend.

**Bezwaargrond van aanvrager m.b.t. geluidvoorschrift**

Bij het aanvullend bezwaarschrift van 12 augustus 2016 tegen de afwijzing van het plan-schadeverzoek is de notitie van Accon/Avn Adviseurs en Ever Advies gevoegd (Second opinion d.d. 12 augustus 2016). Op pagina 12 en volgende van de notitie wordt ingegaan op het aspect geluid in relatie tot de verleende vrijstelling voor de woning. Het aantal vervoersbewegingen bij het bedrijf zou moeten worden aangepast, gelet op de inhoud van de brief van 29 augustus 2011. Hierdoor zou sprake zijn van een beperking van de exploitatiemogelijkheden van het bedrijf. Dit wordt later verduidelijkt door aan te geven dat in de definitieve vergunning door de gemeente een voorschrift is opgenomen met betrekking tot geluid. Daardoor wordt de bedrijfsvoering belemmerd.

### **Standpunt ten aanzien van bezwaargrond**

Op grond van het vorenstaande wordt als volgt overwogen:

1. Vergunning verleend zoals aangevraagd  
Zoals hiervoor is aangegeven is in het door aanvrager aangeleverd akoestisch onderzoek uit 2010 aangegeven dat het mengvoer met twee bulkwagens per week wordt (bij)gevuld. Deze wagens kunnen op één dag komen. Hetgeen is aangevraagd is in de verleende milieuvergunning ook mogelijk gemaakt. Er kan elke dag één bulkwagen komen lossen en op één dag per week mogen er twee bulkwagens lossen. Door de vergunning te verlenen zoals aangevraagd kan niet gesteld worden dat de bedrijfsvoering wordt beperkt.
2. Vergunning na overleg  
Het voorstel ten aanzien van de zogenaamde regelmatige afwijking van de bedrijfssituatie is door de adviseur van aanvrager voorgesteld en besproken met de behandelend ambtenaar. Aldus is de vergunning verleend.
3. Brief van 29 augustus 2011 niet bepalend  
In het aanvullend bezwaar wordt verwezen naar de brief van 29 augustus 2011, op grond waarvan het aantal vervoersbewegingen zou moeten worden aangepast. Deze brief betreft echter normale correspondentie over de inhoud van de te verlenen milieuvergunning. Bepalend is uiteraard de definitief verleende vergunning.
4. Losplaats is verplaatst  
De losplaats voor de bulkwagens is in de milieuvergunning van 2011 verschoven ten opzichte van de vergunning uit 2008. Hierdoor is de afscherpende werking van de stallen voor wat betreft het geluid verloren gegaan. Derhalve kan niet zonder meer gesteld worden dat de verleende vrijstelling voor de woning Zoomweg 31 tot gevolg heeft gehad dat er geluidvoorschriften zijn opgelegd.

### **Afrondend**

Op grond van vorenstaande punten 1 tot en met 4 kan niet gesteld worden dat de verleende vrijstelling voor de woning heeft geleid tot beperkingen in de bedrijfsvoering in verband met het aspect geluid. De bezwaargrond leidt dan ook niet tot een wijziging van het primaire besluit tot afwijzing van het planschadeverzoek.

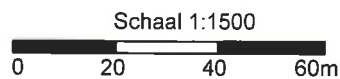
Weert, **20 NOV. 2018**

Burgemeester en wethouders van Weert,  
de secretaris, de burgemeester,  
G. Brinkman A.A.M.M. Heijmans



Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend GEO-informatie

Vrije tekst regel 1  
Vrije tekst regel 2



08 November 2018

Planschadeverzoek Schram mbt. woning Zoomweg 31

- 13.09.01 vaststelling bp. art. 30 WRO herziening Buitengebied 1998
- 13.06.02 bp. onherroepelijk
- 28.12.07 aanvraag bouwvergunning
- 28.04.09 vrijstelling art. 19 en bouwvergunning voor perceel AE573 (peildatum)
- 17.09.09 vonnis rb. beroep Schram gegrond
- 28.07.10 **uitspraak RvS**, beroep Hermans gegrond, beroep Schram bij Rb. ongegrond
- 29.08.11 brf. gemeente mbt. geluid / vervoer milieuvergunn. (bijlage bij SAOZ-advies)
- 20.10.11 brf. Van de Broeck aan Coolen over problematiek
- 27.10.11 verlenen revisievergunning voor bedrijf Schram
- 26.06.13 vaststelling bp. Buitengebied 2011 (Zoomweg 31 en 29 Wonen)
- 16.03.15 verzoek planschade, ontv. 25.03.15**
- 24.03.15 omgevingsvergunn. Plattelandswoning Zoomweg 36
- 18.08.15 bezwaar Schram tegen plattel.woning ongegrond
- 21.08.15 brief Schram aan SAOZ met aanvullende stukken
- 01.02.16 concept advies SAOZ
- 14.03.16 reactie Cohen van Accon/Avm nms. Schram op concept-advies
- 22.04.16 advies SAOZ
- 15.06.16 besluit college, incl. verzending
- 25.07.16 pro forma bezwaar
- 12.08.16 aanvulling bezwaar Schrieder, incl. second opinion 12/08 Accon/avm en Ever Advies
- 11.10.16 b.o.b., verzending 13.10
- 21.11.16 pro forma beroep rb
- 21.12.16 aanvulling gronden met advies accon/avm/ever 21.12
- 27.01.17 verweer bij rb.
- 16.03.17 zitting rb.
- 14.04.17 uitspraak rb. ongegrond
- 23.05.17 pro forma hoger beroep
- 15.06.17 motivering hoger beroep met 3<sup>e</sup> rapportage desk. d.d. 22.05.17
- 15.06.17 toezending stukken door gemeente aan RvS
- 14.07.17 verweer gemeente
- 06.12.17 RvS beroep Schram mbt. plattelandswoning Zoomweg 36 ongegrond
- 15.06.18 zitting RvS
- 25.07.18 tussenuitspraak RvS., mogelijk geluidaspect