GEMEENTE WEERT

Aan de leden van de gemeenteraad.

Weert, 25 september 2018

Onderwerp : Toezeggingen Raadscommissievergaderingen 11, 12, 13 en 18 september 2018

Geacht raadslid,,

In de Raadscommissievergaderingen van 11, 12, 13 en 18 september 2018 zijn een aantal toezeggingen gedaan.

Hieronder vindt u de antwoorden op deze toezeggingen.

Commissie Samenleving en Inwoners

1. Vraag:
   Op de stand van zaken van toezegging 6215 (betrekken inwoners) wordt schriftelijk teruggekomen bij de commissie
   Antwoord:
   In het vierde kwartaal 2018 wordt de nieuwe bijeenkomst georganiseerd volgens het gepresenteerde stappenplan.

2. Vraag:
   Motie 6193 (1001 banen) staat op AF. De commissie krijgt bericht wat is gebeurd.
   Antwoord:
   Hierover is de raad geïnformeerd in de raadsinformatiebrief van 5 juli 2018.

3. Vraag:
   Meerjarige subsidieverstrekking: Bij het aanbieden van het nieuwe raadsvoorstel wordt duidelijk aangegeven: waar de raad over moet besluiten, om hoeveel verenigingen het in totaal gaat en om welke bedragen het gaat.
   Antwoord:
   Het raadsvoorstel wordt voorzien van een toelichting en waar nodig op onderdelen aangepast. In overleg met beide portefeuillehouders wordt een nieuwe datum gepland ter behandeling in de raad.

4. Vraag:
   Nagegaan wordt of er een link ingebouwd kan worden als in een raadsvoorstel naar nota's e.d. wordt verwezen.
   Antwoord:
   Binnen de Weert Raad app van gemeenteOplossingen zal worden onderzocht of hier mogelijkheden zijn. Onderzocht wordt eerst welke documenten het betreft en

Wilhelminasingel 101
Correspondentie: Postbus 950, 6000 AZ Weert
Telefoon: (0495) 57 50 00 - E-mail: gemeente@weert.nl
Website: www.weert.nl – Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert

of deze beschikbaar gemaakt kunnen worden in de Weert Raad app. Vervolgens wordt gekeken of de documenten dan op een gebruiksvriendelijke manier kunnen worden getoond. U wordt geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek.

5. Vraag:
   De commissie krijgt het antwoord op de aan de raad gerichte brieven 284, 299 en 316.
   Antwoord:
   De antwoordbrief 284 is verstrekt aan de raad op 19 september 2018.

   Brief 299 is ontvangen drie dagen na de klacht, er is geen antwoordbrief uit. Herhaalde malen heeft de toezichthouder getracht met klager telefonisch in contact te komen, echter dit is niet gelukt.

   Met betrekking tot brief 316 is nog geen beslissing op het bezwaar genomen. Op 3 oktober 2018 vindt de hoorzitting plaats.

6. Vraag:
   Huis van Nicolaas: Nagegaan wordt of de beschikking klopt, hoe het parkeren wordt aangepakt en er komt aanvullende info waarom een bedrag van € 30.000,- beschikbaar wordt gesteld.
   Antwoord:
   Op 11 juli 2018 heeft de organisatie Huis van Nicolaas een projectplan inclusief conceptbegroting ingediend voor de organisatie van het Huis van Nicolaas in de jaren 2018-2022 in het Franciscushuis. Doel van indiening van deze stukken was een financiële ondersteuningsvraag van de stichting aan de gemeente. Deze stukken hebben wij derhalve in behandeling genomen als subsidieaanvraag.

   De vraag aan de gemeente die uit het projectplan voortvloeit is tweeledig:
   1. *Er moet eenmalig geïnvesteerd worden in een decor/inrichting van het Franciscushuis. De conceptinvesteringsbegroting liet een tekort zien van € 36.980,-. Er wordt aan de gemeente gevraagd om bij te dragen in dit tekort.*
   2. *De exploitatiebegroting is niet sluitend. Concrete vraag aan de gemeente is een subsidie van € 5.000,- .*

   Eenmalige investeringssubsidie
   Gemeente en organisatie hebben in nauw overleg bekeken wat de eenmalige (subsidie)bijdrage van de gemeente zou moeten zijn, om te komen tot een kostendekkende investering. Na indiening van de conceptbegroting was de organisatie nog druk doende met het benaderen van fondsen, andere subsidies en sponsoren. Dit liep parallel aan het overleg met de gemeente.
   Op het moment dat het raadsvoorstel in procedure moest worden gebracht was het actuele beeld dat er nog een tekort zou resteren van € 30.000,- wat middels subsidie van de gemeente zou moeten worden afgedekt. Dit bedrag is daarom opgenomen in het raadsvoorstel. Het betreft een maximaal te verlenen subsidie. Na afloop van het evenement vindt er een vaststelling van de subsidie plaats. Als op dat moment blijkt dat het werkelijke tekort lager is dan de eerder verleende subsidie, dan wordt de subsidie ook lager vastgesteld. De gemeente draagt dus niet meer bij dan het werkelijke tekort. Omdat het raadsvoorstel daarover onvoldoende duidelijk is, hebben wij adviespunt 2 hierop aangepast.

   Structurele subsidie
   Ten aanzien van de gevraagde subsidie van € 5.000,- is door het College van B&W geoordeeld dat het Huis van Nicolaas een evenement is dat past binnen de Subsidieregeling Evenementen Weert 2017. Een (evenementen)subsidie voor het

jaar 2018 is daarom op grond van deze regeling verleend. De organisatie kan in 2019 en 2020 opnieuw een aanvraag doen voor een subsidie binnen deze regeling. Om de hoogte van de subsidie vast te stellen, is het evenement getoetst op basis van de geldende toetsingscriteria. Op basis van deze toets is een subsidie van € 5.000,- reëel.

Parkeren
De organisatie heeft al nagedacht over het leiden van het verkeer en het voorzien in parkeergelegenheid. In de verdere uitwerkingsfase zal ook de gemeente Weert daarin van advies voorzien. Uitvoering hiervan is verantwoordelijkheid van de organisatie (zoals dat altijd bij grote evenementen gebeurt).

Beschikking?
Nee, de inhoud van de bij het raadsvoorstel gevoegde beschikking klopt niet . De beschikking richt zich zowel op de incidentele subsidieverlening (bevoegdheid raad) als de verlening van de evenementensubsidie (bevoegdheid college). Feitelijk had voor deze subsidies elk een aparte beschikking opgesteld moeten worden. Dit is alsnog gedaan. De (aangepaste) beschikking bij het raadsvoorstel richt zich nog uitsluitend op de incidentele subsidie van
€ 30.000,-. De evenementensubsidie van € 5.000,- wordt op grond van de subsidieregeling Evenementen Weert 2017 beschikt door het college.

Commissie Ruimte en Economie

7. Vraag:
De antwoordbrieven op de aan de raad gerichte brieven nummers 307 (overlast Louis Regoutstraat), 309 (molenbiotoop), 223 (overlast bomen) en 230 (overlast platanen) worden aan de raad beschikbaar gesteld.
Antwoord:
Antwoordbrief nummer 230: Het betreft overlast van platanen aan de Rectorijstraat in Swartbroek. Mede naar aanleiding van deze brief is een gesprek geweest met de bewoners aan de Rectorijstraat. De klachten over de bomen zijn besproken. Binnen het huidige bomenbeleid is er geen mogelijkheid om de bomen te verwijderen, hetgeen de wens is van bewoners.
Casussen zoals deze zijn aanleiding geweest om het bomenbeleidsplan te evalueren. Het beleidsplan wordt nu herijkt en zal in december 2018, samen met het bomenbeheerplan, aan de raad worden aangeboden.
De overlast door de bomen wordt tegengegaan door de Reinigingsdienst Weert in de Rectorijstraat vaker te laten vegen.

Antwoordbrief 223 is verstrekt aan de raad.

Antwoordbrief 307 is op 21 september 2018 verstrekt aan de griffie ten behoeve van de raad.

Brief 309 betreft een reactie van Stichting Groen Weert aan Vereniging de Hollandse Molen op het biotoop advies. Deze brief heeft de gemeente als kennisgeving ontvangen. Wel zal de gemeente nog een overleg inplannen met beide partijen.

8. Vraag:
De raad ontvangt een overzicht van de parkeerinkomsten in 2017.
Antwoord:

De informatie met betrekking tot de parkeerinkomsten 2017 is op 19 september 2018 aan de raad verstrekt.

9. Vraag:
De raad wordt schriftelijk geïnformeerd of de gemeente restaurant OH30 gaat aanschrijven vanwege de faciliteiten die het restaurant bezoekers biedt die niet in het bestemmingsplan passen, zoals het houden van recepties.
Antwoord:
De zaak is nog in onderzoek bij de toezichthouders / handhavers bouwen.

10. Vraag:
De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de brandveiligheid van het appartementencomplex aan de Graafschap Hornelaan 115A.
Antwoord:
Een handhaver bouwen gaat inzake de brandveiligheid met Wonen Limburg in overleg.

11. Vraag:
De raad schriftelijk informeren of de door de gemeente deze zomer op het maaien van gras bespaarde kosten kunnen worden aangewend voor het extra snoeien van bomen vanwege hun waterscheuten.
Antwoord:
Door de warme zomer is het inderdaad dat er minder maaiwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Er zijn echter geen kosten bespaard aangezien er sprake is van een aanneemsom. In het bestek is opgenomen dat het gras aan beeldkwaliteit B moet voldoen. Er wordt dus gestuurd op de kwaliteit van het groen, niet op de maaifrequentie. Aannemer Prio Verve ontvangt een vaste vergoeding, ongeacht het aantal keren dat het gras gemaaid wordt. In sommige periodes zal Prio Verve meer moeten maaien en in andere periodes minder afhankelijk van de weersomstandigheden.

In het huidige bestek met de firma die de snoei van bomen verzorgt, is opgenomen dat bij snoei ook de waterscheuten worden verwijderd. De huidige frequentie van snoeien, 1 maal per 3 jaar bij de meeste bomen, blijkt echter te laag om op sommige plekken het opschot te beperken. Daarom is een aanvullende opdracht gegeven aan Prio Verve om het opschot te verwijderen.
Voor de volledigheid: de snoeiwerkzaamheden aan de bomen worden uitgevoerd door BTL.

12. Vraag:
De raad schriftelijk informeren over de vraag waarom er in diverse informatiebijeenkomsten voor omwonenden informatie wordt verstrekt over rioleringswerkzaamheden en herinrichtingswerkzaamheden, terwijl de raad de rioleringsplannen niet kent.
Antwoord:
De informatiebijeenkomsten waar de commissie naar verwijst, omgeving Dalschoolgebied en Kerkstraat, hebben betrekking op de wijk Keent. In het Gemeentelijk Rioleringsplan 2017-2021 (GRP) heeft u opdracht gegeven om in Keent een grootschalig rioolvervangingsproject, wijkgerichte aanpak, uit te voeren. De omgeving van het Dalgebied en de Kerkstraat zitten in Keent fase 1.

Bij het organiseren van informatiebijeenkomsten voor omwonenden in het kader van grootschalige rioolvervangingsprojecten, wijkgerichte aanpak, ontvangt u als raadslid ook een uitnodiging. Zo is dit ook voor Keent fase 1 gebeurd.

Binnenkort volgt de uitnodiging voor een tweede informatiebijeenkomst voor omwonenden. Hier wordt het voorlopig ontwerp gepresenteerd. Ook dan, maar ook bij toekomstige grootschalige rioolvervangingsprojecten, worden de raadsleden uitgenodigd.
Voor de volledigheid willen wij aangeven dat de bijeenkomst over het Dalschoolgebied is georganiseerd door de wijkraad en niet door en in overleg met de gemeente Weert.

Prioriteringsvoorstel knelpunten riolering
U heeft aangegeven om meegenomen te worden in de prioritering ten aanzien van aanpak van knelpunten riolering. Toegezegd is om de behandeling in het tweede deel van 2018 plaats te laten vinden. In de informatiecommissie van 2 oktober 2018 hopen wij de mogelijkheid te hebben om u deelgenoot te maken van het prioriteringsvoorstel.

13. Vraag:
De raad schriftelijk informeren over de inkomsten van de passantenhaven en het aantal vaartuigen.
Antwoord:
Er zijn tot 20 augustus 2018 in de Passantenhaven 238 overnachtingen geweest van in totaal 165 unieke bezoekers. De inkomsten exclusief over 2018 tot nu toe zijn € 1949,94
Daarbij moet worden opgemerkt dat het daadwerkelijke aantal gebruikers van de Passantenhaven hoger is. Het is bekend dat bezoekers gebruik maken van de haven zonder dat ze zich melden.
De bezoekers die zich niet melden kunnen geen gebruik maken van de faciliteiten ter plaatsen maar gebruiken natuurlijk wel een ligplaats zonder daarvoor te betalen. Hier wordt door de gemeente niet actief op toegezien en ook niet op gehandhaafd.

14. Vraag:
Er wordt een paragraaf over incidenten met arbeidsmigranten toegevoegd aan de periodieke rapportage over het AZC. Het verslag van het overleg d.d. 18-09-2018 met huurder en verhuurder wordt aan de raad beschikbaar gesteld.
Antwoord:
Er wordt een registratie van incidenten bijgehouden maar dit wordt niet toegevoegd aan de AZC rapportage vanwege de stigmatiserende werking die daar van uitgaat.

Verslagen van ambtelijke overleggen worden niet aan de raad beschikbaar gesteld. Dit betekent dat het verslag van 18 september 2018 niet wordt verstrekt.

15. Vraag:
Oversteek Hushoven-Laarveld: Een voorbeeld van een fietsbrug met een hellingspercentage van 3% aan de raad beschikbaar stellen.
Antwoord:
In bijlage 1 leest u de hellingspercentages op verschillende (fiets)bruggen en viaducten in Weert. In bijlage 2 is een sfeerimpressie opgenomen van een mogelijke fietsbrug.

16. Vraag:
Inrichting CZW:

1. Kan er in het plan rekening worden gehouden met de noodzakelijke breedte van men-sluizen voor paarden.
2. Wat wordt in het natuurbeheerplan bedoeld met achterstallig onderhoud van de damwanden als oorzaak van de verdroging in het gebied tussen plas en kanaal en hoe dit voorkomen kan worden.
3. Wordt er een leemlaag aangebracht op de bodem van de duikplas.
4. Of de voor de duikplas afgegraven oevers in het kader van de herinrichting minder steil worden gemaakt door middel van het aanbrengen van baggerslib.
5. De verslagen van het overleg met de Stichting Groen Weert d.d. 22 mei 2018 en het overleg met de Ecologische werkgroep Weert-zuid en de Natuur- en Milieufederatie d.d. 2 juli 2018 worden aan de raad beschikbaar gesteld.

Antwoord:
1. Ja, er wordt rekening gehouden met de noodzakelijke breedte van men-sluizen.
2. De betonnen damwandplanken van het kanaal zijn door Rijkswaterstaat vervangen door nieuwe stalen. Bezwaar was dan ook dat het kanaal minder water lekt door deze nieuwe stalen damwanden. Dit heeft RWS ondervangen door op een aantal locaties kortere planken te slaan, maar niet ter plaatse van het CZW-gebied. Het is niet bekend waarom RWS die keuze gemaakt heeft.
3. Op de bodem van de duikplas zelf komt geen leemlaag. Op de taluds echter wel.
4. De oevers worden minder stijl gemaakt door deze aan te spuiten met materiaal uit de diepte (duikplas).
5. Van de besprekingen met de Stichting Groen Weert d.d. 22 mei 2018 en met de Ecologische Werkgroep Zuid en Natuur en Milieufederatie Limburg d.d. 2 juli 2018 zijn geen verslagen gemaakt. De reacties van deze partijen op de door hen beoordeelde stukken betreffende het inrichtingsplan, kunnen desgewenst bij deze partijen worden opgevraagd.

17. Vraag:
Ontgronding bosstrook CZW:
Wordt er bos gecompenseerd op gronden die al compensatiegronden zijn.
Antwoord:
Het antwoord is per brief op 20 september 2018 verzonden naar de raad.

18. Vraag:
Samenwerkingsovereenkomst samenwerking grensgebied De Kempen bezien op welke manier de raad betrokken kan worden bij de uitvoeringsprogramma's van dit samenwerkingsverband.
Antwoord:
In overleg met de raad zal bekeken worden op welke wijze de raad in positie gebracht wordt met betrekking tot samenwerkingsverbanden in het algemeen.

Commissie Middelen en Bestuur

19. Vraag:
De raad informeren over de stand van zaken 6201 (motie 10% norm externe inhuur).
Antwoord:

Met het raadsvoorstel over de personele knelpunten bieden we onder meer een oplossing voor de te hoge inhuur. Na besluitvorming zullen we een concreet voorstel over maximeren van budgetten opstellen.

20. Vraag:
De raad informeren over de stand van zaken 16794 (BsGW).
Antwoord:
Er is nog geen reactie ontvangen van de BsGW.

21. Vraag:
De raad informeren over de stand van zaken 16441 (Toezicht openbare ruimte).
Antwoord:
U wordt nog geïnformeerd via een raadsinformatiebrief over de nieuwe opzet Stadstoezicht. Aanvullend wordt een presentatie gegeven waarbij de raad de ruimte krijgt informatieve vragen te stellen.

22. Vraag:
De raad informeren over de stand van zaken 16782 (opgevraagde antwoordbrief verzoek herziening heffing hondenbelasting).
Antwoord:
Het antwoord is op 13 september 2018 verzonden via de griffie.

23. Vraag:
De raad informeren over de stand van zaken 16784 Opgevraagde antwoordbrief reactie op ontvangen stukken WOB-verzoek).
Antwoord:
Er is geen aparte inhoudelijke reactie naar aanleiding van deze brief gegeven. In de beslissing op het handhavingsverzoek d.d. 3 juli 2018 is de inhoud van deze brief meegenomen.
Dit besluit is bij brief op 5 juli 2018 aan de Stichting Huurderbelangen en de bewonerscommissie gecommuniceerd.

24. Vraag:
De vraag van het CDA waarom de Boels Ladies Tour wel een @weert-emailadres heeft en de raadsleden geen @weert-emailadres hebben gekregen wordt schriftelijk beantwoord.
Antwoord:
Voor de communicatie rond het evenement Boels Ladies Tour is o.a. gebruik gemaakt van emailfaciliteiten. Voor dit evenement is een functioneel emailadres op het @weert-domein aangemaakt waarlangs de communicatie plaatsvindt. Het beheer van deze mailbox (lezen en beantwoorden) is uitgevoerd door geautoriseerde medewerkers van de gemeente. De functionele mailbox is geïntegreerd in de persoonlijke mailbox van de betreffende medewerkers waardoor geen aanvullende voorzieningen op de bestaande werkplek nodig zijn.

25. Vraag:
De antwoordbrieven op de aan de raad gerichte brieven nummers 225 (standplaatsverordening) en 304 (standplaats oliebollenkraam) worden aan de raad beschikbaar gesteld.
Antwoord:
Antwoordbrief 304 is op 14 september 2018 verstrekt aan de raad.

Brief 225 is telefonisch afgedaan naar tevredenheid van de indiener. In brief 304 is verwezen naar het telefonisch onderhoud.

26. Vraag:
De antwoordbrief op de aan de raad gerichte brief nummer 284 (actiever beleid ten aanzien van evenementen) wordt aan de raad beschikbaar gesteld.

Antwoord:
Antwoordbrief 284 is verstrekt aan de raad.

27. Vraag:
Actueel overzicht aantal asielzoekers en statushouders naar raad zenden.
Antwoord:
Momenteel (stand per 18 september 2018) verblijven er in totaal 659 personen op het AZC Weert waarvan 43 AMV-ers
Er zijn vanaf 2015 tot heden in totaal 286 statushouders in Weert geplaatst.
Verdeeld over de jaren is dat

2015	*25*
2016	*148*
2017	*83*
2018	*30 (tot heden)*

28. Vraag:
De vraag naar de oorzaken voor de stijging van het aantal misdrijven (met name het aantal woninginbraken en diefstal/inbraak schriftelijk beantwoorden.
Antwoord:
Het antwoord is middels een afzonderlijke brief op 19 september 2018 verstuurd aan de raad.

29. Vraag:
De vraag van Weert Lokaal of er voor de nieuwe draaideur in het stadhuis één of meerdere offertes moeten worden opgevraagd wordt schriftelijk beantwoord.
Antwoord:
Het vervangen van de deur in de stadhuishal is een 'werk'. In het aanbestedingsbeleid van de gemeente Weert is vastgelegd dat voor 'werken' tot € 150.000,- enkelvoudig onderhands aanbesteed mag worden.

30. Vraag:
De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de planning van het strategisch personeelsbeleid.
Antwoord:
Het strategisch personeelsbeleid is gepland voor de raad van 13 maart 2019.

31. Vraag:
De raad vóór de raadsvergadering schriftelijk inzicht geven in de kosten en opbrengsten van FLOW en WinD.
Antwoord:
De kosten van FLOW zijn in totaal € 1.754.676,29 waarvan € 1.750.000,-- ten laste van de Algemene Reserve is gebracht conform raadsbesluit. De kosten van WinD bedragen tot nu toe € 680.000,-- (afgerond).

De opbrengst van de taakstelling bezuiniging personele kosten bedraagt € 4.785.000,-- structureel.

32. Vraag:
De raad vóór de raadsvergadering schriftelijk informeren waarom het bedrag van € 45.000,- noodzakelijk is.
Antwoord:
De grootste problemen die in het proces m.bt. de nieuwbouwplannen van de kazerne in Stramproy geslecht moesten worden waren:

- *Het bouwen van een kazerne binnen het beschikbare budget van de Veiligheidsregio.én conform de functionele wensen van de brandweer Stramproy.*
- *Het tot overeenstemming komen met de buren links en rechts van het perceel vanwege vermeende rechten uit het verleden verleend door de toenmalige gemeente Stramproy.*

Vanwege het bereikte akkoord met de beide buren was het perceel te smal voor de standaard-bouwnorm en moest er in 2 etages worden gebouwd. Binnen het budget van de Veiligheidsregio was evenwel geen ruimte voor een lift en voor een kleine oversteek om de erg krappe oefen- en instructieruimte op de 2e etage iets te vergroten.

33. Vraag:
De raad vóór de raadsvergadering schriftelijk informeren waarom er een omgevingsvergunning voor de uitrit wordt geëist als op grond van het bestemmingsplan kan worden volstaan met een melding.
Antwoord:
De omgevingsvergunning beoogt de diverse toestemmingsbesluiten die nodig zijn voor het realiseren van een fysiek project (bouw, aanleg, oprichten, gebruik, sloop) zodanig te bundelen dat één besluit overblijft. Bevoegde bestuursorganen hebben daarom de mogelijkheid om toestemmingsstelsels die veelal samenlopen met activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist én die opgenomen zijn in gemeentelijke verordeningen te integreren in de omgevingsvergunning. Dit is in het verleden reeds gebeurd voor slopen, monumenten, kappen en opslag roerende zaken. Om de dienstverlening naar burgers en bedrijven verder te verbeteren wordt nu voorgesteld om ook de uitweg in de omgevingsvergunning te integreren.

Ten aanzien van uitwegen (in- en uitritten) is het zo dat het van belang wordt geacht dat het gemeentebestuur invloed blijft houden op de wijze waarop uitwegen worden gerealiseerd. Naast het vereiste op grond van de APV, dat een uitweg moet voldoen aan de vermelde toetsingscriteria, geldt te allen tijde dat een uitweg ook qua gebruik moet voldoen aan het bestemmingsplan.

Voldoet een uitweg niet aan het bestemmingsplan, dan moet een aanvrager op dit moment een omgevingsvergunning aanvragen voor de activiteit strijdig gebruik. Daarnaast moet hij een melding doen op grond van de APV. Een aanvrager moet dan 2 aanvraagformulieren invullen, 2 keer stukken aanleveren, krijgt 2 aanspreekpunten, enz. Indien de uitweg, zoals wordt voorgesteld, wordt geïntegreerd in de omgevingsvergunning is dit niet aan de orde. Ongeacht hoeveel activiteiten (gebruik, uitweg, bouw, milieu, enz.) er van toepassing zijn, deze kunnen met 1 aanvraag en 1 besluit worden afgehandeld.
Voldoet een uitweg qua gebruik wel aan het bestemmingsplan en er zijn ook geen andere activiteiten van toepassing, dan is alleen de toets op grond van de APV aan de orde. De aanvrager merkt in dat geval geen verschil tussen de huidige werkwijze (melding) en de nieuw voorgestelde werkwijze (omgevingsvergunning). De inhoudelijke beoordeling van de activiteit uitweg bij een omgevingsvergunning blijft namelijk gelijk aan die van de melding, evenals de termijn voor afhandeling en de legeskosten.
Conclusie

Een uitweg moet voldoen aan het bestemmingsplan. Indien een uitweg voldoet aan het bestemmingsplan en er zijn ook geen andere activiteiten van toepassing (zoals bouwen) heeft een aanvrager geen voordeel, maar ook geen nadeel bij een omgevingsvergunningprocedure. Indien een uitweg strijdig is met bestemmingsplan of de activiteit bouwen is van toepassing heeft een aanvrager voordeel bij een omgevingsvergunningprocedure. Om die reden wordt voorgesteld om de uitweg in de omgevingsvergunning te integreren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

G. Brinkman
secretaris

A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Bijlagen: Bijlage 1: Gegevens hellingspercentage (fiets)bruggen in Weert
Bijlage 2: sfeerimpressie mogelijke fietsbrug

ECGeo
Leudal - Nederweert - Roermond - Weert

Hellingspercentages viaducten Weert

Geo Samenwerking LNRW

Colofon

Opsteller:

Datum 25 mei 2018

Versie 0.1

Status Concept

Gemeente leudal
Nederweert
gemeente Roermond
GEMEENTE WEERT

1 Suffolkweg bij ringbaan west

Fietspad van Suffolkweg naar Ringbaan West

1.97%

2.33%

2.54%

Fietspad op brug

2.58%

2.13%

2 Fietspad op spoorbrug Suffolkweg zuid

5.68%

5.58%

2.41%

7.66%

3 Hushoverbrug (Floralaan)

3.1 Meting kant Boshoven

1.43%

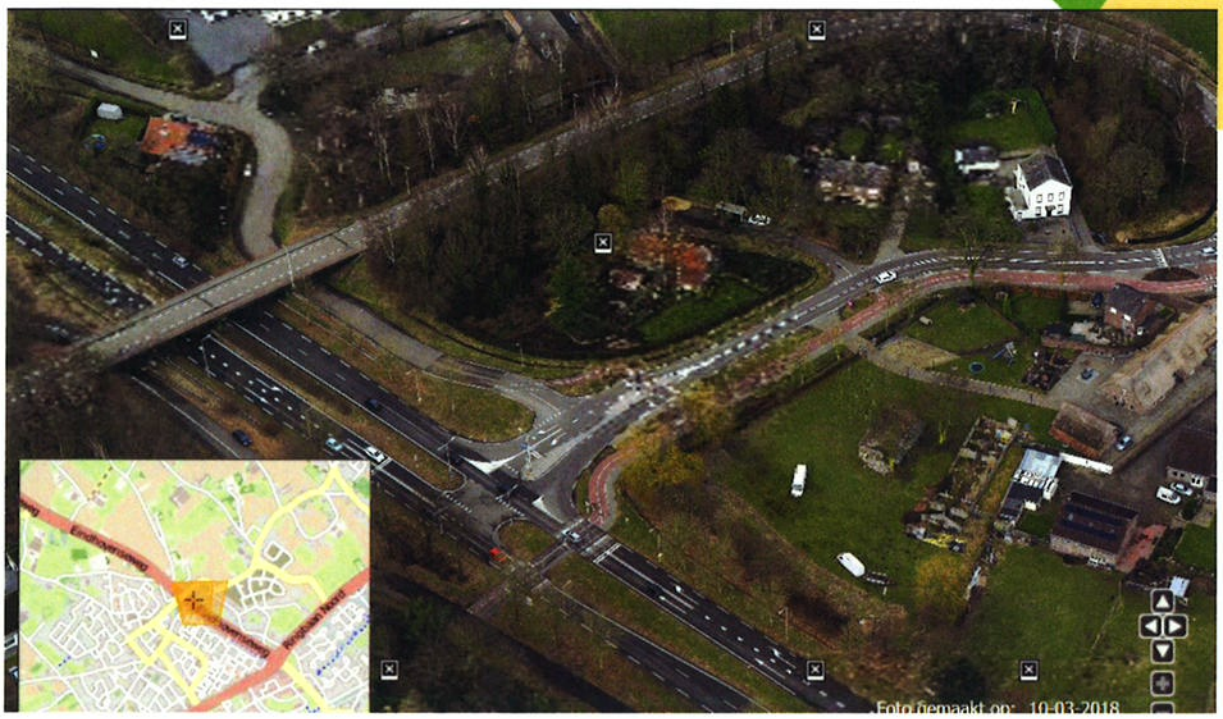
2.83%

3.06%

3.14%

2.97%

3.2 Meting kant Hushoven



2.14%

1.87%

4.01%

2.76%

3.04%

1.61%

4 Fietsbrug ringbaan zuid

Gemeten percentages

5.48%

8.18%

3.57%

7.71%

8.03%

2.26%

7.58%

Bijlage 2. Sfeerimpressie mogelijke fietsbrug