

Beslissing op het bezwaarschrift d.d. 2 april 2018 van Stichting Tennispark Lichtenberg tegen de subsidie-intrekking van de gemeente d.d. 21 februari 2018

Burgemeester en wethouders van de gemeente Weert;

BESLUIT :

Burgemeester en wethouders besluiten:

- a. het bezwaarschrift van Stichting Tennispark Lichtenberg van 2 april 2018 ongrond te verklaren;**
- b. het besluit van 21 februari 2018 in stand te laten.**

Het besluit is genomen op grond van de navolgende overwegingen:

Procedure

Bij brief van 13 februari 2013 heeft Stichting Tennispark Lichtenberg (verder te noemen: stichting) een subsidieverzoek ingediend bij de gemeente Weert voor instandhoudingsmaatregelen voor het rijksmonument tennispark De Lichtenberg te Weert. De werkzaamheden omvatten globaal: herstel voegwerk muren en tribune, reinigen muren en verwijderen mos en onkruid, aanbrengen bescherm laag muren, verschillende herstelwerkzaamheden melkhuisje (raam, deur, goten, dak). De totale kosten werden in de aanvraag begroot op € 115.327,-. In het verzoek werd aanspraak gemaakt op een provinciale subsidie voor het complex van 4 maart 2011, groot € 50.000,-. Verder werd aangegeven dat er zicht is op een BRIM-subsidie (Besluit rijkssubsidiering instandhouding rijksmonumenten) van bij benadering € 10.000,-. Verder zal een beroep worden gedaan op een bijdrage van de eigenaar van het complex, Stichting Provisus, om 'eigen middelen' in te brengen á € 47.327,-. Aan de gemeente werd gevraagd om te willen voorzien in het tekort op de begroting voor een bedrag van € 8.000,-.

Op 26 februari 2013 hebben burgemeester en wethouders besloten subsidie toe te kennen. In de brief aan de stichting van 27 februari 2013 is aangegeven dat de gevraagde subsidie van € 8.000,- wordt toegekend onder voorbehoud van goedkeuring door de raad (over een bedrag van € 2.949,-). Deze subsidie is voor onderhoud aan onder meer het voegwerk van de muren van de verdiept aangelegde tennisbaan, herstel van de tribune en trappen, alsmede onderhoud aan het melkhuisje (goten, dak, raam en deur).

Verder is in de brief van 27 februari 2013 aangegeven dat de Provincie Limburg op 4 maart 2011 voor onderhoud van diverse onderdelen van de Lichtenberg een subsidie van € 250.000,- heeft verleend. Aan de restauratie van het tenniscomplex is € 57.663,50 toe te rekenen, namelijk 50 % van de restauratiekosten ad € 115.327,-. In de brief is opgenomen dat van deze subsidie de stichting bij aanvang van de werkzaamheden een voorschot ontvangt van 50 %, dus € 28.832,-. Na gereedmelding van het werk wordt de resterende subsidie overgemaakt.

In een e-mailbericht van 9 februari 2016 van de heer Huizing aan de ambtenaar voor monumentenzaken is aangegeven dat de stichting wil opteren om het onderhoud te verrichten.

De ambtenaar reageert per e-mail van 29 februari 2016 en deelt mede dat het budget van de gemeentelijke subsidie niet is overgeheveld en dat daar nu geen aanspraak meer op gemaakt kan worden. Voor wat betreft de provinciale subsidie heeft de eindafrekening plaatsgevonden en heeft de gemeente het restant moeten terugbetalen aan de provincie.

In een e-mailbericht van 19 april 2016 van de heer Huizing aan de ambtenaar wordt een beroep gedaan op de subsidietoezegging van 27 februari 2013.

Bij brief van 12 december 2017 verzoekt de stichting alsnog om in aanmerking te komen voor het subsidiebedrag van € 57.663,50.

Vervolgens hebben burgemeester en wethouders op 20 februari 2018 besloten de subsidie verlening aan de stichting van 27 februari 2013 in te trekken op grond van artikel 4:48 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is bij brief van 21 februari 2018 aan de stichting medegedeeld. In de brief is een motivering voor het besluit opgenomen.

Op 3 april 2018 is het bezwaarschrift d.d. 2 april 2018 met bijlagen van de stichting ontvangen.

Op 23 april 2018 is de beslissing op bezwaar met maximaal zes weken verdaagd. Op 15 mei 2018 is een hoorzitting gehouden en is het bezwaar namens de stichting mondeling toegelicht. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift tegen het subsidiebesluit in de brief van 21 februari 2018 is tijdig ontvangen. De stichting is erfpachter van het tenniscomplex Lichtenberg en aanvrager van de subsidie. Daarmee kan de stichting als belanghebbende worden aangemerkt.

Heroverweging primaire besluit

Op 26 februari 2013 heeft het college een subsidie verleend van € 8.000,- aan de stichting voor de instandhouding van het tenniscomplex De Lichtenberg. Tevens is daarbij een aanspraak gecreëerd van € 57.663,50 van door de provincie Limburg beschikbaar gestelde gelden. In de beschikking was aangegeven dat de subsidie bestemd is voor onderhoudswerkzaamheden in het kader van de instandhouding van het rijksbeschermd tenniscomplex. De toegekende bedragen en de te subsidiëren activiteiten komen in die zin overeen met de aanvraag van de stichting van 13 februari 2013. In deze aanvraag worden de uit te voeren werkzaamheden nader aangeduid met onder andere een verwijzing naar het rapport van HVN Architecten uit 2010.

De herstelwerkzaamheden aan het tenniscomplex hebben tot op heden niet plaatsgevonden. Het college was gerechtigd om de subsidieverlening uit 2013 in te trekken aangezien de activiteiten waarvoor subsidie was verleend, na vijf jaren, niet zijn uitgevoerd. Het besluit tot intrekking van de subsidieverlening is vooral ingegeven doordat de provinciale subsidie inmiddels al geruime tijd was vervallen. De op 4 maart 2011 aan de gemeente toegekende provinciale subsidie had een looptijd tot 1 december 2012 waarna vóór 1 juni 2013 de aanvraag tot subsidie vaststelling moest worden ingediend. Na een verlenging van deze termijn is die eindverantwoording op 30 september 2014 door de gemeente bij de provincie ingediend. Op 20 februari 2015 heeft de provincie de subsidie vastgesteld.

Ten tijde van de mededeling door de stichting aan de gemeente in december 2015 c.q. februari 2016 van een voorgenomen start van de werkzaamheden, was de provinciale subsidie niet meer beschikbaar. Ook de gemeentelijke bijdrage was drie jaren na de toekenning niet meer voor handen. Dat is in februari 2016 ook kenbaar gemaakt aan de stichting. Het college mocht aan het niet meer beschikbaar zijn van de provinciale gelden en de gemeentelijke subsidie betekenis toekennen en in verband daarmee de subsidieverlening intrekken, temeer aangezien de herstelwerkzaamheden niet waren uitgevoerd en ook niet waren aangevangen.

Bezwaarschrift en overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Samengevat worden de onderstaande bezwaargronden kenbaar gemaakt, die in de hoorzitting zijn toegelicht.

De subsidie wordt ingetrokken met de kennelijke motivering uit artikel 4:48 lid 1 onder a. van de Awb "dat de werkzaamheden niet . . . of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden". Uit de brief van de stichting van 12 december 2017 blijkt echter duidelijk het voornemen om de werkzaamheden uit te voeren.

- Op grond van de genoemde bepaling onder a. kan de subsidieverlening worden ingetrokken indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet hebben plaatsgevonden. Die situatie doet zich in dit geval voor.

In de brief van 21 februari 2018 wordt de suggestie gewekt dat expliciet is verzocht de aanvang van de werkzaamheden door te geven en dat verzuimd zou zijn dit te doen. De stichting meent dat de tekst een andere strekking heeft. Ook zou de stichting verzuimd hebben om 'uitstel' aan te vragen. Als er geen termijn is medegedeeld, is het merkwaardig om te wijzen op het niet aanvragen van 'uitstel'.

- In de brief van 21 februari 2018 is aangegeven dat het bericht dat de werkzaamheden zijn gestart niet ontvangen is. Dat betreft geen verzuim; het is een constatering die van belang werd geacht voor het besluit om de subsidieverlening in te trekken. Als de werkzaamheden immers wel van start waren gegaan, zou een andere afweging nodig zijn. Ook is er enkel geconstateerd dat er geen uitstel is aangevraagd.

In de brief van 21 februari 2018 wordt door het college gesteld dat de werkzaamheden in 2013 ter hand zouden moeten worden genomen om de provinciale en rijkssubsidies te kunnen verkrijgen. Dit volgt niet uit de toekenningsbrief en is ook niet anderszins kenbaar gemaakt. Het is opmerkelijk dat dit ook van toepassing zou zijn op de rijkssubsidies.

- Een dergelijke stelling is niet in de brief van 21 februari 2018 verwoord. In de brief is een verwijzing opgenomen naar de aanvraag van de stichting van 13 februari 2013 waarin bijna op het einde is te lezen: "Om de provinciale en rijkssubsidies te verkrijgen is het noodzakelijk, dat de werkzaamheden in 2013 ter hand worden genomen." De stichting was dus bekend met van toepassing zijnde termijnen. De op de provinciale subsidie van toepassing zijnde termijn is inderdaad niet medegedeeld in de subsidieverlening van 27 februari 2013.

Het zou op de weg van de stichting hebben gelegen om intrekking van de subsidie te voorkomen. Hoe had de stichting dit kunnen voorkomen terwijl er nooit een termijn is medegedeeld? Bovendien is er zeer frequent contact geweest met de gemeente.

- Gelet op de bekendheid van de stichting met de voorwaarde van uitvoering van de werkzaamheden in 2013 (zoals in de aanvraag is te lezen) kon het college overwegen dat het op de weg van de stichting lag om tijdig maatregelen te treffen om subsidie-intrekking te voorkomen.

In de aanvraag om subsidie was aangegeven dat een deel van de financiering uit rijks-subsidie moest komen en dat deze subsidie eerst moest zijn toegekend. Die aanvraag is in november 2013 afgewezen. Uit de reactie van de gemeente in de e-mail van 13 december 2013 bleek op geen enkele wijze dat de provincie-gemeente subsidie op het spel stond. Ook nadien is dat niet gemeld.

- De (mogelijke) verlenging van de termijn voor de provinciale subsidie met een jaar kan daarbij een rol hebben gespeeld.

Nadat de rijkssubsidie werd toegekend is dat in december 2015 mondeling en in februari 2016 schriftelijk gemeld bij de gemeente. Daarop kwam voor het eerst de reactie van de gemeente dat de subsidie was terugbetaald aan de provincie. Van de zijde van de stichting is er geen verzuim in het afroepen van de subsidie of het informeren van de gemeente.

- Bij het besluit van het college tot intrekking kan niet voorbij gegaan worden aan het feit dat inmiddels vijf jaren zijn verstreken sedert de subsidieverlening, dat de werkzaamheden niet zijn uitgevoerd en de subsidiegelden niet meer voorhanden zijn.

Verder is met betrekking tot het besluit tot intrekking van de subsidieverlening geen gelegenheid gegeven aan de stichting om een zienswijze in te dienen. Dienaangaande wordt overwogen dat er in de periode 2016 – 2017 wel per e-mail overleg is geweest tussen de gemeente en de stichting over de onderhavige subsidieverlening. Verder wordt in dit gebrek in de besluitvorming geacht alsnog te zijn voorzien door middel van de op 15 mei 2018 gehouden hoorzitting. Gelet op de overwegingen zoals hiervoor opgenomen, wordt geoordeeld dat het bezwaarschrift ongegrond is.

Weert, **26 JUNI 2018**
Burgemeester en wethouders van Weert,

de secretaris,
G. Brinkman

de burgemeester,
A.A.M.M. Heijmans

Het is hem niet bekend dat herhaald zou zijn medegedeeld dat de subsidie zou zijn verlopen.

De heer Wang licht toe op welke wijze het advies omtrent intrekking bij de pers is gekomen.

De heer Huizing benadrukt dat hij geen moeite heeft met de openbaarheid van stukken. Het gaat om de teneur van de brief en advies zoals dat naar buiten komt. Hij heeft daar veel vragen over gekregen.

Mevrouw Jongeling beaamt dat zij het ook vervelend vindt om deze discussie te moeten voeren over al of niet verstrekte informatie over termijnen. Het was in elk geval beter geweest als een duidelijke termijn genoemd was bij de subsidieverlening. Op dat moment was er echter het perspectief dat er snel begonnen zou worden met de renovatie. Een deel van het provinciale geld is gebruikt voor onderdelen van het complex die gemeentelijk eigendom waren. Verder merkt zij op dat de gemeente via sportsubsidie heeft meebetaald aan de baanrenovatie.

De heer Wang wijst op de periode vanaf 2013 tot 2015 waarin de renovatie niet werd opgestart.

De heer Huizing benadrukt dat het gemeentelijk bedrag van € 8.000 destijds geen probleem was. De vertraging werd veroorzaakt door het ontbreken van de benodigde taxatie voor de BRIM-subsidie.

De heer Wang vraagt naar de tweede periode vanaf augustus 2015 toen de BRIM-subsidie wel verleend werd. Toen was het ook niet mogelijk de renovatie op te starten?

De heer Huizing licht toe dat de mogelijke eigendomsoverdracht van het complex en de mogelijke nieuwe functie rond die tijd gespreksonderwerp waren. Als erfpachter waren zij daarin niet leidend maar werden wel betrokken in bepaalde overleggen. Tevens kreeg de stichting in februari 2016 te horen dat het bedrag van € 65.000 niet meer beschikbaar was. In december 2017 is er per brief nadrukkelijk een beroep op de subsidie gedaan.

De heer Wang merkt op dat er toen een jaar en een aantal maanden verstreken waren sedert de toekenning van de BRIM-subsidie.

De heer Huizing wijst op de ingewikkelde eigendomssituatie van de Lichtenberg en licht de verkoop van het complex toe. De tennisaccommodatie zou dan mogelijk moeten wijken. De investeringen in de tennisbanen zouden natuurlijk op een bepaalde wijze gecompenseerd moeten worden. De subsidies zouden dan overgedragen kunnen worden. Al met al werd het vrij complex.

De heer Wang informeert naar de mogelijke bijdrage van de nieuwe eigenaar Stichting HQ Weert.

Volgens de heer Huizing wil HQ wel wat doen aan het tenniscomplex, maar die duidelijkheid is er nog niet.

Het gaat qua renovatie eigenlijk om drie zaken:

1. Noodzaak parkverlichting (niet de baanverlichting): in verband met het aspect veiligheid en de relatie met het ledenverloop heeft dit ook urgentie.
2. De keermuren: door vorst en druk van de grondmassa ontstaan er risico's.
3. Het melkhuysje en vooral het houten dak is dringend aan herstel toe.

Door achterstallig onderhoud wordt het totale beeld van het tennispark geleidelijk steeds slechter.

De heer Wang wijst op de passage op pagina 2 in de gemeentelijke brief van 21 februari 2018 dat er (in 2014) meermalen contact is geweest tussen gemeente en stichting. Zijn daar gegevens van?

Mevrouw Jongeling meent dat er regelmatig contact was via e-mail maar ook af en toe bij ontmoetingen. Verder verliep het contact ook via gemeentelijke projectleiders voor het complex de Lichtenberg. Die zijn echter meermaals gewisseld.

De heer Huizing geeft aan dat er daarbij niet gesproken is over termijnen. Het contact met de heer Blondel bijvoorbeeld was pas in een later stadium. Bovendien ging dat doorgaans over bepaalde praktische zaken en niet over subsidievoorwaarden.

De heer Wang en de heer Creemers wijzen op de passage in de aanvraag van februari 2013 waarin gesteld wordt dat het noodzakelijk is de werkzaamheden in 2013 ter hand te nemen om de provinciale en rijkssubsidies te verkrijgen. Hieruit blijkt wel dat er termijnen waren.

Verder staat in een e-mail van de heer Huizing van 30 maart 2015 aan HVNA-architecten dat hij de subsidie van de gemeente en daarmee die van de provincie nog een jaar heeft weten te parkeren. Het is de heer Creemers niet duidelijk hoe dit te rijmen is met de door de gemeente ingediende afrekening bij de provincie een half jaar daarvoor en de in februari 2015 opgemaakte eindafrekening.

De heer Huizing kan dit verder ook niet verklaren. Het is wel mogelijk dat de mededeling in de e-mail van maart 2015 toen al een aantal maanden oud was. Als toen bekend was dat de subsidie verlopen was had hij de BRIM-subsidie niet aangevraagd.

De heer Creemers informeert of het in dit stadium mogelijk is om te zoeken naar oplossingen buiten het juridische traject. De renovatie is nog niet uitgevoerd, dus het geld is niet uitgegeven. De eerdere bijdragen van provincie en gemeente zijn weliswaar niet meer beschikbaar, maar zijn teruggegaan.

Mogelijk zijn er naast de BRIM-subsidie bijdragen mogelijk van gemeente, provincie (heeft geld beschikbaar gesteld voor het theater) en de eigenaar. Mogelijk kan het werk dan met de renovatie van het theater gecombineerd worden. Het is nodig subsidies voor het tenniscomplex te combineren, maar dat geeft dus ook risico's.

Mevrouw Jongeling geeft aan dat een gemeentelijke Wevim-subsidie van € 7000 snel haalbaar lijkt zolang de pot niet uitgeput is. Misschien apart aanvragen voor het dak van het huisje vanwege urgentie. Verder constateert ze dat er bij de politiek een toegenomen aandacht is voor cultuurhistorie en monumenten.

Verder merkt ze op dat de gemeente een deel van de openbare paden en de aanleg van een nieuwe brug voor haar rekening neemt. Andere delen van het complex worden met privaat geld bekostigd. Mogelijk heeft de gemeente (ook) een verantwoordelijkheid voor de sociale veiligheid in dit semi-openbare gebied. De renovatie van de keermuren zou betrokken moeten worden bij de renovatie van de muren van het theater.

De heer Wang vraagt of mevrouw Jongeling en de heer Huizing hierover nog nader overleg kunnen hebben.

Het verslag van de hoorzitting zal aan de heer Huizing worden toegezonden met de mogelijkheid daarop te reageren.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de heer Wang de hoorzitting.

Weert, 23 mei 2018
H. Creemers



Bezwaarschrift Stichting Tennispark Lichtenberg d.d. 2 april 2018

monumentnr. 531188

- 03.12.10 rapport HVN in opdracht gemeente mbt. instandhouding Lichtenberg / nr. 10-1653-7 mbt. tennisdeel: € 115.327
- 03.02.11 aanvraag subsidie gemeente bij prov. (waar is document?)
- 04.03.11 verlening max. € 250.000 door prov. aan gemeente? tbv. restauratie geheel complex Lichtenberg; looptijd tot 01.12.2012; afrekenen voor 01.06.2013
- 13.02.13 **subsidieaanvraag** namens Stn. Tennispark en TC Lichtenberg, kosten € 115.327, aanvraag bij gemeente € 8.000; **werkzaamheden dienen in 2013 te starten vanwege prov. en rijkssubsidies.**
- 20.02.13 mail Tennispark aan Provisus: **prov. subsidie vervalt ultimo 2013**
- 26.02.13 **b & w-besluit verlening € 8.000 + € 57.663,50**
- 27.02.13 **brief gemeente**, kenmerk 54799; toekenning € 8000 voorbehoud raad; en toerekening € 57.663,50 (50 % kosten) provinciaal geld tbv. tennisbaan tot. **€ 65.663,50**
- 01.04.13 ontvangst subsidieaanvraag Tennispark door rijksdienst (Besluit rijkssubsidiering Instandhouding Monumenten, BRIM 2013)
- 13.11.13 brief Tennispark aan Rijksdienst mbt. voorwaarde taxatie
- 15.11.13 besluit Rijksdienst om aanvraag 1 april niet verder te behandelen
- 30.09.14 indiening eindverantwoording door gemeente bij prov.
- 20.02.15 eindafrekening door prov.
- 30.03.15 aanvraag door Tennispark BRIM
- 30.03.15 mail Huizing aan HVNA: 'heb subsidie gemeente en prov. nog een jaar weten te parkeren, € 65000'
- 28.08.15 besluit Rijksdienst **verlening € 12.450** (BRIM 2013)
- jan. 16 overleg Tennispark met Van Eersel, Verhappen (geen paardenbestemming)
- 09.02.16 mail aan Jongeling: willen starten met renovatie; verwijzing naar brief 27.02.13
- 29.02.16 mail Jongeling: toegezegde subsidie valt uiteen in 2 delen: een gemeentelijk (is inmiddels weg) en een provinciaal deel (geld is teruggestort)
- 19.04.16 mail Huizing aan Jongeling, verzoek herroeping
- 06.07.17 verkoop eigendom gemeente aan HQ / Stn. Tennispark blijft erfpachter
- 12.12.17 subsidieclaim door Tennispark voor € 57.663,50
- 26.01.18 subsidie van € 380.000 van prov. voor openluchttheater
- 20.02.18 besluit intrekking subsidietoezegging 27.02.13 (uitgaande brief 21.02.18)
- 03.03.18 krantenartikel DDL
- 02.04.18 bezwaar Tennispark met kenmerk 54799