

## **Beslissing op een bezwaarschrift gericht tegen een geweigerde vergunning voor twee uitwegen aan de Heuvelweg 72 in Weert.**

### **Bezwaarschrift**

Bij besluit van 1 november 2018 is een op 24 september 2018 ingediende aanvraag voor het realiseren van twee uitwegen aan de Heuvelweg 72 in Weert geweigerd. Tegen dit besluit heeft de heer [REDACTED] bij brief d.d. 13 november 2018 (ingekomen op 14 november 2018), een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. Het is een formele afwijzing op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening dat een perceel door maximaal één uitweg mag worden ontsloten.
2. Er zijn geen andere argumenten die een afwijzing rechtvaardigen. Er wordt vanwege de volgende redenen verzocht akkoord te gaan met de uitweg van 5 meter breed:
  - De uitweg ligt op een behoorlijke afstand van het kruispunt en de andere uitweg.
  - Een tweede ontsluiting voor incidenteel gebruik is logisch om de incurante driehoekige kavel te benutten.
  - Er worden geen parkeerplaatsen opgeofferd, slechts een bermstrook van gras.
  - Klein Leuken heeft veel ruimte voor berm en gras waardoor een extra uitweg niet opvalt.
  - Op de omgevingsvergunning voor de bouw van de woning staan het hekwerk en de poort ingetekend. Daarmee is de uitweg vergund.

### **Besluit**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover deze betrekking hebben op de weigering van de uitweg aan de zijkant van het perceel;
3. de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit na heroverweging te herroepen en de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor zowel de uitweg aan de zijkant van het perceel als de uitweg aan de voorkant van het perceel mits de breedte van beide uitwegen maximaal 5 meter bedraagt.

### **Motivering**

#### Ontvankelijkheid

Hierna beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 1 november 2018 aan de aanvrager verzonden. Gelet hierop is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 13 december 2018. Het bezwaarschrift is ontvangen op 14 november 2018 en is daarmee tijdig ingediend.

[REDACTED] is adressant van het bestreden besluit en eigenaar van het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie T, nummer 3899 en plaatselijk bekend als Heuvelweg 72 in Weert. Gelet hierop heeft hij een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het bezwaarschrift. Hij kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden aangemerkt.

Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5 van de Awb. De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid. Gelet hierop verklaart het college het bezwaarschrift ontvankelijk.

#### Hoorzitting

Op 27 februari 2019 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Reclamant is samen met zijn gemachtigde verschenen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

#### Inhoudelijke beoordeling

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Volgens artikel 2.2, eerste lid, onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geldt voor zover ingevolge een gemeentelijke verordening een vergunning of een ontheffing is vereist om een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen, een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Volgens artikel 1:8, eerste lid van de lid van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert (APV) kan een vergunning in ieder geval worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Volgens artikel 2:12, eerste lid van de APV, zoals deze bepaling luidt sinds 18 oktober 2018, is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:

- a. een uitweg te maken naar de weg;
- b. van de weg gebruik te maken voor het hebben van een uitweg;
- c. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Volgens artikel 2:12, tweede lid van de APV kan onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 van deze verordening een vergunning als bedoeld in het eerste lid worden geweigerd indien:

- a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;
- b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
- c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast;
- d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, tenzij die extra uitweg strikt noodzakelijk is, hetgeen bij de aanvraag om omgevingsvergunning aangegeven moet worden;
- e. de waterhuishouding daardoor wordt aangetast;

Volgens artikel 6:5 van de APV gelden besluiten, genomen krachtens de verordening als bedoeld in artikel 6:4, tweede lid, die golden op het moment van de inwerkingtreding van deze verordening en waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, als besluiten genomen krachtens deze verordening. Volgens de toelichting op dit artikel wordt op aanvragen om een besluit, ingediend onder de oude verordening, volgens de Algemene wet bestuursrecht beslist overeenkomstig de nieuwe verordening (toetsing ex nunc).

De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst merkt het college op dat als uitgangspunt bij het nemen van een beslissing op bezwaar het recht moet worden toegepast zoals dat op het moment geldt. Op 18 oktober 2018 is een wijziging van artikel 2:12 van de APV in werking getreden. Deze wijziging houdt in dat de melding voor een uitweg gewijzigd is in een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit het maken van een uitweg. Uit de toelichting van de overgangsbepaling van artikel 6:5 van de APV volgt dat de melding van reclamant na heroverweging als een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in het huidige artikel 2:12 van de APV, zoals deze luidt sinds 18 oktober 2018, dient te worden

aangemerkt. Het college merkt het bestreden besluit dan ook aan als een geweigerde aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit het maken van twee uitwegen aan de Heuvelweg 72 in Weert.

Volgens het bestreden besluit heeft reclamant op 24 september 2018 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het maken van twee uitwegen aan de Heuvelweg 72 in Weert. De aanvraag is met de volgende motivering geweigerd:

1. Het perceel mag conform de huidige beleidsregels in de APV door maximaal één uitweg ontsloten worden.
2. De maximale breedte van de uitweg mag 5 meter bedragen.

Ten aanzien van de weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor de eerste uitweg, overweegt het college als volgt.

Reclamant betoogt in het bezwaarschrift dat sprake is van een formaliteit zonder dat dit inhoudelijk een verbod van de tweede uitweg rechtvaardigt. Het gaat om een uitweg voor incidenteel gebruik op een niet gangbaar hoekperceel. Er worden geen parkeerplaatsen opgeofferd. Klein Leuken heeft veel ruimte voor berm en gras waardoor een extra uitweg niet zal opvallen. Op de stukken van de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van de woning staan zowel het hekwerk als de poort ingetekend.

Op de hoorzitting heeft reclamant naar voren gebracht dat zich langs zijn perceel aan Klein Leuken percelen met meerdere bredere inritten bevinden en dat de uitweg niet ten koste gaat van de gronden genoemd in artikel 2:12, tweede lid, onder a, b, c, en e van de APV. Reclamant heeft aangegeven de uitweg uitsluitend te gebruiken voor het parkeren van de caravan (tijdens de zomerperiode) en het met de aanhanger wegbrengen van het tuinafval. Verder heeft reclamant naar voren gebracht dat er voor de poort een vergunning is verleend en dus ook om de uitweg te maken. Tijdens het vooroverleg van het bouwproces werd hem vanuit de gemeente meegedeeld dat de tweede uitweg wel mogelijk was. Hij is dan ook erg verbaasd over de weigering.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het gelijkheidsbeginsel wil dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden en ongelijke gevallen ongelijk naar de mate waarin zij verschillen. Het beroep van reclamant op het gelijkheidsbeginsel heeft kans van slagen indien de gewenste uitweg gelijk te stellen is met de uitwegen die aan Klein Leuken zijn gesitueerd.

Aan Klein Leuken bevinden zich de volgende adressen: Leukerstraat 28, Leukerstraat 24/Klein Leuken 19, Klein Leuken 17, Klein Leuken 15, Klein Leuken 14, Klein Leuken 13, Klein Leuken 13A en Klein Leuken 10. Aan Leukerstraat 24/Klein Leuken 19 bevindt zich een bedrijfsmatige activiteit en aan Klein Leuken 14 bevindt zich een maatschappelijke activiteit. Aangezien reclamant de gewenste uitweg ten behoeve van wonen wil gebruiken, is dit gebruik niet gelijk te stellen met de uitwegen behorende bij deze adressen. Op de overige adressen bevinden zich weliswaar woningen maar deze percelen hebben niet meer dan één uitweg. Gelet op het voorafgaande verklaart het college het bezwaar inzake het gelijkheidsbeginsel ongegrond.

Ten aanzien van het standpunt dat op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning zowel het hekwerk als de poort zijn ingetekend en daarom de uitweg is vergund, overweegt het college als volgt.

Op grond van artikel 2.7 van de Wabo dient de aanvrager om een omgevingsvergunning er voor zorg te dragen dat alle onlosmakelijke activiteiten die zijn opgesomd in de artikelen 2.1 en 2.2 van de Wabo in één keer zijn aangevraagd. Er is in de zin van de Wabo sprake van een onlosmakelijke activiteit indien één feitelijke handeling tot verschillende omgevingsvergunningsplichtige activiteiten behoort. Hierdoor kunnen dergelijke deelactiviteiten in één omgevingsvergunning aangevraagd en vergund worden. Indien er bij een nieuwbouwwoning een uitweg wordt aangelegd, is er géén sprake van een onlosmakelijke activiteit. Het bouwen van een woning en het maken van een uitweg

zijn immers twee aparte feitelijke handelingen. Bij besluit van 20 september 2018 is aan Aannemersbedrijf Van Heur Baexem te Baexem een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Heuvelweg 72 in Weert. Dat de uitweg op een bestektekening behorende bij deze vergunning is ingetekend, betekent niet dat hiermee een vergunning voor een uitweg is verleend. De verleende omgevingsvergunning van 20 september 2018 ziet naar het oordeel van het college enkel op de bouwactiviteit. Met deze omgevingsvergunning is dan ook niet tegelijkertijd een omgevingsvergunning voor de gewenste uitweg verleend. Overigens is de uitweg pas na 18 oktober 2018 een omgevingsvergunningplichtige activiteit geworden. Gelet op het voorafgaande verklaart het college het bezwaar inzake het standpunt van de onlosmakelijke activiteit ongegrond.

Het college overweegt verder als volgt.

De gewenste uitweg bevindt zich aan de zijkant van het perceel aan de zijde van Klein Leuken en is 5 meter breed ten behoeve van het parkeren van een caravan en een aanhanger. De aanvraag is geweigerd op grond van artikel 2:12, tweede lid, onder d van de APV. Dit artikel bepaalt dat de uitwegvergunning kan worden geweigerd als er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, tenzij die extra uitweg strikt noodzakelijk is, hetgeen bij de aanvraag om omgevingsvergunning aangegeven moet worden.

Artikel 2.12, tweede lid van de APV bevat limitatief opgesomde weigeringsgronden op grond waarvan een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit het maken van een uitweg kan worden geweigerd. Uit de formulering van dit artikel blijkt dat aan het college over dit toetsingskader beoordelings- en beleidsvrijheid is toegekend om in die gevallen de omgevingsvergunning al dan niet te verlenen.

Het college is van oordeel dat de gewenste uitweg niet het verkeer op de weg in gevaar brengt, niet het openbaar groen op onaanvaardbare wijze aantast, niet leidt tot het verwijderen van een openbare parkeerplaats en ook niet de waterhuishouding aantast. Hieruit volgt dat de weigeringsgronden van artikel 2:12, tweede lid, onder a, b, c en e van de APV niet van toepassing zijn. De weigeringsgronden van artikel 1:8, eerste lid van de APV zijn ook niet aan de orde: openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en milieu. Ook de weigeringsgrond van artikel 2:12, tweede lid, onder d van de APV acht het college niet van toepassing. Het woord "noodzakelijk" is in de APV niet gedefinieerd. De APV bevat ook geen toelichting over hoe een aanvraag aan dit criterium getoetst wordt. Daarom moet worden aangesloten bij de betekenis daarvan in het normaal spraakgebruik. De definitie van "noodzakelijk" in Van Dale luidt: "werkelijk nodig". Gelet daarop kunnen hieronder naar het oordeel van het college ook de behoeften van reclamant worden begrepen. Reclamant wil de gewenste uitweg volgens eigen zeggen incidenteel gebruiken. Dit wil zeggen uitsluitend gedurende de zomerperiode voor het parkeren van de caravan en in het algemeen voor het wegbrengen van het tuinafval. Nu de genoemde weigeringsgronden dit gebruik niet in de weg staan, ziet het college geen reden om de gewenste uitweg te weigeren.

Gelet op het voorafgaande verklaart het college de bezwaren gegrond voor zover deze betrekking hebben op de weigering van de uitweg aan de zijkant van het perceel en herroept na heroverweging het bestreden besluit in die zin dat de gevraagde vergunning hiervoor alsnog wordt verleend.

Ten aanzien van de weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor de tweede uitweg, overweegt het college als volgt.

Op de hoorzitting heeft reclamant naar voren gebracht dat hij het ook niet eens is met de weigering van de vergunning voor de uitweg aan de voorkant van het perceel. Indien hij ook dit van te voren wist, dan zou hij het perceel nooit hebben gekocht.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De gewenste uitweg bevindt zich aan de voorkant van het perceel aan de zijde van Heuvelweg en is 7,50 meter breed ten behoeve van het parkeren van twee auto's en fietsen. Volgens het bestreden besluit is de aanvraag geweigerd, omdat de maximale breedte van een uitweg 5 meter mag zijn.

De gemeente Weert hanteert richtlijnen in de hoedanigheid van eigenaar van de openbare weg. Een richtlijn is dat als standaardbreedte van een uitweg 3 meter wordt gehanteerd. Uitzonderingen zijn bedrijven en overige locaties waarbij het noodzakelijk is om de uitweg te verbreden. In zo'n geval betreft het maatwerk. De gemeente Weert bepaalt en geeft een omgevingsvergunning af conform deze richtlijnen. In onderhavig geval is de maximale breedte van een uitweg vastgesteld op 5 meter.

Het college acht het niet noodzakelijk dat de uitweg gebruikt kan worden voor het parkeren van fietsen en acht een breedte van 7,50 meter dan ook niet nodig. Het college is van oordeel dat de benodigde ruimte voor het langs mekaar parkeren van twee auto's maximaal 5 meter is. Daarbij neemt het college in aanmerking dat deze ruimte ook is opgenomen in de tekening behorende bij de aanvraag voor de uitweg en ook op de tekening behorende bij de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning. Het college is voorts van oordeel dat de weigeringsgronden van artikel 2:12, tweede lid van de APV ook voor deze uitweg niet van toepassing zijn. Door de uitweg wordt het verkeer op de weg niet in gevaar gebracht. De uitweg gaat niet ten kosten van een openbare parkeerplaats. Het openbaar groen wordt niet op onaanvaardbare wijze aangetast. De waterhuishouding wordt ook niet aangetast. Ten slotte acht het college de weigeringsgronden van artikel 1:8, eerste lid van de APV ook niet van toepassing op deze uitweg.

Gelet op het voorafgaande verklaart het college de bezwaren ongegrond voor zover deze betrekking hebben op de breedte van de uitweg aan de voorkant van het perceel. Het college herroept na heroverweging het bestreden besluit in die zin dat de gevraagde vergunning alsnog wordt verleend mits de maximale breedte van deze uitweg ook 5 meter bedraagt.

Weert,            - 3 DEC. 2019

Burgemeester en wethouders van Weert,

  
M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris

b.a.   
A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester



**Aangetekend**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Weert,                      - 5 DEC. 2019

Onderwerp        : beslissing op bezwaar  
Ons kenmerk     : 886873

Geachte [REDACTED]

Op 14 november 2018 ontvingen wij uw bezwaarschrift d.d. 13 november 2018. De afhandeling van het bezwaarschrift heeft op zich laten wachten vanwege het uitblijven van een mogelijke wijziging van een bepaald artikel uit de Algemene Plaatselijke Verordening. Wij waarderen en danken u voor uw geduld. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift. Daarnaast wijzen wij u erop om met ons contact op te nemen voor de aanleg van de uitwegen.

**Bestreden besluit**

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit d.d. 1 november 2018 waarbij uw melding voor twee uitwegen aan de Heuvelweg 72 in Weert is geweigerd.

**Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten:

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren gegrond te verklaren voor zover deze betrekking hebben op de weigering van de uitweg aan de zijkant van het perceel;
3. de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit na heroverweging te herroepen en de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor zowel de uitweg aan de zijkant van het perceel als de uitweg aan de voorkant van het perceel mits de breedte van beide uitwegen maximaal 5 meter bedraagt.

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

#### Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

#### **Uitvoering**

U mag zelf niets wijzigen in de openbare ruimte. Voor de aanleg van de uitwegen kunt u contact opnemen met W. Konings, directievoerder/ toezichthouder afdeling Openbaar Gebied, via telefoonnummer (0495) 57 53 31 of e-mail [willem.konings@weert.nl](mailto:willem.konings@weert.nl). De uitweg aan de voorkant van het perceel wordt meegenomen in het project. Voor de uitweg aan de zijkant van het perceel stelt een door de gemeente Weert aangewezen aannemer een offerte op. Deze offerte wordt ter goedkeuring aan u voorgelegd.

#### **Vragen?**

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 57 52 39 of e-mail [s.chalh@weert.nl](mailto:s.chalh@weert.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris

b.a.

A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester