

Aangetekend

Juridisch Adviesbureau Vossen
De heer mr. F.H.L. Vossen
Bavelselaan 207
4834 TB BREDA

Weert, **- 5 JUNI 2019**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 571508

Beste meneer Vossen,

Bij brief d.d. 28 december 2018 (ingekomen op 29 december 2018) heeft u namens PrismaWorx Uitzend BV de bezwaargronden ingediend. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het collegebesluit d.d. 22 mei 2018 (bekendgemaakt bij brief d.d. 25 mei 2018, verzonden op 25 mei 2018) waarbij de door uw cliënt aangevraagde omgevingsvergunning voor de tijdelijke huisvesting van 15 expats in Gebouw 101M33 op het voormalige KMS-complex c.q. het huidige Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert is geweigerd.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:


Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, via (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake een bezwaarschrift ingediend namens PrismaWorx Uitzend B.V. tegen een geweigerde tijdelijke omgevingsvergunning voor het tijdelijk huisvesten van 15 expats aan de Kazernelaan 101 in Weert.

Bestreden besluit

Bij collegebesluit van 22 mei 2018 (bekendgemaakt bij brief d.d. 25 mei 2018, verzonden op 25 mei 2018) heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) de door PrismaWorx Uitzend BV, gevestigd aan de Amentstraat 17 in Stramproy, gevraagde tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke huisvesting van 15 expats in gebouw 101M33 op het voormalige KMS-complex c.q. het huidige Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert geweigerd.

Bezwaarschrift

Tegen bovengenoemd besluit heeft de heer mr. F.H.L. Vossen van Juridisch Adviesbureau Vossen te Breda namens PrismaWorx Uitzend B.V. bij brief van 28 december 2018 (ingekomen op 29 december 2018) de bezwaargronden ingediend. De bezwaren luiden als volgt:

1. De aanvraag is niet in strijd met het bestemmingsplan. De (tijdelijke) huisvesting van 15 expats is bedoeld voor c.q. gerelateerd aan educatieve doeleinden. De betreffende expats verblijven maximaal 4 weken ter plaatse. Tijdens deze periode worden zij opgeleid om daarna te kunnen gaan werken in een pluimvee laadploeg en/of in een pluimveeslachterij verspreid door heel Nederland. Deze opleiding bestaat deels uit het volgen van een theoriegedeelte aan de Kazernelaan 101 en deels uit het meewerken met een pluimvee laadploeg. Het theorie examen wordt ook afgenomen aan de Kazernelaan 101 gecombineerd met een praktijkexamen bij een klant.
2. Om genoemde werkzaamheden permanent te mogen uitvoeren in Nederland dient een werknemer binnen 3 maanden na binnenkomst in Nederland de vereiste diploma's te behalen. Uit efficiency- en kostenoverwegingen heeft cliënte aan de Kazernelaan 101 de Prisma Worx Academy opgericht als locatie waar alle nieuwe werknemers centraal de vereiste opleiding kunnen en moeten volgen. Dit is derhalve het enige opleidingsinstituut voor alle werknemers die uiteindelijk voor cliënte gaan werken.
3. Na afloop van de 4 weken hebben de expats hun opleiding voltooid en gaan zij elders, verspreid over Nederland, aan de slag in een van de pluimvee laadploegen en/of pluimveeslachterijen. Vanaf dat moment worden de expats ook elders gehuisvest en komen er aan de Kazernelaan 101 weer nieuwe expats die op hun beurt ook eerst beginnen met de opleiding. Het feit dat de werknemers binnen 4 weken hun diploma behalen terwijl daar 3 maanden de tijd voor is, toont aan dat de expats gedurende deze 4 weken een intensief opleidingstraject volgen.
4. Dat er sprake zou zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan omdat de 15 expats niet uitsluitend gehuisvest worden vanwege educatieve doeleinden wordt door cliënte betwist. In artikel 3.1.1., sub f staat immers niet dat de huisvesting uitsluitend plaatsvindt vanwege educatieve doeleinden. De huisvesting moet daarmee verband houden en dat is, met verwijzing naar het voorafgaande, overduidelijk zo. Het hoofddoel van het tijdelijke verblijf aan de Kazernelaan 101 is het behalen van het vereiste diploma binnen een periode van maximaal 4 weken. Daarna gaan de expats aan de slag op de verschillende werklocaties van cliënte in het land.
5. Indien het college van mening blijft dat de aanvraag strijdig is met het bestemmingsplan, is cliënte van mening dat de aanvraag toch gehonoreerd moet worden door middel van een buitenplanse afwijking ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Bor.

6. In het bestreden besluit is opgenomen dat voor de uitoefening van deze bevoegdheid op 1 mei 2018 een herziene Beleidsnota inzake 'Planologische afwijkingmogelijkheden bestemmingsplan is vastgesteld. Op grond van deze beleidsregels is het volgens het college niet mogelijk om al dan niet tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van wonen in stedelijk gebied zoals het gebruik van gronden en opstallen van de voormalige KMS c.q. het huidige Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert.
7. Het college zou in dit geval gebruik moeten maken van de inherente afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4:84 van de Awb. Op grond daarvan kan een bestuursorgaan van een beleidsregel afwijken, indien de gevolgen van het handelen overeenkomstig de beleidsregel vanwege bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.
8. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2016 (ECLI:NL:2016:2840). In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de omstandigheden die bij het opstellen van beleidsregels zijn verdisconteerd dan wel moeten worden geacht te zijn verdisconteerd, niet al daarom buiten beschouwing kunnen worden gelaten. Dus het feit dat de Kazernelaan 101 in de beleidsregel is uitgesloten ontslaat de gemeente niet van de verplichting om gemotiveerd aan te geven waarom deze locatie in dit geval niet geschikt zou zijn voor de tijdelijke huisvesting van een (beperkt) aantal expats.
9. In dit verband wordt verwezen naar het collegebesluit van 30 augustus 2018 inzake huisvesting van arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 in Weert en het daarop betrekking hebbende handhavingstraject. In dit besluit is aangegeven dat het beleid inzake de huisvesting van arbeidsmigranten uitgebreid zal worden met de mogelijkheid dat de Kazernelaan 101 hiervoor onder voorwaarden gebruikt mag worden.
10. Het college handelt in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel indien het college nu, voor zover nodig, geen afwijking toestaat op grond van de kruimelgevallenregeling uit het Bor.
11. Verzocht wordt het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en in plaats daarvan de gevraagde vergunning alsnog te verlenen. Op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Awb wordt tevens verzocht om vergoeding van de gemaakte en nog te maken proceskosten.

Hoorzitting

Op 7 februari 2019 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Een verslag van deze hoorzitting is gehecht aan dit besluit.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Hieronder beoordeelt het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 25 mei 2018 aan de aanvrager verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 6 juli 2018. Reclamant heeft bij brief d.d. 4 juli 2018 (ingekomen op 4 juli 2018) tijdig een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 5 juli 2018 (verzonden op 5 juli 2018) is tot uiterlijk 16 augustus 2018 gegeven om de bezwaargronden in te dienen. Bij brief d.d. 30 juli 2018 (ontvangen op 31 juli 2018) heeft reclamant gevraagd om een verlenging van de termijn tot uiterlijk 1 september 2018. Reclamant is bij brief van 3 augustus 2018 (verzonden op 3 augustus 2018) tot uiterlijk 1 september 2018 gegeven om de bezwaargronden in te dienen. Bij brief van 30 augustus 2018 (ontvangen op 31 augustus 2018) heeft reclamant gevraagd om een bevestiging dat de termijn nader is verlengd tot uiterlijk 1 januari 2019. Bij brief van 3 oktober 2018 (verzonden op 3 oktober 2018) is bevestigd dat er gelegenheid is gegeven om de bezwaargronden uiterlijk 1 januari 2019 in te dienen. Reclamant heeft bij brief d.d. 28 december 2018 (ingekomen op 29 december 2018) de bezwaargronden tijdig ingediend.

Reclamant is adressant van het bestreden besluit. Gelet hierop heeft reclamant een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het bezwaarschrift. Reclamant kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden aangemerkt.

Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5 van de Awb. De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Bij het pro forma bezwaarschrift is een machtiging gevoegd waaruit blijkt dat de heer mr. F.H.L. Vossen van Juridisch Adviesbureau Vossen te Breda namens PrismaWorx Uitzend B.V. gemachtigd is om namens PrismaWorx Uitzend B.V., gevestigd aan de Amentstraat 17 in Stramproy en rechtsgeldig vertegenwoordigd door Moonen Beheer B.V., gevestigd aan de Amentstraat 17 in Stramproy en rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer V.C.J. Moonen:

- Bezwaar aan te tekenen tegen het besluit d.d. 25 mei 2018 tot weigering van een tijdelijke omgevingsvergunning voor huisvesting van 15 expats aan de Kazernelaan 101 in Weert;
- Te corresponderen met alle bevoegde instanties inzake de hiervoor genoemde procedure;
- Al het overige te doen ter behartiging van de belangen van reclamant in de kwestie zoals hiervoor genoemd.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid. Gelet hierop verklaart het college het bezwaarschrift ontvankelijk en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is een project zonder omgevingsvergunning uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Artikel 2.12, eerste lid, onder a van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts verleend kan worden indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

- 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- 3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Artikel 4, onderdelen 9 en 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepalen dat voor verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking komen:

- het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;
- ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Het geldende planologisch regime luidt als volgt.

Het gebouw 101M33, gelegen op het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert, valt binnen de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan 101". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 9 maart 2018, in werking getreden op 28 mei 2018 en onherroepelijk geworden op 6 maart 2019.

Volgens artikel 3.1.1 van de planregels zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. maatschappelijke, culturele, educatieve, medische, sociale, levensbeschouwelijke en/of religieuze doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen;
- b. horeca van categorie 1 en 2 die verband houdt met en ondergeschikt is aan de geldende bestemmingsplan;
- c. detailhandel en dienstverlening die verband houden met en ondergeschikt is aan de geldende bestemming;
- d. kantoren en bedrijvigheid die verband houden met en ondergeschikt zijn aan de geldende bestemming;
- e. sportvoorzieningen en recreatieve doeleinden;
- f. onzelfstandig verblijf verband houdend met de hierboven genoemde functies;
- g. instandhouding van de vegetatie, waarin bomen aspectbepalend zijn;
- h. instandhouding, herstel en ontwikkeling van de aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden;
- i. bestrijding en voorkoming van bodemerosie en wateroverlast;
- j. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- k. bestaande verkeersvoorzieningen;
- l. de instandhouding en/of herstel van het op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezige rijksmonument of gemeentelijk monument mede gelet op de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

met daaraan ondergeschikt:

1. parkeervoorzieningen;
2. verhardingen;
3. groenvoorzieningen;
4. energievoorzieningen;
5. voorzieningen ten behoeve van openbaar nut.

Artikel 3.5.1 van de planregels bepaalt dat onder gebruiken in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval wordt verstaan het gebruiken en/of het laten gebruiken van gronden en bouwwerken voor en/of als:

- a. opslagdoeleinden, anders dan overeenkomstig het normale gebruik bij de bestemming 'Maatschappelijk';
- b. bedrijven;
- c. prostitutiedoeleinden.

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift heroverweegt het college per bezwaargrond het bestreden besluit.

Bezwaargronden 1 tot en met 4

Reclamant betoogt dat de aanvraag past binnen het bestemmingsplan. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Op 23 april 2018 heeft reclamant een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning ingediend voor de activiteit 'het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan'. De aanvraag heeft betrekking op de tijdelijke huisvesting van 15 expats voor een periode van 10 jaar in gebouw 101M33 op het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert. De bij de aanvraag ingediende stukken bestaan uit een aanvraagformulier en een foto van een plattegrond van een verdieping van gebouw 101M33. Op het aanvraagformulier is het project als volgt omschreven: "Aanvraag

omgevingsvergunning voor 15 expats. Deze worden gehuisvest tijdens hun opleidingen bij PrismaWorx Uitzend BV."

Met het bestreden besluit heeft het college de gevraagde tijdelijke omgevingsvergunning geweigerd. Tijdens de bezwarenprocedure tegen de op 27 december 2018 verzonden last onder dwangsom om de huisvesting van arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 te staken en gestaakt te houden heeft reclamant een voorlopige voorziening ingediend. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de huisvesting van 15 expats in gebouw 101M33 niet in strijd is met het bestemmingsplan. Van belang is geacht dat het begrip "educatieve doeleinden" in het bestemmingsplan niet is gedefinieerd. Daarom moet worden aangesloten bij de betekenis daarvan in het normaal spraakgebruik. De definitie van "educatief" in Van Dale luidt: "opvoedend, vormend". Gelet daarop kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet alleen theorieonderwijs, maar ook praktijkonderwijs onder educatieve doeleinden worden begrepen. Het onzelfstandige verblijf van de expats houdt derhalve verband met educatieve doeleinden. De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit de woorden "verband houdend" in artikel 3.1.1, onder f van het geldende bestemmingsplan blijkt dat er een verband moet zijn met de educatieve doeleinden. Dat het onzelfstandig verblijf voor uitsluitend educatieve doeleinden is toegestaan, volgt niet uit de tekst van het bestemmingsplan. Nu de voorzieningenrechter niet is gebleken dat reclamant anderszins een omgevingsvergunning nodig heeft voor de huisvesting van de expats gedurende het opleidingstraject van 4 weken, is ten aanzien van deze expats geen sprake van een overtreding. De voorzieningenrechter heeft daarin aanleiding gezien om de verzoeken toe te wijzen, voor zover zij zien op de huisvesting van de expats gedurende het opleidingstraject van 4 weken (zie de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg van 29 maart 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:2924).

Het college overweegt als volgt.

Allereerst acht het college het van belang om de door reclamant gebruikte term 'expats' in de juiste context te plaatsen. De definitie van 'expats' in Van Dale luidt: 'iemand die voor zijn werk tijdelijk in het buitenland woont'. In het algemeen wordt de term 'expats' toegepast op kennismigranten. De kennismigrant onderscheidt zich van de arbeidsmigrant door zijn hoge opleiding gecombineerd met zijn specialistische kennis die in Nederland nauwelijks te vinden is. In casu gaat het om arbeidsmigranten die in Nederland in een pluimveelaadploeg en/of in een pluimveeslachterij werken. Deze personen kunnen naar het oordeel van het college geen expats genoemd worden.

Het college kan het oordeel van de voorzieningenrechter, dat de huisvesting van 15 arbeidsmigranten in gebouw 101M33 gedurende het opleidingstraject van 4 weken verband houdt met 'educatieve doeleinden', niet volgen.

Artikel 1.41 van de planregels verstaat onder 'maatschappelijke doeleinden': maatschappelijke, sociale, educatieve, medische, culturele, levensbeschouwelijke en/of religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van overheids- en openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen. Hieruit volgt dat het begrip 'educatieve doeleinden' niet op zichzelf staat maar in het kader van de maatschappelijke bestemming gezien moet worden. De definitie van 'maatschappelijk' in Van Dale luidt: 'met betrekking tot een maatschappij (volgens Van Dale: samenleving)'. De vermeende cursussen die reclamant geeft of laat geven zijn niet ten behoeve van de samenleving maar ten behoeve van zijn bedrijf.

In tegenstelling tot wat reclamant op de hoorzitting heeft gesteld, houdt het onzelfstandig verblijf van de basketballers en de mensen van Psytrec (Psycho-Trauma Expertise Centrum) verband met op grond van de maatschappelijke bestemming toegestane respectievelijk sport en medische doeleinden. Het college ziet dan ook niet in hoe zij in dit verband in strijd met het gelijkheidsbeginsel zou handelen.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zou onder educatieve doeleinden ook praktijkonderwijs worden begrepen. Reclamant geeft zelf aan dat het praktijkexamen bij

de klant plaats vindt en dat het praktijkgedeelte bestaat uit het meewerken met een pluimvee laadploeg bij een klant. Hieruit volgt dat alleen het theoriegedeelte aan de Kazernelaan 101 zou plaats vinden. Op de hoorzitting heeft reclamant een hand-out met sheets overhandigd met een presentatie over de PrismaWorx Academy. Daarbij heeft hij aangegeven dat de opleiding vier weken duurt en uit vier dagdelen met een theorie- en een praktijkdeel bestaat. De cursussen worden klassikaal op het Horne Quartier gegeven.

Na de hoorzitting is reclamant in de gelegenheid gesteld om bewijsstukken voor de educatieve doeleinden aan te leveren. Op 28 februari 2019 heeft de gemachtigde van reclamant aan de toezichthouder van de gemeente de volgende documenten gestuurd:

- een PDF-bestand met een scan van circa 180 pasjes/certificaten Verantwoord Pluimveeladen van deelnemers aan de cursussen van 26 april 2018, 4 mei 2018, 31 mei 2018, 20 juli 2018 en 5 oktober 2018;
- twee foto's van circa 8 personen in een hepaalde cursus setting;
- een foto van circa 80 pasjes/certificaten Verantwoord Pluimveeladen;
- een luchtfoto met daarop aangeduid het gebouw 101M34 waar de cursussen plaats vinden;
- een Excel lijst genaamd 'Deelnemers cursus Welzijn' waarop circa 170 personen staan;
- de brief d.d. 9 augustus 2018 van Jolmers IVVO Opleidingen B.V. te Surhuisterveen waarbij de pasjes/certificaten Verantwoord Pluimveeladen van de cursus van 20 juli 2018 zijn verstuurd. De gegevens van de geadresseerden zijn geanonimiseerd;
- de brief d.d. 23 oktober 2018 van Jolmers IVVO Opleidingen B.V. te Surhuisterveen waarbij de pasjes/certificaten Verantwoord Pluimveeladen van de cursus van 5 oktober 2018 zijn verstuurd. De gegevens van de geadresseerden zijn geanonimiseerd.

Uit de bovenstaande stukken blijkt dat een bepaald aantal arbeidsmigranten de cursus 'Verantwoord Pluimveeladen' heeft behaald en dat deze cursus op bepaalde dagen is gegeven. Volgens de website van Jolmers te Surhuisterveen behelst de cursus 'Verantwoord Pluimveeladen' 1 dagdeel. Over de cursus 'Welzijn' zijn geen concrete gegevens over cursisten ingediend. Uit de ingediende foto's kunnen dergelijke gegevens ook niet worden afgeleid. Gelet op de ingediende stukken acht het college het niet aannemelijk dat er 15 arbeidsmigranten in gebouw 101M33 worden gehuisvest in verband met het volgen van een opleidingstraject dat 4 weken zou duren. De cursus 'Verantwoord Pluimveeladen' duurt immers slechts één dagdeel. Van een onderbouwing van andere cursussen is niet gebleken. Daarom is naar het oordeel van het college niet aangetoond dat het onzelfstandig verblijf van 15 arbeidsmigranten in gebouw 101M33 verband houdt met op grond van de maatschappelijke bestemming toegestane educatieve doeleinden. Dit wil zeggen dat naar het oordeel van het college niet is aangetoond dat een groep van 15 arbeidsmigranten gedurende het opleidingstraject van 4 weken theorieonderwijs aan de Kazernelaan 101 zou volgen. De conclusie die het college hieruit trekt blijft dan ook dat deze arbeidsmigranten in gebouw 101M33 gehuisvest worden in verband met het verrichten van werk elders. In het bestreden besluit is dan ook terecht overwogen dat het gebruiken en/of laten gebruiken van gebouw 101M33 voor de huisvesting van 15 arbeidsmigranten in strijd is met artikel 3.1.1, onder f juncto artikel 3.5.1 van de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan 101". In tegenstelling tot wat reclamant betoogt, stelt het college zich daarmee niet op het standpunt dat deze arbeidsmigranten 'niet uitsluitend' of 'niet in verband' met educatieve doeleinden worden gehuisvest, maar dat dit vermeende gebruik niet is aangetoond en door het college dan ook niet kan worden vastgesteld. Het college ziet aanleiding om het bestreden besluit met de hiervoor gegeven motivering te verbeteren.

Het college verklaart de bezwaargronden 1 tot en met 4 ongegrond.

Bezwaargronden 5 tot en met 10

Reclamant betoogt dat er op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Bor in afwijking van de

beleidsregels kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Op 19 december 2018 heeft de gemeenteraad de 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten gemeente Weert 2018' vastgesteld. Met deze beleidsnota zijn nieuwe vormen voor de huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk gemaakt en zijn enkele bestaande mogelijkheden voor huisvesting komen te vervallen. De beleidsnota onderscheidt drie huisvestingsvormen waarvoor een omgevingsvergunning kan worden verleend:

1. De mogelijkheid om kamers te verhuren in een reguliere woning. Per woning zijn maximaal 5 personen toegelaten. De SNF normering is van toepassing en de onder 4.1 tot en met 4.4 van de beleidsnota genoemde aspecten.
2. Geclusterde huisvesting op een agrarisch bouwblok waar een bedrijfswoning aanwezig is en waar een agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend. Op het agrarisch bedrijf mogen ook mensen worden gehuisvest die daar niet werken met een maximum van 30 personen. Verder mag er huisvesting plaats vinden als transformatie van een bedrijfsgebouw of in de vorm van nieuwbouw. De SNF normering is van toepassing en de onder 4.1 tot en met 4.5 van de beleidsnota genoemde aspecten.
3. Tijdelijke huisvesting voor maximaal 10 jaar op een bedrijventerrein. Er zijn maximaal 3 initiatieven voor in totaal 1.000 personen toegelaten, maximaal 1 initiatief per bedrijventerrein en per initiatief maximaal 400 personen. Hieronder worden ook logiesfaciliteiten voor vrachtwagenchauffeurs verstaan. De SNF normering is van toepassing en de onder 4.1 tot en met 4.4 en 4.7 van de beleidsnota genoemde aspecten.

Op 8 januari 2019 heeft het college de Beleidsnota inzake 'Planologische afwijkmogelijkheden volgens artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, 1^e herziening' vastgesteld. Met ingang van 23 januari 2019 zijn deze beleidsregels in werking getreden.

De beleidsregels hebben betrekking op:

- Aanpassing van de mogelijkheid voor kamerbewoning in reguliere woningen.
- Aanpassing van de mogelijkheid voor geclusterde huisvesting op agrarische bouw kavels.
- Toevoegen van de mogelijkheid voor tijdelijke huisvesting op bedrijventerreinen.
- Toevoegen van de mogelijkheid voor overnachting voor vrachtwagenchauffeurs op bedrijventerreinen.

Reclamant beroept zich op de inherente afwijkmogelijkheid van artikel 4:84 van de Awb. Hierbij verwijst hij naar de uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2016 (ECLI:2016:2840). In die zaak heeft de Afdeling geoordeeld dat ook al waren de persoonlijke omstandigheden en de omstandigheden dat zich geen overlast heeft voorgedaan verdisconteerd in het beleid, de burgemeester die toch in het concrete geval had moeten betrekken bij het besluit om de woning (al dan niet) te sluiten. In casu voert reclamant geen persoonlijke omstandigheden aan. Verder is bekend dat de omwonenden overlast ervaren van de arbeidsmigranten (zie de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg van 29 maart 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:2924). Reclamant verwijst naar de gedoogbeschikking die volgens hem als een bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 4:84 van de Awb moet worden gezien. Het college kan reclamant hierin niet volgen. Met de gedoogbeschikking d.d. 5 september 2018 heeft het college niet aangegeven dat het beleid inzake de huisvesting van arbeidsmigranten uitgebreid zal worden met de mogelijkheid dat de Kazernelaan 101 hiervoor onder voorwaarden gebruikt mag worden. Het college wijst op de volgende passage in de gedoogbeschikking d.d. 5 september 2018:

"Eigen risico

Ten aanzien van het nieuw te maken beleid is nog niets concreet bekendgemaakt wat betreft tekst en inwerkingtreding. Pas op het moment dat het nieuwe beleid in werking is getreden, heeft u zekerheid over de voorwaarden onder welke u een

omgevingsvergunning kunt verkrijgen. Tot die tijd wijzen wij u erop dat de gedoogde activiteiten geheel op eigen risico plaatsvinden.”

Uit de bovenstaande passage blijkt dat in de gedoogbeschikking uitdrukkelijk is gewezen op het risico dat er ten aanzien van het nieuw vast te stellen beleid nog niets concreet is bekendgemaakt wat betreft tekst en inwerkingtreding. Pas op het moment dat het nieuwe beleid in werking is getreden zou reclamant zekerheid hebben over de voorwaarden onder welke hij een omgevingsvergunning kan verkrijgen. Daarbij is reclamant erop gewezen dat de gedoogde activiteiten tot die tijd geheel op eigen risico plaats vinden. Hij liep dan ook het risico dat het nieuwe beleid geen mogelijkheden bood voor de locatie aan de Kazernelaan 101 in Weert. Nu de Kazernelaan 101 uiteindelijk niet is aangewezen als mogelijkheid voor de huisvesting van arbeidsmigranten is er niet voldaan aan de voorwaarden van het beleid en kon reclamant er na 1 januari 2019 niet van uitgaan dat de situatie gelegaliseerd zou worden. Van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 van de Awb is dan ook geen sprake.

Daarnaast hebben de beleidsregels naar het oordeel van het college geen betrekking op de situatie van reclamant. De beleidsregels zien immers niet op geclusterde huisvesting in stedelijk gebied zoals aan de Kazernelaan 101. Het huidige beleid voor stedelijk gebied heeft alleen betrekking op huisvestingsmogelijkheden voor kamerbewoning in reguliere woningen. De door de gemeenteraad op 19 december 2018 vastgestelde 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten gemeente Weert 2018' biedt het college dan ook geen ruimte om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Bor een tijdelijke omgevingsvergunning voor de geclusterde huisvesting van 15 arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 te verlenen. Bovendien is de gemeenteraad en niet het college bevoegd om huisvestingsvormen – zoals geclusterde huisvesting in stedelijk gebied – aan de genoemde beleidsnota toe te voegen. Overigens heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van de genoemde beleidsnota overwogen dat de ervaringen met betrekking tot de arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 laten zien dat het draagvlak wegvalt zodra er overlastsituaties ontstaan. De maatschappelijke onrust en het gevoel van onveiligheid die de situatie teweeg heeft gebracht heeft de gemeenteraad onaanvaardbaar geacht. Dat is de reden dat de Kazernelaan 101, evenals alle vormen van geclusterde huisvesting in stedelijk gebied, als gevolg van de inspraakreacties is uitgezonderd van mogelijke locaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het college ziet aanleiding om het bestreden besluit met de hiervoor gegeven motivering te verbeteren.

Het college verklaart de bezwaargronden 5 tot en met 10 ongegrond.

Met verwijzing naar het voorafgaande, is het college van oordeel dat de op 23 april 2018 ingekomen aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning voor de tijdelijke huisvesting van 15 expats in gebouw 101M33 op het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert terecht op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Bor is geweigerd.

Proceskostenvergoeding

Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Nu in de heroverweging is gebleken is dat het bestreden besluit in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijst het college het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Besluit

Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op de voorafgaande overwegingen, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Weert, **- 4 JUNI 2019**

Burgemeester en wethouders van Weert,



G. Brinkman
secretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

