

Afdeling	: OCSW - Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	B&W-voorstel: DJ-638400
Naam opsteller voorstel	: Roel Deneer (0495-575454)	Zaaknummer: 576925
Portefeuillehouder	: T.E.C. (Tessa) Geelen Msc.	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Bezwaarschrift Vereniging Dorpsbelangen Laar.

Voorstel

1. Het bezwaarschrift van de vereniging Dorpsbelangen Laar tegen de subsidievaststelling 2017 voor maatschappelijk gebruik bij zaal Bee-j Bertje ontvankelijk en gegrond te verklaren.
2. Akkoord te gaan met het schikkingsvoorstel zoals beschreven in bijgevoegde beslissing op bezwaar en de subsidie over het jaar 2017 vast te stellen op een bedrag van € 13.055,09.
3. Het verschil tussen de subsidieverlening 2017 en de nieuwe vaststelling 2017 ter hoogte van € 311,- niet terug te vorderen.
4. Geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

Inleiding

Op 28 maart 2017 heeft uw college besloten aan de Vereniging Dorpsbelangen Laar (dorpsraad) voor 2017 een subsidie te verlenen van maximaal € 13.366,09 voor het huisvesten van maatschappelijke gebruikers in zaal Bee-j Bertje.

Op 5 juli 2018 heeft uw college besloten de subsidie aan de dorpsraad over het jaar 2017, in afwijking van de subsidieverlening, vast te stellen op een bedrag van € 11.278,59. Dit bedrag is € 2.087,50 lager dan aanvankelijk aan subsidie was verleend. Reden van de lagere vaststelling was een door de exploitant van zaal Bee-j Bertje doorgevoerde huurverhoging voor maatschappelijke groepen. Deze verhoging was in strijd met de in de verleningsbeschikking gestelde voorwaarden. Het eerste besluit (subsidiebeschikking) is volledigheidshalve bijgevoegd.

Over de lagere subsidievaststelling is overleg gevoerd met de dorpsraad. De dorpsraad was hiermee aanvankelijk akkoord, maar heeft op 3 augustus 2018 toch een pro forma bezwaar ingediend. Reden was dat men de consequenties nogmaals goed in kaart wilde

Weert, 6 december 2018	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WvE	PS
		akkoord						
	bespreken							
Soort besluit: Besluit college		08.01.2019						

In te vullen door het B&W secretariaat:

Akkoord

Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 08.01.2019

Niet akkoord

Gewijzigde versie

A-stuk

B-stuk

C-stuk

De secretaris,

Nummer:

brengen in overleg met de exploitant van zaal Bee-j Bertje en de gebruikers. De dorpsraad is tot uiterlijk 1 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld het pro forma bezwaar aan te vullen met inhoudelijke argumenten. De aanvulling is door ons op 27 september 2018 ontvangen.

Het door de dorpsraad ingediende bezwaarschrift is bijgevoegd. Een samenvatting van de argumenten die de dorpsraad aandraagt:

- In 2007 is er een convenant gesloten tussen dorpsraad, gemeente, exploitant en gebruikers van zaal Bee-j Bertje. Hierin zijn afspraken vastgelegd over onder andere de hoogte van de gemeentelijke subsidie en indexering daarvan. In 2016 heeft de gemeenteraad (bij vaststelling van het nieuwe subsidiebeleid) besloten de subsidie met ingang van het jaar 2017 te verlagen. Aldus werd eenzijdig ingegrepen in de in 2007 gemaakte afspraken.
- Gezien de bezuiniging die de gemeente heeft doorgevoerd en het feit dat de exploitant van zaal Bee-j Bertje zijn tarieven nooit heeft verhoogd, is het niet buitenproportioneel dat het tarief nu in een keer van € 30,- naar € 40,- per dagdeel gaat.
- De exploitant van zaal Bee-j Bertje heeft aangegeven genoodzaakt te zijn de tarieven verder te verhogen indien de subsidie (verder) gekort wordt. Het verenigingsleven in Laar wordt hiervan de dupe. Een (verdere) verlaging van de subsidie is daarom niet wenselijk.
- Gebruikers hebben aangegeven dat de tariefsverhoging die de exploitant van zaal Bee-j Bertje nu heeft doorgevoerd nog op te brengen is. Een verdere verhoging gaat een serieuze bedreiging vormen voor de continuering van maatschappelijke activiteiten.
- Bij een huurtarief van € 40,- kan niet geoordeeld worden dat dit een commercieel tarief betreft.
- Maatschappelijke groepen uit Laar zijn aangewezen op zaal Bee-j Bertje. Er zijn geen andere voorzieningen in Laar waar zij terecht kunnen.
- De subsidiekorting steekt de gemeente in eigen zak, terwijl deze feitelijk toekomt aan de gebruikers van zaal Bee-j Bertje.

De dorpsraad verzoekt uw college het eerste besluit te heroverwegen en de subsidie 2017 conform eerdere verlening vast te stellen op een bedrag van € 13.366,09.

Vertegenwoordiging in de bezwaarprocedure

De dorpsraad is tijdens de bezwaarprocedure vertegenwoordigd door de heer Van Laarhoven, bestuurslid van de dorpsraad. De heer Van Laarhoven trad echter niet op als privépersoon (in de hoedanigheid van bestuurslid van de dorpsraad), maar als professioneel rechtshulpverlener. De dorpsraad heeft hem daartoe gemachtigd. Tijdens de hoorzitting heeft de heer Van Laarhoven de vereiste machtiging overlegd. Op grond van artikel 7:15 van de Awb verzoekt de heer Van Laarhoven namens de dorpsraad om een (proceskosten)vergoeding bij gegrondbevinding van het bezwaarschrift.

Beoogd effect/doel

Nemen van een beslissing op bezwaar.

Argumenten

1.1 Het bezwaarschrift is ontvankelijk omdat aan alle eisen die daartoe worden gesteld is voldaan.

De dorpsraad heeft het bezwaarschrift tijdig ingediend, kan als belanghebbende worden aangemerkt en voldoet aan alle overige wettelijke vereisten die aan een bezwaarschrift worden gesteld. Hiermee is het bezwaarschrift ontvankelijk.

1.2 Het bezwaarschrift is gegrond omdat het heeft geleid tot nieuwe inzichten die aanleiding geven het eerste besluit te herzien.

De dorpsraad heeft in haar bezwaarschrift terecht gesteld dat de gemeente eenzijdig heeft ingegrepen in de afspraken die in 2007 zijn gemaakt en zijn vastgelegd in een convenant. In het eerste besluit over de subsidievaststelling 2017 is hiermee echter ook al rekening gehouden. Beoordeeld is toen wat een redelijke en billijke huurverhoging is die met terugwerkende kracht doorgevoerd mag worden door de exploitant van zaal Bee-j Bertje aan haar gebruikers. Dit om de bezuiniging op de jaarlijkse subsidie te compenseren. Naar het oordeel van uw college was het reëel dat de tarieven eenmalig met 16,7% verhoogd werden.

Het huurtarief dat de exploitant van zaal Bee-j Bertje per dagdeel ontvangt is opgebouwd uit twee delen:

- a. Het subsidiedeel. Dit wordt door de gemeente via de dorpsraad Laar aan de exploitant van zaal Bee-j Bertje betaald. Uitgaande van 275 dagdelen gebruik (dit is het aantal dagdelen dat de gemeente bij zaal Bee-j Bertje 'inkoopt' voor maatschappelijke gebruikers), heeft dit deel zich als volgt ontwikkeld:
 - in 2007 bedroeg dit € 46,55 per dagdeel;
 - in 2017 zou dit door de indexeringen € 54,32 per dagdeel hebben bedragen;
 - in 2017 bedroeg dit na de bezuiniging werkelijk € 45,45 per dagdeel.
- b. Het gebruikersdeel. Dit wordt door de exploitant van zaal Bee-j Bertje rechtstreeks bij de gebruikers van de accommodatie in rekening gebracht. Dit betreft een vast bedrag van € 30,- per dagdeel dat niet wordt geïndexeerd.

In het eerste besluit is geoordeeld dat een tariefverhoging van 16,7% redelijk en billijk zou zijn om de gemeentelijke bezuiniging te compenseren. Om de absolute huurverhoging te bepalen is vervolgens het gebruikersdeel vermeerderd met 16,7%. De uitkomst was een absolute huurverhoging met € 5,- per dagdeel.

Bij nader inzien was het beter geweest om de absolute huurverhoging te bepalen door een verhoging van het subsidiedeel met 16,7%. Op dit deel is immers ook bezuinigd. Omdat de absolute waarde van het subsidiedeel in de basis hoger ligt, komt de absolute huurverhoging ook hoger uit, namelijk op € 8,87 per dagdeel.

Het verschil tussen de redelijk en billijk geachte huurverhoging en de door de exploitant van zaal Bee-j Bertje werkelijk doorgevoerde huurverhoging is daardoor geen € 5,- per dagdeel, maar slechts € 1,13 per dagdeel. Uitgaande van 275 dagdelen is de totaal teveel gevraagde huur dus € 311,- (275 x € 1,13). Dit is het bedrag dat bij de subsidievaststelling lager vastgesteld had moeten worden.

Na het lezen van het bezwaarschrift en het opnieuw bekijken van het subsidiedossier is de conclusie dat het eerste besluit niet fout is geweest. Wel is tot het inzicht gekomen dat een andere benadering van de materie leidt tot een positievere uitkomst voor de dorpsraad.

2. De dorpsraad heeft ingestemd met een schikkingsvoorstel dat tijdens de hoorzitting is voorgelegd.

Op 31 oktober 2018 heeft er naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze zitting is niet uitvoerig gesproken over de argumenten die de dorpsraad in haar bezwaarschrift heeft aangehaald tegen het eerste besluit van uw college. Gekozen is voor het doen van een schikkingsvoorstel aan de dorpsraad zoals beschreven bij argument 1.2. De dorpsraad heeft aangegeven niet blij te zijn met de benaderingswijze, maar wel met de uitkomst en heeft daarom met dit schikkingsvoorstel ingestemd. Voorgesteld wordt daarom op grond van de uitgangspunten van dit schikkingsvoorstel de subsidievaststelling 2017 te herzien conform bijgevoegde beslissing op bezwaar. Het verslag van de hoorzitting is volledigheidshalve bijgevoegd.

3. Het verschil tussen de verleende subsidie 2017 en de naar redelijkheid en billijkheid vastgestelde subsidie 2017 behoort feitelijk toe te komen aan de verenigingen van Laar

De Laarder verenigingen die gebruik maken van zaal Bee-j Bertje hebben nadeel ondervonden van de huurverhoging die de exploitant van zaal Bee-j Bertje doorvoert. De subsidie die wordt gekort als gevolg van een te hoge huur dient daarom eigenlijk ten goede te komen aan deze verenigingen. Om deze reden én omdat het slechts om een klein bedrag gaat, wordt geadviseerd de subsidie ter hoogte van € 311,- niet terug te vorderen.

4. Herroeping van het eerste besluit is niet te wijten aan onrechtmatig handelen van uw college.

De dorpsraad doet op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht een beroep op een (proceskosten)vergoeding. In het tweede lid van dit artikel is geregeld dat:

'de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, uitsluitend door het bestuursorgaan worden vergoed op verzoek van de belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid'.

Relevant is dus om vast te stellen of herroeping van het besluit te wijten is aan onrechtmatig handelen van uw college. Dit is niet het geval. Uw college heeft de subsidie 2017 naar redelijkheid en billijkheid vastgesteld op grond van de beleidskaders die door de gemeenteraad zijn vastgesteld, de voorwaarden die in de verleningsbeschikking zijn opgenomen en de afspraken die in 2007 in een convenant zijn vastgelegd. Daarmee is er in de basis al geen sprake van een onrechtmatig eerste besluit.

Het bezwaar van de dorpsraad heeft inzicht verschaft in de nadellge en ongewenste gevolgen die uitvoering van het eerste vaststellingsbesluit met zich meebrengt. Op basis van dit (nieuwe) inzicht wordt nu aan uw college geadviseerd het eerste besluit verder in het voordeel van de dorpsraad te corrigeren. Er is dus geen sprake van het herroepen van het besluit wegens een aan uw college te wijten onrechtmatigheid, u heeft immers gehandeld binnen de vastgestelde (beleids)kaders en uitgangspunten. Een vergoeding voor proceskosten is daarmee niet aan de orde.

Kanttekeningen en risico's

In de subsidieverleningsbeschikking 2018 is bij de subsidievoorwaarden een maximaal huurbedrag opgenomen dat door de exploitant van zaal Bee-j Bertje aan maatschappelijke gebruikers in rekening mag worden gebracht. Dit bedrag is gebaseerd op de

vaststellingsbeschikking 2017. Positieve besluitvorming over de beslissing op bezwaar die nu voorligt, leidt tot een verhoging van dit bedrag.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Het te weinig betaalde subsidiebedrag ter hoogte van € 2.087,50 over het subsidiejaar 2017 wordt alsnog uitbetaald en komt ten laste van het budget 'Wijkcentrum Laar' 2018 (6301105 / 6424003).

Duurzaamheid

Niet van toepassing

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing

Communicatie/participatie

De dorpsraad wordt geïnformeerd over uw besluit door middel van bijgevoegde beslissing op bezwaar.

Overleg gevoerd met

Intern:

Paul Hecker, jurist afdeling WIZ

Marie-Lou Rosbergen, juridisch beleidsadviseur afdeling OCSW

Patricia Vos, financieel adviseur afdeling Financiën

Plonie van den Biggelaar, team communicatie

Extern:

Vereniging dorpsbelangen Laar

Bijlagen:

- Eerste besluit subsidievaststelling
- Bezwaarschrift Vereniging Dorpsbelangen Laar (pro forma bezwaar inclusief onderbouwing)
- Verslag hoorzitting

