

Afdeling	: VTH - Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel:	DJ-656073
Naam opsteller voorstel	: Sabrina Leyba (0495-575267)	Zaaknummer:	622181
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Publicatie:	Openbaar

Onderwerp

Bezwaren tegen de aanleg van een retentievijver en het dempen van een watergang aan de Kempenweg in Weert.

Voorstel

1. het bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning voor het aanleggen van de retentievijver en het dempen van de watergang niet-ontvankelijk te verklaren.
2. het besluit van 26 september 2018 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het dempen van een watergang en het aanleggen van een retentievijver zonder heroverweging in stand te laten.
3. Het verzoek om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Awb af te wijzen.
4. het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek te vervangen door een nieuw besluit strekkende tot het buiten behandeling stellen van het handhavingsverzoek.
5. het bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek en dat op grond van artikel 6:19 eerste lid van de Awb tevens is gericht tegen het besluit tot buiten behandeling stellen van het handhavingsverzoek niet-ontvankelijk te verklaren.
6. het besluit tot buiten behandeling stellen van het handhavingsverzoek zonder heroverweging in stand te laten.
7. het verzoek om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Awb af te wijzen.

Inleiding

Aan de Kempenweg in Weert, op de grens tussen Budel-Dorplein en Weert, ligt het Multimodale haventerminal De Kempen. Het voornemen is om deze containerhaven aan de kant van Weert verder uit te breiden. Daartoe is op de plek van de uitbreiding een retentievijver aangelegd en een watergang gedempt. De Stichting Cultureel en Industrieel

Weert, 16 januari 2019	S	B	W	W	W	W	W
			GG	MvdH	TG	WvE	PS
	akkoord						
	bespreken						
Soort besluit: Besluit college		12-02-2019					

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 12-02-2019

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Dc secretaris,

Nummer:

9

Erfgoed Le projet de Dorplein heeft tegen de eerdergenoemde werkzaamheden een handhavingsverzoek ingediend. Dit verzoek is in eerste instantie afgewezen omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor het aanleggen van de retentievijver en het dempen van de watergang. Zowel tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek als de verleende omgevingsvergunning is door de Stichting Industrieel en Cultureel Erfgoed Le Projet de Dorplein bezwaar gemaakt.

Beoogd effect/doel

Het afhandelen van de bezwaarschriften.

Argumenten

1 en 5 De Stichting is als rechtspersoon geen belanghebbende in de zin van artikel 1.2, eerste en derde lid van de Awb.

Uit de overlegde stukken van de Stichting is niet gebleken dat zij voldoende feitelijke werkzaamheden verrichten met het oog op de behartiging van de algemene belangen uit haar statuten. Daarnaast wordt de Stichting niet rechtstreeks in de bescherming van haar belangen geraakt nu de bestreden besluiten betrekking hebben op activiteiten die gelegen zijn buiten het gebied dat de Stichting krachtens haar statuten wil beschermen.

2 en 6 Er is geen sprake van een heroverweging.

Doordat de Stichting niet-ontvankelijk is in haar bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning en tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek, wordt er niet toegekomen aan een heroverweging van de besluiten waartegen bezwaar wordt gemaakt. Hierdoor blijven de oorspronkelijke besluiten in stand.

3 en 7 Er is geen sprake van gegrondverklaring van de bezwaren.

Doordat de Stichting niet-ontvankelijk is in haar bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning en tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek, wordt er niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaarschriften. Een vergoeding van de proceskosten vindt alleen plaats wanneer de bezwaarschriften gegrond worden verklaard. Nu er geen sprake is van heroverweging van de oorspronkelijke besluiten kan er ook geen sprake zijn van een proceskostenvergoeding.

4 De Stichting is als rechtspersoon geen belanghebbende in de zin van artikel 1.2, eerste en derde lid van de Awb.

Uit de overlegde stukken van de Stichting is niet gebleken dat zij voldoende feitelijke werkzaamheden verrichten met het oog op de behartiging van de algemene belangen uit haar statuten. Daarnaast wordt de Stichting niet rechtstreeks in de bescherming van haar belangen geraakt nu de bestreden besluiten betrekking hebben op activiteiten die gelegen zijn buiten het gebied dat de Stichting krachtens haar statuten wil beschermen. Nu de Stichting geen belanghebbende is, dient de afwijzing van het handhavingsverzoek vervangen te worden door de buiten behandeling stelling van het handhavingsverzoek.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissingen op bezwaar kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

Niet van toepassing.

Overleg gevoerd met

Intern:

R&E: M. Jans

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen:

Beslissing op bezwaar verleende omgevingsvergunning.

Beslissing op bezwaar afwijzing van het handhavingsverzoek/buiten behandeling stelling.

Besluit tot buiten behandeling laten van het handhavingsverzoek.

