

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Saida Chalh (0495-575239 )	DJ-798030
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Zaaknummer:
		666301
		Publicatie:
		Openbaar

### Onderwerp

Bezwaarschrift inzake verleende omgevingsvergunning Grotesteeg 29 in Weert.

### Voorstel

- 1.het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- 2.het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- 3.het bestreden besluit in stand te laten en
- 4.het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

### Inleiding

Bij besluit van 19 december 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van de bedrijfswoning door derden aan de Grotesteeg 29 in Weert. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend.

### Beoogd effect/doel

Het afhandelen van het bezwaarschrift.

### Argumenten

#### 1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Het bestreden besluit is op 19 december 2018 aan de aanvrager verzonden. Gelet hierop is de bezwaartermijn verstreken op 30 januari 2019. Het pro bezwaarschrift is ontvangen op 29 januari 2019. Bij brief van 14 februari 2019 is een termijn van twee weken gegeven om de bezwaargronden in te dienen. De bezwaargronden zijn op 25 februari 2019 ontvangen.

#### 1.2 Er is voldaan aan de overige vereisten voor de ontvankelijkheid.

Reclamanten zijn bewoners en eigenaren van het naastgelegen perceel. Daarom kunnen zij als belanghebbenden worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Weert, 26 juli 2019	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WvE	PS
		akkoord						
		bespreken						
Soort besluit: Besluit college								

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

Akkoord

Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 13-08-2019

Niet akkoord

Gewijzigde versie

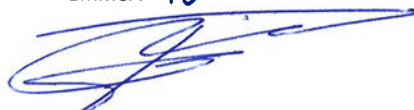
A-stuk

B-stuk

C-stuk

De secretaris,

Nummer: 16



*2.1 Voor de huisvesting van arbeidsmigranten is een aparte omgevingsvergunning vereist. Reclamanten zijn niet tegen bewoning door één enkel huishouden maar vrezen voor bewoning door arbeidsmigranten.*

Uit het bestemmingsplan volgt dat een bedrijfswoning uitsluitend bestemd is voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden. Volgens jurisprudentie is bewoning door arbeidsmigranten niet gelijk te stellen met de huisvesting van één afzonderlijk huishouden. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat sprake is van vergunningverlening voor de huisvesting van arbeidsmigranten of andere vormen van onzelfstandige bewoning. Op de huisvesting van arbeidsmigranten is specifiek beleid van toepassing. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten is dan ook een aparte omgevingsvergunning vereist.

*3.1 De omgevingsvergunning is terecht verleend.*

De bezwaren geven geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen.

*4.1 Het bestreden besluit kan in stand blijven.*

Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding.

#### **Kanttekeningen en risico's**

Niet van toepassing.

#### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

Tegen uw beslissing kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

#### **Duurzaamheid**

Niet van toepassing.

#### **Uitvoering/evaluatie**

Niet van toepassing.

#### **Communicatie/participatie**

Niet van toepassing.

#### **Overleg gevoerd met**

Intern:

Niet van toepassing.

Extern:

Niet van toepassing.

#### **Bijlagen:**

Beschikkingen voor reclamanten en vergunninghouder.