GEMEENTE WEERT

Aangetekend

Weert, 17 JAN. 2019

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 598755

Beste meneer/mevrouw,

Op diverse data in oktober 2018 ontvingen wij in totaal 69 brieven met een bezwaarschrift. De bezwaarschriften richten zich tegen de onder voorwaarden verleende gedoogbeschikkingen d.d. 5 en 11 september 2018 (verzonden op dezelfde dagen) aan PrismaWorx Uitzend BV en HQ Weert C.V. Met deze gedoogbeschikkingen is besloten om de huisvesting van de arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 in Weert onder voorwaarden te gedogen tot uiterlijk 1 januari 2019. In deze brief leest u hierop onze beslissing.

Beslissing
Wij hebben besloten om:
1. de bezwaren deels niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de ontvankelijke bezwaren ongegrond te verklaren en
3. de bestreden besluiten in stand te laten.

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:
- met een brief:
  Stuur uw beroepschrift naar:
  Rechtbank Limburg
  Sector Bestuursrecht
  Postbus 950
  6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
  Via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht
  Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:
- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);

Wilhelminasingel 101
Correspondentie: Postbus 950, 6000 AZ Weert
Telefoon: (0495) 57 50 00 - E-mail: gemeente@weert.nl
Website: www.weert.nl – Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert

- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed
Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
  Stuur uw verzoekschrift naar:
  De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
  Sector Bestuursrecht
  Postbus 950
  6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
  Via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht
  Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?
Heeft u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Saida Chalh van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of e-mail s.chalh@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

G. Brinkman
secretaris

A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

GEMEENTE WEERT

Beslissing op bezwaar gericht tegen de aan PrismaWorx Uitzend BV en HQ Weert C.V onder voorwaarden afgegeven gedoogbeschikkingen voor de huisvesting van de arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 in Weert.

Bestreden besluiten
De bezwaarschriften richten zich tegen de onder voorwaarden verleende gedoogbeschikkingen d.d. 5 en 11 september 2018 (verzonden op dezelfde dagen) aan PrismaWorx Uitzend BV en HQ Weert C.V. Met deze gedoogbeschikkingen is besloten om de huisvesting van de arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 in Weert onder voorwaarden te gedogen tot uiterlijk 1 januari 2019.

Bezwaarschriften
Tegen bovengenoemde besluiten hebben onderstaande partijen op diverse data in oktober 2018 in totaal 69 bezwaarschriften ingediend:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.

40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.

65.
66.
67.
68.
69.

De bezwaren luiden (samengevat) als volgt:

1. Er is sprake van strijd met het bestemmingsplan en de langetermijnvisie.
2. Er is sprake van strijd met de handhavingsjurisprudentie.
3. Er is geen rekening gehouden met de belangen van omwonenden.
4. De werkgever is ten onrechte ook de huisbaas.
5. Het is niet duidelijk om hoeveel arbeidsmigranten het gaat.
6. De voorwaarden van de gedoogbeschikking zijn ontoereikend.
7. Gevreesd wordt voor waardevermindering van het vastgoed.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Volgens artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Volgens artikel 7:1 van de Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Reclamanten hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Voordat wordt ingegaan op de overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden dient eerst te worden nagegaan of reclamanten ontvankelijk zijn met hun bezwaarschriften. Hieronder beoordeelt het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) of de 69 bezwaarschriften voldoen aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

De bestreden besluiten zijn op 5 en 11 september 2018 aan de gedoogden verzonden. Gelet op de verzenddata van de bestreden besluiten zijn de laatste dagen van de bezwaartermijnen verstreken op 17 respectievelijk 23 oktober 2018. De 69 bezwaarschrift zijn op 8, 11, 15 en 22 oktober 2018 ontvangen en zijn daarmee tijdig ingediend.

Daarnaast dient beoordeeld te worden of de 69 reclamanten aan te merken zijn als belanghebbenden in zin van artikel 1:2 van de Awb.

Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen (artikel 1:2, derde lid van de Awb).

Volgens de statuten is Stichting Wijkraad Rond de Kazerne opgericht met als belangrijkste oogmerk "het bevorderen van de woon- en leefsituatie in de wijk rond de Kazerne en daarbij als bruggenhoofd te dienen in de contacten met de (overheids-) instanties, zulks ter behartiging van de algemene maatschappelijke belangen van de bewoners van de wijk, dit zonder in het recht/ de rechten te treden van (groepen) burgers om hun eigen belangen te behartigen". Het college is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift gericht tegen de gedoogde huisvesting van arbeidsmigranten die plaatsvindt in de wijk Rond de Kazerne past binnen de statutaire doelstelling van Stichting Wijkraad Rond de Kazerne. Het college merkt Stichting Wijkraad Rond de Kazerne dan ook aan als belanghebbende bij de beslissing op het bezwaarschrift.

Ten aanzien van natuurlijke personen geldt dat zij als belanghebbende in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt als hun belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken. Dit betekent dat natuurlijke personen een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit (artikel 1:2, derde lid van de Awb). In omgevingsrecht zaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

Vast staat dat PrismaWorx Uitzend BV van HQ Weert C.V. de gebouwen 101M32, 101M33 en 101M34A gelegen op het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 in Weert huurt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. In de gebouwen 101M32 en 101M33 zijn 65 personen gehuisvest en in gebouw 101M34A kunnen tijdelijk (circa 5 dagen aaneengesloten) circa 20 personen verblijven. De gebouwen 101M32 en 101M33 bevinden zich op de zijde van het terrein dat grenst aan de Parklaan. Gebouw 101M34A bevindt zich aan de zijde van het terrein dat grenst aan de achtertuinen van diverse woningen aan de Ambachtenhof en de Werkmeestershof.

Gelet op de genoemde criteria merkt het college de volgende reclamanten aan als belanghebbenden:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.

De overige 51 reclamanten hebben vanuit hun woningen vrijwel geen tot beperkt zicht op de gebouwen 101M32, 101M33 en 101M34A. Hun zicht wordt beperkt door wegen, bomen en/of tussengelegen bebouwing. Gelet hierop merkt het college hen niet aan als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb en gelet hierop zijn zij niet-ontvankelijk.

De genoemde 18 ontvankelijke bezwaarschriften voldoen aan artikel 6:5 van de Awb. De brieven zijn ondertekend, voorzien van de naam en het adres van de indieners, de dagtekening, een omschrijving van de besluiten waartegen de bezwaarschriften zijn gericht en de bezwaargronden.

Het college is van oordeel dat de bezwaarschriften ingediend door Stichting Wijkraad Rond de Kazerne en de eigenaren/bewoners van de woningen aan de Ambachtenhof 11, 13 tot en met 17, Hallenhof 1 en 3, Keperhof 1, 3, 5, 7 en 9 en Werkmeestershof 3, 5, 7 en 7A voldoen aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid. Gelet hierop verklaart het college deze 18 bezwaarschriften ontvankelijk en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van deze 18 bezwaarschriften. Het college verklaart de overige 51 reclamanten niet-ontvankelijk. Dit wil zeggen dat het college bij deze 51 bezwaarschriften niet toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de bezwaargronden.

Hoorzitting
Op 21 december 2018 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Een verslag van deze hoorzitting is gehecht aan dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling van de 18 ontvankelijke bezwaarschriften
Op grondslag van de 18 ontvankelijke bezwaarschriften heroverweegt het college per bezwaargrond de bestreden besluiten.

Bezwaargrond 1
In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat in de toelichting van het door de gemeenteraad op 28 februari 2018 vastgestelde bestemmingsplan "Kazernelaan 101" een langetermijnvisie is opgenomen. Daarin wordt voor het voormalige KMS-terrein een duurzame ontwikkeling met vier kernbegrippen - zorg, educatie, sport en ontwikkeling - geschetst. Deze ontwikkeling, onderdeel van het "ontwikkelkader Weert-West", vond zowel bij de koper van het voormalige KMS-terrein, als bij de wijkbewoners van "Rond de Kazerne" instemming en waardering.

Daarnaast voeren reclamanten aan dat het huisvesten van arbeidsmigranten op het voormalige KMS-terrein niet rijmt met het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan 101" en het "Ontwikkelkader Weert-West". Volgens reclamanten staat het ook haaks op wat de gemeente tijdens informatieavonden over de ontwikkeling van het voormalig KMS-terrein sinds 2015 aan wijkbewoners en direct aanwonenden heeft voorgespiegeld. Het collegebesluit, dat ertoe strekt om de huisvesting van arbeidsmigranten op het voormalige KMS-terrein te gedogen, is hiermee in strijd. Er is geen rekening gehouden met het vertrouwen omtrent de ontwikkeling van het voormalige KMS-terrein zoals nog tot zeer recent door het college en de gemeenteraad is gewekt bij de buurtbewoners. Daarmee heeft het college ook het vertrouwensbeginsel geschonden, aldus reclamanten.

Tijdens de hoorzitting hebben reclamanten verduidelijkt dat zij met deze bezwaargrond bedoelen dat er gezegd werd dat het gebruik van het voormalige KMS-terrein voor een AZC tijdelijk was bedoeld. De bedoeling zou zijn om het terrein te gebruiken voor zorg, educatie, sport en ontwikkeling. Dit is ook zo verwoord in het bestemmingsplan. Het AZC zou dan tijdelijk zijn voor 5 jaar. De huisvesting van arbeidsmigranten strookt niet met deze voorgeschotelde visie. Onzelfstandig verblijf is niet toegestaan en dit heeft de gemeenteraad op 28 februari 2018 ook in het kader van het bestemmingsplan besloten, aldus reclamanten.

Het college overweegt als volgt.

Gedogen is het niet handhaven van een overtreding van bijvoorbeeld de regels van een bestemmingsplan. Omdat de arbeidsmigranten in de gebouwen 101M32, 101M33 en 101M34A op het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 gehuisvest worden vanwege het verrichten van werk elders levert dit een overtreding op van artikel 3.1.1, onder f juncto artikel 3.5.1 van de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan 101". Het college is het dan ook eens met reclamanten dat de huisvesting van de arbeidsmigranten in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan

101". Door de gedoogbeschikkingen af te geven heeft het college onder voorwaarden afgezien van het handhaven van deze overtreding tot uiterlijk 1 januari 2019. Hiermee heeft het college geen wijzigingen aangebracht aan het door de gemeenteraad vastgestelde planologisch regime. De gebouwen 101M32, 101M33 en 101M34A vallen nog steeds binnen de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Kazernelaan 101". Binnen deze bestemming zijn de door reclamanten genoemde maatschappelijke functies nog steeds mogelijk. Ook de langetermijnvisie voor het gebied Weert-West is ongewijzigd gebleven. Voor het Horne Quartier wordt op de lange termijn nog steeds ingezet op functies gericht op sport, educatie, development en zorg. Van een schending van het vertrouwensbeginsel is in die zin dan ook geen sprake. Het college verklaart bezwaargrond 1 ongegrond.

Bezwaargrond 2

In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat er op 25 mei 2018 aan de overtreders voornemens tot het opleggen van een last onder bestuursdwang zijn verzonden. De hiertegen ingediende zienswijzen zijn ongegrond verklaard. Toch is besloten tot het tijdelijk gedogen van het huisvesten van de arbeidsmigranten. Reclamanten zijn het niet eens met de onderbouwing die hiervoor is gegeven. Zij vinden dat er vooruit wordt gelopen op beleid dat nog niet eens is vastgesteld. De gemeenteraad heeft nog niet over de beleidsnota "Huisvesting arbeidsmigranten Weert 2018", die ten tijde van de indiening van de bezwaarschriften in procedure is gebracht, besloten. Op niet vastgesteld beleid kan en mag niet rechtens een gedoogbesluit worden gebaseerd. Het gedoogbesluit is volgens reclamanten ook in strijd met het geldende beleid en het bestemmingsplan "Kazernelaan 101". In een dergelijk geval is het college gehouden om tot handhaving over te gaan. Dit volgt al sinds 2004 uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), aldus reclamanten.

Daarnaast voeren reclamanten aan dat van bijzondere omstandigheden zoals door de ABRvS bedoeld geen sprake is. Er is geen concreet zicht op legalisatie. Het gedoogbesluit is enkel gebaseerd op nog vast te stellen beleid, waarvan het nog geheel onzeker is of dit beleid ook daadwerkelijk door gemeenteraad wordt vastgesteld. Handhavend optreden tegen de met het bestemmingsplan strijdige situatie is volgens reclamanten ook niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in deze situatie behoort te worden afgezien. Uit het bestreden besluit blijkt dat de eigenaar van het voormalige KMS-terrein heeft aangegeven mee te werken aan het beëindigen van de met het bestemmingsplan strijdige situatie en de huurder te vragen de huisvesting van de arbeidsmigranten voor 24 juni 2018 te staken.

Reclamanten stellen zich in het bezwaarschrift dan ook op het standpunt dat het gedoogbesluit in strijd is met de heersende jurisprudentie van de ABRvS. Uit deze rechtspraak blijkt dat aannemelijk dient te worden gemaakt dat legalisatie daadwerkelijk mogelijk is. Bij onduidelijke toekomstperspectieven wordt een gedoogbesluit door de bestuursrechter vernietigd. Het gedoogbesluit is enkel gebaseerd op nog vast te stellen beleid, waarvan het nog geheel onzeker is of dit beleid door de gemeenteraad zal worden vastgesteld. Daarmee is het gedoogbesluit volgens reclamanten dan ook strijdig met de jurisprudentie van de ABRvS.

Tijdens de hoorzitting hebben reclamanten naar voren gebracht dat de afgegeven gedoogbeschikkingen getuigen van onbehoorlijk bestuur.

Het college overweegt als volgt.

Het college is het eens met reclamanten dat de jurisprudentie, die sinds 7 juli 2004 consequent is volgehouden, stelt dat tegen overtredingen moet worden opgetreden. De handhavingsformulering in deze jurisprudentie luidt: *"Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan*

handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien." [1] Uit de handhavingsformulering blijkt het verplichte karakter van handhaving, tenzij de overtreding op korte termijn kan worden gelegaliseerd of indien sprake is van onevenredigheid. In beide gevallen kan worden afgezien van handhaving. De ruimte om af te zien van handhaving biedt ook de mogelijkheid om in bepaalde gevallen te gedogen. Landelijk zijn sinds 1991 voor het omgevingsrecht (met name op het beleidsterrein van het milieurecht) hiervoor uitgangspunten geformuleerd.[2] Volgens dit beleidskader is gedogen alleen in zeer uitzonderlijke situaties van overgang of overmacht aanvaardbaar. Gedogen is toegestaan bij overgangssituaties die door versoepeling van de geldende normen in de toekomst mogelijk geen overtredingen meer zullen opleveren. Een voorbeeld voor een overgangssituatie is de mogelijkheid dat er binnen afzienbare tijd nieuwe regels van kracht worden waardoor het handelen niet meer illegaal is. Het college is van oordeel dat de afgegeven gedoogbeschikkingen bedoeld zijn als overgangssituatie. Ten tijde van het afgeven van de gedoogbeschikkingen is sprake geweest van een mogelijkheid dat de gedoogde situatie op redelijk korte termijn kon worden gelegaliseerd. De overwegingen hiervoor zijn als volgt.

Volgens het handhavingsbeleid van de gemeente Weert geldt bij overtredingen het volgende stappenplan: bestuurlijke brief (waarschuwing), voornemen en dan opleggen van de sanctie. Conform dit beleid zijn bij brieven d.d. 23 en 25 mei 2018 aan HQ Weert C.V. en PrismaWorx Uitzend BV de voornemens bekendgemaakt om een last onder bestuursdwang op te leggen. De handhavingszaak bevond zich op 23 en 25 mei 2018 in een voorfase: alleen de voornemens zijn gestuurd. Dit wil zeggen dat er nog een definitief besluit moest worden genomen. Beide gedoogden hebben gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

PrismaWorx BV heeft op 21 juni 2018 zienswijzen ingediend. Bij gedoogbeschikking d.d. 5 september 2018 zijn de ingediende zienswijzen ongegrond bevonden. Daarbij is overwogen dat het college voornemens is het beleid inzake de huisvesting van arbeidsmigranten uit te breiden met de mogelijkheid dat de Kazernelaan 101 hiervoor onder voorwaarden gebruikt mag worden. Gelet op de gewijzigde planologische inzichten is overwogen dat sprake is van een overgangssituatie die vooruitlopend op legalisatie gedoogd kan worden.

HQ Weert C.V. heeft op 5 juni 2018 zienswijzen ingediend. Bij gedoogbeschikking d.d. 11 september 2018 zijn deze zienswijzen ongegrond bevonden. Daarbij is ook overwogen dat vanwege gewijzigde planologische inzichten is besloten af te zien van handhaving.

Vervolgens is in de gedoogbeschikkingen d.d. 5 en 11 september 2018 overwogen dat verwacht wordt dat het nieuw te maken beleid inzake de huisvesting van arbeidsmigranten medio december 2018 door de gemeenteraad zou worden vastgesteld. Door dit nieuw te maken beleid zou de situatie aan de Kazernelaan 101 – na aanpassing aan de gestelde voorwaarden – beleidsmatig passen. Gelet hierop is besloten om de tijdelijke huisvesting van de arbeidsmigranten in de Gebouwen 101M32, 101M33 en 101M34A op het perceel het Horne Quartier aan de Kazernelaan 101 te gedogen tot uiterlijk 1 januari 2019. Na deze datum zou – onder de voorwaarden van het nieuwe beleid – een tijdelijke omgevingsvergunning of een omgevingsvergunning met de uitgebreide voorbereidingsprocedure kunnen worden aangevraagd.

De gewijzigde planologische inzichten houden verband met het collegebesluit van 4 september 2018. In de collegevergadering van 4 september 2018 is ingestemd met de ontwerp 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten 2018'. In diezelfde vergadering heeft het college ook ingestemd met het opstarten van de inspraakprocedure door het ontwerp beleidsnota ter inzage te leggen. Met deze ontwerp beleidsnota zijn aan het bestaande beleid nieuwe mogelijkheden voor de huisvesting van arbeidsmigranten toegevoegd en zijn mogelijkheden, waarvan geen gebruik is gemaakt, komen te vervallen. Nieuwe

---

[1] ABRS 7 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP8242

[2] Tweede Kamer 1991-1992, 22 343, nr. 2

mogelijkheden zouden onder andere zijn: huisvesting in bestaande bebouwing (zoals kloosters, kazernes en zorgcomplexen) overeenkomstig de oorspronkelijke capaciteit met een maximum van 100 personen per locatie. Gelet op het voornemen om de huisvesting van arbeidsmigranten op het voormalige kazerneterrein met een maximum van 100 personen toe te voegen aan het bestaande beleid was ten tijde van het afgeven van de gedoogbeschikkingen sprake geweest van een overgangssituatie. In het geval de gemeenteraad de genoemde toevoeging medio december 2018 zou hebben opgenomen in de definitieve nota kon het college na aanpassing van de kruimelgevallenregeling voor de gedoogde activiteit een omgevingsvergunning verlenen. Onder deze omstandigheden kon de voorlopige inschatting gemaakt worden dat de gedoogde activiteit vergunbaar zou kunnen zijn. Daarmee bestond naar het oordeel van het college ten tijde van het afgeven van de gedoogbeschikkingen d.d. 5 en 11 september 2018 binnen een redelijk korte termijn concreet zicht op legalisatie van de gedoogde activiteit. De ingekomen inspraakreacties hebben het college op 13 november 2018 doen besluiten af te zien van het opnemen van het voormalige kazerneterrein als mogelijkheid voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Dat de gemeenteraad uiteindelijk op 19 december 2018 heeft besloten de huisvesting van de arbeidsmigranten aan de Kazernelaan 101 beleidsmatig niet in te passen, doet aan het voorafgaande niets af. Op het moment van het afgeven van de gedoogbeschikkingen was er sprake van een overgangssituatie die voor een redelijk korte termijn gedoogd kon worden. Daarbij is ook rekening gehouden met het belang van geschikte huisvesting voor de betrokkenen. Gelet op het voorafgaande is naar het oordeel van het college dan ook terecht besloten om de huisvesting van de arbeidsmigranten voor de periode 5 en 11 september 2018 tot uiterlijk 1 januari 2019 te gedogen. Het college verklaart bezwaargrond 2 ongegrond.

Bezwaargrond 3

In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat er geen rekening is gehouden met de belangen van de buurtbewoners (omwonenden/wijkbewoners). Dit terwijl het college bekend is met de klachten omtrent overlast die de arbeidsmigranten veroorzaken voor de omgeving. In het besluit is zelfs overwogen dat de klachten uit de omgeving toenemen.

Reclamanten stellen zich in het bezwaarschrift op het standpunt dat toepassing had moeten worden gegeven aan artikel 4:8 van de Awb. Zeker als duidelijk is dat de buurtbewoners bedenkingen hebben tegen de gedoogbeschikkingen. In plaats hiervan zijn, zonder de belanghebbenden te horen, de gedoogbeschikkingen genomen zonder rekening te houden met hun belangen. De gedoogbeschikkingen zijn volgens reclamanten dan ook in strijd met de wet en onzorgvuldig. Er is geen rekening gehouden met de belangen van de buurtbewoners. Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van de huisvesting van arbeidsmigranten op het woon- en leefklimaat van de buurtbewoners.

Tijdens de hoorzitting hebben reclamanten betoogd dat door de toenmalige vorm van onbehoorlijk bestuur en de gedoogbeschikkingen de omwonenden vanaf oktober 2017 tot heden met een overlastsituatie geconfronteerd worden. Deze overlast kan als gevolg van bezwaarprocedures van huurder c.q. verhuurder aanhouden tot in of voorbij de zomer van 2019. Hierbij zijn taferelen zoals de afgelopen zomer van 2018 niet uit te sluiten. Recente berichtgeving over overlast door arbeidsmigranten in Noord Limburg en onvoldoende capaciteit bij de politie om hiertegen adequaat op te treden, bevestigt dat deze problemen er zullen zijn en niet zijn uit te sluiten. Dit motiveert reclamanten in hun eis dat het verblijf van de arbeidsmigranten op het HQ terrein onmiddellijk beëindigd moet worden. Daarnaast herinneren reclamanten eraan om vanwege het gebrek aan draagkracht door omwonenden, de huisvesting van arbeidsmigranten in geclusterde gebouwen in woonwijken te schrappen in de beleidsnota. Ook een grootschalige huisvesting op industrieterreinen direct grenzend aan woonwijken moet voorkomen worden. Met name waar een verkeersstroom van arbeidsmigranten tussen hun huisvesting en winkel- en recreatiemogelijkheden dwars door woonwijken lopen. Industrieterrein Kanaalzone II is volgens reclamanten niet geschikt voor grootschalige huisvesting. Daarmee wordt de overlastzone met een halve kilometer uitgebreid. Reclamanten sporen het college aan om dit mee te nemen in hun afwegingen bij het verlenen van een tijdelijke vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten.

Daarnaast is tijdens de hoorzitting naar voren gebracht dat - voor wat betreft de termijn dat de arbeidsmigranten er nog zitten - maatregelen tegen de overlast moeten worden genomen. Er moet 24/7 bewaking (maximaal 1 persoon) komen. De arbeidsmigranten werken in ploegendiensten. De overlast van de arbeidsmigranten is niet alleen op te lossen door de politie en brandweer. Verder hebben reclamanten benadrukt dat het belang van de omwonenden is dat zij overlast ondervinden van de arbeidsmigranten. De arbeidsmigranten veroorzaken rotzooi, zijn dronken, verrichten illegale activiteiten etc. Zij vinden het gedrag van de arbeidsmigranten onaanvaardbaar. Het gaat reclamanten om een minimale verbetering van de leefbaarheid in de wijk. De huisvesting van de arbeidsmigranten op het voormalige KMS-terrein draagt daar niet aan bij.

Het college overweegt als volgt.

Het college is het eens met reclamanten dat artikel 4:8, eerste lid van de Awb had moeten worden toegepast bij de voorbereiding van de gedoogbeschikkingen. Artikel 4:8, eerste lid van de Awb schept een hoorplicht wanneer een (gedoog)beschikking genomen wordt waartegen derdebelanghebbenden naar verwachting bedenkingen zullen hebben indien:

a. de (gedoog)beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

Het college acht het voorstelbaar dat derdebelanghebbenden de gedoogbeschikkingen als belastend kunnen ervaren en hierover van mening kunnen verschillen. Gelet hierop is het college van oordeel dat derdebelanghebbenden met toepassing van artikel 4:8, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht vooraf gehoord hadden moeten worden.

Tegelijkertijd acht het college artikel 6:22 van de Awb van toepassing. Volgens artikel 6:22 van de Awb kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. Het college is van oordeel dat het verzuim om reclamanten te horen in de bezwaarschriftprocedure achteraf is hersteld. Derdebelanghebbenden hebben tegen de gedoogbeschikkingen bezwaar kunnen maken en konden in het kader daarvan gehoord worden. Aan degenen die van die mogelijkheid gebruik hebben gemaakt is bij brieven d.d. 10 december 2018 de gelegenheid geboden om hun standpunten in een hoorzitting van 21 december 2018 toe te lichten. Nu gebleken is dat reclamanten door het niet horen niet in hun belangen zijn geschaad, is het college van oordeel dat dit gebrek met artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd.

Ten aanzien van de naar voren gebrachte belangen is het college van oordeel dat er aan de gedoogbeschikking voorwaarden zijn verbonden die ertoe strekken een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen voor omwonenden. Zo is voorgeschreven dat er een beheerder wordt aangesteld die aanspreekpunt is voor bewoners, omgeving en instanties (waaronder de gemeente). Daarnaast is voorgeschreven dat er een huishoudelijk en klachtenreglement aanwezig is waaruit blijkt hoe toezicht wordt gehouden op het voorkomen van overlast naar de omgeving. Het college stelt vast dat er aan deze voorwaarden is voldaan. PrismaWorx Uitzend BV heeft een beheerorganisatie voor haar huisvesting en alle hospitality gerelateerde zaken. Deze is te bereiken via het telefoonnummer (0495) 462 377 en het e-mailadres feedback@prismaworx.com. Ter plaatse is tussen vrijdagavond 19:30 uur en maandagmorgen 01:00 uur security van PrismaWorx Uitzend BV aanwezig. Het bedrijf heeft een huishoudelijk en klachtenreglement. Door de genoemde voorwaarden aan de gedoogbeschikkingen te verbinden en erop toe te zien dat de gedoogden deze voorwaarden naleven is naar het oordeel van het college voldoende acht geslagen op de belangen van omwonenden. Hiermee heeft het college gedaan wat binnen haar mogelijkheden ligt om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in ruimtelijke zin voor omwonenden te garanderen. Daarbij merkt het college op dat het feit dat de arbeidsmigranten niet ineens op straat konden worden gezet ook van belang is geweest om de situatie onder voorwaarden tot uiterlijk 1 januari 2019 te gedogen. Voor zover reclamanten overlast ervaren vanwege het vermeende excessief gedrag van de arbeidsmigranten, betreft dit, naar het oordeel van het college, een kwestie van handhaving van de openbare orde welke buiten de omvang

van een ruimtelijke procedure valt. Voor zover reclamanten bezwaren aanvoeren die betrekking hebben op de 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten 2018' horen deze ook niet in deze procedure thuis. Daarbij merkt het college op dat het lopen van de arbeidsmigranten door de openbare ruimte van een woonwijk geen planologisch relevante activiteit is die kan worden aangemerkt als een toename van de verkeersbewegingen en de verkeersintensiteit. De arbeidsmigranten maken bij het vervoer van en naar de werkplek gebruik van het aangeboden bedrijfsvervoer en werken in een vast dag- en avondritme. Het college acht het dan ook niet aannemelijk dat er als gevolg van de gedoogde huisvesting van de arbeidsmigranten sprake is geweest van een onevenredige toename van het aantal verkeersbewegingen en de verkeersintensiteit.

Gelet op het voorafgaande verklaart het college bezwaargrond 3 ongegrond.

Bezwaargrond 4
In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat de gedoogbeschikkingen in strijd zijn met de in procedure gebrachte 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten 2018'. Op pagina 8 van deze nota staat dat de dubbele afhankelijkheid van arbeidsmigranten – situaties waarbij de werkgever ook de huisbaas is – moet worden voorkomen. In dit geval is de werkgever van de arbeidsmigranten, PrismaWorx Uitzend BV, ook de huisbaas.

Het college overweegt als volgt.

Op pagina 8 van de ontwerp nota is inderdaad opgenomen dat situaties waarbij de werkgever ook de huisbaas (zogenaamde dubbele afhankelijkheid) is voorkomen moet worden. Verderop staat echter dat de gemeente dit onderscheid, voor zover mogelijk, zal stimuleren. Hieruit blijkt dat dit niet dwingend is voorgeschreven. Het college verklaart bezwaargrond 4 ongegrond.

Bezwaargrond 5
In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat de gedoogbeschikkingen onzorgvuldig zijn, omdat onvoldoende duidelijk is hoeveel arbeidsmigranten er ter plaatse mogen worden gehuisvest. Hierdoor ontstaat een groot risico op een toename van de reeds bestaande onaanvaardbare overlast voor de omgeving.

Het college overweegt als volgt.

De gedoogbeschikkingen hebben als overgangssituatie gefungeerd voor de 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten 2018'. De ontwerp nota ging uit van een maximum van 100 personen. Handhaving van de voorwaarden van de gedoogbeschikkingen wijst uit dat er circa 70 arbeidsmigranten worden gehuisvest. Volgens het laatste ingediende nachtregister worden in gebouw 101M32 16 personen en in gebouw 101M33 worden 49 personen gehuisvest. Daarnaast kunnen circa 20 personen (tijdelijk voor circa 5 dagen) in gebouw 101M34A worden gehuisvest. Van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is dan ook geen sprake. Het college verklaart bezwaargrond 5 ongegrond.

Bezwaargrond 6
In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat de voorwaarden van de gedoogbeschikkingen onvoldoende zijn. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de buurtbewoners. De voorwaarden van het huishoudelijk en klachtenreglement voorkomen niet dat er overlast ontstaat. Alleen al niet omdat de eigenaar en de huurder niet verplicht worden om daadwerkelijk op te treden tegen overlast.

Daarbij merken reclamanten op dat op bijeenkomsten en andere gelegenheden door de gemeente is aangegeven dat er gebrek aan capaciteit is om te handhaven. Nu worden er nog meer regels toegevoegd die niet gecontroleerd laat staan dat er handhavend kan worden opgetreden. Een overleggroep bestaande uit vertegenwoordigers van de omwonenden, de eigenaar en de gemeente achten reclamanten symbolisch. Zij hebben dan ook de indruk dat de gedoogbeschikkingen pogingen zijn om de beleidswijziging met zachte hand door te drukken.

Het college overweegt als volgt.

Zoals hiervoor overwogen heeft het college wel degelijk toegezien op de naleving van de voorwaarden van de gedoogbeschikkingen. Van het doordrukken van een beleidswijziging is in die zin dan ook geen sprake. Het college verklaart bezwaargrond 6 ongegrond.

Bezwaargrond 7
In het bezwaarschrift voeren reclamanten aan dat er ten onrechte economische motieven (de noodzaak van arbeidsmigranten en hun huisvesting) meegespeeld hebben en onvoldoende acht is geslagen op de belangen van de buurtbewoners. Er is niet duidelijk gemaakt dat en hoe er met de belangen van de buurtbewoners rekening is gehouden. Dit zeker omdat het bestemmingsplan de huisvesting van de arbeidsmigranten niet toestaat. De gedoogbeschikkingen doen volgens reclamanten afbreuk aan een goed woon- en leefklimaat en veroorzaken schade in de vorm van waardevermindering van hun vastgoed.

Het college overweegt als volgt.

Verwezen wordt naar de beoordeling van bezwaargrond 3. Voor zover reclamanten een beroep doen op planschade, verwijst het college hen naar de hiervoor geldende procedure van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Besluit
Burgemeester en wethouders beslissen, gelet op de voorafgaande overwegingen, om:
1. de bezwaren deels niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de ontvankelijke bezwaren ongegrond te verklaren en
3. de bestreden besluiten in stand te laten.

Weert, 15 JAN. 2019

Burgemeester en wethouders van Weert,

G. Brinkman
secretaris

A.A.M.M. Heijmans
burgemeester